

שחרור מוקדם לאסירים ללא הליך טיפולי בכלא

החלטה	נימוקים	עובדות / אישומים	הליך
לאור האמור לעיל, הורה בית המשפט על שחרורו המוקדם של האסיר בתנאים.	לאחר בחינת החומר המודיעיני שהוצג בפניה, קבעה וועדת השחרורים כי החומר לא יעמוד לרוץ לאסיר. להתרשמות הוועדה, האסיר בעל היכולות הוורבאליות הגבוהות ייחס לבת זוגו הנוכחית את המוטיבציה שלו לעלות על דרך הישר ולהתנהל בצורה נורמטיבית.	האסיר נושא את מאסרו הרביעי לתקופה של 18 חודשים בגין הקמת מעבדה לגידול קנבוס. צויין כי האסיר שוחרר פעמיים מתוך שלושת המאסרים הקודמים שחרור מוקדם על תנאי, וכי בפועל הוא לא שובץ במסגרת טיפולית כלשהי בתקופת מאסר זו. מטעם המדינה הוגש חומר מודיעיני בעניינו של האסיר.	וש"ר 70314-12-18 פלוני נ' מ"י השופט (בדימוס): שלמה איזקסון וועדת השחרורים בבית הסוהר מעשיהו ניתן ביום 16.4.19
לאור האמור לעיל הורתה הוועדה על שחרורו המוקדם של האסיר בתנאים.	וועדת השחרורים קבעה כי הפרוגנוזה להצלחת השיקום במקרה זה היא ממשית.	האסיר, יליד 1995, אשר זו הרשעתו השלישית מרצה את מאסרו השני ל-23 חודשים בגין עבירות של סחר בסמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית. צויין כי העבירות בתיק זה בוצעו עת היה במעצר בית בתנאים מגבילים בעודו ממתין לגזר הדין בתיק נוסף. עוד צויין כי על אף הרקע ההתמכרותי, סירב האסיר להשתלב בטיפול בבית סוהר חרמון ובאוקטובר 2018 עמד לדין משמעתי על כך שהשתמש בסמים בין כתלי בית הסוהר.	וש"ר 25604-12-18 פלוני נ' מ"י השופט (בדימוס): רחל גרינברג למדינה: עו"ד רויטל גרובס, לאסיר: עו"ד ניצן ביילין, מטעם הסניגוריה הציבורית וועדת השחרורים בבית הסוהר אילון ניתן ביום 11.4.19
לאור האמור לעיל הורתה וועדת השחרורים על שחרורו המוקדם של האסיר ואסרה על כניסתו לארץ עד ליום 7.11.19.	וועדת השחרורים קבעה כי על פי הלכת דוגיה, הרי שכאשר מדובר באזרח זר אשר אין באפשרות שב"ס לתת לו כל טיפול בכלא, הרי שאין מקום להביא עובדה זו בשיקולי הוועדה נגדו. נקבע כי העובדה שהאסיר עובד במטבח הסגל, מעידה על מידת האמון ששב"ס נותן בו.	האסיר, תושב תאילנד, מרצה את מאסרו הראשון לתקופה של 15 חודשים בגין החזקת סם מסוג מת' במשקל של כ-100 גרם ובגין החזקת כלים לסחר בסם. ב"כ המדינה טענה כי לא ברור לה האם האסיר שלא עבר כל הליך טיפולי בכלא, לוקח אחריות ומביע חרטה על מעשיו.	וש"ר 2572-01-19 סאיטו נ' מ"י השופט (בדימוס): משה מכליס וועדת השחרורים בית הסוהר אשל ניתן ביום 10.4.19
לאור האמור לעיל דחה בית המשפט את עתירת המדינה והורה על שחרורו המוקדם של האסיר בתנאים שקבעה הוועדה.	בית המשפט דחה את טענת המדינה בדבר אי רישום וועדת השחרורים אותם טעמים מיוחדים המאפשרים שחרורו של האסיר חרף מסוכנותו המינית, וקבע כי ב"כ המדינה נפל לכלל טעות בפרשנותו לסעיף 12 (ב). נקבע כי גם אם הוועדה לא הכתירה את נימוקה במילים "טעמים מיוחדים שיירשמו", הרי שבנימוקים לכשעצמם יש משום טעמים מיוחדים.	בפני בית המשפט עתירת המדינה על החלטת וועדת השחרורים בגדרה הורתה הוועדה על שחרורו המוקדם של האסיר. האסיר נידון לעונש מאסר בפועל של 23 חודשי מאסר ופיצוי המתלוננת בסך של 5,000 ש"ח, בגין הרשעתו בעבירות של נשיאת נשק שלא כדין, הפרת הוראה חוקית ומעשה מגונה בפומבי. וועדת השחרורים ציינה בהחלטתה כי האסיר, המרצה את מאסרו הראשון, הופנה עקב חו"ד	עת"א (מחוזי - נצרת) 8864-03-19 מ"י נ' וועדת השחרורים בכלא צלמון ואח' השופטים: אשר קולה, חנא סבאג, אילונה אריאלי ניתן ביום 17.3.19

שחרור מוקדם לאסירים ללא הליך טיפולי בכלא

החלטה	נימוקים	עובדות / אישומים	הליך
	<p>עוד נקבע כי די בתנאים שקבעה הוועדה בהחלטתה - צו פיקוח והתוכנית הטיפולית שהותאמה לו - כדי להבטיח שלא ייגרם מהאסיר סיכון מיני לציבור.</p>	<p>מב"ן שם הוגדרה מסוכנותו המינית בינונית-גבוהה, לקבוצות ראשוניות רלוונטיות של טיפול לאופי עבירותיו, אולם לא ניתן היה לשלבו בקבוצה המתאימה לו. לאור האמור ובהינתן חוות דעת פרטית אותה הגיש האסיר, קבעה הוועדה כי ניתן להפחית את מסוכנותו המינית על ידי צו פיקוח ותוכנית הטיפול שהוצעה.</p>	
<p>לאור האמור לעיל, דחה בית המשפט את עתירת המדינה והורה על העברת המשיב ללופט.</p>	<p>בית המשפט קבע כי אכן החלטת הוועדה היא החלטה חריגה, אך מאחר והמדובר במפלט האחרון שיש למשיב, שהינו דר רחוב, אין מקום להתערב בהחלטתה.</p>	<p>המשיב, שזה מאסרו ה-11, מרצה עונש מאסר בן 15 חודשים בגין עבירות רכוש. בעברו של המשיב שני שחרורים מוקדמים. צויון כי המשיב, יליד 1963, בעל עבר עשיר מאוד בסמים, החל במאסר הנוכחי להשתמש בתחליף סם.</p> <p>ביום 11.7.18 החליטה וועדת השחרורים לשחרר את המשיב בתנאים, לרבות מעבר מ"דלת לדלת" ממתקן המאסר למוסד השיקומי לופט. מוסד שלא נמצא בפיקוח משרד הבריאות אלא מורכב ממתנדבים שתפקידם לגמול אנשים מסמים. בפני בית המשפט עתירת המדינה כנגד החלטה זו במסגרתה נטען בין היתר כי האסיר לא עבר הליך טיפולי יעיל במהלך מאסרו.</p>	<p>ע"א (המחוזי - מרכז-לוד) 67254-07-18 מ"י נ' סלומון</p> <p>השופטים: אברהם טל, זהבה בוסתן, ריקי שמולביץ</p> <p>למדינה: עו"ד אלעד ברק</p> <p>למשיב 1: עו"ד ליאור אבידן</p> <p>ניתן ביום 31.7.18</p>
<p>לאור האמור לעיל, הורתה וועדת השחרורים על שחרורו המוקדם של האסיר. עתירת המדינה שהוגשה לבית המשפט המחוזי בנושא, נדחתה.</p>	<p>וועדת השחרורים דחתה את הדיונים על מנת לאפשר את שילובו של האסיר בעמותת "אפשר", ועל פי חוות הדעת שהונחו בפניה, קבעה הוועדה כי אין המדובר באסיר המסוכן לציבור.</p> <p>צויון כי האסיר ריצה את מרבית תקופת מאסרו, 5.01 שנים, ורצוי שיתרת עונשו תנוצל לטיפול ופיקוח. עוד צויון כי אי שילובו של האסיר בקבוצת טיפול למכורים, נבעה בשל קשיי שפה.</p>	<p>האסיר, בן 27, מרצה את מאסרו הראשון לתקופה של 21 חודשים בגין עבירת הריגה של חברו לאחר שהשניים שתו לשכרה. ב"כ המדינה הביעה התנגדות נחרצת לשחרורו המוקדם של האסיר וזאת לנוכח חומרת העבירה, אי הודיית האסיר בביצוע העבירה ואי הבעת נזקקות טיפולית. ב"כ האסיר טענה כי המדובר באסיר ממושמע, ללא חמ"ן שלילי אשר מסוכנותו נמצאה נמוכה-בינונית. צויון כי ויתור משפחת הקורבן על תשלום הפיצוי, מעיד על טיב היחסים שהיו בין האסיר לחברו אשר נהרג בשוגג במהלך שתיה מופרזת של אלכוהול.</p>	<p>וש"ר 50698-02-16 פלוני נ' מ"י</p> <p>השופט (בדימוס): חיותה כוחן עומר</p> <p>לאסיר: עו"ד קטי צווטקוב, מטעם הסניגוריה הציבורית</p> <p>למדינה: עו"ד סטפני בן נון ועו"ד אוריה תוהמי</p> <p>וועדת השחרורים בבית הסוהר מעשיהו</p> <p>ניתן ביום 1.8.18</p>