



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

בפני **כבוד השופטת אביטל אמסלם - גלבע**

בעניין: **המאשימה:** **מדינת ישראל**
ע"י ב"כ עוה"ד דן טוניק

נגד

הנאשמים:
1. אליה יבוא ושיווק בע"מ
2. דניאל אליהו
ע"י ב"כ עוה"ד צורי ללוש ועו"ד אלעד זר

גזר דין

1. נאשמת 1 היא חברה פרטית שעסקה, בין היתר, במכירה של צעצועים ומוצרי חשמל ונאשם 2 שימוש במועדים הרלוונטיים כמנהל רשום ובעלים של נאשמת 1. כתב האישום ייחס לנאשמים עבירות לפי חוק התקנים, תשי"ג – 1953 (להלן – **החוק**).
2. ביום 25/12/25, במסגרת גישור שנערך בהסכמת הצדדים, הגיעו הצדדים להסכמה ולפיה כתב האישום תוקן באופן שהאישום השני נמחק, הנאשמים הודו בעובדות האישום הראשון והשני, הורשעו והטיעון לעונש נשמע במועד מאוחר יותר.
3. בהתאם למפורט בכתב האישום המתוקן, **באישום הראשון** – ביום 3/9/2021, או במועד סמוך לכך, מכרה נאשמת 1 לעסק "זול סטוק" ברחוב האורגים ביבנה, 12 יחידות של שרשרת תאורה עם מנורות מסוג לד. על שרשרות התאורה חל תקן רשמי ישראלי (ת"י 20 חלק 2.2 – מנורות: דרישות מיוחדות – שרשרות תאורה, מינואר 2018 – להלן – **התקן הרשמי**). ביום 18/11/2021, ביקרו מפקחי מנהל התקינה של המאשימה בעסק, נטלו שרשרת תאורה לבדיקה ונמצא שהיא אינה עומדת בדרישות התקן הרשמי בתחומים הבאים –

עמוד 1 מתוך 13



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

- דרישות בדיקה כלליות – נמצאו ליקויים בדרישות הסימון והתאמת המוצר לתקן, פרטי היצרן, דגם ונתונים טכניים, פרטי היבואן וכתובתו וחסר עלון הדרכה עם הוראות בטיחות ואזהרה נדרשות.
- מיון מנורות – ליקוי שעלול להביא לידי התחשמלות.
- תיול חיצוני ופנימי – ליקוי שעלול להביא לקצר חשמלי, התלקחות המוצר או התחשמלות בשימוש במוצר.
- הגנה מפני הלם חשמלי – ליקוי שעלול להביא להתחשמלות.
- עמידות בחום, באשר ובנתיבות – ליקוי בתחום מגביר סכנת התלקחות המוצר וגרימת שריפה.

במעשיה האמורים מכרה נאשמת 1 לפחות 12 יחידות של שרשרות תאורה אשר לא עמדה בדרישות התקן הרשמי ועל כן הורשעה בעבירה של מכירת מצרך שאינו עומד בדרישות תקן רשמי – עבירה על סעיף 9(א)(1) יחד עם סעיף 17(א)(1) וסעיף 17(ד) לחוק ובעבירה של מכירת מצרך שאינו עומד בדרישות התקן לעניין סימון – עבירה על סעיף 9(א)(1) יחד עם סעיף 17(ב)(1) וסעיף 17(ד) לחוק.

נאשם 2, בהיותו נושא משרה בנאשמת 1, לא פיקח ולא עשה כל שניתן על מנת למנוע ביצוע עבירות אלה על ידי נאשמת 1.

4. בהתאם למפורט באישום השני ביום 5/2/2020, או במועד סמוך לכך, מכרה נאשמת 1 לעסק "שופ שופ" ברחוב חזון איש 15, בבני ברק, 24 יחידות של צעצוע מסוג חץ וקשת עטופים בניילון, אשר חל עליהם תקן ישראלי ת"י 562 חלק 1 – בטיחות צעצועים: תכונות מכניות ופיזיקליות, ממאי 2011.
- ביום 27/2/2020 ביקרו מפקחי מנהל התקינה בעסק שופ שופ ונטלו 2 יחידות של צעצוע חץ וקשת, אשר נמצא כי אינו עומד בדרישות התקן הרשמי בתחומים הבאים –
- קלעים כללי – הליקוי שנמצא בתחום זה עלול לגרום לפגיעה בשחקן או בסביבה הקרובה ועשוי לגרום לחנק.
 - העדר אזהרה והוראות שימוש – הליקוי בתחום זה עלול לסכן את המשתמשים בצעצוע או אלה הנמצאים בקרבתו.
 - תכולת פתלאטים – ליקוי שנמצא בתחום זה עלול לגרום לסיכון בריאותי בקרב ילדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

במעשיה האמורים מכרה נאשמת 1 לפחות 24 יחידות של צעצוע חץ וקשת אשר לא עמד בדרישות התקן הרשמי ועל כן הורשעה בעבירה של מכירת מצרך שאינו עומד בדרישות תקן רשמי – עבירה על סעיף 9(א)(1) יחד עם סעיף 17(א)(1) וסעיף 17(א)(ד) לחוק. נאשם 2, בהיותו נושא משרה בנאשמת 1, לא פיקח ולא עשה כל שניתן על מנת למנוע ביצוע עבירות אלה על ידי נאשמת 1. ועל כן הורשעה בעבירה של הפרת חובת פיקוח של ידי נושא משרה – עבירה על סעיף 17(א)(1) יחד עם סעיף 9(א) ו-17(א)(1) לחוק.

5. הצדדים הגישו ראיות לעניין העונש – מטעם המאשימה:

הוגש **במ/1** – תעודת עובד ציבור המלמדת על כך שבשנת 2024 הוטלו על הנאשמת 1 עיצומים כספיים ב-4 תיקים בגין מצרכים שמחרה לחנויות ולא עמדו בהוראות התקינה או דרישות החוק. הנאשמת הגישה בקשות לביטול העיצומים הכספיים, הערר תלוי ועומד וטרם ניתנה בו הכרעה.

במ/2 – פרסום אודות עיצום כספי שהושת על החברה בשנת 2025.

במ/3 – דוחמאת מרכז המחקר והמידע של הכנסת, שכותרתו – 'מידע על היפגעות ילדים בחג פורים ופיקוח על תחפושות מסוכנות' – המלמד כי 57% ממקרי הפגיעה מצעצועים מסוכנים ותחפושות התרחשו בתקופת חג פורים.

6. מטעם ההגנה נשמעה עדותו של מר אליהו אלי, אביו של נאשם 2. העד סיפר על היותו בשבי הסורי במשך 4 שנים, לאחר שירות בעבור מדינת ישראל. הדאגה לשלומם של ילדים היא בנפשו ולו היה יודע שילד אחד עלול להיפגע מהמצרכים שנמצאו, לא היה נותן לבנו לעבוד בעסק.

טיעוני ב"כ הצדדים

7. ב"כ המאשימה, בטיעוניה לעונש, הפנה לכך שמדובר בהרשעה בשני אישומים, בגין מכירה של שני מוצרים שונים, שרשרת תאורה וצעצועי חץ וקשת, בהזדמנויות שונות ובתקופות שונות, בשני בתי עסק. במוצרים נמצאו ליקויים חמורים, המסכנים את בריאות הציבור ואת בטיחותו. בשרשרת התאורה נמצאו ליקויים שעלולים להביא להתחשמלות, להתלקחות המוצר ולשריפה ובצעצוע חץ וקשת נמצאו ליקויים שעלולים להביא לחנק ותכולה חריגה בפתאלטים שעלולים לגרום סיכון בריאותי בקרב ילדים. העבירות בוצעו מתוך מניע כלכלי וללא שהנאשמים בדקו אם המצרכים עומדים בדרישות התקן.

8. הנאשמים בעלי ניסיון רב בתחום מכירת מוצרי הצריכה ומפריס באופן סדרתי את הוראות חוק התקנים, כפי שעולה מבמ/1, במ/2. הנאשם 2 אינו מבין את חומרת מעשיו כבעלים ומנהל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

של החברה ואת חובתו כנושא משרה בנאשמת 1 לפקח ולמנוע מהנאשמת 1 ביצוע עבירות לפי חוק התקנים. בניגוד לטענת הנאשם 2, לא מדובר במקרה חד פעמי, בכתב האישום הורשעו הנאשמים בביצוע עבירות בשתי פרשיות שונות ונפרדות ולגבי מוצרים שונים.

9. ב"כ המאשימה ביקש שלא ליתן משקל לטיעוני הנאשם (שהוגשו בכתב) בדבר שיתוף פעולה עם רשויות אכיפת החוק, קבלת המצרכים הפגומים מחנות שפשטה רגל כהחזר חוב והעדר אכיפה של עבירות לפי חוק התקנים – טענות שלא הוכחו, לא הוסכמו על ידי הצדדים, אינן נכונות עובדתית ובוודאי שאינן מפחיתות מעוצמת החומרה של העבירות. באשר לטיעוני ההגנה בדבר מצבה הכלכלי הרעוע של החברה ושל הנאשם 2, הפנה ב"כ המאשימה לדוח הכספי של נאשמת 1 בשנת 2024 (הוגש על ידי ההגנה) ממנו עולה שנאשם 2 (בעל מניות יחיד בחברה) משך סך של כ-700,000 ₪ מהחברה לטובתו. משכך, טענת הנאשם כי הוא משתכר משכר חודשי בסך של כ-8,500 ₪ סותרת את העולה מהדוח החשבונאי ואין להתחשב בנסיבות כלכליות על מנת להפחית את גובה הקנסות.

10. ב"כ המאשימה סקר את הפסיקה ומדיניות הענישה הנוהגת ועתר למתחם עונש נפרד כך שבכל אישום מתחם העונש על נאשמת 1 ינוע בין 90,000 ₪ ל-160,000 ₪ ועל נאשם 2 מתחם הנע בין 50,000 ₪ ל-80,000 ₪. בשים לב לריבוי האירועים, לביצוע עבירות קודמות, למצבם הכלכלי של הנאשמים אשר לא תאם את הצהרותיהם בפני ביהמ"ש, עתר ב"כ המאשימה להטיל על נאשמת 1 קנס בסך 110,000 ₪ בגין כל אישום, וסכ"ה קנס בסך של 220,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה על חוק התקנים. על נאשם 2 עתר ב"כ המאשימה להטיל קנס בסך של 60,000 ₪ בגין כל אחד מהאישומים וסכ"ה קנס בסך 120,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה.

11. ב"כ הנאשם, בטיעוניו לעונש, הפנה לתיקון כתב האישום, להודיית הנאשמים וטען כי העבירות בהן הורשעו נמצאות במדרג חומרה נמוך כפי שעולה מאסופת פסקי דין שצורפו לטענות בכתב.

12. נאשמת 1, חברה פרטית העוסקת בייבוא, שיווק ומכירה של צעצועים משנת 2016, קיבלה את המוצרים מחנות שפשטה את הרגל כהחזר במקום תשלום המחאות שחוללו. החברה מעסיקה 9 עובדים, אשר פרנסתם נובעת מהעסק והם נסמכים על שולחנה. נאשמת 1 מתמודדת עם קשיים כלכליים לאור התייקרות עלויות השילוח הבינלאומי, הרווח הגולמי שלה עומד על 2.5% והיא חבה כספים לבנקים בגין הלוואות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

13. נאשם 2 נטל אחריות מלאה על המעשים, הביע חרטה עליהם והצהיר כי פעל בעבר ויפעל גם בעתיד על מנת למנוע הישנותם של מעשי העבירה בהם הורשע. הנאשם בן 34, נשוי ואב לחמישה ילדים קטנים, מפרנס יחידי, אשתו בהריון, נעדר עבר פלילי והרשעתו לבדה תגרום לו לפגיעה תדמיתית ואישית. מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו קשה, המשפחה מתגוררת בשכונת גילה בירושלים, משפחה צעירה ומתרחבת, כך שענישה כלכלית משמעותית תפגע פגיעה אנושה בצרכי המחייבה הבסיסיים – דיור, מזון, חינוך וכיוצ"ב.

14. מיד לאחר האירועים נשוא כתב האישום, פעל הנאשם ואסף את כל המוצרים המפריים, שהיו בכמויות מזעריות ופעל להשמדתם, כך שלמעשה תרם באופן ישיר להסרת הסיכון לביטחון הציבור. הנאשם 2 לקח על עצמו את הטיפול בנושא התקינה, יצר קשר עם נציגי מכון התקנים ועבד במרץ על מנת שמקרה דומה לא ישנה. עצם ההסתבכות נשוא תיק זה, היוותה קושי נפשי ואישי לנאשם, השפיעה על משפחתו והיוותה גורם מרתיע. כתב האישום הוגש בחלוף 5 שנים ממועד ביצוע העבירות, מדובר בשיהוי משמעותי, מה גם שהעבירות התגלו בתקופה שבה נגיף הקורונה הביא להחלת סגר על הציבור והיקף השימוש והמכירות היה נמוך מאוד בתקופה זו.

15. ב"כ הנאשם הפנה למדיניות הענישה הנוהגת, לאסופה של פסקי דין וביקש להטיל על הנאשמים עונש מידתי בדמות קנס בסך של 5,000 ₪ עד 20,000 ₪ לשני הנאשמים.

16. הנאשם, בדברו האחרון לעניין העונש, סיפר כי אביו היה אחראי בעבר על הטיפול והקשר מול מכון התקנים ומשרד הכלכלה. בעקבות אירועים שהתרחשו, הניהול עבר לידי ומאז הוא מקפיד ומוודא שלא יהיה פריט שייבא ויכנס לחברה מבלי שקיבל אישור של מכון התקנים. הנאשם דאג להשמיד את הפריטים הפגומים. נאשמת 1 מעסיקה 10 עובדים, מפרנסת משפחות מרובות ילדים. רווחי החברה נמוכים, כפי שמופיע בדוח מאת רואה החשבון של נאשמת 1, בשנת 2024 רווח של 240,000 ₪ ובשנת 2023 הפסד של 50,000 ₪. הנאשם משתכר בסך של 8,500 ₪ לחודש ואשתו בסך של 5,700 ₪, הזוג מחויב בתשלומי משכנתא כך שמצבם הכלכלי דחוק.

דין והכרעה

17. כמצוות המחוקק בסעיף 40ג(א) לחוק, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40ב לחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

הערך החברתי שנפגע

18. הערכים המוגנים העומדים בבסיס חוק התקנים והאיסור לשווק מצרך שאינו עומד בדרישות התקן הרשמי, הם שמירה על בריאות הציבור, שמירה על בטיחות הציבור, הגנה על איכות הסביבה, על הספקת מידע והגנה לצרכן בעת רכישת מוצרים ועל מניעת נזק כלכלי לצרכן. ערכים אלה מוגדרים בסעיף 8 לחוק התקנים, כאשר בעניינינו הערך שנפגע מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים הוא בריאות ובטיחות הציבור ובפרט בריאות ילדים (קהל היעד של צעצועים).

מדיניות הענישה הנהוגה

19. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה המלמדת על הענישה הראויה בעבירות ובנסיבות המתוארות בכתב האישום:

- ת"פ (שלום חדרה) 16212-12-13 נציגת היועמ"ש במשרד הכלכלה נ' אורות העמקים חב' לשיווק יבוא חומרי חשמל בע"מ (4/7/2021) – הנאשמת ונאשם 2, מנהלה, הורשעו בעבירות של יבוא ומכירת מוצר שאינו מתאים לתקן ישראלי רשמי, והנאשם הורשע בעבירה של הפרעה לאדם מוסמך. הנאשמים זוכו מאחד האישומים והורשעו ב-3 אישומים, המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש נפרד לכל אישום שכן מדובר באירועים נפרדים לחלוטין, ביהמ"ש לא נעתר לבקשה וקבע מתחם עונש אחד, לנאשמת 1 קנס הנע בין 100,000 ₪ ל-500,000 ₪ ולנאשם קנס הנע בין 50,000 ₪ ל-200,000 ₪. בשים לב להרשעה קודמת של נאשם 2 בעבירה של אי קיום צו בימ"ש, גזר עליו ביהמ"ש עונש של מאסר על תנאי, קנס בסך 50,000 ₪ והתחייבות בסך של 50,000 ₪. על נאשמת 1 הוטל קנס בסך של 150,000 ₪ והתחייבות בשיעור דומה.
- בערעור שנדון בפני ביהמ"ש המחוזי בחיפה – ע"פ 42030-08-21 אורו העמקים ואח' נ' מ"י (28/10/2021), חזרה בה המאשימה מאחד האישומים והקלה בעונשם של הנאשמים כך שהקנס שהושת על נאשם 2 עמד על סך של 33,000 ₪ ועל נאשמת 1, שהורשעה באישום אחד בלבד, הוטל קנס בסך של 75,000 ₪. ח. ביהמ"ש התחשב בכך שגזר הדין ניתן כ-11 שנים לאחר ביצוע העבירות.
- ת"פ 49003-06-17 מ"י משרד הכלכלה והתעשייה נ' דניאלי צעצועים ואח' (25/11/2025) – נאשמת 1 הודתה והורשעה בעבירה של יבוא ומכירת מצרכים שאינם מתאימים לתקן הרשמי שחל עליהם והוטל עליה קנס בסך של 120,000 ₪ והתחייבות בסך של 50,000 ₪. ביחס לנאשם 2 הסכימו הצדדים כי עניינו יסתיים בהסדר מותנה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

• ת"פ (שלום ב"ש) 78313-08-25 מ"י נ' שירז תעשיות כבלים ואח' – הנאשמים הודו והורשעו בעובדות שני אישומים, נאשמת 1 בעבירה של מכירת מצרך שאינו עומד בדרישות תקן רשמי, ריבוי עבירות, שכן דובר במכירת כבל חשמל באורך של 32,700 מ' ונאשם 2 הורשע בביצוע עבירות של הפרת חובת פיקוח ע"י נושאי משרה. בבחינת העונש ההולם נתן ביהמ"ש משקל לכך שנגד הנאשמים הוטלו קנסות קודמים ואלו לא הנאו אותם מהתנהלותם בניגוד לחוק. לחובת הנאשמים שתי הרשעות קודמות, אחת בהליך משנת 2023 בגינו הושת על נאשמת 1 קנס בסך של 80,000 ₪ והופעלה התחייבות בסך 70,000 ₪ ועל נאשם 2 הוטל קנס בסך 50,000 ₪. הרשעה קודמת של הנאשמת בעבירה דומה, קיימת בהליך משנת 2017, שם הוטל על הנאשמת קנס בסך 100,000 ₪. לאור כך, הוטל בהליך הנוכחי קנס בסך של 200,000 ₪ על הנאשמת ועל נאשם 2 קנס בסך 100,000 ₪.

• ת"פ (שלום טבריה) 10982-09-20 מדינת ישראל נ' צעצועי דניאל בע"מ ואח' (27/5/2021), במסגרת הסדר בוטל כתב האישום נגד נאשמת 1, נאשם 3 (מנהל) התחייב לבצע שורה של פעולות בסופן יבוטל כתב האישום ונאשמת 2 הודתה והורשעה בביצוע עבירה של מכירת צעצועים שלא בתקן ונגזר עליה קנס בסך 100,000 ש"ח והתחייבות להימנע מביצוע עבירה בסך 50,000 ₪.

• ת"פ (שלום פי"ת) 66421-09-24 מדינת ישראל נ' א.פ.י חורי הפצה בע"מ ואח' (27/3/2025), הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו כתב האישום נגד נאשמים 2-3 בוטל, נאשמת 1 הודתה והורשעה בעבירה של ייבוא ומכירת מצרך שאינו עומד בדרישת תקן רשמי ובעבירה של מסירת מידע שגוי בהצהרה. על נאשמת 1 הוטל קנס בסך 150,000 ₪ והתחייבות בסך 100,000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשעה.

20. ב"כ הנאשם הפנה אך הוא לפסיקה רלוונטית (פסקי הדין לא צורפו ועל כן אפנה לאלו שמפורסמים באתרים המשפטיים)

• ת"פ (שלום ראש"צ) 50553-11-12 מדינת ישראל נ' גלקסי אימפורט בע"מ (6/6/2013) – הנאשמים 1-2 הודו והורשעו בעבירה של יבוא, מכירה ושיווק של מצרך שאינו מתאים לדרישות התקן ונאשם 3 הורשע בעבירה של החזקה למכירה ומכירה של מצרך שאינו מתאים לדרישות התקן. ביהמ"ש קיבל את ההסדר אליו הגיעו הצדדים והטיל על נאשמת 1 קנס בסך 5,000 ש.ח. נאשמים 2 ו-3 חתמו כל אחד על התחייבות להימנע מהעבירה נשוא כתב האישום בסך 10,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

- ת"פ (שלום קריות) 6529-05-10 מדינת ישראל נ' ע.ג ברזל ורשתות המזרח התיכון בע"מ (5/9/2010) – נאשמים הודו והורשעו בעבירה של ייצור ומכירת מצרך שלא בהתאם לתקן ובהתאם להסדר הטיל ביהמ"ש על נאשמת 1 קנס בסך 28,000 ₪ ועל נאשם 2 קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בסך 5,000 ₪.
 - ת"פ (שלום ב"ש) 42287-12-17 מדינת ישראל נ' א.ר.ז צעצועים בע"מ (28/1/2021) – הנאשמת הורשעה בעבירה של החזקה לשם מכירה ומכירה של מצרך שאינו עומד בדרישות התקן הרשמי (8 יח') תחפושות. ביהמ"ש התחשב בכך שהנאשמת נעדרת עבר פלילי, שמדובר בחשש לפגיעה בילדים עקב ליקויים המתבטאים בדליקות וקבע כי מתחם העונש ההולם כולל קנס הנע בין 25,000 ₪ לבין 75,000 ₪ והתחייבות. על הנאשמת הוטל קנס בסך 30,000 ₪ והתחייבות בסך 25,000 ₪.
 - ת"פ (שלום חי') 2901-08-10 מדינת ישראל נ' תשלובת ח. אלוני בע"מ ואח' (22/12/2010) – הצדדים הגיעו להסדר לפיו הורשעה נאשמת 1 בעבירה של ייצור ומכירת מצרך שאינו מתאים תקן הרשמי ונגזר עליה קנס בסך 35,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בסך 50,000 ₪.
 - ת"פ (שלום רח') 1527/00 מדינת ישראל נ' תינוק לי בע"מ ואח' (29/11/2001) הנאשמים הודו והורשעו בשני אישומים בעבירות של ייצור והחזקה לשם מכירה של מצרך שאינו עומד בדרישות התקן, בעבירות של סימון מצרך אופן העלול לעורר את הרושם שהמצרך מתאים לתקן ועבירה של הטעיית צרכן בעניין מהותי בעסקה. נאשמת 1 עסקה בייצור ושיווק מיטות, ערסלים וכיוצ"ב לתינוקות ונאשם 2 היה מנהלה. לחובת הנאשמים הרשעות קודמות בעבירות אלו, על נאשם 2 הוטלו בעבר מאסרים מותנים כך שבתיק הנוכחי אחד מהמאסרים על תנאי הפך לחב הפעלה. ביהמ"ש גזר על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל והבהיר כי ישקול לאפשר ביצועם בעבודות שירות ככל והנאשם ימצא מתאים וכן קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה. על נאשמת 1 הוטל קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות.
21. בחינת פסקי דין נוספים מלמדת כי מתחם העונש בעבירות לפי חוק התקנים מושפע מסוג המצרך, כמות המצרכים, חומרת הפגם והסכנה לציבור הנובעת ממנו. ראו בין היתר –



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

- ת"פ (שלום ב"ש) 49003-06-17 מדינת ישראל נ' דניאל צעצועים בע"מ (31/1/2021) – הנאשמת הורשעה בעבירה של יבוא ומכירת מצרך (100 נדנדות ו-27 צעצועי רכיבה "בימבה") בניגוד לתקן. במסגרת הסדר טיעון לעונש נגזר על החברה קנס בסך 120,000 ₪ והתחייבות ע"ס 50,000 ₪ למשך 3 שנים.
- ת"פ (שלום רח"י) 42172-12-17 משרד הכלכלה המסחר והתעשייה נ' קליבר צעצועים בע"מ (27/1/2022) – הנאשמת הודתה והורשעה בארבעה אישומים, בעבירות של עבירות של יבוא, שיווק ומכירה של מצרכים שאינם עומדים בדרישות התקן. ב-4 הזדמנויות וחנניות שונות ברחבי הארץ, ניטלו תחפושות לבדיקה ונמצא כי הן אינן עומדות בדרישות התקן (סכ"ה 11 תחפושות – מהות הליקוי ב-9 מתוכן הוא בקריטריון הדליקות וב-2 הנוספות בעובי האריזה). התחפושות מיועדות לילדים מעל גיל 3. ביהמ"ש קבע כי מתחם העונש נע בין 50,000 ₪ ל-150,000 ₪ וגזר על הנאשמת קנס בסך 75,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בסך של 80,000 ₪.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

22. בבחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה יש לקחת בחשבון כי הנאשמת 1 היא חברה פרטית העוסקת בייבוא, שיווק ומכירה של צעצועים משנת 2016, כך שמדובר בחברה בעלת ניסיון רב שנים של פעילות בתחום זה. נאשם 2, הודה והורשע בכך שבמעשיו ומחדליו הפר את חובת הפיקוח החלה עליו כנושא משרה בחברה. בבחינת הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מהעבירות יש לקחת בחשבון את העובדה שבאישום 2 מדובר בצעצוע חץ וקשת שמיועד לשימושם של ילדים, וכולל פלגלאטים- חומר העלול לגרום לסיכון בריאותי בקרב ילדים. באישום 1- מדובר במכירה של שרשרת תאורה בעלות ליקויים העלולים להביא להתחשמלות, להתלקחות המוצר וגרימת שריפה. להזכיר כי מדובר בהחזקה של 12 שרשרות תאורה ו-6 מסיכות.

23. איני מקבלת את ניסיון הנאשמים להטיל את האחריות על אי עמידה בדרישות התקן על אביו של הנאשם 2. במהלך הבאת ראיות הנאשמים לעונש, נשמעה עדות אביו של נאשם 2, שציון כי נתן רבות וטובות משנותיו למען מדינת ישראל ובטחונה וכי לא היה מבצע דבר שיש בו כדי לסכן את הציבור. עדותו היתה מעוררת השראה, אך אין בינה ובין התיק שלפני דבר שכן האב אינו מהנושאים באחריות לביצוע העבירות. הדבר הובהר במהלך הדיון באופן נחרץ והנאשמים עמדו על ההודיה ולקיחת האחריות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

מתחם העונש ההולם

24. איני נעתרת לבקשת המאשימה לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אישום, עתירה שאינה נתמכת בפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה, ובפסיקה הכוללת בתחום. המבחן שנקבע בפסיקה לצורך הקביעה האם מדובר באירוע אחד או באירועים נפרדים, לצורך קביעת מתחם עונש הולם, הוא מבחן "הקשר ההדוק" הבוחן את האירוע העברייני על פני ציר הזמן, את סמיכות המעשים, זהות המבצעים ואת השאלה האם מדובר בחלק מאותה "תכנית עבריינית" (ראו הלכת ג'אבר¹). במקרה שלפני מדובר בשני אישומים, סמוכים יחסית זה לזה בזמן, כאשר אמנם מדובר במצרכים שונים ובחנניות שונות, אך הם חלק מ'מסכת עבריינית' אחת, בה לא בחנו הנאשמים ווידאו את תקינות המוצרים המופצים על ידם ולא עמדו בדרישות החוק. לא מדובר באישומים רבים, הנפרשים על פני שנים ובאופן שיטתי ומתוחכם. קיימת זיקה וקשר בין האישומים, כך שהפרדה ביניהם וקביעת מתחם עונש לכל אישום, היא מלאכותית ומתעלמת מהחפיפה העובדתית ומפרק הזמן הקצר. אין בכך כדי ללמד שלא ינתן משקל לעובדה דובר במוצרים שונים שסופקו לחנויות שונות, אך אין לנתק ביניהן באופן של קביעת מתחם נפרד לכל אישום.

25. מכל המפורט, תוך שקילת הפסיקה הנהוגה, הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ונסיבות ביצוע העבירה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לנאשמת 1 כולל קנס הנע בין 50,000 ₪ ל- 120,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה ולנאשם 2 קנס הנע בין 30,000 ₪ - 80,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה דומה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

26. כמצווה על בית המשפט בסעיף 40א בחוק יש לקחת בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה.

27. בעניין שלפני יש לקחת בחשבון את ההודיה של הנאשמים בכתב האישום המתוקן, את החיסכון בזמן שיפוטי ואת לקיחת האחריות שהיא בעלת משמעות רבה בעת גזירת העונש שכן היא מלמדת על הפנמת המעשה ועל הצורך בהפקת הלקחים של נאשמים על פעולותיהם

¹ ע"פ 4910/13 אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל (22/10/2014).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

למען שלא ישנו מעשים אלה בעתיד. כתב האישום הוגש בחודש פברואר 2025, ועוד בטרם החלו ההליכים לגופם, הגיעו הצדדים להסדר דיוני, במסגרתו תוקן כתב האישום באופן של מחיקת אישום 3.

28. הנאשם 2 טען למצוקה כלכלית הנובעת משכרו הנמוך ומשכרה הנמוך של אשתו, גם היא עובדת בעסק. לטענת הנאשם, הוא משתכר בסך של כ-8,500 ₪ בחודש, אשתו משתכרת בשכר נמוך ממנו והם הורים לילדים קטינים ומתמודדים עם הוצאות מחייה גבוהות עקב כך. ב"כ המאשימה ביקש שלא להתחשב בטיעון זה והפנה אל הדוחות הכספיים שהוגשו מטעם הנאשמים. מן הדוחות עולה כי נאשם 2, שהנו בעל מניות יחיד בנאשמת 1) משך בשנת 2024 מעל 700,000 ₪ מחשבונה של נאשמת 1 (דוח כספי שצורף לטיעוני ההגנה בכתב, באור 5 בעמ' 8). עוד טען ב"כ המאשימה כי בהתאם לדוח כספי של נאשמת 1 לשנת 2023-2024, הדיווח לרשות המיסים בשנת 2024 לימד על הכנסות במליוני ₪. תדפיס חשבון מבנק הפועלים מלמד על יתרת חובה, אשר נובעת מנטילת הלוואה. בשים לב לכל אלה - ביקש ב"כ המאשימה שלא ליתן משקל לקולא למצבם הכלכלי של הנאשמים ולפגיעה הנובעת בהם לרבות במשפחתו של נאשם 2. אכן לא התרשמתי כי מצבו הכלכלי של הנאשם ושל החברה בבעלותו יכול וצריך לשמש לקולא בעת קביעת העונשים.

29. הנאשמים נעדרי עבר פלילי ואולם מבמ/1 נלמד כי תלויים ועומדים כנגד הנאשמת 1 עיצומים כספיים בארבעה תיקים שונים, ביחס למצרכים שנבדקו ושאינם עומדים בדרישות התקן. נאשמת 1 הגישה בקשה לביטול העיצומים והנושא טרם הוכרע. בנוסף - במ/2 - דיווח על עיצומים כספיים שהוטלו על הנאשמת ביום 11/11/2024 בסך של 40,750 ₪. משמע, שאין זו הפעם הראשונה שהחברה מסתבכת בביצוע עבירות של מכירת מצרך שלא עומד בדרישות התקן - נתון העומד לחובתה.

30. מנגד, יש לקחת בחשבון את העובדה שמדובר בעבירות משנת 2020, כתב האישום הוגש בחודש פברואר 2025 וכיום, אנו נמצאים כ-6 שנים מאז ביצוע העבירות. השיהוי בהגשת כתב האישום, יש בו כדי להקשות על הנאשמים לנהל את הגנתם וגם הוא נתון שיש להתחשב בו בעת גזירת העונש.

31. עוד לקחתי בחשבון את העובדה שנאשם 2 הנו בעל המניות היחיד בנאשמת 1 ואת הפסיקה שהובאה לעיוני מטעם הצדדים ולימדה שבמקרים לא מעטים, מוגש כתב האישום כנגד החברה, והמאשימה נעתרת לבקשה לביטול כתב האישום כנגד בעליה. אין בדברים כדי ללמד על כך שיש להקל עם הנאשם 2, ואולם בעת גזירת הדין יש להתחשב בכך שמדובר בקנס כולל, ל-2 הנאשמים, כאשר במקרים אחרים בפסיקה תוקנו כתבי האישום או הוגשו לכתחילה כנגד החברה בלבד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

32. לאור האמור לעיל אני מטילה על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשמת 1:

א. קנס בסך של 60,000 ₪. הקנס ישולם ב-60 תשלומים, חודשיים שווים ורצופים, שהראשון ביום 1/6/26 ובכל 1 לחודש שלאחריו. ככל וקיימת הפקדה כספית בתיק זה היא תקוזז מהקנס.

ב. הנאשמת 1, באמצעות נאשם 2, הצהירה בפני על התחייבות, בסך של 50,000 ש"ח, להימנע מביצוע עבירה על פי חוק התקנים למשך שלוש שנים מהיום.

נאשם 2:

ג. קנס בסך של 30,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-60 תשלומים, חודשיים שווים ורצופים, שהראשון ביום 1/6/26 ובכל 1 לחודש שלאחריו. ככל וקיימת הפקדה כספית בתיק זה היא תקוזז מהקנס.

ד. הנאשם 2 הצהיר בפני על התחייבות, בסך של 15,000 ש"ח, להימנע מביצוע עבירה על פי חוק התקנים למשך שנתיים מהיום.

ניתן יהיה לשלם את הקנסות כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

מוצגים – יחולטו או יושמדו לפי החלטת המאשימה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8304-02-25 מדינת ישראל נ' אליה יבוא ושיווק
בע"מ ואח'

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב תוך 45 יום מהיום

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ו, 14 מאי 2026, במעמד הצדדים.

אביטל אמסלם-גלבווע, שופטת