

**בית משפט השלום בירושלים**

ת"פ 7884-09-24 מדינת ישראל נ' עסכר

לפני **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר****בעניין: המאשימה**  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ דני כהן, מתמחה  
מתביעות ירושלים

נגד

**הנאשם**  
מוחמד עסכר  
ע"י ב"כ עוה"ד אוסאמה חלבי  
מטעם הסניגוריה הציבורית**גזר דין – תוך ביטול הרשעה****כתב האישום בו הודה הנאשם**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 **והפרעה לתנועה** לפי תקנה 21 (ב)(3) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961. על פי עובדות המקרה ביום 29.05.2024, בשעה 12:00 לערך נסע הנאשם ברכבו מכיוון מחסום חיזמא אל רחוב סיירת דוכיפת בירושלים, כאשר אחריו נסע אדם אחר (**המתלונן**). בעת שניסה המתלונן להשתלב בנתיב הנסיעה, הנאשם מנע זאת ממנו, פתח את חלון רכבו וירק לעברו. בעד שני הרכבים ממשיכים בנסיעתם, הנאשם מנע מהמתלונן לנסוע כהלכה בנתיב בצורה מכוונת באמצעות סטייה בכל פעם שהרכב השני מנסה לעקוף. בהמשך לכך, בעת שעמדו במקביל בנתיב, זרק המתלונן לעבר רכבו של הנאשם כוס קפה שפגעה בו מאחר שהחלון היה פתוח. כאשר הגיעו שני הרכבים לרמזור בצומת, יצאו הנהגים והחלו בוויכוח, כאשר הנאשם החל לתקוף את המתלונן בהדיפה ושתי בעיטות, כל זאת כשרכב מעליו על שפת הכביש. כתוצאה מכך נגרמו למתלונן חבלות ושריטות בפניו ובגופו.

**מהלך הדיון**

2. במסגרת הסדר בין הצדדים הודה הנאשם והורשע במיוחס לו ביום 08.07.2025, תוך שההגנה ביקשה לבחון את ביטול הרשעתו. הנאשם הופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. לא למותר לציין כי בעניינו של המתלונן הוגש כתב אישום מקביל שנדון לפני מותב אחר והתיק טרם הסתיים.

עמוד 1 מתוך 5



## בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 7884-09-24 מדינת ישראל נ' עסכר

### ראיות וטיעונים לעונש

3. ב"כ המאשימה עמד על הנסיבות ועל הפסיקה הנוהגת, ועמד על עמדתה של המאשימה להותרת ההרשעה על כנה תוך הטלת מאסר בעבודות שירות על בסיס מתחם שבין 3 ל-12 חודשי מאסר. מנגד, הסניגור היפנה לנסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו של הנאשם, לרבות היותו נהג אוטובוס בחברה ציבורית (הוצג מכתב), ועתר לביטול ההרשעה מחשש לפגיעה מקצועית בנאשם והסתפקות בעונש מתון.

### קביעת מתחם הענישה

4. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

5. **אשר לערכים המוגנים** – העבירות אותן עבר הנאשם פגעו בערך המוגן של שלומו וגופו של אדם ויכולתו לשהות באופן בטוח במרחב הציבורי. לא רק זאת, אלא שהפעלת אלימות בדרכים היא בגדר "מכת מדינה", כפי שעמד על כך בית המשפט העליון בעמ"ת 77104-05-25 (עליון) **אזולאי נ' מ"י** (מיום 18.06.2025) שם תיאר כב' השופט כבוב את התופעה: "תופעת האלימות בכבישים, על נזיקה הקשים, היא רעה חולה המתפשטת במחוזותינו, אשר קיים צורך חברתי דחוף למגר, ולמצות את הדין עם המעורבים בה". מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה עד בינונית.

6. **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** – בין הנסיבות יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: בענייננו, מדובר על מפגש מקרי בין שני אנשים בעת נסיעה בכביש בשעת צהריים, כך שהדבר אינו מלמד על תכנון מוקדם. עם זאת, תוך כדי התפתחות האירועים, היו מספר פעמים בהם הנאשם היה יכול להימנע מהמשך פעולותיו. גם אם למתלונן תרומה ואף משמעותית לאירוע, התנהגותו של הנאשם פסולה והוא צריך היה להימנע ממנה. הוא אחראי למעשיו, שעלולים היות להסתיים באופן חמור יותר.

7. **מדיניות הענישה הנוהגת** - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על כך שבעבירה מסוג זה בנסיבות שכאלה, מדיניות הענישה רחבה ונעה בין סוגי העונשים, כל זאת בהתאם לנסיבות.

א. רע"פ 4473/24 **גניזדה נ' מ"י** (מיום 30.05.2024) – אדם שביצע שתי עבירות של תקיפה חבלנית בעקבות סכסוך במסעדה, המשיך להכות אדם שכבר היה שרוע על הקרקע. הוא נדון לשנת מאסר על בסיס מתחם שבין שנה לשנתיים.

ב. רע"פ 3802/23 **הדר נ' מ"י** (מיום 15.5.2023) – מדובר במקרה של אלימות בכביש החמור ממקרנו מבחינת טיב האלימות שהופעלה וחומרת העבירה שיוחסה. שם נקבע מתחם



## בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 7884-09-24 מדינת ישראל נ' עסכר

- שבין 10 ל-30 חודשים ואושר אושר של שנת מאסר. במקרה זה שב ועמד ביתה משפט העליון על חומרת תופעת הבריונות בכביש והצורך להחמיר עמה.
- ג. רע"פ 4963/22 מנשירוב נ' מ"י (מיום 21.07.2022) – אדם שתקף עם אחיו מתלונן וגרם לפצע דקירה אצל המתלונן שהצריך תפירה. אושר מתחם שבין 3 ל-15 חודשי מאסר ועונש של 3 חודשי מאסר בעבודות שירות.
- ד. רע"פ 7645/20 כהן נ' מ"י (מיום 18.11.2020) – נוסע שתקף נהג אוטובוס, איים עליו באונס, בעט בו, דחף אותו וחנק אותו, כתוצאה מכך נגרמו לו חבלות בפנים. אושר מתחם שנע בין עבודות שירות ל-10 חודשים, בפועל נגזרו 15 חודשי מאסר בפועל.
- ה. הפסיקה אליה היפנה ב"כ המאשימה ת"פ (שלום חיפה) 58818-06-18 מ"י נ' גושין (מיום 29.7.2020) אינה רלבנטית במכלול הנסיבות – הן חומרת העבירה הן העובדה שההליך נוהל במלואו. שם דובר במי שניהל הוכחות וממילא נבחן עניינו ע"י שירות המבחן.
8. מתחם הענישה – לאור האמור לעיל המתחם צריך לנוע בין מאסר קצר ו/או שלי"ץ שלא ייפול מ-250 שעות ל-6 חודשי מאסר, שיכול שיבוצעו בעבודות שירות.

### נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

9. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: ממצאי התסקיר מעלים כי מדובר באדם צעיר, בן 25, ללא רישום פלילי, המגיע מרקע נורמטיבי, סיים לימודים ובגרות והיום עובד בצורה מסודרת כנהג אוטובוס. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה להסביר את פעולותיו באירוע, והשליך את האחריות לאירועים על המתלונן. הנאשם טען כי פעל להגן על עצמו, תוך שהפחית מחלקו באירוע. הנאשם לא סבר שהוא זקוק לטיפול. שירות המבחן המליץ על עונש בדמות מאסר בעבודות שירות ככל שיימצא מתאים. לעניין לשאלת ביטול ההרשעה ציין השירות, כי אין בידו מספיק כלים לבסס תשובה, ולאחר שהוגשו לו מסמכים המעידים על פגיעה בנאשם כתוצאה מ עבודתו, השאיר את ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.
10. המיקום במתחם – נסיבות העבירה יש למקם את הנאשם ברף הנמוך של מתחם הענישה.

### ביטול הרשעה

11. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשתו



## בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 7884-09-24 מדינת ישראל נ' עסכר

הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 אבן נ' מ"י (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7.

12. אשר לתנאי הראשון, ישנם אירועים חמורים מאלה שתוארו בכתב האישום, מה גם שבנסיבות העניין למתלונן אשם תורם מסוים לקרות האירוע, ולכן האירוע יכול "לסבול" ביטול הרשעה. אשר לתנאי השני, בידוע שרישיונו של נהג רכב ציבורי תלוי, בין היתר, בשאלת רישומו הפלילי וטיבו של הרישום הפלילי. בהקשר זה מפנה לסמכות הרשות הרלבנטית להתלות רישיון או לבטלו לפי תקנה 15ב(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961. מכאן, שלמקרה זה עלולה להיות השלכה משמעותית על המשך עבודתו של הנאשם בחברת התחבורה הציבורית בה עובד. לטעמי בנסיבות אלו ונוכח האישורים שהוצגו בדבר תעסוקה זו, קיים חשש ממשי לפגיעה בעתידו המקצועי של הנאשם בנהיגה על רכב ציבורי, ולכן אני מורה על ביטול ההרשעה. אציין, כי שיקוליו של בית המשפט שונים משיקולי שירות המבחן והמלצותיו. לטעמי הנאשם קיבל אחריות למעשיו והודה בהזדמנות ראשונה בכתב אישום מקורי ללא הסדר, ובהיות המעשה מעשה שאינו ברף חומרה גבוה, מעשה בודד שלא נשנה, הנאשם הוכיח הפחתה ברמת הסיכון הנשקפת ממנו.

### גזירת הדין

13. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 300 שעות של"ץ – שירות המבחן יכין תוכנית של"ץ ויגישה עד ליום 1.7.2026;
- ב. 1,500 ₪ פיצוי למתלונן ע"ת 2 לתשלום עד ליום 1.10.2026;
- ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לבצע עבירות אלימות לרבות איומים בתוך שנה מהיום.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי באתר [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
- בטלפון: \*35592 או 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד. יש לשלוח לשירות המבחן.

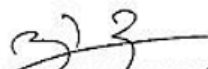
זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.



**בית משפט השלום בירושלים**

ת"פ 7884-09-24 מדינת ישראל נ' עסכר

ניתן היום, ט' אייר תשפ"ו, באייר התשפ"ו, 26 אפריל 2026, במעמד הצדדים.

  
דוד שאול גבאי ריכטר, שופט

עמוד 5 מתוך 5