



## בית המשפט המחוזי בחיפה

17 יוני 2026

ת"פ 76581-11-25 מדינת ישראל נ' קובלצ'וק(עציר)

לפני כב' הנשיא, השופט אבי לוי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מקסים קובלצ'וק (עציר)

הנאשם

1

### החלטה

2

3

ביום 27.11.2025 הוגש כתב אישום נגד הנאשם מקסים קובלצ'וק.

4

5

כתב אישום זה ייחס לו עבירות שעניינן **הצתה** לפי סעיף 448(א) רישה לחוק העונשין התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ו**ניסיון הצתה** לפי סעיף 448(א) רישה וסעיף 25 לחוק העונשין.

6

7

8

עובדות כתב האישום הנ"ל יפורטו להלן –

9

10

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החליט הנאשם להצית פחי אשפה בעיר עכו. במסגרת מימוש ההחלטה, בתאריך 16.11.2025 בסמוך לשעה 23:45, הגיע הנאשם לרחוב האורן 1 בעכו, כשהוא מצויד במצית. באמצעות המצית, הנאשם שילח אש במזיד, באשפה ובחפצים שהיו מונחים ליד פח אשפה גדול השייך לעיריית עכו. בהמשך, השליך הנאשם חפצים בוערים לתוך פח האשפה, ועזב את המקום בעוד האש מתלקחת. פקחי עיריית עכו ושוטרים שהוזעקו למקום כיבו את האש.

14

15

16

בהמשך למתואר, צעד הנאשם לכיוון רחוב האורן 42 בעיר עכו. שם, ניסה לשלח אש בפח אשפה נוסף השייך לעיריית עכו, באמצעות המצית. פקחי העירייה שעברו במקום, הבחינו בנאשם ומנעו ממנו להצית את הפח הנוסף. הנאשם נעצר על ידי כוחות משטרה שהוזעקו למקום.

17

18

19

20

### חוות דעת פסיכיאטרית מיום 04.01.2026

21

ביום 04.01.2026 הוצאה חוות דעת פסיכיאטרית בעניינו של הנאשם, מאת המרכז לבריאות הנפש, "מעלה הכרמל". במסגרתה של חוות הדעת צוין, כי הנאשם התחיל להשתמש בחומרים פסיכואקטיביים שונים, כולל שימוש באמצעות הזרקה (סמים מסוג "נייס גאיי", הרואין, קנבינואידים) ואלכוהול מגיל 15. עוד צוין כי ניסיונו להיגמל משימושו הנרחב בסמים לא צלח. הוסף, כי הנאשם שוחרר מהצבא עם פרופיל 21 לאחר שאושפז בבית החולים בנהריה עקב ניסיון התאבדות בבליעת כדורים. תואר כי מגיליון רישומו הפלילי, עולה כי הנאשם הורשע בעבר בעבירות סמים,

25

26

7 מתוך 1



## בית המשפט המחוזי בחיפה

17 יוני 2026

ת"פ 76581-11-25 מדינת ישראל נ' קובלצ'וק(עציר)

1 הונאה כרטיס חיוב, עבירות רכוש, פריצה לרכב ואלימות ואף ריצה תקופת מאסר בעברו. כמו כן,  
2 פורט כי הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית שנים רבות, לאחר שעבר עשרות אשפוזים בבתי חולים  
3 פסיכיאטריים שונים, אם כי לאחר כל שחרור מאשפוז חזר לשימוש בחומרים פסיכו אקטיביים ואף  
4 גר ברחוב לאורך שנים. תואר כי הנאשם מאובחן כלוקה בסכיזופרניה ובהפרעת אישיות  
5 אנטיסוציאלית וכי סירב בתוקף לענות על השאלה האם ביום ביצוע העבירות בהן מואשם, היה תחת  
6 השפעת חומרים פסיכו אקטיביים.

7  
8 משאלה פני הדברים, הודגש כי **בעת ביצוע המעשים המיוחסים לו, הנאשם היה שרוי במצב פסיכוטי**  
9 **פעיל עם מחשבות שווא והפרעות בפרצפציה.**

10  
11 לסיכום נכתב, כי **הנאשם לוקה במחלת נפש במובן המשפטי, ומשכך היה חסר יכולת של ממש להבין**  
12 **את טיב והשלכות מעשיו ולהימנע מביצועם.** כמו כן, בשל מצבו הרפואי הוא **אינו מסוגל לעקוב אחרי**  
13 **ההליך המשפטי ולפיכך אינו כשיר לעמוד לדין.**

14  
15 הוסף, כי הנאשם עדיין מהווה סכנה לעצמו ולזולת ועקב כך זקוק להמשך אשפוז וטיפול פסיכיאטרי  
16 במסגרת בית חולים לבריאות הנפש.

17  
18 **עמדות הצדדים**

19 ב"כ המלומדת של המאשימה, עו"ד עליא ניג'ים, ציינה כי המאשימה מאמצת את מסקנות חוות הדעת  
20 הפסיכיאטרית. אשר על כן, נתבקשתי להורות על הפסקת ההליכים בתיק זה בהתאם לסעיף 170 לחוק  
21 סדר הדין הפלילי, לצד השתת צו אשפוז לפי סעיף 15(א) לחוק לטיפול בחולי נפש, תשנ"א-1991 (להלן:  
22 **"החוק לטיפול בחולי נפש"** או **"החוק"**) למשך התקופה המרבית, שלא תעלה על 15 שנים – שכן זהו  
23 העונש הקבוע לצדה של העבירה החמורה ביותר שביצע הנאשם (שעניינה הצתה).

24  
25 ב"כ המלומדת של הנאשם, עו"ד אירנה לוריה, הסכימה אף היא עם מסקנות חוות הדעת  
26 הפסיכיאטרית. עם זאת, היא טענה לקושי ראייתי בהוכחת סעיפי האישום בהם מואשם הנאשם  
27 ובפרט בהוכחת עבירת הניסיון להצתה. בנסיבות אלה, התבקשתי להורות על הפסקת ההליכים  
28 המשפטיים כנגד הנאשם לצד השתת צו אשפוז לפי סעיפים 15(א) ו-15(ד1)(א2) לחוק, למשך תקופה  
29 שלא תעלה על 10 שנים, תוך הסכמה עקרונית לקיומן של ראיות לכאורה כנגד קיצור תקופת האשפוז  
30 המרבית.

31  
32 בהקשר זה, יש לציין כי המאשימה טענה שאין לקבל את עתירת ההגנה לקיצור תקופת האשפוז  
33 המרבית.

34  
35



## בית המשפט המחוזי בחיפה

17 יוני 2026

ת"פ 76581-11-25 מדינת ישראל נ' קובלצ'וק(עציר)

1 בהתאם לכך, הוריתי למאשימה להגיש לעיוני את עיקרי הראיות לצורך קביעת קיומן של ראיות  
2 לכאורה, וכן לצרף הסבר מדוע לדעתה מתקיימת גם העבירה שעניינה ניסיון להצתה. המאשימה  
3 הגישה את טיעוניה ובהם התייחסה לראיות לכאורה המלמדות לשיטתה על ביצוע עבירות ההצתה  
4 וניסיון ההצתה. לדבריה, הנאשם פעל באופן אקטיבי ויזום להצית אש בחפצים שאינם שלו, ואכן האש  
5 ניצתה ואחזה בחפצים, באופן שמקיים את היסוד העובדתי הקבוע בעבירת ההצתה.  
6

7 המאשימה הדגישה כי לצורך מתן צו אשפוז, די בראיות לכאורה להוכחת היסוד העובדתי בלבד, שכן  
8 הנאשם אינו כשיר לגבש יסוד נפשי בשל מחלתו. עם זאת, המאשימה ציינה כי גרסת הנאשם שלפיה  
9 הריח הפריע לו ולכן החליט לשרוף את הפחים, בשילוב עם מעשיו המתועדים, מעידה על מודעות  
10 מלאה ועל כך שלא מדובר ברשלנות אלא בהצתה מכוונת. המאשימה הביעה התנגדות לחריגה  
11 מתקופת האשפוז המרבית הקבועה בחוק והדגישה כי חומרת עבירת ההצתה טמונה בפוטנציאל הנזק  
12 הטמון בה, ללא קשר להיקף הנזק שנגרם בפועל, והפנתה למקרים דומים בפסיקה בהם נקבעה תקופת  
13 אשפוז מרבית של 15 שנים.  
14

15 כמו כן, הוריתי להגנה להגיש מסמך שיבהיר מדוע לטעמה זהו המקרה שבו יש לנקוט בחלופה המצויה  
16 בסעיף 15(1ד)(2א) לחוק, שעניינה חריגה מתקופת האשפוז המרבית, וכן להתייחס לטענתה שהראיות  
17 אינן מגבות את העבירה שעניינה ניסיון להצתה. בטיעוניה, ההגנה ביקשה לקבוע כי תקופת האשפוז  
18 המרבית לא תעלה על 3 שנים, בטענה ל"נסיבות מקלות במיוחד". ההגנה טענה כי מעשה ההצתה היה  
19 יחיד, לא מכוון, ספונטני, לא גרם נזק ממשי ולא סיכן חיי אדם או יצר פוטנציאל התלקחות למבנים  
20 סמוכים, וכי קיים פער עצום בין נסיבותיו של האירוע לבין תקופת האשפוז המקסימלית לה עותרת  
21 המאשימה. בנוסף, ההגנה טענה כי אין מתקיימות ראיות לכאורה לעבירת ניסיון ההצתה, ועל כן  
22 עתרה למחיקת סעיף אישום זה כליל. ההגנה נימקה זאת בכך שעדויות הפקחים אינן מגבשות את  
23 היסוד העובדתי הנדרש לעבירת הניסיון, וכי המאשימה אף הסכימה למחוק עבירה זו במהלך משא  
24 ומתן קודם.  
25

### דיון והכרעה

26  
27 אכן, במצבים כגון דא, בשל חוסר מסוגלותו של הנאשם לעמוד לדין, הכלל הרווח הוא כי יש להורות  
28 על הפסקת הליכים, שכן הפסקת ההליך מביאה להפסקת בירור השאלה אם הנאשם היה חסר יכולת  
29 הבנה או יכולת בחירה על פי סעיף 34 לחוק העונשין (ע"פ 9078/09 פלוני נ' מדינת ישראל, ניתן ביום  
30 14.02.2012). בית המשפט רשאי לצוות במצבים אלו שהנאשם יאושפז בבית חולים או יקבל טיפול  
31 מרפאתי (סעיף 15א) לחוק טיפול בחולי נפש).  
32

33 במאמר מוסגר יוער, כי לאחר ששקלה את האינטרסים המשפטיים של הנאשם, באת כוחו בחרה שלא  
34 לעתור לזיכויו בהתאם להלכת אשקר (רע"פ 8601/15 אשקר נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 15.05.2017).  
35 משאלו הם פני הדברים, ברי שאין מקום לזיכויו של הנאשם בהתאם למתווה זה, שכן –



## בית המשפט המחוזי בחיפה

17 יוני 2026

ת"פ 76581-11-25 מדינת ישראל נ' קובלצ'וק(עציר)

- 1 "בהיעדר הסכמה של המדינה לתחולתו של סייג אי השפיות או כאשר אין הסכמה של  
2 הסניגור לגבי ביצוע המעשה, אין מקום לזיכוי של הנאשם מחמת סייג אי השפיות. על  
3 שני הצדדים להסכמים אפוא הן על היסוד העובדתי והן על היעדר היסוד הנפשי בשל  
4 התקיימות תנאי סעיף 34 לחוק העונשין..." (הלכת אשקר, פסקה 9).
- 5
- 6 אזכיר במאמר מוסגר, כי במסגרת הלכת אשקר, קבע כב' השופט עמית, מספר תנאים שבהתקיימותם  
7 ניתן להורות על זיכוי של הנאשם חלף הפסקת ההליכים המשפטיים נגדו בלבד. יצוין כי אחד מן  
8 התנאים מורה, כי על הסנגור להצהיר כי בחן היטב את חומר הראיות, בחן את האינטרס של הנאשם  
9 ושהוא מודע לנפקויות זיכוי של הנאשם מחמת אי שפיות הדעת, כפי שנעשה בפרשת וחנון [רע"פ  
10 2675/13 מדינת ישראל נ' וחנון (03.02.2015); דנ"פ 1237/15 מדינת ישראל נ' וחנון (05.07.2015)].  
11
- 12 מאחר והתנאים לעיל אינם מתקיימים במקרה דנן, ברי כי אין מקום להחילם בענייננו.  
13
- 14 לצד האמור, עיינתי כדבעי בחומר הראיות שהוצג לפניי, וממנו עולה כי אכן קיימות ראיות לכאורה  
15 המצביעות על ביצוע מעשה ההצתה המיוחס לנאשם, ראו לעניין זה:  
16
- 17 1. גרסת הנאשם בחקירותיו אשר הודה שהצית את הפח מאחר ולטענתו הריח הפריע לו.
  - 18 2. גרסת עד הראייה, אשר הבחין ממרפסת ביתו בדמות המשלחת אש בפח העירייה. העד דיווח  
19 על האירוע למשטרה ותיעד אותו בסרטון וידאו, בו רואים את הנאשם עומד ליד הפח הבוזר.
  - 20 3. סרטוני מצלמות אבטחה של עיריית עכו, בהם נראה הנאשם "מתעסק" עם הפח ולאחר מכן  
21 רואים שיוצא עשן מהפח.
  - 22 4. גרסת אימו של הנאשם, לפיה, זיהתה את הנאשם בסרטוני מצלמת האבטחה של עיריית עכו.
  - 23 5. דו"ח פעולה של אחד מהשוטרים אשר נכחו בזירה, ממנו עולה כי הבחין בנאשם עומד ליד פח  
24 האשפה שהוא מחזיק מצית בידו.
  - 25 6. תמונות שצולמו על ידי השוטר אל ועבד מיום 16.11.25.
  - 26 7. עדותו של אחד מפקחי עיריית עכו, אשר מסר כי ראה את הנאשם עומד ליד פח הזבל כשהוא  
27 מחזיק במצית.
- 28 בהקשרן של הראיות לכאורה, אזכיר, כי הסנגורית המלומדת טענה בטיעוניה הכתובים שיש להעמיד  
29 את תקופת האשפוז המרבית על 3 שנים, באופן התואם את משך תקופת המאסר המרבית הקבועה  
30 לצד עבירות קלות יותר שעניינן היזק לרכוש במזיד בהתאם לסעיף 452 לחוק העונשין, או מעשי  
31 פזיזות ורשלנות בהתאם לסעיף 338(א)(3) לחוק העונשין. מנגד, כפי שצוין לעיל, טענה המאשימה כי  
32 יש לדחות את עמדת ההגנה וכי אין מקום לחרוג מן הכלל במקרה זה, שכן התשתית הראייתית  
33 העובדתית מלמדת באופן נהיר על קיום יסודותיה העובדתיים של עבירת ההצתה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

17 יוני 2026

ת"פ 76581-11-25 מדינת ישראל נ' קובלצ'וק(עציר)

1 בהתייחס למחלוקת זו שנתגלעה בין הצדדים, אומר כי לאחר העיון בחומר הראיות, מצאתי לנכון  
2 לקבל את עמדת ההגנה באופן מדוד, כך שתתאפשר חריגה מידתית בלבד מתקופת האשפוז המרבית  
3 בהתאם להוראת סעיף 15(1ד)(2א) לחוק טיפול בחולי נפש, אשר זו לשונה –  
4

5 "על אף האמור בפסקה (2)(א) ו-(ב), שוכנע בית המשפט כי מעשה העבירה בוצע  
6 בנסיבות מקילות במיוחד, רשאי הוא, במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שיירשמו,  
7 להורות בצו כי תקופת האשפוז או הטיפול המרבית תהיה קצרה מתקופת המאסר  
8 המרבית".

9

10 על פרשנותו ויישומו של סעיף 15(1ד)(2א) לחוק טיפול בחולי נפש ניתן ללמוד מע"פ 664/23 מדינת  
11 ישראל נ' פלוני (ניתן ביום 11.06.2023) –  
12

13

14 "לצורך הפעלת החריג, על הנאשם-חולה-נפש מוטל נטל משמעותי ביותר לשכנע את בית  
15 המשפט כי מתקיימים התנאים המצדיקים חריגה מהכלל בעניינו, וקביעת תקופת אשפוז  
16 קצרה מתקופת המאסר המרבית. בתוך כך, לא רק שנדרש כי מעשה העבירה בוצע דחוק  
17 בנסיבות מקילות, אלא מודגש כי מדובר בנסיבות מקילות – במיוחד. עוד מבהיר המחוקק  
18 כי עסקינן אך ורק במקרים חריגים, ובהתאם נדרש כי בית המשפט ינמק את החלטתו  
19 לחרוג מהכלל בטעמים מיוחדים לכך. לאחר כל זאת, גם לאחר שבית המשפט אכן שוכנע  
20 כי לפניו מקרה חריג ונסיבותיו מקילות במיוחד – אין הוא מצווה לחרוג מהכלל, אלא  
21 המחוקק מותיר בידו את שיקול הדעת אם לעשות כן אם לאו. רוצה לומר, לשון סעיפי  
22 החוק המתווים את הכלל והחריג לעניין תקופת האשפוז המרבית, מנחים לפי פשוטם  
23 והגיונם של דברים, כי החריג יחול במקרים מצומצמים ביותר".

24

ודוקו –

25 "כוונת המחוקק אפוא היא למנוע באמצעות החריג מצבים 'אבסורדיים' שבהם נאשם-  
26 חולה-נפש עלול לשהות באשפוז כפוי פרק זמן לא-מידתי ביחס למעשה העבירה שיוחס  
27 לו..... סוג הנסיבות אשר נכללות בגדרי החריג בעניינו הן נסיבות הכרוכות במעשה  
28 העבירה אך לא נסיבותיו של עושה מעשה העבירה".

29

30

31



## בית המשפט המחוזי בחיפה

17 יוני 2026

ת"פ 76581-11-25 מדינת ישראל נ' קובלצ'וק(עציר)

1  
2 ומן הכלל אל הפרט,  
3 הנאשם שלפניי מואשם בביצוע עבירות שעניינן הצתה וניסיון הצתה, אשר העונש המרבי בגין עומד  
4 על 15 שנות מאסר. מבלי לגרוע מחומרתן של העבירות המיוחסות לנאשם, לאחר עיון מדוקדק בתיק  
5 החקירה, עולה בבירור כי הצתת הפח הייתה נקודתית, במובן זה שכול "זעמו" של הנאשם הופנה כלפי  
6 פח בודד, ללא ניסיון כלשהו לפגוע ברכוש אחר או במכוניות שחנו בקרבה יחסית לפח עצמו. מבלי  
7 להקל ראש בסכנה הניבטת מעבירת ההצתה, הרי שמעודויות הפקחים ומהתיעוד בזירה (בהתאם  
8 לתמונות בתיק החקירה) עולה כי לפח לא נגרם כל נזק, האש כובתה במהירות ולא נוצרה סכנה  
9 ממשית למבנים סמוכים, לכלי רכב או לחיי אדם. בהיבט זה וכפי שציינתי, בחירתו של הנאשם להצית  
10 אך ורק את תכולתו של פח האשפה, באופן ממוקד, באמצעות מצית בלבד, מצביעה על כך שלא מדובר  
11 במעשה הצתה המצוי על סף החומרה הגבוהה, כזה שהיה מכוון לגרום נזק רחב או לסכן באופן  
12 משמעותי את הסביבה. עניין זה דווקא מתיישב היטב עם טענות הנאשם שלפיהן "הריח הפריע לו",  
13 כך שכול יתנו היה ממוקד בהסרת "מטרד" זה ששכן ככול הנראה בראשו בעת ביצוע המעשה.  
14  
15 לא זו אף זו, כפי שפורט, לנאשם יוחסה בנוסף לעבירת ההצתה עבירה נוספת שעניינה ניסיון להצתה.  
16 דא עקא, מעיון בחומרי החקירה עולה ספק, שאין זה המקום להכריע בו כעת, שמא מעשיו של הנאשם  
17 בהקשרה של עבירה זו אינם יצאו מגדר "מעשי הכנה". עם זאת, מאחר ותקופת האשפוז המרבית  
18 נגזרת מעבירת ההצתה שישודותיה העובדתיים אכן התקיימו לכאורה, לספק זה נפקות מוגבלת ביחס  
19 להכרעה במשך תקופת האשפוז המרבית שתושט על הנאשם. אעיר בהקשר זה, כי לדידי, ספק זה  
20 מצטבר לכלל נסיבותיו של תיק זה, שכאמור אינו מצוי על גבי רף החומרה המחמיר.  
21  
22 בנסיבות אלו, ותוך איזון בין חומרת העבירה המיוחסת לנאשם – שלצדה תקופת אשפוז המרבית  
23 עומדת על 15 שנים – לבין נסיבות ביצועה כפי שאלו תוארו, באתי לכלל דעה שניתן להפעיל במשורה  
24 את החרג לכלל ולקצר את תקופת האשפוז המרבית, כך שישמר יחס סביר יותר בין חומרת העבירה  
25 לבין נסיבות ביצועה הקונקרטיות.  
26  
27 משאלה הם פני הדברים, מצאתי לקצר את תקופת האשפוז המרבית בחמש שנים בלבד, ולא כפי  
28 עתירת הסגורית המלומדת. לטעמי, קביעה זו משקפת את האיזון הראוי בין חומרת מעשה ההצתה  
29 בנסיבותיו לבין תקופת אשפוז ארוכה דיה. תקופה זו תאפשר לגורמי המקצוע למצות, כך אני מקווה,  
30 את טיפולם בנאשם.  
31  
32  
33  
34  
35  
36



## בית המשפט המחוזי בחיפה

17 יוני 2026

ת"פ 76581-11-25 מדינת ישראל נ' קובלצ'וק(עציר)

1

2

סוף דבר

3

נוכח כל המקובץ, ומשנחה דעתי, כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירת ההצתה כמפורט לעיל, הרי

4

שבהתאם לאמור בסעיף 170(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 וסעיף 15(א)

5

לחוק טיפול בחולי נפש, אני מורה על הפסקת ההליכים בעניינו של הנאשם. כמו כן, בהינתן הנסיבות

6

המקלות של ביצוע העבירה ובהתאם לאמור בסעיף 15(1ד)(א) לחוק טיפול בחולי נפש, אני מורה על

7

אשפוזו של הנאשם בבית חולים לחולי נפש לתקופה שלא תעלה על 10 שנים.

8

9

ניתנה היום, ב' תמוז תשפ"ו, 17 יוני 2026, במעמד הצדדים.

10

אבי לוי, נשיא

11

12

13

14

15

16

17