|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת** | |
|  |  |
| **תלה"מ 74596-09-24 ------ נ' ------**    תיק חיצוני: | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת** **גלית מרגלית ביטון** | |
| **מבקש** | | **------- ת"ז -------** |
| **נגד** | | |
| **משיבה** | | **------- ת"ז -------** |

**בעניין הקטינים:**

**---- ------- ילידת --------**

**---- ------- ילידת --------**

**החלטה**

על המדוכה**:**

**האם יש להורות בסעד זמני על הקפאה או הפחתה של דמי מזונות קטין ו/או הפחתה, בשל קיומה של גמלת ילד נכה או שמא יש להמתין עד לברור ההליך העיקרי ?**

1. **תמצית עובדתית**
2. בפניי בקשה לסעד זמני להקפאת מזונות קטין, שהגיש המבקש כנגד המשיבה במסגרת תובענה להפחתת חיוב במזונות קטינים.
3. הצדדים היו נשואים זל"ז והתגרשו זמ"ז בגט כדמו"י. מנישואיהם נולדו הקטינים שפרטיהם לעיל.
4. הצדדים הגיעו להסכמות במסגרת [תה"ס 27372-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21605433) שקיבל תוקף פסק דין ביום 20.09.2016 במסגרתו הוסכם על חלוקת זמני השהות וכן הוסכם על מזונות הקטינים.
5. בהסכם בין הצדדים נקבעו בין היתר מזונותיהם של הקטינים בסך של 1650 ₪ לכל קטין עד לגיל 15, החל מגיל 15 יעמוד סכום המזונות בגין כל קטין על סך 1500 ₪ .
6. בסוף שנת 2019 הסכימו הצדדים על חלוקת זמני שהות שווה והפחתת דמי המזונות ל 1500 ₪ בגין כל קטין גם בטרם הגיעו לגיל 15 וזאת על אף האמור בהסכם.
7. בשנת 2017 אובחן הקטין ---- כמי שסובל מדלקת מפרקים אשר בגינה הוכר כנכה ומקבל קצבת ילד נכה וזאת החל מחודש 06/2018.
8. **טענות המבקש:**
9. לטענת המבקש, רק לאחרונה גילה כי הקטין ----- מקבל קצבת ילד נכה וזאת מיום 06/18 ובסה"כ עד היום קיבלה המשיבה מהמוסד לביטוח לאומי תשלומים בסך 119,700 ₪.
10. התשלומים הנ"ל הינם בנוסף לתשלום דמי המזונות החודשים ששילם המבקש לידי המשיבה.
11. לטענת המבקש בשנים האחרונות נשא הוא בנטל העיקרי בטיפול בקטין, ליווה אותו לבדיקה ו/או ביקורת, לקח חלק פעיל בטיפול בקטין עקב המחלה, ואף נעדר מעבודתו ונשא בעלויות הביקור בבתי החולים/המרפאות לבדו.
12. בתחילת חודש 6/24 נכח המבקש באירוע משפחתי ושוחח עם פרופסור המתמחה ברפואת ילדים וזכויות סוציאליות בביטוח הלאומי והאחרון סיפר לו אודות מצבו הרפואי של הקטין ---- והסביר לו כי הוא זכאי לגמלת נכה מהמוסד לביטוח לאומי ועליו לפנות אליהם לצורך מיצוי זכויותיו.
13. בנוסף טוען המבקש, כי הוא פנה לברר אודות הזכאות מול המוסד לביטוח לאומי והופתע לגלות כי הקטין ---- מקבל גמלת ילד נכה וזאת כבר משנת 2018, והופתע עוד לגלות כי עד לחודש 6/24 קיבלה המשיבה תשלום על סך 119,700 ₪ ומקבלת מידי חודש קצבת נכות על סך 1771 ₪ אשר הוסתרה ממנו.
14. המבקש פירט בבקשתו כי לאור העובדה שמשולמת למשיבה קצבת נכות עבור הקטין בשיעור של 1771 ₪ מידי חודש הרי שיש בסכום זה כדי לספק את צורכי הקטין ואין עילה המצדיקה את המשך חיובו במזונות הקטין, ובטח שלא להותירו על סך של 1500 ₪.
15. הקפאת המזונות עבור הקטין ---- עד להכרעה בתביעה העיקרית אין בה כדי לגרום נזק לנתבעת שעה שהכפילה פי כמה את הכנסתה וכן מקבלת מידי חודש קצבת נכות בעבור הקטין ואשר עפ"י הפסיקה יש בא לכסות את צורכי הקטין.
16. **טענות המשיבה**
17. לטענת המשיבה, חלקו הארי של נטל הטיפול הרפואי בקטין לרבות רכישת תרופות, נסיעה לקופת חולים, בתי חולים ביקור אצל רופאים ברמב"ם, רכישת תרופות ניסיוניות, מעקבים רפואיים, טיפולים ביולוגיים אף במינונים גבוהים, כל אלו היו רובצים על כתפיה וגם במהלך הנישואין, וביתר שאת אחריהם.
18. במשך כל התקופה מיום קבלת הקצבה ובמשך שנים עובר לקבלתה, מעולם לא דרשה ולו שקל אחד עבור הוצאות רפואיות של הקטין לרבות רכישת תרופות במאות ₪ בכל חודש, נסיעות, וההוצאות הנלוות לכך מהמבקש.
19. מתוך הכספים שהתקבלו עבור הקטין והופקדו לחשבונה, נאלצה גם לשלם דמי טיפול בתיק לעו"ד שטיפל עבורה בנושא הקצבה כולל פנייה לוועדות רבות ע"ס אלפי שקלים.
20. המשיבה טוענת כי לא הייתה לה כל כוונה להסתיר מהמבקש ו/או להטעותו שכן לא היה לה כל ספק כי הוא יודע שהמשיבה פועלת בכדי להבטיח את הטיפול המרבי לקטין, כאשר לתובע גם גישה חופשית לאתר הכללית והמל"ל.
21. לעניין זמני השהות טענה המשיבה, עפ"י הסכמה בין הצדדים על הוספת יום נוסף לזמני השהות כך שזמני השהות יהיו שווים ודמי המזונות בהסכמה הופחתו ל 3000 ₪ , ועל כן אין כל שינוי נסיבות ולו הקל ביותר.
22. **המצב המשפטי**
23. ב[בע"מ 2083/19](http://www.nevo.co.il/case/25558602) **פלונית נ' פלוני** (פורסם בנבו), ניתח כב' השופט הנדל את המתווה בכל הקשור לסוגיית קיזוז גמלת ילד נכה מדמי המזונות השוטפים.
24. בפסק דין זה הבהיר בית המשפט העליון כי גמלת ההשתתפות בהוצאות נועדה לסייע בהתמודדות עם ההוצאות "העודפות" הנובעות מהמוגבלות שעמה חי הילד – להבדיל ממכלול עלויות המחיה שלו.
25. נוכח תכלית זו של גמלת ההשתתפות בהוצאות, ברי שאין חפיפה מלאה בינה ובין חובת המזונות המוטלת על ההורים – שבליבתה ניצבים צורכי הקיום ההכרחיים, האוניברסליים, של הילדים.
26. גמלת ההשתתפות בהוצאות ייעוד שונה מזה של קצבת הילדים. בניגוד לאחרונה, המיועדת לסייע בגידול הילדים באופן כללי, גמלת ההשתתפות בהוצאות מתמקדת בצרכים הנובעים מן המוגבלות. לפיכך, ניתן לטעון שאין להקיש לענייננו מן הפסיקה הוותיקה, בה נקבע כי: **"כאשר הסכום שנפסק למי שזכאי למזונות חופף את כל צרכיו, מן הנכון גם להפחית מסכום זה את קצבת הביטוח הלאומי, שהרי אין פוסקים לאדם מעל למידה, והזכות למזונות אינה יכולה להוליד זכאות לסכום, החורג מן הצרכים".** כן צוין כי **"בדרך** **כלל נהוג היום לפסוק מזונות ילדים תוך התחשבות בקצבת ילדים ולקבוע כי המזונות הנפסקים הם בנוסף"** לה.
27. באופן יצירתי הוצע על ידי בית המשפט העליון מתווה לפיו כספי גמלת ילד נכה יופקדו בחשבון עצמאי, כאשר סכומים שאינם נדרשים להתמודדות עם צרכיו הייחודיים של הילד הזכאי לגמלה, יישארו באותו חשבון ויועברו לידיו בעתיד, מבלי שיהיה בכך כדי לגרוע מתשלום המזונות השוטפים. אולם בהיעדר הסכמה בין ההורים, הכרעה בשאלה זו דורשת הכרעה בזהות "בעלי" הקצבה בשאלת הפקדת הגמלה בנפרד, אולם כל אלה הושארו בציריך עיון.
28. בית המשפט העליון אינו סבור שיש מקום לשינוי גורף של המצב הקיים ביחס לגמלת ההשתתפות בהוצאות – המותיר בידי ההורים, האפוטרופוסים של הקטין עם המוגבלות, את האחריות ואת שיקול הדעת לגבי אופן השימוש בגמלה – במקרה של פירוק התא המשפחתי. עם זאת, יש מקום כי ביהמ"ש לענייני משפחה ייתן את דעתו על העניין בבואו לקבוע את שיעור המזונות, והחלוקה בין ההורים, תוך רגישות לשיקולים שונים.
29. יוצא אפוא שבאשר לשאלה האם יש לנכות את קצבת הנכות מהמזונות הנפסקים, כלומר, האם קצבת הנכות באה במקום תשלום המזונות עבור הוצאות הקטין או נוסף להם - הרי שבבתי המשפט נוהגות שתי גישות: הראשונה היא כי כל עוד לא הוכח שצרכי הקטין עולים על הצרכים של כל ילד אחר שאינו סובל מנכות ואינו זקוק למגבלות מיוחדות יש לקזז הקִצבה מצרכי הקטין ולחייב לפי היִתרה, והשניה היא כי תכליתהּ של קִצבת הנכות היא לתגמל את הקטין הנכה עבור סִבלו ואת ההורה עבור התמיכה והטיפול - ולא לממן הוצאות בסיסיות. ר' [52474-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26293993) תלה"מ (חיפה) **ס.מ.ד. ד.ד נ' ח.מ** [נבו] (21.12.2020) וההפניות הרבות שם. כן ר' [תלה"מ (ב"ש) 60227-10-18](http://www.nevo.co.il/case/28860911) **ק.א.ק נ' א.א** [נבו] (07.10.2021)
30. בנוסף לאמור לעיל, ובהלימה למקרה דנן, יובהר כי פסק דין הניתן בתביעה למזונות ו/או הסכמות בעניין מזונות המקבלות תוקף של פסק דין אינם יוצרים מחסום מוחלט בפני התדיינות חוזרת בעניין זה בכל עת, אך זאת בכפוף לכך שהוכח כי מתקיים **שינוי נסיבות מהותי** בהשוואה למצב ששרר עת נפסקו או הוסכמו המזונות. מנגד, כאשר מדובר בשינוי בלתי משמעותי על תוצאותיו, הוא צריך להיספג על ידי הצדדים להתדיינות הקודמת והם חייבים להתאים עצמם למשמעות בלי לשוב ולפנות לערכאות.
31. ומהו אותו שינוי נסיבות מהותי? מדובר בשינוי נסיבות מהותי שלא ניתן היה לצפתו מראש עת נערכו ההסכמות/ניתן פסק דין למזונות. הנסיבות החדשות צריכות להצביע על שינוי מהותי היורש לשורשו של פסק הדין שניתן ואין די בשינוי כשלעצמו. ראה: [ע"א 363/81](http://www.nevo.co.il/case/17920454) **פייגה נ' פייגה**, פ"ד לו(3) 187 (1982)
32. כאשר מדובר על מזונות שנקבעו **בהסכם גירושין** **מקשים** בתי המשפט עם המבקש את שינוי החיוב במזונות והנטל הרובץ עליו הופך למוגבר. זאת מן הטעם שהסכם גירושין הוא מעשה רקמה עדינה שמזונות ילדים הוא אחד החוטים המרכזיים בו. נאמר בפסיקה כי אם פרמת חוט זה, נמצאת מפר את מערכת האיזונים שבבסיס ההסכם ([בג"צ 4407/12](http://www.nevo.co.il/case/6245617) **פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים** (נבו 7.2.2013) ; [ע"א 4515/92](http://www.nevo.co.il/case/17923518) **שטיין נ' שטיין** (נבו 13.6.1994) ; [עמ"ש (ת"א) 17590-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26343005) **פלונית נ' פלוני** (נבו 3.12.2020)).
33. **דיון והכרעה**
34. אפתח בכך שאציין כי אומנם טרם התקיים דיון בתביעה העיקרית ואף לא קדם משפט, אך יחד עם זאת נראה כי הותרת המצב על כנו עד לברור ההליך העיקרי, אינה מידתית והוגנת כלפי המבקש וניכר כי בהיעדר התערבות והפחתה מסוימת בחיוב דמי המזונות השוטפים כבר כעת (באופן מאוזן ומידתי גם כן, נוכח השלב בו נמצא ההליך) אשר הכרחי בנסיבות העניין, הותרת המצב עד לברור ההליך העיקרי יסב למבקש נזק שאינו סביר בנסיבות העניין.
35. לצד זאת אבהיר כי אין בכוונתי בשלב הזה להקפיא לחלוטין את דמי מזונות הקטין וזאת בטרם שמיעת ראיות על כל הכרוך והמשתמע מכך. בית המשפט סבור כי נכון וראוי לערוך איזון בין שתי הגישות השונות, בהתחשב במכלול הנתונים וכל מקרה לגופו.
36. יובהר כי עסקינן בהליך ביניים ולא בסעד סופי. סעד סופי יוכרע לאחר שמיעת ראיות ובחינת המצב הנוכחי, בשינוי הנסיבות מהותי תוך בחינת כלל השיקולים; הכנסות הצדדים ובני זוגם, ההכנסות הפנויות, הוצאות הקטינים, גיל הקטינים, זמני שהות, ניתוב קצבת הנכות וכדומה.
37. הקטין ---- כיום בן 15 וחצי. מאובחן עם דלקת פרקים עוד מילדותו. עיון בכתבי בי הדין ובמסמכים הרפואיים, מלמד כי ברבות השנים פחת הצורך בטיפול בקטין, פחתה האינטנסיביות של לקיחת הקטין למעקבים רפואיים ומרווח הזמן בין הזריקות פחת אף הוא.
38. עפ"י טענת המבקש שכרו הממוצע עומד על סך של 14,382 ₪ בחודש (לאחר ניכויי חובה בלבד). המבקש מתגורר כיום בבית פרטי יחד עם זוגתו ולהם ילד משותף.
39. החל מסוף שנת 2019 זמני השהות של ההורים עם הילדים שווים הוסכם בין הצדדים על הפחתה בדמי המזונות לסך של 1,500 ₪. המשיבה עפ"י הצהרתה עברה להתגורר סמוך לביתו של המבקש, כדי לאפשר לקטינים ניידות ועצמאות בין הבתים הסמוכים . במנותק מהיתרונות והחסרונות שהציגו הצדדים במהלך זה, בית המשפט רואה לנכון לשבח את האם על מהלך זה, שעה שיתרונותיו בראי טובת הילדים עולה על כל שיקול אחר.
40. עפ"י טענת המשיבה שכרה הממוצע עומד היום ע"ס של 14,176 ₪ נטו, והוסיפה כי שכרה עלה כתוצאה מלקיחת פרויקט זמני של הקמת שני סניפים, ולאחריו שכרה עמד על 13,400 ₪ נטו. המשיבה ציינה בנוסף את תשלומי השכירות עבור דירתה, הלוואות שונות והוצאות המדור של הקטינים.
41. הואיל ועסקינן בבקשה להקפאת מזונות, הרכיב היחידי אליו אתייחס בהחלטתי זו הנו שינוי נסיבות מהותי, ולא אדון בשלב הזה בהכנסות הצדדים ובפוטנציאל ההשתכרות.
42. שעה שהבקשה נשענת על עניין קצבת הנכות בלבד, אותיר את ההכרעה בשאלת הפסקת החיוב במזונות או שלאו, לאור השיקול הנוסף של קיום זמני שהות שווים, להליך הסופי ולאחר שמיעת ראיות וכאמור במכלול השיקולים.
43. בשלב הזה אין בכוונתי לברר השאלה, ממתי נודע למבקש קיומה של אותה גמלת נכות. זה יתברר במידת הצורף בהליך העיקרי. שעה שכיום מונחת בפניי הבקשה דנא, החלטתי זו תצא מן הכוח אל הפועל, החל מיום ההחלטה ואילך.
44. מתגובתה של המשיבה, עולה כי ההוצאות להם נדרש הקטין ----, רובן ככולן הנן בגין תרופות וזריקות שמסתכמות בשיעור של 550 ₪ לחודש. לצד נטל לקיחתו לבדיקות או מעקבים. עיון במרשמי דו"ח הנפקדת התרופות מעלה כי ממוצע ההוצאות עבור הזריקות נע בין 350 ₪ ל-400 ₪ לחודש לערך.
45. יוצא אפוא, שנותרת בידי המשיבה יתרה משמעותית מקצבת הנכות של הקטין וביתרה זו עושה שימוש המשיבה לסיפוק צרכים שוטפים. על פניו נראה כי מלבד הוצאת הזריקות ולקיחת הקטין למעקב (כאשר שני הצדדים טוענים כי הם נוטלים חלק בכך), אין מלוא הקצבה מנותבת למילוי צרכים מיוחדים "דה פקטו" של הקטין.
46. הנני סבורה כי אף מבלי להיכנס לעובי הקורה, יש בקיומה של גמלת הנכות מחד לצד ההבנה כבר כעת מה משולם עבור צרכיו המיוחדים של הקטין מתוך גמלה זו מאידך, כדי לקבוע שיש בכך שינוי נסיבות מהותי המצדיק התערבות בחיוב המזונות השוטף כבר עתה.
47. לדידי נכון היה כי ההורים ישכילו לפעול במתווה אחר, ובו להותיר בידי האם סך של 500 ₪ לטובת רכישת הזריקות של הקטין ואת יתרת הגמלה לחסוך עבור הקטין. במתכונת זו יישארו הצדדים בשלב הזה עם דמי המזונות המסוכמים (1,500 ₪) עד לברור ההליך העיקרי.
48. מכל המקובץ הנני סבורה כי בנסיבות העניין ובשלב זמני זה בו נמצא ההליך, תוך איזון כלל השיקולים משני צדי המתרס, יש לבצע הפחתה בתשלום החיוב השוטף במזונות הקטין ---- באופן שבו החיוב יעמוד על סך של 700 ₪ לחודש וזאת החל מחודש 11/24 ועד למתן החלטה אחרת.
49. החלטה זו מאזנת בין הגישות השונות שתוארו לעיל, תוך שמירה על סיפוק צרכיו של הקטין לאור הנסיבות הקיימות הידועות בשלב הזה.
50. לאור תוצאת ההליך והרצון לסייע בידי ההורים להתכוונן לקדם משפט מורחב ובו ייבחנו כלל האפשרויות שיביאו אולי להסכמות לרבות המלצת בית משפט כאמור בסעיף 43 לעיל, לפנים משורת הדין אינני עושה צו להוצאות.
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ההחלטה ניתנת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים

ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"ה, 10 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.
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