



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 7414-12-23 מדינת ישראל נ' ח'אלדי

בפני כב' השופטת הבכירה טל תדמור-זמיר
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חאלד חאלדי על ידי עו"ד נזאר עבוד

הנאשם

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות לפי סעיף 338(א)(5) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

כתב האישום

1. מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 23.9.21, סמוך לשעה 14:00, בביתם של הנאשם ושל אשתו (להלן: "המתלוננת") בבסמת טבעון, הוציא הנאשם, שלא לצורך, אקדח שהוא החזיק ברישיון, במסגרת עבודתו כמאבטח, מנרתיק שהחזיק על גופו כשהוא טעון במחסנית ובתוכה כדורים והחל לתפעל את האקדח, בעוד שהמתלוננת יושבת מולו. באותן נסיבות, נורה מהאקדח קליע שפגע בלסת של המתלוננת ויצא מצווארה. כתוצאה מפגיעת הקליע נגרמו למתלוננת שבר מרוסק בלסת התחתונה, בצקת ניכרת ואוויר באזור הצוואר והגבלה בפתיחת הפה ל-15 מ"מ. המתלוננת פונתה לבית חולים רמב"ם ואושפזה שם למשך כשבוע.

תסקירי המבחן

בעניינו של הנאשם התקבלו 3 תסקירים.

2. **התסקיר מיום 27.3.25** מלמד כי הנאשם בן 32, נשוי ואב לשני ילדים (פעוט בן שנה ושלושה חודשים ותינוק בן 3 חודשים), סיים 12 שנות לימוד ללא בגרות, שירת שירות צבאי מלא כנהג וכמאבטח מתקנים, לאחר שחרורו החל לעבוד בעבודות מזדמנות באבטחה, ניקיון וגננות ומזה כשנתיים הוא עובד כקבלן במחלקת גינון בעיריית קרית אתא.

בהתייחס לעבירה מושא הדיון, הנאשם נטל אחריות על מעשיו ומסר שפעל באופן רשלני כאשר החליט לנקות את הנשק במטבח ביתו ובמקום לאחסנו בכספת בסיום הפעולה, הוא השאיר אותו על השולחן

עמוד 1 מתוך 6



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 7414-12-23 מדינת ישראל נ' ח'אלדי

במטבח. עוד מסר כי באותו יום הוא התמודד עם עייפות ולא שקל את השלכות מעשיו, ברם לאחר הפגיעה פעל במהירות ומיד הזעיק עזרה. הנאשם טען כי פרטים רבים נמחקו מזיכרונו ולמרות זאת הוא עודנו מתמודד עם טראומה בגין מעשיו, שמתבטאת במחשבות טורדניות, ניתוקים ושחזור האירוע.

בהתייחס לקשר עם המתלוננת, הנאשם מסר כי היא בת 28, אינה עובדת ומטפלת בילדיהם בבית, שלל אירועים חריגים בחייהם הזוגיים וטען כי האירוע הנדון אינו קשור למערכת היחסים שלו עם המתלוננת, אלא תוצר של התנהלותו הרשלנית עם הנשק.

המתלוננת מצדה מסרה לשירות המבחן כי הקשר בינה ובין הנאשם טוב וכי מאז האירוע הוא תומך בה ומלווה אותה. עוד מסרה כי הגם שעברו 4 שנים מיום האירוע, היא מתמודדת עם תסמינים של פוסט טראומה ודיכאון ותיארה מציאות יומיומית קשה, שלפיה היא מתקשה לבצע פעולות פשוטות ולטפל בילדיה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, מחויב לתפקידים השונים בחייו וכי האירוע הנדון אינו נובע ממערכת יחסים זוגית אלימה, אלא מדובר בטרגדיה שארעה כתוצאה מרשלנותו של הנאשם, שעליה הוא לוקח אחריות מלאה. מכאן באה הערכה כי הסיכון להישנות המעשים, נמוך. עם זאת, משעלה רושם כי האירוע הוביל למשבר וכי בני הזוג מצויים במצב כלכלי ירוד ומתמודדים עם תסמינים פוסט טראומטיים שלא עובדו, שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב בהליך טיפולי בשירותי הרווחה במקום מגוריו. הנאשם הסכים לכך ומכאן התבקשה דחייה של הדיון.

3. **בתסקיר המשלים מיום 2.9.25** דווח כי לאחר תקופת אבטלה קצרה הנאשם החל לעבוד כמאבטח בקופת חולים וכי במהלך תקופת הדחייה נוצר קשר עם שירותי הרווחה באזור מגוריו והמשפחה קיבלה סיוע במימון מסגרות לימוד לילדים.

שירות המבחן התרשם כי הגם שבתחילת האבחון הנאשם היה ממוקד בעצמו והתמודד עם בהלה, רגשות אשם וכעס על עצמו, בהדרגה תחושותיו התחלפו באמפטיה, בתמיכה ובליווי של המתלוננת. עם זאת, לאור הרושם שלגורמי הטיפול כי הנאשם מונע ממוטיבציה חיצונית, התבקשה דחייה נוספת של הדיון, כדי לבחון את יכולתו של הנאשם להפיק תועלת מההליך הטיפולי.

4. **בתסקיר המשלים מיום 14.1.26** דווח כי הנאשם לא הגיע לפגישה שנקבעה לו בשירות המבחן ובשיחות טלפוניות עמו הוא שיתף בהתמודדות עם קשיים בכל תחומי החיים, מסר כי אשתו סובלת ככל הנראה מדיכאון ותיאר את מאמציו לסייע לה, ללא הצלחה. עוד מסר כי הם מתקשים לבסס שגרת חיים יציבה ואינם עומדים בהתחייבויותיהם, לרבות מול שירותי הרווחה ושירות המבחן.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 7414-12-23 מדינת ישראל נ' ח'אלדי

גורמי הטיפול במחלקת הרווחה דיווחו כי המשפחה אכן פנתה אליהם בחודש פברואר 2025 וכי לאחר שבני הזוג הביעו נכונות להשתלב בתכנית טיפול זוגית, נקבע להם מפגש ראשון. דא עקא, שהשניים לא התייצבו, לא למפגש הראשון וגם לא למפגשים נוספים שנקבעו להם, ועלה רושם כי הם אינם בשלים בשלב זה לתהליך הטיפול.

שירות המבחן התרשם שקיים פער בין הצהרותיו של הנאשם ובין מעשיו וכי הוא מתקשה לגלות מחויבות ומסירות להליך הטיפול ולכן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

תמצית טיעוני הצדדים והראיות לעונש

5. **ב"כ המאשימה** הפנה בטיעוניה הכתובים לעובדות כתב האישום וטען כי הנאשם פגע בערכים המוגנים שעניינם קדושת חיי האדם, שלמות הגוף, שמירה על בריאות הציבור בכלל ועל נפגעת העבירה בפרט. עוד טען כי מידת הרשלנות במקרה דנן גבוהה, דווקא משום שהנאשם החזיק בנשק ברישיון ומכוח תפקידו כאחראי על בטחון הציבור, עמד על הנזק שנגרם למתלוננת וטען כי המתחם ההולם את נסיבות האירוע דנן נע בין 6-18 חודשי מאסר, בהפנותו לפסיקה. בהתייחס לנסיבותיו של הנאשם, ב"כ המאשימה ציין את הודאתו, את העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי וביקש להשית עליו עונש בשלש התחנות של המתחם, מאסר על תנאי וקנס.

6. **ב"כ הנאשם** טען כי עסקינן באירוע טראומטי וחריג שהתרחש במשפחה בתחילת דרכה ומלווה אותה עד היום וטען כי על המתחם בנסיבות אלה לנוע בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר בעבודות שירות, בהפנותו לפסק דין שניתן בנסיבות דומות. עוד טען כי הנאשם בן 32, נעדר עבר פלילי, שמעד וגרם נזק לאשתו, ברם הנזק תוקן עם הזמן וחל שיפור ניכר במצבה הרפואי. ב"כ הנאשם עמד על חלוף הזמן בין האירוע ובין הגשת כתב אישום ומאז הגשת כתב האישום ועד היום וטען שלאחר האירוע הנאשם היה נתון בתנאים מגבילים למשך חודשיים ועם פקיעת התנאים בני הזוג חזרו לחיות יחד, הביאו לעולם שני ילדים והיום מצפים לילד נוסף. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי הנאשם שירת שירות צבאי מלא, למרות שהיה פטור מכך, וכי המצוקה הכלכלית שממנה המשפחה סובלת היא שמקשה על בני הזוג להירתם להליך הטיפול שהוצע להם. בהתייחס לתסקיר, ב"כ הנאשם טען כי שירות המבחן התרשם שגורמי הסיכוי עולים על גורמי הסיכון, קבע כי המסוכנות שנסקפת נמוכה ובנסיבות, ביקש להטיל על הנאשם עונש צופה פני עתיד.

7. **הנאשם** אמר שהוא מצטער על מה שקרה וסיפר שהוא עובד 12 שעות ביום, מפרנס את משפחתו שמונה ילד בן שנתיים, ילדה בת 9 חודשים וצפויה להתרחב עם לידת ילד נוסף וביקש שלא להטיל עליו עבודות שירות, שלא יאפשרו לו לקדם את חייו.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 7414-12-23 מדינת ישראל נ' ח'אלדי

מתחם העונש ההולם

8. אשר לחומרת העבירות והפגיעה בערכים המוגנים - העבירה הקבועה בסעיף 338(א)(5) לחוק העונשין היא עבירה ייחודית גם בנוף החרגי של דיני הרשלנות, שכן בניגוד למרבית עבירות הרשלנות, היא עבירת התנהגות שאינה דורשת התקיימות 'נזק' או 'תוצאה' וכדי להשלימה די במעשה או מחדל שכולל פוטנציאל סכנה גבוה ומובנה לחיי אדם או לגופו של אדם. הערכים המוגנים שעומדים בבסיס העבירה הם קדושת החיים, שלומו של הפרט, בריאותו ושלמות גופו וכן ביטחון הציבור בכללותו. העונש שנקבע בצד העבירה - 3 שנות מאסר - יכול ללמד על חומרתה, בהיותו העונש החמור ביותר הקבוע לצד עבירת רשלנות (ע"פ 7193/04 ולדימיר יקירביץ' נ' מדינת ישראל (30.04.07), עפ"י (מחוזי מרכז) 33250-12-18 אופיר עלימה נ' מדינת ישראל (17.04.19)).

9. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - סקירת מאגרי הפסיקה מעלה כי מנעד הענישה בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות רחב ותלוי בנסיבות הקונקרטיות של כל עבירה, ברקע לביצועה ובשאלה אם המעשה גרם לפגיעה ברכוש או בגוף. כך, במקרים שבהם המעשה הרשלני גרם נזק לרכוש, נמצא החלטות שעניינן אי הרשעה או גזרי דין שבהם הוטל מאסר על תנאי, ואילו במקרים שבהם המעשה הרשלני גרם נזק לגוף, מדיניות הענישה הנוהגת כוללת רכיב של מאסר בפועל/בעבודות שירות. אביא להלן מספר דוגמאות, שניתן להקיש מהן לענייננו, בשינויים המחויבים.

בעפ"י (מחוזי באר שבע) 9940-09-23 מוסטפא אבו הניה נ' מדינת ישראל (10.1.24), שאליו הפנתה המאשימה, אושר מתחם שנע בין 5-15 חודשי מאסר לנאשם שנהג ברכב בכביש בין עירוני, כשלפניו רכב שבו נסעו חתן וכלה, ובעודו אוחד בהגה בידו הימנית, הוא החזיק בידו השמאלית מחוץ לחלון הרכב כוורת זיקוקים שהכילה 25 קנים וירה את הזיקוקים באוויר.

בעפ"י (מחוזי חיפה) 25795-01-15 אדוארד מרקוס נ' מדינת ישראל (26.2.15), שאליו הפנתה המאשימה, דובר בנאשם שבמהלך ציד חזירים ברישיון, ירה בשוגג במתלונן, שצעד לעבר רכבו בשביל עפר, ופגע בו בירך ובברך והוא אושפז לתקופה ארוכה ועבר מספר ניתוחים. בית משפט השלום דחה את בקשת הנאשם להימנע להרשעתו, קבע מתחם שנע בין מאסר בעבודות שירות ובין 12 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים. הנאשם ערער על הרשעתו ובית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, ביטל את ההרשעה והטיל על הנאשם צו שלי"צ.

בת"פ (שלום חיפה) 4373-12-22 מדינת ישראל נ' בינות (ניתן על ידי ביום 4.12.23) דובר בנאשם שעבד כמאבטח, החזיק אקדח ברישיון ותוך שימוש רשלני באקדח, ירה בשוגג בחברו הטוב. כתוצאה מהירי נורה קליע שפגע בצווארו של החבר, שפונה לבית החולים כשהוא מורדם ומונשם ושחרר לאחר 8 ימים כשהוא נושא עמו נזקים גופניים ונפשיים מתמשכים. הנאשם הורשע על פי הודאתו, שבאה



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 7414-12-23 מדינת ישראל נ' ח'אלדי

במסגרת הסדר טיעון ובית המשפט מצא לכבד את ההסדר והטיל על הנאשם **4 חודשי מאסר בעבדות שירות**, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך של 20,000 ₪.

בת"פ (באר שבע) 49735-09-11 **מח"ש נ' רן תמם** (10.7.12) דובר בנאשם שבהיותו חייל מג"ב, בבסיס מג"ב באילת, כיוון את אקדחו כלפי מטה, דרך את הנשק ולחץ על ההדק. כתוצאה מכך נורה כדור שפגע בכף רגלו השמאלית של חייל נוסף שהיה בחדר וגרם לו שברים בכל כף הרגל שקובעו עם ברגים ובגבס. בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשם, לאחר ששוכנע שהיא תגרום לו נזק קונקרטי והטיל עליו צו של"צ בהיקף של 250 שעות ופיצוי בסך של 5,000 ₪ למתלונן.

10. אשר לנסיבות ביצוע העבירה - ראש וראשון נתתי דעתי לתוצאות העבירה - פגיעה בלסת של אשת הנאשם. מחד גיסא, מדובר בתוצאות שאינן פשוטות. מאידך גיסא - עצם הפגיעה באדם שמשמש שותפו של הנאשם לחיים, באם ילדיו, יש בה כדי להכביד גם על הנאשם עצמו, הן ברובד הרגשי והן ברובד המעשי-יומיומי. שנית, מדובר בעבירה שאינה מן החמורות בספר החוקים (עבירת עוון מסוג רשלנות), שבוצעה שלא תוך משחק בנשק, אלא בחוסר זהירות חד פעמי, היא אינה קשורה לתפקידו של הנאשם וקיים סיכון נמוך להישנותה.

11. בהינתן מכלול הנתונים שהובאו לעיל, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את נסיבות התיק דן נע בין מספר חודשי מאסר בודדים ובין שנת מאסר בפועל.

השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם

12. לזכות הנאשם יש לשקול את הודאתו, את העובדה כי אין לחובתו הרשעות קודמות, את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה (ארבע וחצי שנים) ואת נסיבותיו האישיות המורכבות, כפי שהן מקבלות ביטוי בתסקירי המבחן. עוד נתתי דעתי להשפעת האירוע על היבטי החיים השונים של הנאשם ושל אשתו - המתלוננת ולתמיכה של הנאשם במתלוננת, הן בהיבט הפיזי והן בהיבט הנפשי.

איני מתעלמת מהעובדה כי בסופו של יום שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, ברם ערה לסיבות שהובילו לכך. התסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם מלמדים כי שירות המבחן לא מצא שיש לו דפוסים אלימים, אלא שההצעה לשלבו בטיפול, באה על רקע הקשיים שעמם מתמודדים בני הזוג כתוצאה מהאירוע. אלא מאי? שמדובר במשפחה קשת יום, שעסוקה בהשרדות, וקשיים אלה, הם שהובילו להעדר פניות לטיפול בשלב זה של חייהם.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 7414-12-23 מדינת ישראל נ' ח'אלדי

סוף דבר

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים לעניין, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בתחנית מתחם העונש ההולם והריני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים, שירוצה בעבודות שירות **בבית אבות בן יהודה בקרית אתא**, בימים א'-ה', בטווח השעות המתאפשר על פי חוק העונשין.

הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות בתאריך 16.5.26 בשעה 08:00, ביחידת ברקאי - עבודות שירות, שלוחה צפון, במתחם כלא מגידו (צומת מגידו).


הנאשם מוזהר כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללי העבודה, עלולה להביא להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה שבה הוא הורשע.

ג. נוכח העובדה כי הנאשם והמתלוננת מנהלים משק בית משותף, ובשים לב למצבם הכלכלי, לא מצאתי להשית רכיב כספי.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י' אייר תשפ"ו, 27 אפריל 2026, בנוכחות הצדדים.


טל תדמור-זמיר, סגנית נשיאה