



## בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 26-01-69574 אבו לטיף(אסיר) נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כב' השופט סאמר ח'טיב

עותר נידאל אבו לטיף (אסיר)

נגד

משיב שב"ס - שרות בתי הסוהר

### פסק דין

- 1  
2 לפני עתירת אסיר, בגדרה מבוקש להורות על ביטול המניעות שהוטלו על העותר, שעניינן מניעת  
3 שימוש בטלפון ציבורי ומניעת ביקורים.
- 4 **רקע**
- 5 1. העותר, שפוט פלילי לתקופת מאסר בת 5 שנים ו-6 חודשים, וזאת בגין הרשתו בביצוע  
6 עבירות של: **סחיטה באיומים בצוותא** - עבירה לפי סעיף 428 סיפא בצירוף סעיף 29 לחוק  
7 העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**); **השמטת הכנסה מתוך דו"ח ושימוש במרמה,**  
8 **עורמה ותחבולה** לפי סעיפים 220(1) ו-220(5) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) (להלן: **פקודת**  
9 **מס הכנסה**); **מתן שירותי אשראי ללא רישיון** לפי סעיף 12 (א) בשילוב סעיף 94 (א)(1) לחוק  
10 הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו – 2016; **חבלה חמורה**  
11 **בנסיבות מחמירות בצוותא** - לפי סעיפים 335, 333(א)(1) ו-335(א)(2) בצירוף סעיף 29 לחוק  
12 העונשין **ושיבוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244 לחוק העונשין.  
13 העותר החל לרצות מאסרו ביום 22.1.2023, מוגדר כבעל שיוך כנופייתי וכבעל סיכון גבוה  
14 לבריחה (סג"ב). תאריך שחרור מלא - 14.7.2028.
- 15 2. זוהי לו כניסתו -ה 8 לבין כתלי הכלא, מתוכן ריצה שני מאסרים קודמים.  
16 לחובת העותר הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות של הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר  
17 בעת מילוי תפקידו, עבירות סמים, שיבוש מהלכי משפט ועוד.
- 18 בנוסף, הוגש לאחרונה כנגד העותר כתב אישום בתפ"ח 26-01-23808 (להלן: **התיק הנוסף**)  
19 המייחס לו עבירות כדלקמן: 1. לפי חוק העונשין: סחיטה באיומים (מספר אישומים), סחיטה  
20 בכוח, שיבוש מהלכי משפט(מספר אישומים), ניסיון להונאת נושים. 2. עבירות מרמה לפי  
21 פקודת מס הכנסה. 3. עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון, תשי"ס – 2000: עשיית פעולה ברכוש  
22 אסור ופעולה ברכוש שלא יהיה דיווח או שיהיה דיווח בלתי תקין. בגין התיק הנוסף  
23 נעצר העותר מיום 4.12.2025 ועל כן מעמדו הוא של שפוט עצור.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 26-01-69574 אבו לטיף(אסיר) נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 3. בתאריך 08.1.26, בחן הגורם המוסמך אצל המשיב, סגן מפקד מחוז צפון, את עניינו של
- 2 העותר והורה על מניעת הקשר הטלפוני לעותר החל מיום 08.01.26 ועד ליום 07.02.26 וכן על
- 3 הכנסתו לאגף הפרדה.
- 4 4. ביום 13.01.26, בחן נציב שירות בתי הסוהר, את עניינו של העותר והורה על מניעת ביקורים
- 5 לעותר לתקופה של שלושה חודשים – עד ליום 07.04.26, למעט מפגש עם עורכי דין.
- 6 5. במסגרת הדיון שהתקיים לפניי ביום 15.02.26 (להלן: **הדיון**), הוריתי למשיב לבחון אפשרות
- 7 לגיבוש מתווה חלופי, אשר יהא בו כדי להשיג את תכלית ההגבלות מושא העתירה תוך פגיעה
- 8 פחותה בזכויות העותר.
- 9 6. ביום 23.02.26 הוגשה מטעם המשיב הודעת עדכון, במסגרתה נמסר, כי לאחר בחינה נוספת
- 10 של הדברים, לא נמצא מקום לשנות מן ההחלטה בדבר מניעת הביקורים ושיחות הטלפון של
- 11 העותר. עוד צוין, כי לאחר הדיון הורשע העותר בעבירת משמעת חמורה שעניינה החזקת
- 12 דוקרן מאולתר, נתון אשר, לשיטת המשיב, מחזק את הצורך בהותרת המגבלות על כן.

### טענות העותר

- 13 7. העותר מבקש להסיר מעליו את מניעת השימוש בטלפון הציבורי ומניעת המפגש עם בני
- 14 משפחתו.
- 15 8. ב"כ העותר טוענת, כי המשיב לא עמד בהוראות הדין ולא הציג לפניו את הנימוקים למניעת
- 16 שיחות הטלפון והביקורים לבני משפחתו של העותר. העותר מדגיש ששיחות טלפון מהכלא,
- 17 היא הדרך העיקרית שלו ליצירת קשר עם משפחתו והעולם החיצון ומפנה לפגיעה הקשה
- 18 בקשריו עם בני משפחתו, לרבות ביתו, אשר נמצאת על הרצף האוטיסטי.
- 19 9. העותר טוען, כי אין להבין, האם ההחלטה לדחות את בקשתו לביקורים פתוחים של בני
- 20 משפחתו התקבלה ע"י הנציב מכוח סעיף 22 לפקודת נציבות 04.42.00 "**סדרי ביקור אצל**
- 21 **אסירים**" (להלן: **פקודת הביקורים**) או ע"י מפקד היחידה מכוח סעיף 13 לפקודת הביקורים.
- 22 לטענת העותר, המשיב פעל באופן הקיצוני ביותר ומנע את הקשר הטלפוני שלו עם כולי עלמא
- 23 ולא בחן את האפשרות להשתמש באמצעי שפגיעתו פחותה, כמו הגבלת קשר טלפוני למספר
- 24 נמענים מותרים או אסורים לחיוג.
- 25 10. לדידי ב"כ העותר, משעה שהעותר הפך לעצור, מנוע המשיב מלקבל החלטה בדבר מניעת
- 26 הטלת טל"צ, וזאת נוכח הוראות חוק סדר הדין הפלילי, המהוות חקיקה ראשית המסדירה
- 27 סוגיה זו באופן ממצה וגוברות על כל הסדר מנהלי אחר.
- 28 11. לטענת העותר, אין כל יסוד לסיווגו כראש ארגון פשיעה, כפי שנטען על ידי המשיב, כאשר
- 29 סיווג זה שימש בסיס מרכזי בהחלטתו המנהלית של המשיב.
- 30 12. העותר נשוי ולו שלושה ילדים ואחת מהם, בתו הקטינה, מצויה על הרצף האוטיסטי.
- 31

### טענות המשיב

- 32 13. המשיב טוען, כי ההחלטה למניעת קשר טלפוני נשענת על תשתית מודיעינית ענפה בדבר
- 33 מסוכנותו של העותר ופעילותו הפלילית מתוך כתלי בית הכלא וזו התקבלה על מנת לשמור
- 34



## בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 26-01-69574 אבו לטיף(אסיר) נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 על שלום הציבור ובטחונו, לרבות ביטחון בית הכלא והסגל. על פי גורמי המודיעין, עולה
- 2 שמדובר בעותר מחולל פשיעה, הנשקפת ממנו מסוכנות גבוהה – הן כלפי בית הסוהר, לרבות
- 3 אנשי הסגל והן כלפי הציבור. מסוכנות זו נשקפת מהעותר בהיבטים רבים: העברת מסרים
- 4 פליליים, התבטאויות חריגות, כוונות פגיעה, מעורבות פלילית מעורבות שלילית ועוד.
- 5
- 6 14. המשיב טוען, כי הטעמים למניעת הביקורים מצדיקים גם את מניעת השימוש בטלפונים.
- 7
- 8 15. המשיב מדגיש שמלאכת האיזון מסורה לשיקול דעתו של שירות בתי הסוהר ושהחלטת
- 9 הגורם המוסמך, המבוססת על עמדת גורמי המקצוע, היא החלטה סבירה, אחראית
- 10 ומתבקשת ולא נפל בה כל פגם המצדיק את התערבותו של בית המשפט.
- 11
- 12 16. המשיב מבקש לדחות את העתירה.

### דיון והכרעה

- 13
- 14 17. עניינה של העתירה דן, בביקורת מנהלית על החלטת המשיב.
- 15 הלכה פסוקה היא, כי בית המשפט אינו נכנס בנעלי שירות בתי הסוהר ואינו מחליף את שיקול
- 16 דעתו, אלא בוחן אם חרגה החלטת המשיב אל מעבר למתחם הסבירות (תעיב
- 17 2150/18 רובשקין נ' מדינת ישראל).
- 18 המשיב, כפועל יוצא מאופי סמכויותיו ומתנאי פעולתו בסביבה קשה ומורכבת, נהנה ממתחם
- 19 סבירות ומידתיות רחב ביחס לרשויות אחרות (בג"צ 8297/15 הררי נ' שב"ס (להלן: עניין
- 20 הררי) פסקה 37 לדברי כב' השופט מינץ).
- 21 18. הסוגיה המונחת לפני מעלה התנגשות בין ערכים חוקתיים. על כפות המאזניים מונחים שני
- 22 אינטרסים נוגדים, כבדי משקל.
- 23 מן הצד האחד, האינטרס הציבורי במניעת פשיעה מאורגנת ומתוחכמת המתבצעת מתוך
- 24 כותלי המוסד הכליאתי, תוך ניצול לרעה של אמצעי הקשר הטלפוני הנתונים לאסירים
- 25 ולעצורים על מנת להמשיך ולנהל פעילות עבריינית.
- 26 מן הצד האחר, זכותם של עצורים ואסירים, לשמר קשר עם העולם שמחוץ לכלא ובייחוד
- 27 קשר עם בני משפחותיהם, כמו כן, זכותם של בני משפחת הכלואים לאותו קשר - זכויות
- 28 שמעמדן החוקתי מבוסס ואינו שנוי במחלוקת.
- 29 19. טרם אדרש לדיון לגופו של עניין, מצאתי להידרש תחילה לטענה המקדמית שהועלתה מפי
- 30 העותר ולהסירה מעל הפרק.
- 31 20. מעיון בעתירה עולה, כי עיקר טרוניתו של העותר מכוונות כלפי היעדר הנמקה מספקת
- 32 בהחלטות המשיב וכן כלפי אי העברת פירוט בדבר המידע המודיעיני בעניינו ולו בדרך של
- 33 פראפרזה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 26-01-69574 אבו לטיף(אסיר) נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אבהיר כבר עתה, כי טענות אלה, אף אם היה בהן ממש במועד הגשת העתירה, הרי שהן  
2 התייתרו בשלב זה של ההליך. זאת משהעביר המשיב במסגרת תגובתו פירוט של התשתית  
3 העובדתית שעמדה בבסיס החלטותיו, לרבות פרפאפרזות למידע המודיעיני הרלוונטי, כעלה  
4 מן הנספחים שצורפו לתגובה ובכללם נספחים ו-ז.  
5 **סיכום ביניים** : משכך, אין עוד מקום להידרש לטענה זו ודינה להידחות.

6  
7 21. משהוסרה מעל הפרק הטענה המקדמית, אבחן עתה את הסעדים המבוקשים במסגרת  
8 העתירה לגופם, על רקע המסגרת הנורמטיבית והעובדתית הרלוונטית.

### מניעת טלפונים

9  
10 22. ברע"ב 6976/18 שירות בתי הסוהר נ' אברהם פרש (להלן: עניין פרש), נקבע:  
11 "בית משפט זה נדרש במספר הזדמנויות לסוגיה של הגבלת משכן ותדירותן של שיחות טלפון  
12 של עצורים ואסירים, ובכללם אסירים ביטחוניים. באותם מקרים נקבע כי בסמכותו של  
13 שב"ס להגביל את הקשר הטלפוני בין אסירים ועצורים לגורמים מחוץ לבית הסוהר. זאת,  
14 מכוח סעיף 80א לפקודת בתי הסוהר ותקנה 19 לתקנות בתי הסוהר, וכחלק מסמכותו  
15 הכללית להסדיר את המינהל, המשטר, המשמעת והפעולה התקינה של בתי הסוהר"  
16 23. סעיף 7(א) לפקודת נציבות מס' 04.36.00 "קשר טלפוני של אסירים" (להלן: פקודת קשר  
17 טלפוני) מקנה לשב"ס את הסמכות למנוע לחלוטין קשר טלפוני מאסיר, למעט עם עורך דינו,  
18 אף אם תפקודו בבית הסוהר תקין, לאור מידע או תשתית עובדתית המעידים על האפשרות  
19 שינצל את הקשר הטלפוני לפגיעה בבטחון הציבור או בית הסוהר.  
20 24. תחילה אדון בטענת העותר הנוגעת להגדרתו כעצור ולמצער, לטענתו כי יש להתייחס אליו  
21 ככזה ולא כאסיר ואקבע את המסגרת הנורמטיבית החלה לעניין זה.  
22 25. בסעיף 3 לפקודת הקשר הטלפוני, מובאת הגדרת "אסיר" באופן רחב הכוללת גם עצורים:  
23 "בכל מקום שלא נכתב אחרת, בפקודה זו, אסיר פלילי / אזרחי שפוט או עצור עד החלטה  
24 אחרת / עצור עד תום ההליכים או מוחזק במשמורת מכוח צו משמורת". עם זאת, אין  
25 להיכחד, כי הדין מבחין באופן מהותי בין "אסיר" ל"עצור". "אסיר" הוא מי שהורשע בדינו  
26 ונגזר עליו עונש מאסר, ואינו נהנה מחזקת החפות. לעומתו, "עצור" הוא אדם שחזקת החפות  
27 עומדת לו, והמעצר מוטל עליו לצורך הליכים משפטיים. נוסף על כך, הפסיקה קבעה הבחנה  
28 מהותית בין אסירים מורשעים לבין עצורים לעניין הזכות לקשר טלפוני.  
29 26. לגבי אסירים מורשעים, שב"ס מוסמך להגביל ואף למנוע קשר טלפוני (למעט עם עורכי דין),  
30 בהיותו טובת הנאה, מכוח סעיף 80א לפקודת בתי הסוהר (נוסח חדש), תשל"ב – 1971 ותקנה  
31 19 לתקנות בתי הסוהר. תשל"ח - 1978, בשילוב עם פקודת קשר טלפוני. סמכות זו מופעלת  
32 תוך איזון בין חופש הביטוי של האסיר והאינטרס החברתי שלו לשמירה על קשר משפחתי,  
33 לבין האינטרס הציבורי בשמירה על שלום הציבור, הסדר והביטחון. (ראו והשוו רע"ב



## בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 26-01-69574 אבו לטיף(אסיר) נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 6561/97, מדינת ישראל נ' רונן מנדלסון; עת"א (מחוזי מרכז) 25-09-2994, נאסר חרירי נ'  
 2 שירות בתי הסוהר).
- 3 27. זכותו של עצור לקיום קשר טלפוני מעוגנת בסעיף 9(ב)6 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות  
 4 אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, הקובע כי עצור זכאי לקיום קשר טלפוני. תקנה 10(א)  
 5 לתקנות סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים) (תנאי החזקה במעצר), התשנ"ז-1997,  
 6 מפרטת כי עצור שהוגש נגדו כתב אישום זכאי לשימוש בטלפון פעם ביום לפרק זמן סביר.  
 7 (ראו והשוו עניין פרש; עת"א (מחוזי מרכז) 25-10-22442, לטיף אבו לטיף נ' שירות בתי  
 8 הסוהר; עת"א (מחוזי מרכז), 25-05-64134 לטיף אבו לטיף נ' מדינת ישראל).
- 9 הנה כי כן, קשר טלפוני לעצור הינו זכות המעוגנת בחקיקה ראשית ובתקנות ופקודת נציבות  
 10 אינה יכולה לשלול זכות זו. שב"ס יכול להגביל שיחות טלפון של עצורים מטעמי ביטחון, אך  
 11 לא למנוע אותן לחלוטין ללא הסמכה מפורשת בחוק.
- 12 28. כאשר אדם מצוי במעמד של "שפוט-עצור", היינו אסיר המרצה עונש מאסר ובמקביל נתון  
 13 במעצר בגין הליך פלילי אחר, אין הוא מאבד את מעמדו כאסיר, אלא נוסף על מעמד זה גם  
 14 מעמד של עצור. במצב דברים זה, נקודת המוצא היא, כי תנאי החזקתו נגזרים מן המעמד  
 15 המחמיר מבין השניים. (השוו: בש"פ 3173/02 מדינת ישראל נ' יהודה מדינה; עת"א (מחוזי  
 16 נצרת) 24-05-27277 כותייר עודה נ' שירות בתי הסוהר).
- 17 מסקנה שונה, כדוגמת זו לה טוענת באת כוח העותר שלפיה יש לראות ב"שפוט-עצור" כעצור  
 18 גרידא, אינה מתיישבת עם תכלית ההסדר הנורמטיבי. פרשנות כאמור עלולה להוביל, הלכה  
 19 למעשה, לתוצאה בלתי רצויה, שלפיה אסירים ימצאו תמריץ לביצוע עבירות נוספות במטרה  
 20 לשנות את סיווגם למעמד של עצורים ובכך ליהנות מהסדרים וזכויות ייחודיים שנקבעו בדין  
 21 לעצורים בלבד, להבדיל מאסירים שפוטים. תוצאה זו חותרת תחת ההיגיון העונשי ותכליות  
 22 דיני הכליאה, ואין לקבלה.
- 23 **סיכום ביניים:** בנסיבות עניינו של העותר, מצויה הייתה בידי המשיב הסמכות להורות על מניעת  
 24 שימוש העותר בטל"צ.
- 25 29. מבלי לקבוע מסמרות, אבהיר כי לא נעלמה מעיניי טענת העותר בדבר סיווגו המוטעה, ככל  
 26 שהנטען, כראש ארגון פשיעה על ידי המשיב. עם זאת, משאין לטענה זו כל נפקות להחלטות  
 27 המשיב שהן מושא העתירה, אין מקום להידרש לה ואיני מוצא לנכון להכריע בה.
- 28 30. אדרש עתה לבחינת הסעד המבוקש, קרי ביטול ההחלטה בדבר מניעת שימוש בטל"צ, לגופו  
 29 של עניין.
- 30 31. אקדים ואציין, כי לאחר שעיינתי בחומר החסוי הרב בעניינו של העותר, לרבות החומר שהוצג  
 31 לעיוני במעמד צד אחד במהלך הדיון, שוכנעתי כי מסוכנותו של העותר המצויה ברף גבוה  
 32 ביותר ואשר הצדיקה מלכתחילה את הטלת ההגבלה בדבר מניעת שימוש בטל"צ, נותרה  
 33 בעינה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 26-01-69574 אבו לטיף(אסיר) נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

32. עם זאת, מצאתי כי ההחלטה על מניעת שימוש בטל"צ באופן גורף אינה נותנת משקל מספק לאינטרסים של בתו הקטינה של העותר, המצויה על הרצף האוטיסטי ובפרט לצורך בשימור קשר סדיר ומשמעותי עמה. בנסיבות אלה, ובהינתן עקרון המידתיות המחייב בחינת חלופות פוגעניות פחות, יש מקום לשקול מנגנון מאוזן יותר אשר ייתן מענה הולם לשיקולי הביטחון מחד גיסא, ולזכויותיו של העותר ולטובת הקטינה מאידך גיסא.
33. נפסק לא אחת, כי עקרון טובת הילד מהווה שיקול ראשון במעלה בקבלת החלטות שעניינן יחסי הורים וילדים (ראו למשל: בע"מ 10060/07 פלונית נ' פלוני; בע"מ 61114-02-25 פלונית נ' פלונית). עקרון זה אינו אך שיקול מבין שיקולים, אלא אבן יסוד נורמטיבית המנחה את הערכאות השיפוטיות בכל הכרעה הנוגעת לקטינים.
34. כפי שציינה כב' השופטת ד' ברק ארז בע"מ 4741/21 פלונית נ' פלונית, לילדים שמורה זכות ייחודית להמשכיות הקשר עם הוריהם; ראו גם דנ"א 6041/02 פלונית נ' פלוני, שם הוטעם מעמדו המרכזי של קשר ההורות בהבניית זהותו ורווחתו של הקטין.
35. הלכה זו יושמה אף בהקשר של אסירים ועצורים. כך נקבע בעת"א 64134-05-25 לטיף אבו לטיף נ' מדינת ישראל ובעת"א 32875-09-24 שמעון אבו חצירא נ' שירות בתי הסוהר, מפי כב' השופטת א' פינק, כי עקרון טובת הילד מהווה שיקול רלוונטי ומשמעותי גם בבחינת החלטות הנוגעות להגבלות המוטלות על אסירים ועצורים.
36. זאת ועוד, סעיף 9(3) לאמנה בדבר זכויות הילד קובע כי:
- "זכות הילד המופרד מהורה אחד או משניהם לשמור על יחסים אישיים ומגע ישיר עם שני ההורים על בסיס סדיר, זולת אם מנוגד הדבר לאינטרסים של הילד".**
- הוראה זו מעגנת במישור הבינלאומי את זכותו העצמאית של הילד לקשר עם הוריו, גם מקום בו מתקיימת הפרדה פיזית ביניהם.
37. על כן, בהחלטה הנוגעת לקשר שבין אסיר לילדיו, אין להסתפק בבחינת זכויותיו של האסיר בלבד; יש ליתן משקל של ממש לזכותם העצמאית של הילדים לשימור קשר עם אביהם, תוך איזון ראוי בין זכות זו לבין שיקולי ביטחון, סדר ומשמעת, ושאר האינטרסים הציבוריים הרלוונטיים.
- מן הכלל אל הפרט.**
38. בענייננו, אין חולק, כי בתו של העותר היא קטינה המצויה על הרצף האוטיסטי, וכי הקשר עמה מתקיים, מטבע הדברים, בתנאים מורכבים ורגישים במיוחד. בנסיבות אלה, נודעת חשיבות יתרה לשימור רצף קשר סדור ועקבי, המהווה רכיב משמעותי ביציבותה הרגשית ובהתפתחותה. ניתוק מוחלט של הקשר הטלפוני עם אביה, אף אם אינו פרי כוונה לפגוע בקטינה, טומן בחובו השלכות שאינן מתמצות בענייניו של העותר בלבד, אלא נוגעות במישור בזכויותיה ובטובתה של הקטינה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 26-01-69574 אבו לטיף(אסיר) נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 39. אכן, מסוכנותו של העותר, כפי שעלתה מן החומר החסוי, היא גבוהה ומצדיקה נקיטת אמצעי
- 2 פיקוח והגבלה משמעותיים. ואולם, עקרון המידתיות מחייב, כי גם מקום שבו קיימת תכלית
- 3 ראויה, ייבחן אם ניתן להשיגה באמצעים שפגיעתם פחותה. בענייננו, לא שוכנעתי, כי מניעה
- 4 גורפת ומוחלטת של כל קשר טלפוני היא האמצעי היחיד שבכוחו לאיין את הסיכון הנשקף
- 5 מן העותר.
- 6 40. משכך, יש ליתן ביטוי מאוזן לזכותה של הקטינה לשימור קשר עם אביה, מבלי לגרוע מן
- 7 האינטרסים המשמעותיים שביסוד החלטת המשיב. האיזון הראוי מוביל למסקנה כי יש
- 8 לאפשר קשר טלפוני מצומצם, מפוקח ומוגבל לתקשורת עם הבת בלבד, בתנאים שייקבעו על
- 9 ידי המשיב ואשר יבטיחו פיקוח מלא ומניעת ניצול לרעה של ההיתר.
- 10 41. בכך יישמרו, מחד גיסא, תכליות הביטחון והסדר ומאידך גיסא, תינתן הכרה הולמת לזכותה
- 11 העצמאית של הקטינה ולטובתה, כנדרש בדין ובפסיקה.
- 12 42. יוער, כי על אף שהודעת העדכון של המשיב מעלה, כי העותר עבר עבירת משמעת חמורה ואין
- 13 חולק שהדבר מחזק את המסקנה בדבר מסוכנותו הרבה, לא מצאתי ששיחות הטלפון עם בתו
- 14 נוגעות למסוכנות זו, משפיעות עליה או מושפעות ממנה.
- 15 43. אשר על כן, אני מורה למשיב לאפשר לעותר לקיים שיחה טלפונית שבועית בת 15 דקות
- 16 עם בתו הקטינה בלבד, בכפוף לתנאים מגבילים שייקבעו על ידי שירות בתי הסוהר ובכלל
- 17 זה, הגבלת השיחות לקו טלפון מאושר מראש, פיקוח לשיחות (השיחות תתקיימנה בנוכחות
- 18 סוהר) וכן כל תנאי נוסף שיימצא דרוש לשם שמירה על ביטחון הציבור וסדרי בית הסוהר.

### מניעת ביקורים

- 19
- 20 44. בחוק ובפסיקה נקבע זה מכבר, שביקורים אינם עניינים שבזכות, אלא טובות הנאה (תקנה
- 21 19 לתקנות בתי הסוהר, תשל"ח-1978 (להלן: **התקנות**) ועניין הררי, פסקה 33 לדברי כב'
- 22 השופט מינץ והפסיקה הנזכרת שם).
- 23 סמכות המשיב לקבוע, להעניק ולשלול טובות הנאה, נקבעה אף היא בתקנה 19 לתקנות.
- 24 בפסיקה נקבע גם, כי אף אם לא מדובר בזכויות, אין לשלול או למנוע את טובות ההנאה
- 25 באופן שרירותי וההחלטה על כך כפופה לכללי התקינות ככל פעולה מנהלית (רע"ב 2012/09
- 26 **עמיר נ' שב"ס**).
- 27 45. ברע"ב 9410/17 **איתן חייא נ' שירות בתי הסוהר** (להלן: **עניין חייא**) נדון ערעורו של אסיר
- 28 שעתר כנגד החלטת שב"ס שלא לאפשר לו ביקורים לאור חמ"ן שהתקבל. כך קבע בית
- 29 המשפט,:
- 30 **"כידוע, החלטות מעין אלו נתונות לשיקול דעתו המקצועי של שב"ס,**
- 31 **וערכאות הערעור אינן באות בנעליו ולא ייטו להתערב בשיקוליו**
- 32 **המקצועיים אלא במקרים בהם נפל פגם בהחלטה"**.
- 33 גם בעניין חייא, כמו במקרה דנן, הוצג לפני בית המשפט מידע מודיעיני שלילי בעניינו של
- 34 האסיר, על פיו המשיך בקשריו עם עבריינים ומתנהל באופן שלילי בכלא חרף החזקתו



## בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 26-01-69574 אבו לטיף(אסיר) נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

1 בהפרדה. בית המשפט העליון קבע, כי מידע זה תומך בהחלטת שב"ס ומחייב את העדפת  
2 טובת הציבור על פני האינטרס האישי של העותר (שם, פסקה 5, עמ' 2).  
3 46. בענייננו, החומר החסוי שהוצג בענייננו של העותר, לא מותיר ספק אשר לכך שהוא מוסיף  
4 לקיים קשרים עם גורמים עברייניים ולהיות מעורב בפעילות פלילית גם בהיותו נתון בין כתלי  
5 בית המעצר. על כן, החומר החסוי מקים עילה מוצדקה למניעת הביקורים ומלמד, כי  
6 ההחלטה לשלול את אלה מהעותר, לא נלקחה מתוך מניעים שרירותיים או לא ענייניים. מבלי  
7 לפגוע בחסיון המידע, אציין, כי מדובר במידע משמעותי המצביע על המסוכנות הגבוהה  
8 הנשקפת מהעותר, לרבות מידע עדכני. אפנה, בין היתר, לידיעות מספר: 5193710, 5538899,  
9 5089546, 5162636, 5182394.

10 **סוף דבר**  
11 47. בכפוף לקיום האמור בסעיף 43 לעיל, העתירה נדחית.

12 **המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים.**

13  
14 ניתן היום, י"ד אדר תשפ"ו, 03 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.  
15

  
סאמר ח'טיב, שופט

16  
17  
18  
19  
20  
21  
22