



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

לפני **כבוד השופט אחסאן חלבי**

בעניין: **המאשימה** **מדינת ישראל** ע"י ב"כ עוה"ד רעות מלכה

נגד

הנאשמים

1. **קובי יצחק** ע"י ב"כ עוה"ד דן אסלנוב
2. **אוראל לוי** ע"י ב"כ עוה"ד דן אסלנוב

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו, על פי הודאותיהם בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות כדלקמן:
הנאשם 1 הורשע בעבירות של **חבלה במזיד ברכב**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין; **תקיפה שגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק העונשין; וכן **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין. הנאשם 2 הורשע בעבירות של **חבלה במזיד ברכב**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין; וכן **ניסיון תקיפה שגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק העונשין בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי, עבד המתלונן כנהג מטרונית. ביום 23.08.2024 בשעה 10:32 או בסמוך לכך, בצומת דולפין בחיפה, נסעו הנאשמים ברכב שבעלותו של הנאשם 1 (להלן: "הרכב"), כשהוא נוהג ברכב והנאשם 2 יושב לצדו. הנאשם 1 עצר את הרכב כשהוא חוסם את נתיב התחבורה הציבורית במקום, ברמזור אדום. המתלונן נהג במטרונית בקו מס' 1, והסיע בתוכה נוסעים, והוא נעמד מאחורי הרכב. כשהרמזור התחלף לירוק, צפר המתלונן לרכב על מנת להמשיך בנסיעתו. בתגובה, יצא הנאשם 1 מהרכב, התקדם לעבר חלון המטרונית הממוקם לצד הנהג, אשר היה פתוח באופן חלקי, פתח אותו במלואו לאחר שהמתלונן הניף את ידו, ותקף אותו בכך שהכה אותו באמצעות כף ידו מכות וכן אגרופים, בעט במטרונית וכן תלש שרשרת זהב מצווארו. בד בבד, יצא הנאשם 2 מהרכב, התקדם לעבר דלת הכניסה של המטרונית, ניסה לפתוח אותה והחל לבעוט בה.

הנאשמים חזרו לרכב, תוך שהנאשם 1 מסמן למתלונן בידיו "חכה", נטל לידי פטיש מהרכב וחזר לעבר חלון המטרונית, הניף את הפטיש לעבר המתלונן ואיים עליו באומרו "אתה רוצה לראות מה קורה לך?". בהמשך לכך, החזיר הנאשם 1 את הפטיש לרכב וחזר לעבר קדמת

עמוד 1 מתוך 13



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

המטרונית תוך שהוא עושה תנועה מגונה לעבר המתלונן ומסמן לו "חכה חכה". לאחר מכן, הוריד הנאשם 1 את מגב המטרונית מהשמשה הקדמית תוך שהנאשם 2 חוזר על הפעולה, ושניהם ניגשו לעבר דלת המטרונית, ניסו לפתוח אותה וחזרו לרכב.

כשחזרו לרכב, התקדמו הנאשמים באמצעות הרכב בנסיעה של מספר סנטימטרים. או אז, יצא הנאשם 1 פעם נוספת מהרכב, התקדם שוב לעבר חלון המטרונית, לאחר שהמתלונן פתח את החלון, היכה בו בחוזקה והמשיך לתקוף את המתלונן, כאשר נאשם 2 מתקדם אף הוא לעבר החלון. המתלונן הותקף דרך החלון באמצעות מכות ואגרופים. במקביל, נטל הנאשם 1 מתוך המטרונית חפץ בדמות מתקן אשר היה ממוקם בצמוד לחלון והשליך אותו בחוזקה על המתלונן, החפץ נפל לכביש ואז הנאשם 1 הרימו בשנית, השליך אותו שוב לעבר המתלונן והמשיך לתקוף אותו תוך שהוא בועט במטרונית, והכל במטרה לפגוע במתלונן. הנאשם 1 שב לדלת הכניסה של המטרונית, ניסה להיכנס אליה ובעט בה בחוזקה. לאחר מכן, המשיכו הנאשמים לנסות ולהיכנס למטרונית מחלון הנהג כשהנאשם 1 מטפס עליה והנאשם 2 ניסה להיכנס אליה מחלקה האחורי. לאחר מכן, הניעו הנאשמים את הרכב וברחו מהמקום.

כתוצאה מהאמור, נגרמה למתלונן חבלה של ממש בדמות שבר בבסיס גליל מקורב 5, וכן בדמות סימני חבלה בידו ובבטנו. המתלונן הובל לבית החולים רמב"ם בחיפה, שם טופל וידו קובעה.

3. יצוין כי הנאשמים כפרו תחילה בכתב האישום, אשר ייחס לשניהם, בין היתר, עבירה של תקיפה אשר גורמת **חבלה חמורה**, ונשמעו מרבית עדי התביעה, לרבות המתלונן עצמו. ברם, טרם סיום פרשת התביעה הודיעו הצדדים על גיבוש הסדר טיעון שכלל תיקון בכתב האישום, כאמור. לאחר תיקון כתב האישום והרשעת הנאשמים, הופנו השניים לשירות המבחן לשם קבלת תסקירים בעניינם טרם מתן גזר הדין.

תסקירי שירות מבחן

בעניינו של הנאשם 1 – קובי יצחק

4. בתסקיר צוין כי הנאשם 1, כבן 35, נשוי ואב לשלושה, בעלותו עסק עצמאי ומנהל אורח חיים יציב במישור התעסוקתי והמשפחתי. מהתסקיר עולה כי הנאשם 1 גדל בנסיבות חיים מורכבות, ובהיעדר דמויות סמכות מציבות גבולות, דבר שהוביל בעברו לקשיי הסתגלות ולקשרים עם חברה שולית. צוין כי בתקופה בה בוצעה העבירה, חווה הנאשם 1 מצוקה רגשית מתמשכת על רקע אובדן דמויות משמעותיות ומשבר כלכלי.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

בהתייחסו לעבירות, מסר הנאשם 1 כי בעיה מכנית גרמה לו לעצור את הרכב בנתיב תחבורה ציבורית, דבר שהעלה את חמתו של המתלונן, ולדבריו הוא פעל באופן הגנתי. עם זאת, אישר הנאשם 1 כי בשלב מסוים איבד שליטה על עצמו ופעל באופן לקוי ותוקפני. עוד עלה כי הנאשם 1 ביטא אמפתיה מסוימת כלפי המתלונן, אך לצד האמור, ביטא עמדה קורבנית ומאשימה כלפיו.

מהתסקיר עלה כי לצד גורמי סיכון הנוגעים לדפוס התנהגות אימפולסיבי במצבי לחץ, נטייה לדחיסת רגשות וקושי במתן אמון בגורמי סמכות, זוהו גורמי סיכוי משמעותיים לשיקום. אלו כוללים תפקוד תעסוקתי תקין, מחויבות עמוקה לתא המשפחתי, רגיעה מההליך המשפטי ויכולת לזהות את הדפוסים הבעייתיים באישיותו. צוין כי אף שהסכמתו להשתלב בטיפול נבעה בשלב ההוא ממוטיבציה חיצונית, הנאשם 1 הופנה, בכל זאת לקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן. לאור הצורך בבחינת רצינותו והתמדתו, המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בעניינו בארבעה חודשים לצורך מעקב ובחינת השתלבותו בהליך הטיפולי.

5. בתסקיר המשלים שהוגש בעניינו של הנאשם 1, לאחר שניתנה הדחיה המבוקשת, צוין כי בתקופת הדחייה עקב שירות המבחן אחר השתלבותו של הנאשם 1 בקבוצה טיפולית בתחום האלימות. הנאשם 1 שיתף כי הוא ממשיך לנהל את עסקו העצמאי חרף חובות כספיים כבדים המצויים בהסדרי הוצאה לפועל, ותיאר מערכת יחסים תקינה ומיטיבה עם זוגתו. הנאשם 1 טען בפני שירות המבחן כי הוא פועל באופן עצמאי לשם רכישת כלים לשליטה עצמית ולוויסות דחפים. בהתאם לדיווח שנמסר לגבי השתתפות הנאשם 1 בקבוצה הטיפולית, צוין בתסקיר כי ההתרשמות היא שהנאשם אינו בשל להשתלב בהליך טיפולי בעת הנוכחית, כאשר הוא אמנם מצהיר על רצונו בטיפול, אולם בפועל אינו נתרם מהטיפול ומתקשה לזהות מטרות לעבודה טיפולית. נמצא כי הסיכון הנשקף מהנאשם 1 גבוה, ולאור הנסיבות כולן, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית לגבי הנאשם 1, ותחת זאת המליץ על ענישה הרתעתית בדמות מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה ופיצויים למתלונן.

בעניינו של הנאשם 2 – אוראל לוי

6. בתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם 2, צוין כי מדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי, המנהל אורח חיים נורמטיבי ועובד בעבודות מזדמנות. מהתסקיר עולה כי הנאשם גדל בנסיבות חיים מורכבות, הכוללות נטישה מצד אביו דבר שהביא לנטילת אחריות הורית על אמו הנכה וסבתו המבוגרת. שירות המבחן התרשם כי דפוס זה הוביל להזנחה עצמית, זהות לא מגובשת וקושי בקבלת סמכות. בהתייחסו לעבירה, הציג הנאשם 2 עמדה מצמצמת וביטא קורבנות והאשמה כלפי המתלונן, תוך שהוא טוען כי פעל כדי להרגיע את הרוחות וכי הודה בכתב האישום בעקבות לחצים שהופעלו עליו. עוד עלה כי הנאשם 2 מתקשה להפגין חמלה או אמפתיה כלפי



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

נפגע העבירה ומגלה ניתוק רגשי מאירועים משמעותיים בחייו. מהתסקיר עולה כי לצד גורמי סיכוי הנובעים ממאמציו לנהל תפקוד תקין תחת עומס רגשי, קיימים גורמי סיכון משמעותיים הנוגעים לנטייה לאימפולסיביות ותוקפנות במצבים של תסכול. שירות המבחן הדגיש את היעדר שיתוף הפעולה של הנאשם 2 עוד משלב המעצר, את התחמקותו מבדיקות שתן ומפגישות, ואת חוסר הפניות להליך טיפולי. שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון להישנות עבירות הינה בינונית, ונוכח עמדתו המצמצמת והקושי בלקיחת אחריות, נמנע שירות המבחן מלתת המלצה שיקומית בעניינו. בהתאם לכך, הומלץ להטיל על הנאשם 2 ענישה הרתעתית הכוללת מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ותשלום פיצוי למתלונן.

7. בתסקיר המשלים, אשר ניתן לבקשת הנאשם 2 ועל אף היעדרה של המלצה בתסקיר הראשון, צוין כי חרף תקופת הדחייה שניתנה לצורך בחינת השתלבותו של הנאשם 2 בטיפול, לא עלה בידי שירות המבחן ליצור עמו קשר. שירות המבחן התרשם כי התנהלות זו, המתווספת להיעדר שיתוף פעולה בעבר, מעידה על חוסר בשלות של הנאשם 2 להשתלב בהליך טיפולי ועל היעדר פניות לקידום מצבו בעת הנוכחית. בנסיבות אלו, ובהיעדר יכולת לבסס הערכת סיכון עדכנית או לבחון את התאמתו לטיפול, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה בעניינו.

טיעוני הצדדים לעניין העונש

8. באת-כוח המאשימה הדגישה בטיעוניה, הן בכתב והן בעל פה, את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, במיוחד כשהעבירות הופנו כנגד נהג מטרונית שהוא עובד ציבור. נטען כי הנאשמים ביצעו את המעשים בצוותא, באור יום במרחב הציבורי ולאורך זמן ממושך, מבלי שנמלכו בדעתם, אלא שבחרו להחרیف את מעשיהם. באת-כוח המאשימה הדגישה את נסיבות התקיפה ואת החבלה שנגרמה למתלונן. באת-כוח המאשימה הפנתה למקרים בפסיקה, ועתרה לקביעת מתחם עונש הולם בעניינו של הנאשם 1, שנע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. באשר לנאשם 2, עתרה באת-כוח המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 8 חודשי מאסר בפועל, אותם ניתן לרצות בדרך של עבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהתייחסותה לנאשם 1, טענה באת-כוח המאשימה כי לחובתו של הנאשם 1 עבר פלילי המונה הרשעה אחת משנת 2020. בהינתן התסקיר השלילי בעניינו, אשר ממנו עולה כי ביטא עמדה קורבנית ומאשימה כלפי המתלונן, ואת רמת הסיכון הגבוהה להישנות עבירות דומות בעתיד, ביקשה באת-כוח המאשימה למקם את עונשו של הנאשם 1 ברף התחתון-בינוני במתחם שעתרה אליו, כך שמאסרו לא יפחת מ-14 חודשים, לצד ענישה נלווית. בנוגע לנאשם 2, טענה באת-כוח המאשימה כי הגם שהוא



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

נעדר עבר פלילי, בעניינו התקבל תסקיר שלילי אשר עולה ממנו כי הוא מבטא עמדה מצמצמת ביחס לחומרת מעשיו, ושירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית לגביו. המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם 2 ברף התחתון של המתחם שעתרה אליו, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

9. במעמד הטיעונים לעונש, הגישה באת-כוח המאשימה את תצהיר נפגע העבירה (ת/44). בתצהיר ציין נפגע העבירה כי הנאשמים פגעו בו פגיעה ממשית, פיזית ונפשית, ולכן ביקש להטיל עליהם עונש ראוי, הולם ומרתיע לצד פיצוי כספי משמעותי שיהווה הכרה בפגיעה שחוזה.

10. בטיעונו לעונש, טען בא-כוח הנאשמים כי לאחר ניהול ההליך התבררה האמת העובדתית שהובילה לתיקון משמעותי בכתב האישום. בא-כוח הנאשמים הדגיש כי התנהלות הנאשמים מיד לאחר האירוע, שכללה נסיעה ישירה לתחנת המשטרה לצורך הגשת תלונה, מעידה על היעדר תודעה עבריינית ועל תחושתם הסובייקטיבית כמי שהותקפו ראשונים.

עוד נטען כי תסקירי שירות המבחן אינם מדויקים ואינם משקפים את השינוי הדרמטי בכתב האישום ואת הרקע שהוביל לאירוע. בא-כוח הנאשמים הבהיר כי הנאשם 1, לקח אחריות מלאה על מעשיו, השתלב בהליך טיפולי ואף זכה לשבחים מצד משתתפים אחרים בקבוצה. הודגש כי הקשיים שעלו בתסקיר אינם מעידים על מסוכנות, אלא על דפוסי הישרדות מילדות מורכבת ועל קושי להיפתח בקבוצה טיפולית. הסנגור הגיש מסמכים המעידים על קשיים כלכליים כבדים שספג הנאשם 1 בתקופת מעצרו (מ/2). באשר לנאשם 2, טען בא-כוח הנאשמים כי חלקו באירוע מצוי ברף הנמוך ביותר ועל כן הוא הורשע בעבירת ניסיון בלבד. בא-כוח הנאשמים הפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם 2, להיעדר עבר פלילי וכן להתמסרותו המוחלטת לטיפול באמו, שבעקבותיה הוא נמנע מלפנות להליך הטיפול בשירות המבחן.

לאחר סקירת הענישה הנוהגת, ביקש בא-כוח הנאשמים לקבוע מתחם עונש הולם לנאשם 1 שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל, אותם ניתן לרצות בדרך של עבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל. וכן מתחם עונש הולם לנאשם 2 שנע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל, אותם ניתן לרצות בדרך של עבודות שירות, וביקש למקם את עונשם של שני הנאשמים ברף הנמוך של המתחמים שעתר אליהם.

11. הנאשם 1 מסר בדברו האחרון כך: "אני מצטער על מה שקרה. זה לא סוד. אני לוקח על זה אחריות על כל מה שקרה. אם הייתי יכול למנוע את זה הייתי מונע את זה ולא מתנהג בצורה



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

כזו. יש לי שלושה ילדים קטנים: תינוקות. הגדול בן 5. יש לי חברה שממש על סף פשיטת הגל אוטוטו. נכנסנו לקשיים בגלל כל המצב הזה. מבקש מביהמ"ש שיתחשב במצב הזה ואני יכול להתחייב לביהמ"ש שלעולם לא אחזור על המעשה הזה, לא משנה מה יהיה. אני לוקח על זה אחריות. אשמח לבקש סליחה מנהג המטרונית ולפצות אותו במה שצריך. הכול. אין לי בעיה".

הנאשם 2 מסר בדברו האחרון כך: "נקלעתי לסיטואציה שלא הייתי צריך להיכנס אליה. היום אחרי שעבר זמן רב אני מבין שלא הייתי צריך להתנהג ככה ויכולתי להימנע מזה. היום חלילה להיכנס לסיטואציה כזו, הייתי יודע איך למנוע אותה. אני גם ארצה לפגוש את הנהג ולהתנצל בפניו ולבקש ממנו סליחה. אני מבקש מביהמ"ש להתחשב בנו".

דיון והכרעה

12. כידוע, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה כך שיתקיים "יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". על פי המתווה שנקבע בתיקון 113 [לחוק העונשין](#), יש לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

13. העבירות אשר בגינן הורשעו הנאשמים, שמהוות אירוע אחד, פוגעות באופן ישיר בערכים המרכזיים של החברה, בשלטון החוק, בסדר הציבורי וכן בביטחונם ובשלמות גופם של נהגים בכביש וכאלו שמספקים שירות לציבור. הנאשמים, בשל עניין של מה בכך, נקטו באלימות כלפי נפגע העבירה בזמן עבודתו כנהג מטרונית ונגד רכוש ציבורי. בריונות בכביש כוונתה תופעה זו, ולא בכדי. זאת, כאשר בגין הערה או ויכוח שנוגע לדרך הנהיגה, ננקטת אלימות, ככלי לפתרון סכסוכים או ככלי להבעת זעם ותסכול. יפים לעניין הזה הדברים שנקבעו זה מכבר על ידי בית המשפט העליון:

"נקעה נפשו של הציבור מהאלימות הסתמית ההולכת ומתעצמת במקומותינו. נקעה נפשו של הציבור מבריונים אלימים המטילים חתם על אזרחים תמימים שנקלעו לקרבתם של אותם בריונים, שכל 'גבורתם' נידפת ומתפוגגת שעה שהם מוצאים עצמם על ספסל הנאשמים בבית המשפט. אין כמו תופעת בריונות כדי לפגוע באיכות החיים של האזרח הקטן, שמוצא עצמו מפוחד שמא בשל מבט חטוף או מילה 'מיותרת' הוא עלול ליפול קורבן להתפרצות אלימה מצד אדם שאינו מכיר כלל. כך לגבי בריונות ברחוב ובמקומות ציבוריים וכך לגבי בריונות ואלימות במקומות בילוי



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

ובמועדונים... " (בש"פ 1802/11 לוי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]
(16.03.2011).

14. על אף שנסיבות המקרה פורטו בהתחלה, חשוב להדגיש כי עסקינן באירוע אלימות מתמשך, שהופנה כלפי נהג שמילא את תפקידו כנהג מטרונית, בזמן הסעת נוסעים. האירוע החל על רקע סתמי לחלוטין, צפירה של המתלונן לאחר עצירת הרכב בו היו הנאשמים, משזה חסם את נתיב התחבורה הציבורית. הנאשם 1 היה זה שניגש ראשון אל עבר נפגע העבירה, פתח את חלון המטרונית והחל להכות את הנהג באגרופים ובמכות, והסב נזק לרכב הציבורי. הנאשם 2 לא נותר מאחור, יצא אף הוא מהרכב וניסה לפרוץ לתוך המטרונית תוך שהוא בועט בדלתותיה. חומרת המעשים מודגשת נוכח העובדה כי לא היה מדובר בהתפרצות רגעית שהנאשמים חדלו ביוזמתם, אלא באירוע מתמשך. הנאשם 1 אף הצטייד בפטיש מרכבו ואיים באמצעותו על המתלונן, הגם שלא עשה בו שימוש והחזירו לאחר מכן לרכב. הנאשמים ניסו לפרוץ פנימה למטרונית דרך החלונות והדלתות, ואף השליכו חפצים בחזקה לעבר המתלונן. כתוצאה מהתקיפה, נגרמו למתלונן חבלות של ממש, לרבות שבר אשר הצריך קיבוע בבית חולים, וסימני חבלה בבטנו. בהקשר הזה ראוי להפנות לתצהיר נפגע העבירה שמפרט את הפגיעה הפיזית ואף הנפשית שנגרמה לו כתוצאה מהאירוע. מדובר בהתנהגות אגרסיבית, שפגעה לא רק בגופו ובכבודו של נפגע העבירה, אלא גם בתחושת הביטחון של הנוסעים שהיו במטרונית באותה עת. הדברים הללו צוינו לגבי האירוע בכללותו, אולם חשוב לציין כי הנאשם 1 הורשע בעבירה המוגמרת של התקיפה שגורמת חבלה ממשית, וחלקו היה משמעותי יותר, ואילו הנאשם 2 הורשע בעבירה של ניסיון תקיפה שגורמת חבלה ממשית, וחלקו היה פחות כמובן.

15. לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירה והפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, ולשם קביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב ברמת הענישה הנוהגת בעבירות דומות. במסגרת זו, כמו בכל הליך של בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, יש להסתמך על פסקי דין שניתנו במקרים בעלי נסיבות דומות.

במסגרת רע"פ 6680/23 טורג'מן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.11.2023), נדון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות של איומים, תקיפת עובד ציבור, חבלה חמורה ותקיפה סתם, וזאת בגין שני אירועים שהתרחשו יום אחרי יום. באירוע הראשון נסע הנאשם באוטובוס ללא תשלום, התפרע, ירק על הנהג ואיים עליו. למחרת, בעת בדיקת כרטיסים באוטובוס, נתלה הנאשם על מוטות האוטובוס ובעט בפניו של מבקר ולאחר מכן הכה אותו באגרוף וגרם לשבר באפו. כמו כן צירף הנאשם כתב אישום מתוקן נוסף שהוגש נגדו בבית משפט אחר, הודה בעובדות שפורטו בו והורשע בעבירות של איומים ובעבירה של הפרת צו שנועד להגן על אדם, לאחר שאיים על גרושתו. בית משפט השלום קבע, בנוגע לכלל מעשי העבירה בהם הנאשם



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

הורשע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 32 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו, חרף המלצת שירות מבחן לעבודות שירות, 13 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי וכן בקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון, נדחו.

במסגרת רע"פ 7645/20 כהן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.11.2020), נדון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים על כך שבמהלך נסיעה באוטובוס, תקף הנאשם את המתלונן שביקש ממנו להנמיך את קולו, בעט בו, דחף אותו, חנק אותו והיכה בפניו, וכן איים עליו כי "יאנוס" אותו. המתלונן סבל מדימום ונפיחות בפניו, חבלות יבשות ופצע בחלקה הפנימי של השפה. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר בפועל שניתן לרצות בעבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בעברו הפלילי החמור של הנאשם, ומאידיך בתהליך השיקומי שעבר בבית סוהר, גזר עליו בית משפט השלום עונש של 7 חודשי מאסר בפועל ויום אחד, לצד הפעלת מאסרים מותניים קודמים בחופף ובמצטבר, כך שבסך הכל נידון לשנת מאסר בפועל ויום אחד. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור שהגישה המדינה, קבע כי מתחם העונש ההולם צריך לנוע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל. אף באשר למיקום העונש מצא בית המשפט המחוזי להחמיר, לאור העבר הפלילי, וקבע את העונש על 15 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסרים מותניים במצטבר, כך שבסך הכל נידון הנאשם ל-27 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות הערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה, ובין היתר נקבע כי "למרבה הצער תופעת האלימות במרחב הציבורי גואה ופוגעת פגיעה קשה בתחושת הביטחון המוקנית לכל אדם להתהלך חופשי, מבלי שיחוש פחד או חשש שמא ייפול קורבן לתקיפה ספונטנית אלימה". כן צוינה לחומרה העובדה שלחובת הנאשם עבר פלילי ואף עונש מאסר בכליאה ממנו השתחרר אך תשעה ימים לפני ביצוע העבירה.

במסגרת רע"פ 3695/20 חן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.06.2020), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של תקיפת עובד ציבור וכן בעבירת איומים, וזאת על כך שסטר בחוזקה מספר פעמים בפניו של אחד הרופאים בשל אי שביעות רצונו מהטיפול הרפואי בבנו ואיים עליו, ולאחר מכן תקף רופא אחר בכך שנתן מספר מכות בחזהו, עם אצבעו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל. בית משפט השלום דחה את הסדר הטיעון שהגיעו אליו הצדדים, שלפיו יוטלו 350 שעות של"צ בלבד, וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם, וכך גם בקשתו לרשות ערעור בבית המשפט העליון.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

במסגרת רע"פ 8388/19 **שלאעטה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.12.2019), נדון עניינו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות של **נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף ותקיפה הגורמת חבלה ממשית**. זאת, בגין כך שעל רקע ויכוח בכביש, הנאשם גידף את המתלונן נמרצות, ניגש אל רכבו, פתח את דלת הרכב ומשך אותו החוצה. לאחר מכן, הכה הנאשם את המתלונן בראשו במכות אגרופי, דחף אותו, הפילו, ובעט בו בעוד המתלונן מנסה להתרומם מהרצפה. כתוצאה ממעשים אלו, נגרמו למתלונן חבלות של ממש והוא נזקק לקבלת טיפול רפואי, וכן נגרם נזק למשקפיו ולמכשיר הטלפון הנייד שהיה ברשותו. **בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל**, ועל הנאשם הושתו 10 חודשי מאסר בפועל, הכוללים הפעלת מאסר מותנה, לצד ענישה נלווית. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון.

במסגרת רע"פ [8822/16 עזרי נ' מדינת ישראל](#) [פורסם בנבו] (17.11.2016), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע, לאחר הודאתו, בתקיפה הגורמת חבלה של ממש וזאת בגין כך שלאחר שהמתלונן התקשר אליו וביקש ממנו להזיז את רכבו שנמצא בחניה, הנאשם הגיע למקום ומשהבחין כי נרשם לו דו"ח חניה, אחז בפניו של המתלונן והיכה בהם באמצעות אגרופו וגרם לשבר ונפיחות בלסת התחתונה. כתוצאה מכך, אושפז המתלונן במשך 5 ימים בבית החולים. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 7 חודשי מאסר בפועל לבין 20 חודשי מאסר בפועל**, אך סטה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודת שירות, לצד ענישה נלווית. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשת רשות ערעורו לבית המשפט העליון.

במסגרת רע"פ 7398/15 **רחמימוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.11.2015), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירות של תקיפת עובד ציבור והיזק לרכוש במזיד וזאת לאחר שתקף עובדת לשכת התעסוקה, בכך שהשליך על ראשה עציץ פלסטיק שהיה מונח על שולחנה וכתוצאה מכך העציץ נשבר. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה **נע בין 2 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 8 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם עונש של 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור לבית המשפט העליון.

במסגרת ע"פ (מחוזי חיפה) 35839-05-18 **מזרחי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.09.2018), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות שעניינן תקיפת עובד ציבור והיזק לרכוש במזיד וזאת לאחר שתקף פקחית חנייה אשר צילמה את רכבו שעמד בניגוד לחוק. הנאשם איים על הפקחית. בתגובה, אחזה הפקחית בטלפון הנייד שהיה ברשותה על מנת לצלמו, או אז תקף אותה הנאשם, לקח את הטלפון מידיה והיכה אותה באגרופים בפלג



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

גופה העליון והפילה ארצה. בית משפט השלום קבע מתחם **שנע בין 2 חודשי מאסר בפועל, שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לבין 9 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו וקבע כי עונשו של הנאשם אינו חורג ממדיניות הענישה המקובלת.

במסגרת **עפ"ג (מחוזי חיפה) 30400-06-15 מדינת ישראל נ' פחימה** [פורסם בנבו] (19.11.2015), נדון עניינו של נאשם שהורשע, על סמך הודאתו, בעבירות של חבלה במזיד ברכב וכן תקיפה על ידי שניים או יותר. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם כמעט נפגע מהמתלונן שסטה מנתיב הנסיעה, מה שהוביל לוויכוח ביניהם ולהגעת שני חברים של הנאשם שניסו למשוך את המתלונן החוצה מהרכב. הנאשם בעט במזיד במראה השמאלית של הרכב ושבר אותה, כתוצאה מכך איבד שיווי משקל ונפל בעוד המתלונן איבד שליטה והתנגש בעץ. לאחר מכן הנאשם ושני חבריו תקפו את המתלונן בצוואת בבעיטות ואגרופים לראש, לחזה ולבטן עד שחברתו של המתלונן התקשרה למשטרה והם עזבו את המקום. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה **נע בין מספר חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודת שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל**, אך סטה ממתחם העונש שקבע, לאורו של תסקיר שירות המבחן, וגזר על הנאשם מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך שלוש שנים, צו שלי"צ בהיקף של 180 שעות, צו מבחן למשך 18 חודשים, ופיצוי למתלונן. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה וקבע כי לא היה מקום לסטות ממתחם העונש שנקבע, בשל הרשעותיו הקודמות של הנאשם. אשר על כן, גזר בית המשפט המחוזי על הנאשם 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נוספים.

לצד הפסיקה המנחה, עיינתי גם בשורה של גזרי דין שניתנו על ידי בתי משפט השלום, מהעת האחרונה.

16. לאחר סקירת מדיניות הענישה הנוהגת, שבחלקה יותר מחמירה ממקרה דנן, ותוך שאני נותן את דעתי להוראות החיקוק בהן הורשעו הנאשמים לפניי, כל אחד וחלקו, ולנסיבות העבירות עצמן, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם באשר לנאשם 1 **נע בין 8 חודשי מאסר בפועל, שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, במקרים המתאימים, לבין 22 חודשי מאסר בפועל**, וכי מתחם העונש ההולם באשר לנאשם 2 **נע בין מספר קצר של חודשי מאסר בפועל, שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, במקרים המתאימים, לבין 14 חודשי מאסר בפועל**.

17. **מכאן לעונשים שיש לקבוע בעניינם של הנאשמים**. אפתח ואציין כי לא עלה כל נימוק שמצדיק סטייה ממתחמי העונש ההולמים, בוודאי לאור האמור בתסקירים מטעם שירות המבחן, ולכן עונשיהם של הנאשמים ייקבעו בתוככי המתחם. בעת קביעת העונש, בית



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

המשפט נדרש להתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כפי שמפורט בסעיף 40יא לחוק העונשין.

18. במכלול השיקולים הרלוונטיים, ראוי להעניק משקל להודאותיהם של הנאשמים, בעקבות התיקונים המשמעותיים שנערכו בכתב האישום, אשר הביאו לחיסכון מסוים בזמן שיפוטי, וכן לחרטה הכנה שהביעו, לצד רצונם להתנצל בפני נפגע העבירה ואף לפצותו. כמו כן, יש לתת את הדעת לנסיבות שפורטו מטעם ההגנה, ובכללן נסיבות חייהם הקשות של הנאשמים, כמפורט בתסקירי שירות המבחן.

19. באשר לנאשם 1, בבואי לקבוע את עונשו בתוך המתחם, נתתי דעתי לנסיבותיו המשפחתיות והכלכליות. הנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים קטינים התלויים בפרנסתו וניכר כי מצבו הכלכלי קשה. לחובתו של הנאשם 1 הרשעה קודמת אחת משנת 2020, בעבירת סמים, שבגינה ריצה עונש מאסר בפועל של 9 חודשים בדרך של עבודות שירות, ואין לחובתו הרשעה בעבירות אלימות. ראוי להדגיש כי למרבה הצער, הנאשם 1 לא השתלב בסופו של דבר בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, על אף ניסיונו, והומלץ כי תוטל עליו ענישה קונקרטיה בדמות מאסר בדרך של עבודות שירות.

20. באשר לנאשם 2, עסקינן בנאשם רווק, המועסק בעבודות מזדמנות ומתמודד עם נסיבות חיים מורכבות. מצאתי לנכון לזקוף לזכותו את העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי, את התגייסותו לסייע לאמו בהתמודדות עם קשייה הרפואיים וכן את הודאתו בכתב האישום המתוקן. נסיבות אלו נבחנות כמובן לצד טיב המעשים המיוחסים לו. גם הנאשם 2 לא השתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, והומלץ כי תוטל עליו ענישה קונקרטיה בדמות מאסר בדרך של עבודות שירות.

21. בקביעת העונש בתוככי המתחם, על פי מצוות המחוקק, יש להעניק משקל, בין היתר, לשיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים. הדברים מקבלים משנה תוקף בעבירות הכרוכות באלימות בכלל, ובאלימות המופנית כלפי אלו שנותנים שירות לציבור בפרט. נוכח שיקולים אלו, לא ניתן להימנע מהטלת ענישה מוחשית על הנאשמים, כל אחד בהתאם לחלקו, מפני שאחרת יכול הדבר לשדר מסר סלחני כלפי עבירות אלימות שנעשות במרחב הציבורי. להשקפתי, הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, שירוצה בדרך של עבודות שירות, מגשימה את תכליות ההרתעה ובה בעת מהווה איזון נכון אל מול יתר השיקולים לקולה. אין מזובר במקרה שבו יש למצות את הדין עם הנאשם 1 ולהורות על כליאתו ממש, ונכון כי תינתן לו הזדמנות נוספת, חרף המסוכנות הנשקפת ממנו והיעדר פרוגנוזה טיפולית חיובית. יתכן כי זו תהיה הזדמנות אחרונה עבור הנאשם 1. באשר לנאשם 2, וגם לשיטת המאשימה, ובעיקר



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

לאור חלקו הפחות באירוע העברייני, נכון שעונשו לא יהיה ברף המחמיר, ובוודאי שעונש המאסר מתאים במקרה זה לריצוי בדרך של עבודות שירות.

22. בשים לב לאמור, מצאתי להטיל על הנאשמים עונשים שנמצאים בחלק התחתון של מתחמי העונש שנקבעו, ולהורות על ריצוי עונשי המאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. כמו כן, מצאתי להטיל פיצויים על שני הנאשמים לטובת המתלונן.

23. לאור כל האמור לעיל, אני מטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בדרך של עבודות שירות, בניכוי ימי המעצר הממשלי, וזאת בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע ב"בית חם למכור" בקרית אתא, בהתאם לטווח השעות המותר בחוק, וזאת החל מיום 21.7.2026. הנאשם יתייצב ביום זה, בשעה 8:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות, יחידת "ברקאי", שלוחת צפון – מתחם בית הסוהר "מגידו". מובהר בזאת לנאשם כי מקום עבודות השירות יכול להשתנות. כן מובהרות לנאשם הוראות החוק הנוגעות לריצוי העונש בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלמשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם כל עבירה של תקיפת אדם אחר.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלמשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם עבירה של איומים או עבירה של היזק לרכוש במזיד.

לצד אלו, הנאשם 1 ישלם פיצויים למתלונן על סך 8,000 ₪. הפיצויים ישולמו עד ליום 1.1.2027 לטובת המתלונן, בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה בתוך 14 ימים.

נאשם 2

א. 4 חודשי מאסר בפועל, בדרך של עבודות שירות, בניכוי ימי המעצר הסגור, וזאת בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע ב"בית אבות בן יהודה" בחיפה, בהתאם לטווח השעות המותר בחוק, וזאת החל מיום 21.7.2026. הנאשם יתייצב ביום זה, בשעה 8:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות, יחידת "ברקאי", שלוחת צפון – מתחם בית הסוהר "מגידו". מובהר בזאת לנאשם כי מקום עבודות השירות יכול להשתנות. כן מובהרות לנאשם הוראות החוק הנוגעות לריצוי העונש בדרך של עבודות שירות.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 69504-08-24 מדינת ישראל נ' יצחק ואח'

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלמשך שנתיים לא יעבור הנאשם כל עבירה של תקיפה אדם אחר.

ג. 2 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלמשך שנתיים לא יעבור הנאשם עבירה של איומים או עבירה של היזק לרכוש במזיד.

לצד אלו, הנאשם 2 ישלם פיצויים למתלונן על סך 4,000 ₪. הפיצויים ישולמו עד ליום 1.1.2027 לטובת המתלונן, בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה בתוך 14 ימים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ו אייר תשפ"ו, 13 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

אחסאן חלבי, שופט