



בית משפט השלום באשקלון

בר"ש 64696-08-25 ארזון ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 375484/2025

לפני כבוד השופטת ליאורה אדלשטיין

העוררים
1. שמעון ארזון
2. ש.י. מסעדה בנתיבות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד קובי לוי

נגד

המשיבה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אביעד כץ.

החלטה

- 1
1. לפניי ערר על החלטת מפקד מחוז דרום של משטרת ישראל, ניצב חיים בובליל (להלן – המשיב), שביום 20.8.2025 חתם על צו לסגירת בית העסק של העוררים, **טעם העמק** מרחוב יפה נוף 5, אשקלון, (להלן: "**העסק**") עד לתאריך 18.9.2025 (30 יום) מכוח סמכותו לפי סעיף 12ב(4)(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב – 1952¹ (להלן – "**החוק**"), וזאת בשל יסוד סביר להניח שהמקום שימש לביצוע עבירה חפי סעיפים 2ב12 לחוק וכי יש יסוד סביר לחשש שהמקום ימשיך לשמש לביצוע העבירה אם השימוש בו לא יוגבל מיידית.
2. ברקע הבקשה חיפוש משטרתי שנעשה בעסק, הפועל מזה 15 שנה, בתאריך 18.8.2025, במהלכו נמצאו במקום שני גברים ששוהים בישראל באופן בלתי חוקי (להלן "שבחים"). בתאריך 21.8.2025 הגיש העורר השגה לתחנת משטרת אשקלון וההשגה נדחתה על ידי המשיב בתאריך 24.8.2025.
3. העוררים טענו כי נפלו פגמים בהליך הוצאת הצו:
א. המשיבה לא אפשרה לעורר שימוע פרונטלי טרם הוצאת הצו² למרות שהעורר לקח אחריות לאירוע ואף הציג למשיב את העובדה שהפיק ממנו לקחים לגבי התנהלותו בעתיד.

¹ היה לקצין משטרה מוסמך יסוד סביר להניח כי מקום משמש לביצוע עבירה לפי סעיפים 2ב12 או 3ב12, וכן יסוד סביר לחשש שהמקום ימשיך לשמש לביצוע עבירה כאמור אם לא יוגבל השימוש במקום באופן מידי, רשאי הוא לתת צו להגבלת השימוש במקום, לתקופה שיקבע בצו, ורשאי הוא להאריך את תוקפו של הצו לתקופות נוספות, ובלבד שסך כל התקופות לא יעלה על 30 ימים

² ביחס לאירוע קודם מתאריך 23.7.2025 בוצע לעוררים שימוע בתאריך 31.7.2025. נאמר בו כי למשטרה נודע על האירוע מפי עובר אורח ולא מפי העורר. העורר השיב כי יחדד ויתדרך את העובדים שידווחו על כל אירוע תקיפה ואף על כל אירוע מינורי למשטרה. בהחלטה נאמר כי העסק עומד בתנאי רישוי של המשטרה אך פועל ללא רישיון.



בית משפט השלום באשקלון

בר"ש 25-08-64696 ארזון ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 375484/2025

1

2 ב. המשיב ניצל מלכתחילה את מלוא מכסת הימים העומדת לרשותו לפי הסעיף (30 יום)
3 למרות שמדברי המחוקק עולה כי הצו יכול להינתן בצורה הדרגתית ולהיות מוארך מעת
4 לעת.

5 ג. המשיב לא שקל את השיקולים הנדרשים לפי החוק והם – ביצוע עבירות קודמות במקום,
6 ידיעת הבעלים או המחזיק על ביצוע עבירה או כוונה לבצע עבירה לפי החוק, ומידת הפגיעה
7 שתגרם לבעלים או למחזיק מהוצאת הצו. לא נעשה איזון בין חומרת האירוע ובין הנזק
8 שיגרם לעוררים.

9 ד. המשיב שגה כשקבע שקיימות נסיבות מחמירות היות ולדבריו אין מדובר, לכאורה, במקרה
10 הראשון, אך לא הוטח בעורר כל מידע על מקרה קודם ועל כן לא התאפשר לו להתמודד עם
11 טענה זו.

12 ה. המשיב לא בחן אפשרויות אחרות, פוגעניות פחות, שהציע העורר, כגון רישום מסודר של
13 עובדים, עבודה ישירה מול עובדים במקום עבודה מול קבלני עבודה, העברת רשימת עובדים
14 למשטרת ישראל, החזקת קלסר ובו עותק רשימת העובדים, זיהוי בתעודת זהות, תיקוף
15 אישור 22 מצלמות אבטחה שהיו קיימות בעסק.

16 ו. ההליך בו נקט המשיב הוא הליך דרקוני ולעניין זה מפנה העורר לרע"פ 25-03-79428 רמאי
17 חסן ואח' נ. מ"י בו בוטל צו בהסכמה לאחר שהעסק עמד בתנאים שהוצבו לו למרות
18 שבמקום הועסקו שבחים לתקופה העולה על 3 חדשים.

19 ז. בניגוד לעררים בהם אושרו 30 הימים במלואם, כדוגמת צ"מ (ב"ש) 25-02-19252 אין
20 לעורר הרשעות קודמות או צווים קודמים (אמנם יש לחובתו שני תיקים שנסגרו בלא הגשת
21 כתב אישום). העורר משתף פעולה עם המשטרה באופן מלא.

22 4. בתאריך 3.9.2025 התנהל הדיון לפני. העוררים חזרו על טענותיהם והוסיפו עליהן כי לעורר עבר
23 פלילי ישן ולא רלבנטי וכי באירוע קודם נחקרה המנהלת אך התברר כי הוצג לה אישור מזויף והיא
24 לא הורשעה.

25 5. במקרה הנוכחי הציגו השבחים למנהלת אישורי "דמה" שנחתמו על ידי עורך דין והוא הטעה את
26 העוררים לחשוב שהאישור נכון. מדובר בשני שבחים ללא עבירה נוספת. מנהלת העסק מסרה שנהגה
27 בעבר לשלוח את האישורים שהוצגו לה על ידי תושבי השטחים לחברה שלה העובדת במחסום
28 תרכומיא וזו היתה בודקת עבודה את אמיתותם במחשב. אולם לגבי שני השבחים שנתפסו בעסק –



בית משפט השלום באשקלון

בר"ש 25-08-64696 ארזון ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 375484/2025

- 1 היא קבלה מהם אישורים, מתאריך 28.7.2025, חתומים על ידי עו"ד, שמסר כי בעניינם הוגשה
- 2 בקשה לועדת מאויימים וכל עוד עניינם נדון מותר להם לשהות בישראל. היא סמכה על דבריו.
- 3 המנהלת טענה כי רוב העובדים במסעדה הם מילואימניקים והתחייבה שמהיום תעסיק רק אנשים
- 4 בעלי תעודות זהות כחולות.
- 5 מנגד טען נציג המשיבה שהשבחים פנו לועדת המאויימים רק בתאריך 18.8.2025 וכי פנייה לועדת
- 6 המאויימים לא פוטרת המעסיק מכלל החובות המוטלים עליו. הוא טען שהסתמכות על מכתבו של
- 7 עורך הדין מהווה עצימת עיניים מצד מנהלת העסק היות ואין במכתב אישור שניתן להעסיק אותם.
- 8 עוד טען כי כל מה שהעוררים טוענים נאמר וידוע למפקד המחוז ואף על פי כן דחה את ההשגה
- 9 שהגישו העוררים. הוא מסר כי מנהלת העסק כבר הוזהרה בעבר שעליה לערוך בדיקה מדוקדקת אך
- 10 היא לא עשתה כן. עליה היה לפנות למת"ק כדי לברר אם האישורים נכונים או מזוייפים ולא
- 11 להסתפק במכתבו של עורך הדין. הוא הפנה לאירוע הקודם שבו היו שני עובדים מהשטחים
- 12 מעורבים באלימות בעסק והעוררים לא דיווחו על כך למשטרה – והדבר נודע למשטרה על ידי עובר
- 13 אורח.
- 14 הוגש לעיוני תיק החקירה של משטרת ישראל, במסגרתו נחקרו במשטרה מנהלת העסק, העורר, בנו
- 15 של העורר, וכן שני השבחים. מנהלת העסק מסרה שדברה עם עורך הדין לאחרונה לפני שבועיים –
- 16 בעוד השבחים עובדים מזה חודש חדשים. שב"ח א' מסר שהוא נמצא בעסק שבוע כי לפני כן היה
- 17 בכלא ואילו אחיו עובד חודש ו-3 ימים. שב"ח ב' – אחיו – אישר שהוא עובד בעסק חודש ו-3 ימים
- 18 ומסר שאחיו עבד אצל המנהלת קודם לכן לפני שהחל לעבוד כעת. לשב"ח א' עבר פלילי ובאמרו
- 19 שישב בכלא הוא מתכוון לעונש המאסר של חודשיים שקבל בתאריך 5.6.2025. לשב"ח ב' אין - נכון
- 20 ליום התפיסה - עבר פלילי. נציג המשיבה מסר שלעורר עבר פלילי מכביד (הרשעה אחרונה מתאריך
- 21 2.10.2022) בניהול עסק ללא רישיון, ביצוע עבודות ללא היתר בניגוד לחוק התכנון והבנייה, העסקת
- 22 עובד זר ללא ביטוח רפואי, הלבנת הון, קבלת דבר במרמה, (הרשעה משנת 2017) ועבירות נוספות
- 23 כגון החזקת מקום להימורים, שימוש פחזני באש וכו'. הוא טען כי דבר זה היווה אחד השיקולים
- 24 ששקל מפקד המחוז בבואו להוציא את הצו.
- 25 כאמור, המערער העלה מספר טענות המצדיקות לטעמו את ביטול הצו כפי שניתן. וטענתו העיקרית
- 26 היא שהפעלת הסמכות למלוא הימים (30 יום) מהווה הפעלה לא מידתית שלה בניגוד למצוות
- 27 המחוקק.
- 28 בחנתי אם זכות הטיעון של העוררים נפגעה - אין חולק למעשה כי עובר להגשת הערעור פנה ב"כ
- 29 המערער בהשגה בכתב למשיב, וזו נדחתה, וכפי שגם עולה מחומר החקירה, הודע לו במעמד חקירתו
- 30 במשטרה על הסמכות הנתונה למשיב ליתן את הצו המדובר. על כן, בנסיבות העניין, זכות הטיעון
- 31 של המערער לא נפגעה.



בית משפט השלום באשקלון

בר"ש 25-08-64696 ארזון ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 375484/2025

10. באשר לטענה שסגירת העסק ל-30 יום אינה מידתית: המערער טען, בנוסף, כי אין חשש שבית העסק ימשיך להעסיק שבחים ועל כן היה מקום להוציא צו מצומצם יותר בזמן.
11. העורר גם הצביע על העובדה כי הרשעותיו, עם כל החומרה בהן, אינן כוללות עבירה על החוק מושא תיק זה. כך הדבר גם לגבי מנהלת העסק. לכן אין מדובר ב"עבריון סדרתי".
12. המשיב לעומת זאת טוען כי לא נפל כל פגם בהחלטתו שהיא סבירה ומידתית בעיקר על רקע התקופה הביטחונית הקשה בה אנו מצויים, והדגיש את העובדה כי על פי תיק החקירה אין זה האירוע הראשון בזמן האחרון בו נתפסים שבחים בבית העסק. האירוע הראשון היה בתאריך 6.6.2021 שאז נתפסו שני שבחים ושוב בתאריך 23.7.2025 נתפס העובד שהיה מעורב בקטטה עם עובד אחר, כאמור לעיל. בגין האירוע השני נערך לעורר שימוע מכיוון שלא דיווח למשטרה והוסבר לו שהמשטרה רואה בו את זרועה הארוכה בשמירה על שלום הציבור ובטחונו.
13. סעיף 6ב12 לחוק קובע כי "בבוא קצין משטרה מוסמך לתת צו הגבלה מינהלי או בית משפט לתת צו הגבלה שיפוטי, ישקול בין השאר את אלה:
- (1) ביצוע עבירות קודמות במקום;
- (2) ידיעת הבעלים של המקום או המחזיק בו על ביצוע עבירה במקום או על הכוונה לבצע עבירה במקום;
- (3) מידת הפגיעה שתיגרם לבעלים של המקום או למחזיק בו מהוצאת הצו".
14. כפי שניתן ללמוד מלשון החוק - שיקולים אלה אינם בגדר "רשימה סגורה" שכן הקצין רשאי לשקול אותם בין השאר. נכון שלזכותם של העוררים יש לשקול את העובדה שתגרם להם פגיעה כלכלית של ממש כתוצאה מסגירת המסעדה אך מנגד לחובתם העובדה שפעלו בעצימת עיניים ולא נזהרו זהירות יתר גם לאחר שבשני אירועים קודמים מהזמן האחרון נתפסו אצלם שבחים. גם מכתבו של עורך הדין הפנה לנוהל ולא קבע כי האמור בנוהל התקיים וכי בידי השבחים היתר ישיבה בישראל.
15. על כן, לא מצאתי כי נפל כל פגם בעצם החלטת המשיב להורות על סגירת בית העסק של המשיב, מכוח סמכותו לפי סעיף 4ב12 לחוק הכניסה לישראל.
16. עם זאת, כן מצאתי לנכון להתערב במידה מסויימת בהחלטת המשיב לגבי משך הזמן, ולהורות על קיצור תוקפו של הצו, וגם זאת בכפוף להפקדת ערבות כספית על ידי המערער.
17. סעיף 7ב12 לחוק קובע:



בית משפט השלום באשקלון

בר"ש 25-08-64696 ארזון ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 375484/2025

- 1 (א) צו הגבלה מינהלי או צו הגבלה שיפוטי יקבע תנאים, הגבלות או איסורים על השימוש במקום,
2 לרבות סגירת המקום לתקופה הנקובה בצו, והכול במידה שלא תעלה על הנדרש בנסיבות העניין
3 כדי למנוע המשך ביצוע עבירה במקום.
- 4 (ב) צו הגבלה מינהלי או צו הגבלה שיפוטי יכול שיכלול גם דרישה למתן ערובה להבטחת קיום
5 התנאים, ההגבלות או האיסורים שנקבעו בצו.
- 6 (ג) בסעיף זה, "ערובה" – עירבון כספי או ערבות עצמית של הבעלים של המקום או המחזיק בו, בין
7 לבדם ובין בצירוף ערבות מכל סוג שהוא, ערבות או עירבון כספי של ערבים, והכול כפי שיורה קצין
8 המשטרה המוסמך או בית המשפט, בצו ההגבלה המינהלי או בצו ההגבלה השיפוטי, לפי העניין.
- 9 18. כך, צו ההגבלה, בין אם מנהלי ובין אם שיפוטי, צריך שיוטל "במידה שלא תעלה על הנדרש
10 בנסיבות העניין כדי למנוע המשך ביצוע עבירה במקום", והוא מבטא את עקרון המידתיות שאף
11 הוא עקרון יסוד במשפט המנהלי. את הדברים יש לקרוא עם הוראת הסעיף סיפא, לפיה תוקפו
12 המרבי של הצו המנהלי הינו 30 יום, ומכאן כמובן שיש למשיב את הסמכות להטיל צו שתוקפו
13 קצר יותר, ולהאריכו מדי פעם, עד לתקופה מרבית של 30 ימים.
- 14 19. ב עעמ 4105/09 עיריית חיפה נ' עמותת העדה היהודית הספרדית בחיפה כמו גם בהחלטות
15 רבות נקבע כי חזקה שהמחוקק אינו משחית מילותיו לריק.
- 16 20. בחוק המעצרים, בנוגע למעצרו של אדם, נאמר בסעיף 17 (א) –
17 **ציווה שופט על מעצרו של חשוד בנזכחותו, לא תעלה תקופת המעצר על 15 ימים; אולם רשאי**
18 **שופט להאריך, מעת לעת, את המעצר לתקופות שלא יעלו על 15 ימים;**
- 19 21. (יוער כי בשיבת ועדת הכנסת בהכנת החוק לקריאה שניה ושלישית בתאריך 13.3.2016 מסר נציג
20 משרד המשפטים כי "הדבר הזה (התיקון לחוק הכניסה לישראל – ל.א.) לא לקוח מהאוויר אלא
21 הואלקוח מילה במילה מחוק המעצרים. חוק המעצרים היום קובע שכאשר מתקיימת עילת
22 מעצר נגד אדם מסוים, אפשר להגיד לו בזמן הליכים, לאסור עליו כחלק מתנאי השחרור, לא
23 לעסוק בעיסוק מסוים. את זה לקחנו ממש מילה במילה מהחסד"פ מעצרים)."³
- 24 22. לשם השוואה בסעיף 23 (א) לחוק רישוי עסקים תשכ"ח-1968 נאמר:
25 **קצין משטרה בדרגת רב-פקד ומעלה רשאי לצוות בכתב על סגירה לאלתר של חצרים שבהם**
26 **עוסקים במכירת משקאות משכרים, אם נוכח שהדבר דרוש לשמירת שלום הציבור או להחזרת**

³ <https://main.knesset.gov.il/Activity/committees/Pages/AllCommitteeProtocols.aspx?ItemID=577919>



בית משפט השלום באשקלון

בר"ש 25-08-64696 ארזון ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 375484/2025

- 1 **שלום הציבור שהופר; צו לפי סעיף קטן זה תקפו יהיה לתקופה שפורשה בו, ובלבד שלא תעלה**
- 2 **על שלושים יום.**
- 3 23. ומנגד בסעיף [12ב\(4\)\(1\) לחוק הכניסה לישראל](#) לא נאמר, כמו בשני החוקים המצוטטים לעיל, כי
- 4 הקצין רשאי לתת צו לתקופה שלא תעלה על 30 יום אלא נאמר כי הוא רשאי - **לתת צו להגבלת**
- 5 **השימוש במקום, לתקופה שיקבע בצו, ורשאי הוא להאריך את תוקפו של הצו לתקופות נוספות,**
- 6 **ובלבד שסך כל התקופות לא יעלה על 30 ימים.**
- 7 24. לטעמי משמעו של ההבדל, בשים לב שכאמור המחוקק לא השחית מילותיו, שיש לתת משקל יתר
- 8 לאפשרות להוציא את הצו לתקופה קצרה מתקופה של 30 יום ולהאריכו לפי שיקול דעת. בודאי
- 9 שהדעת אינה סובלת מצב שבו הצו ניתן אוטומטית כמעט ל-30 יום ומעקר מתכנה את האפשרות
- 10 להוציאו לתקופה קצרה יותר (אם לשפוט לפי תוכן של ההחלטות הרבות שניתנו בעניין זה מאז
- 11 אותו יום טראומטי של 7.10.2023).
- 12 25. לענייננו - התייחסתי לעיל לשיקוליו המוצדקים של המשיב בנוגע להוצאת צו ההגבלה, לרבות אלו
- 13 הנוגעים לתקופה הבטחונית הקשה בה אנו מצויים, והתקופה הארוכה בת חודש לפחות בה הועסק
- 14 שב"ח אחד מהשניים על ידי העוררים לכאורה, אך כאמור, ניתן להצביע גם על שיקולים המצדיקים
- 15 צמצום מסויים של תקופת הצו, בדרך שלא תחטיא את התכלית שלשמה הוצא – הרתעה ומניעת
- 16 ביצוע עבירות עתידיות על ידי המערער.
- 17 26. ב"ע"ק (שלום חדרה) 5724-03-23 **תמיר ניב נ' משטרת ישראל** הוצא הצו מלכתחילה ל-21 יום בלבד
- 18 וקוצר ל-10 ימים בשל מחלת אחי העורר (אך כל זה היה לפני מלחמת חרבות ברזל); בתיק צ"א (שלום
- 19 ירושלים) 17271-10-22 **רפיק חוסיין נ' משטרת ישראל** הוצא הצו ל-14 יום וערר על ההחלטה
- 20 נדחה (גם זאת לפני מלחמת חרבות ברזל). בתיק צ"מ 31737-11-21 (שלום – עכו) **חוסיין נ'**
- 21 **משטרת ישראל** הוצא הצו ל-14 יום וערר על ההחלטה נדחה (לפני מלחמת חרבות ברזל).
- 22 27. מקריאת ההחלטות בהן כן הוצא הצו מלכתחילה ל-30 יום וערר על ההחלטה נדחה עולה כי מדובר
- 23 בין היתר בהעסקת שבחים מעזה לאחר שפרצה מלחמת חרבות ברזל ולתקופה ארוכה, כשהעורר
- 24 אינו מציין כיצד יוכל להפעיל את עסקו ללא פועלים מהשטחים (עיין למשל **צא (ב"ש) 48597-10-**
- 25 **23 מוחמד אלעוברה נ' מדינת ישראל**).
- 26 28. בהחלטות רבות של בתי המשפט שניתנו לאחרונה בבקשות למעצר עד תום ההליכים של שוהים בלתי
- 27 חוקיים בתחומי מדינת ישראל, עמדו בתי המשפט על התעצמות משמעותית של עילת המסוכנות
- 28 בזמן מלחמה. לדוגמא החלטות **בעמ"ת 46881-10-23 ועמ"ת 40456-10-23**. יש גם לקחת בחשבון
- 29 התיקון לחוק שנכנס לתוקפו בתאריך 15.7.2025 לפיו הוחמרה הענישה על עבירות שב"ח.



בית משפט השלום באשקלון

בר"ש 25-08-64696 ארזון ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 375484/2025

- 1 עם זאת ובשים לב לכל האמור לעיל, לכך שמדובר במי שעשתה רושם כן בהתחייבה שלא להעסיק
2 מעתה אלא עובדים בעלי תעודות כחולות, מצאתי לצמצם את תוקפו של הצו שניתן ביום 20.8.2025
3 למשך 25 יום בלבד. העוררים יוכלו איפוא לפתוח את בית העסק החל מיום ראשון - 14.9.2025.
- 4 קיצור תקופת הצו מותנה בכך שהעורר 1 יחתום אצל המשיב על התחייבות כי במשך 3 שנים לא
5 יעבור כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל, ולשם הבטחת ההתחייבות יפקיד אצל המשיב או
6 בקופת בית המשפט - 1. התחייבות כספית בסך 20,000 ₪, 2. סך של 8,000 ₪ במזומן שיחולטו
7 ככל שבמשך 3 שנים מתאריך 14.9.2025 יעבור עבירה על חוק הכניסה לישראל.
- 8 תיק החקירה שנמסר לעיוני יוחזר למזכירות בית המשפט באשדוד ומשם יועבר לידי נציג
9 המשטרה.

10

11

12

13

14

15

16

ניתנה היום, ט"ו אלול תשפ"ה, 08 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

ליאורה אדלשטיין, שופטת

17

18