

המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 64242-08-21 מדינת ישראל נ' טל

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם אסף טל

החלטה

1. הבאת הראיות בתיק זה הסתיימה. סיכומי התביעה נשמעו והתיק קבוע לשמיעת סיכומי הנאשם. מראשית ההליך היה הנאשם מיוצג על ידי סנגור מטעם הסנגוריה הציבורית, שהוחלף פעמיים. הנאשם יוצג אפוא על ידי שלושה סנגורים עד לשלב סיום פרשת התביעה. בהחלטה מיום 12.8.2025 נעתרתי לבקשת הסנגוריה הציבורית לשחררה מייצוג הנאשם לאור חילוקי דעות. ההחלטה ניתנה לאחר דיונים שהתקיימו בעניין. בסופו של יום עמד הנאשם על כך כי ימשיך בהליך ללא ייצוג על ידי עורך דין. לפיכך, פרשת ההגנה, שכללה עדות של הנאשם, נשמעה מבלי שהנאשם יהיה מיוצג.

2. ביום 25.11.2025 הגיש הנאשם "בקשה דחופה לקביעת פגם חמור ומהותי בייצוג, ביטול כתב האישום והפסקת ההליכים". בתמצית, נטען כי ההליך נגוע בפגם חמור שפוגע בזכות להליך הוגן שהוא תולדה של ייצוג הנגוע בניגוד עניינים, בשל שיטת התגמול שקיימת בסנגוריה הציבורית, המבוסס על תעריף לדיון. לטענת הנאשם היה על הסנגור לבנות את אסטרטגיית ההגנה סביב הטענה כי "הכספים הופקדו ישירות לחשבונות המשקיעים", שהיה בה למוטט את יסודות כתב האישום. כמו כן, לטענתו לא הוגשה בקשה לביטול כתב האישום ולא עלתה דרישה להעדת נציג מטעם זירת הסוחר. לשיטת הנאשם, הדברים הם כה פשוטים וחרף זאת ההליך נגרר, למרות שביסוד כתב האישום טענה שגויה, והגורם המרכזי המעורב בעניין (זירת סוחר אוסטרלית) אינו כפוף לסמכות השיפוט של "תאגיד מדינת ישראל", לשון הנאשם.

3. בתגובתה ביקשה המאשימה לדחות את הבקשה. תחילה ציינה המאשימה כי תגובתה לא מתייחסת ליחסיו של הנאשם עם באי כוחו, אם כי טענה כי באי כוחו ייצגו אותו והגנו על זכויותיו. לטענת המאשימה, הנאשם מעלה טענה של כשל בייצוג, אשר על פי הפסיקה תתקבל רק במקרים קיצוניים, בהם נגרם עיוות דין. נטען כי בדרך כלל הטענה נדונה לאחר מתן הכרעת הדין ובמקרה טרם ניתנה הכרעת דין, וביכולת הנאשם להעלות את טענותיו בסיכומיו, כפי שבית המשפט הבהיר לנאשם מספר פעמים במהלך ניהול ההליך. המאשימה ציינה כי בניגוד לנטען על ידי הנאשם, הסנגור הגיש בקשה לביטול האישום. כמו כן נטען כי הראיות שנאספו מזירת הסוחר לא נכללו בתיק הראיות, וכי בכתב האישום צוין במפורש שלקוחות הנאשם הפקידו כספם בחשבונות בזירת הסוחר ולא טענה אחרת. המאשימה טענה עוד כי אם כוונת הנאשם היא להגנה מן הצדק, לא קמה עילה לכך.

4. הסנגוריה הציבורית הגישה אף היא תגובה, בה ציינה כי שלושה סנגורים מטעם הסנגוריה ייצגו את הנאשם, הראשון היה עו"ד טל אבראל שחדל מייצוג הנאשם לאחר שזה האחרון הלך כי הגיש בקשה לביטול כתב האישום ללא ידיעתו. השני היה עו"ד בוריס שרמן. בהודעה צוין כי בתקופת הייצוג הנאשם לא פנה לסנגוריה ולא הלך על הייצוג. צוין כי הייצוג הוחלף לאחר שעו"ד שרמן מונה למשרה שיפוטית. הסנגור השלישי היה עו"ד יאיר נדשי, לגביו צוין כי הנאשם לא שיתף פעולה עמו ובעקבות פניות לבית המשפט שוחרר מייצוג. עוד נטען בתגובת הסנגוריה כי טענות הנאשם נבדקו ונמצא שאין בהן ממש וכי הסנגוריה העניקה לנאשם ייצוג הולם.

5. לאחר עיון בבקשה ובתגובות, אני מחליט לדחות את הבקשה בשלב זה.

6. מסקנתי מבוססת הן על השלב המתקדם מאד בו מצוי ההליך, והן לאור הסעדים המבוקשים בבקשה. כפי שצוין מקודם, שמיעת הראיות בתיק הסתיימה, המאשימה סיכמה את טענותיה וכל שנותר הוא לשמוע את סיכומיו של הנאשם לפני מתן הכרעת הדין. בנקודת הזמן בה מצוי ההליך, אינני סבור כי יהיה זה נכון וראוי להכריע בבקשה לגופה.

7. יתרה מכך, הנאשם מבקש מספר סעדים: לקבוע כי נפל פגם חמור ומהותי בייצוג הנאשם, להורות על ביטול כתב האישום לאלתר, ולחילופין - להורות על הפסקת ההליכים נגד הנאשם. לאור הסעדים המבוקשים וטיבם, ראוי כי הדיון בטענות שהעלה הנאשם בבקשתו ייערך במסגרת הכרעת הדין ולא בהליך מקדמי נפרד לפני כן. זאת מקום שלא ראיתי כי השהיית ההכרעה בבקשה תפגע בזכויותיו של הנאשם, בפרט לאור השלב בו מצוי ההליך.

8. כפי שהערתי בהחלטה קודמת וכן במהלך עדות הנאשם, במהלך הסיכומים הנאשם יכול להעלות כל טענה ביחס לחומר הראיות וכן את הטענות שהעלה בבקשתו זו וכל טענה אחרת. בית המשפט ישקול את הטענות ויתן את דעתו עליהן במסגרת הכרעת הדין.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים ותביא לידיעת הנאשם את תוכנה.

ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"ו,
04 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.