|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **בפני: כב' השופט גיל דניאל** | **31 מרץ 2024**  **פש"ר 6358-02-19** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | [**פקודת פשיטת הרגל**](http://www.nevo.co.il/law/4668)**, התש"ם – 1980** | **להלן: "הפקודה"** |
|  |  |  |
| **ובעניין:** | **שאול אריה אליהו** | **להלן: "החייב"** |
|  |  |  |
|  | **הכונס הרשמי**  **עו"ד אלדד שגב**  **בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ** | **להלן: "הכונ"ר"**  **להלן: "המנהל המיוחד"**  **להלן: "בנק דיסקונט"** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם-1980](http://www.nevo.co.il/law/4668)

[חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018](http://www.nevo.co.il/law/154362)

מיני-רציו:

\* אין מקום לכפות על הנושים להמשיך בניהול הליך פשיטת רגל שנפתח לבקשת החייב, במסגרתו פועל החייב בחוסר תום לב ומתנער מחובותיו הבסיסיות בהליך, כאשר העמדה המובילה של הנושים מעדיפה את ביטול ההליך לצורך נקיטה בהליך משפטי חלופי העומד לזכותם.

\* פשיטת רגל – הליכי פשיטת רגל – ביטולם

\* פשיטת רגל – הליכי פשיטת רגל – חובת תום הלב

.

בקשת הנושה העיקרי של החייב לביטול ההליך. השאלה שעל הפרק היא, האם יש לכפות על הנושים המשך הליכי פשיטת רגל שנפתחו לפי בקשת החייב, או שמא יש לאפשר להם לנקוט בהליכי חדלות פירעון לפי חוק חדלות פירעון.

.

בית המשפט המחוזי עתר לבקשה ופסק:

כאשר מדובר בהליך שנפתח לפי בקשת חייב, ההחלטה בשאלת ביטול ההליך מורכבת משני שלבים. השלב הראשון, בחינת התנהלות החייב והאם הוא זכאי להכרזתו כפושט רגל. ככל שהמענה לשאלה זו שלילי, דין ההליך להתבטל. עם זאת, גם במקום בו נמצא כי חייב התנהל בחוסר תום לב המצדיק ביטול ההליך, עדיין יש לבחון שאלה נוספת, הנוגעת לאינטרס הנושים בהמשך ההליך ולתועלת שיכולה לצמוח לנושים מהמשך ההליך. ככל שנמצא כי החייב לא פעל בתום לב בנסיבות המצדיקות ביטול ההליך, אז מקבלת שאלת התועלת לנושים מעמד בכורה בבחינת המשך ניהול ההליך. החובה המוטלת על חייב בהליך פשיטת רגל לנהוג בתום לב משתרעת על פני שתי תקופות: התקופה בה נוצרו חובותיו והתקופה בה מתנהל הליך פשיטת הרגל בעניינו.

במקרה זה, לצד הטענות כבדות המשקל בנוגע להתנהלות החייב ביצירת החובות והברחת נכסים, החייב לא שילם מאומה משך תקופה ארוכה מאד, ומחדל מתמשך זה, לצד המחדל הנובע מהעדר הגשת דוחות כלכליים מסודרים ומהימנים, יש בו להביא לביטול ההליך. במצב דברים זה אין מקום לכפות על הנושים להמשיך בניהול הליך פשיטת רגל שנפתח לפי בקשת החייב, במסגרתו פועל החייב בחוסר תום לב ותוך התנערות מחובותיו הבסיסיות בהליך, כאשר העמדה המובילה והמכרעת של הנושים מלמדת על עדיפות לביטול ההליך לצורך מתן אפשרות לנקיטה בהליך משפטי חלופי העומד לזכותם. נוכח האמור יש להורות על ביטול ההליכים.

**פסק דין**

הליך פשיטת הרגל

ביום 4.2.2019 ניתן צו לכינוס נכסי החייב, לפי בקשתו.

נגד החייב הוגשו 33 תביעות חוב **בסך כולל של 14,767,820 ₪**.

החייב הגיש דוחות באופן חלקי בלבד, כאשר הדוחות הוגשו בצירוף אסמכתאות חלקיות. החייב מדווח כי הוא אינו עובד, וזאת ללא מתן הסבר מניח את הדעת.

מתחילת ההליך, החייב לא עמד בצו התשלומים שהוטל עליו. כך, מתחילת ההליך שילם החייב תשלומים חודשיים בודדים המסתכמים בסך שך 9,750 ₪, כאשר סכום התשלומים שהיה עליו לשלם מתחילת הליך ועד לחודש 11/2023 (מועד הגשת התסקיר) עמד על סך של 206,000 ₪, כך שעד לחודש 11/2023 צבר החייב **חוב פיגורים בגין 49 חודשים המסתכם בסך של 196,250 ₪.** בהעדר דיווח על תשלומים נוספים, הרי שעד כה צמח חוב הפיגורים אף לסכום גבוה יותר מהסכום האמור, **בסך של למעלה מ- 200,000 ₪.**

הנה כי כן, החייב התנער באופן גורף מחובותיו בהליך ובעיקר מהחובה שהוטלה עליו לפי צו התשלומים. בדרך הדברים הרגילה, היה ההליך מבוטל כבר לפני זמן רב וזאת נוכח המחדלים הכבדים שצבר החייב, המלמדים על ניצול לרעה של ההליך.

ההליך לא בוטל אך משום שלחייב זכויות בנכס מקרקעין, משק במושב גבעתי. לחייב ולאשתו זכויות חכירה בנכס, ולחייב מחצית מהזכויות. לפי חוות דעת שמאי שהוגשה לתיק, שווי הזכויות בנכס הוערך בסך של 3,070,000 ₪. בניכוי עלויות הסדרת רישוי או הריסת מבנים בחריגה, הוערך שווי הזכויות בנכס בסך של 3,000,000 ₪. על הנכס רובצת משכנתא, כאשר יתרת החוב המובטח עומדת על סך של 534,530 ₪. המנהל המיוחד מציין בתסקיר שהוגש, כי אחת ההלוואות, בסך של 121,016 ₪, ניטלה על ידי החייב במסגרת ההליך והחייב לא מסר הסבר לגבי כך.

בקשת בנק דיסקונט לביטול ההליך

הנושה, בנק דיסקונט, הוא נושה עיקרי של החייב. בנק דיסקונט הגיש מספר תביעות חוב העומדות על סך של 4,091,424 ₪.

נוכח מחדליו הכבדים של החייב בהליך, בנק דיסקונט הגיש בקשה לביטול ההליך. בבקשה לביטול ההליך, וכן בבקשות החוזרות שהוגשו מטעם בנק דיסקונט בעניין זה, נטען כי החייב יצר את החובות כלפי הבנק במרמה ובהתנהלות העולה כדי חוסר תום לב כבד. נטען, כי מעבר לחוסר תום הלב ביצירת החובות, גם לאחר הקריסה הכלכלית של החייב הוא פעל בחוסר תום לב כאשר העלים ציוד רב ויקר ערך המשועבד לבנק כבטוחה להבטחת החוב ובכך מנע מהבנק האפשרות להיפרע ולו חלק מהחוב.

עוד נטען כי גם כיום החייב פועל בחוסר תום לב, אינו מקיים חובותיו בהליך, וככל הנראה ממשיך להפעיל את עסקיו באמצעות בני משפחה. כאמור, חרף החובות הכבדים, החייב נמנע מלשלם את צו התשלומים וצבר חוב פיגורים בסך של מעל 200,000 ₪ ואף הדוחות שהגיש, לא הוגשו באופן סדיר ואינם מספקים מידע אמיתי אודות פעילותו והכנסותיו.

בנק דיסקונט מבקש לבטל את ההליך ולאפשר לנושים לנקוט בהליך לפי [חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018](http://www.nevo.co.il/law/154362) (להלן - חוק חדלות פירעון), מאחר ולעמדתו הליך כאמור יאפשר גביית סכום גבוה יותר.

בתגובה לבקשת בנק דיסקונט לביטול ההליך טען החייב, כי הוא מעונין להישאר בהליך פשיטת הרגל ואף הגיש בקשה למתן הפטר במסגרתה הציג הצעה לפדיון זכויותיו בנכס ולצורך קבלת הפטר. החייב הכחיש טענות הבנק לגבי נסיבות יצירת החוב וכן את הטענה לפיה הבריח ציוד רב שהיה משועבד לטובת הבנק. לטענת החייב, אין מקום לנקוט בצעד דראסטי של ביטול ההליך, ובפרט כאשר הדבר ייפגע בנושים אשר מעוניינים לסיים הליך ולקבל דיבידנד. החייב טען כי בשל מצבו הנפשי הוא אינו עובד ועל כן לא יכול היה לעמוד בתשלום החודשי שהוטל עליו.

המנהל המיוחד ביקש שלא לבטל ההליך, אלא לאפשר למנהל המיוחד לנהל משא ומתן עם החייב בניסיון לגבש מתווה לפדיון זכויות בנכס, אשר ייתכן ויאפשר הותרת ההליך תחת ביטולו.

הצעת החייב לפדיון זכויות ולקבלת הפטר

בין המנהל המיוחד ובין החייב התנהל משא ומתן ממושך. מעת לעת הוגשו בקשות לדחיית מועד לעניין שאלת גיבוש הסכמה בנושא פדיון הזכויות בנכס במושב גבעתי. כך חלפה תקופה של שנה, אשר במהלכה נמסר כי מתנהל משא ומתן ואילו הנושה, בנק דיסקונט, חזר על בקשתו לביטול ההליך.

בהחלטה מיום 12.11.2023 נקבע:

"מעיון בתיק עולה כי לצד תביעות חוב שהוגשו בסכומים עצומים הצביע המנהל המיוחד על שורה ארוכה של מעשים ומחדלים מצד החייב המצדיקים ביטול ההליך.

הוגשו בקשות מטעם נושים לביטול ההליך אולם ההליך לא בוטל אך משום שהמנהל המיוחד והחייב ניהלו משא ומתן ממושך בניסיון לגבש הסדר לפדיון זכויות החייב בנחלה במושב גבעתי.

אלא שבפועל לא מונחת בפני בית המשפט הצעת פדיון קונקרטית אשר יכולה ללמד שיש בה תועלת לנושים.

במצב דברים זה, יש לשקול ביטול ההליך כפי בקשת הנושים.

החייב יוכל להגיש תגובתו עד ליום 20.11.23 ובמסגרת תגובתו יציג הצעתו לפדיון הזכויות על מנת שניתן יהיה להבין האם יש תועלת של ממש בהמשך בירור סוגיית פדיון הזכויות."

בתגובה להחלטת בית המשפט, החייב הציג הצעתו לפדיון זכויות בנכס. בתגובת החייב נטען כי יש להפחית משווי הנכס 15% בגין מימוש מהיר. כן נטען כי החייב ומשפחתו יהיו זכאים לדיור חלוף למשך 10 שנים לפחות ובסך של כ- 840,000 ₪. לעמדת החייב, שווי זכויותיו מסתכם בסך של כ- 590,000 ₪ בלבד. החייב סיכם תגובתו בכך שהוא מציע לשלם סך של 600,000 ₪. ניתן להבין מתגובת החייב, כי הצעתו האמורה כוללת גם דרישה למתן הפטר.

עם קבלת תגובת החייב, בהחלטה מיום 7.2.2024 נקבע:

"מעיון בתיק עולה כי הוגשו תביעות חוב בסכומים עצומים.

כמו כן עולה כי החייב לא עמד בחובותיו בהליך. אף הועלו טענות ביחס לתום הלב ביצירת החובות כמו גם בהתנהלות החייב בהליך.

על פני הדברים, אלמלא קיומן של זכויות בנכס, היה מקום לשקול ביטול ההליך.

במצב כזה, שאלת הותרת ההליך או ביטולו מבוססת בעיקרה על שאלת התועלת לנושים מהמשך בירור ההליך.

הוגשה בקשה של אחד הנושים לביטול ההליך, כאשר לעמדתו גם בהתחשב באפשרות פדיון הנכס בהליך, התוצאה המתחייבת היא בביטול ההליך.

כעת, כאשר הוצגה הצעת החייב לפדיון וכן גם עמדת הנאמן ביחס לסך ההולם לפדיון, ניתן לברר בצורה מושכלת את שאלת ביטול ההליך.

לשם כך, מתבקש הנאמן להמציא החלטה זו לכלל הנושים, אשר יוכלו להודיע את עמדתם בשאלת הותרת ההליך ובירור שאלת פדיון הזכויות, או ביטול ההליך."

עמדות הנושים ביחס להצעת הפדיון

המנהל המיוחד הודיע לנושים על החלטת בית המשפט לפיה נתבקשו למסור עמדתם ביחס להצעת הפדיון וכיוצא מכך ביחס לשאלת הותרת ההליך או ביטולו.

לתיק הוגשה עמדת הנושה פאי באר שיווק בע"מ (תביעת חוב הוגשה על סך של 426,000 ₪) במסגרתה נטען כי החייב אינו עומד בדרישות ההליך, הוא צבר חוב בפיגורים אסטרונומי בסך של למעלה מ-200,000 ₪, נסיבות ההסתבכות, העלמת הציוד הרב והמשך הפעלת העסק על ידי בני משפחתו מדיפים ריח רע של מרמה, והצעת החייב לפדיון הזכויות היא נמוכה ולא תניב תועלת של ממש לנושים. לעמדת הנושה, לנושים קיימת עדיפות לנקיטה בהליכי חדלות פירעון לפיו חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי. לעמדת הנושה, יש לבטל ההליך לאלתר.

בעדכון מטעם המנהל המיוחד הוצגה גם עמדת הנושה אברך אלון גי. אס. בע"מ (תביעת חוב הוגשה על סך של 4,846 ₪) המתנגדת להצעת החייב לפדיון ועומדת על מימוש הנכס על ידי המנהל המיוחד, וכן עמדת הנושה רמי חלובה (תביעת החוב הוגשה על סך של 1,700,000 ₪) שהשאיר לשיקול דעת המנהל המיוחד את הצעת החייב אך סבור כי מדובר בהצעה נמוכה. עוד הוצגה עמדת הנושה אחים יעקב בע"מ (תביעת חוב הוגשה על סך של 256,509 ₪) אשר השאירה את ההחלטה לשיקול דעת המנהל המיוחד וציינה כי תכבד כל החלטה שייתן בית המשפט בעניין. גם הנושה פריים ליס (תביעת חוב הוגשה על סך של 46,502 ₪) השאירה הצעת החייב לשיקול דעת המנהל המיוחד ובית המשפט.

ביחס לעמדת בנק דיסקונט מציין המנהל המיוחד בעדכון כי החישוב שהציג הבנק בתגובה אינו מדויק אך גם אינו רחוק מהמציאות ועל החייב לשפר את הצעתו הן בסכום והן במשך התכנית המוצעת. המנהל המיוחד מסכים עם הנושה כי יש לקבוע תכנית אשר תביא בחשבון את פדיון הזכויות בנכס, הסרת חוב הפיגורים ותשלום חודשי כפי שייקבע על ידי בית המשפט. על כן מבקש המנהל המיוחד לקבוע דיון בגורל ההליך.

דיון והכרעה: שאלת ביטול ההליך

השאלה העומדת על הפרק היא, האם יש לכפות על הנושים המשך הליכי פשיטת רגל שנפתחו לפי בקשת החייב, או שמא יש לאפשר לנושים לנקוט בהליכי חדלות פירעון לפי חוק חדלות פירעון.

כפי שהוסבר בהחלטה מיום 7.2.2024, כאשר מדובר בהליך שנפתח לפי בקשת חייב, ההחלטה בשאלת ביטול ההליך מורכבת משני שלבים. השלב הראשון, בחינת התנהלות החייב והאם החייב זכאי להכרזתו כפושט רגל. ככל שהמענה לשאלה זו שלילי, הרי שדין ההליך להתבטל. עם זאת, גם במקום בו נמצא כי חייב התנהל בחוסר תום לב המצדיק ביטול ההליך, עדיין יש לבחון שאלה נוספת, הנוגעת לאינטרס הנושים בהמשך ההליך ולתועלת שיכולה לצמוח לנושים מהמשך ההליך.

שאלת תום לבו של החייב היא השאלה המרכזית והחשובה. יוער, כי כאשר מדובר בהליך שנפתח לפי בקשת חייב, ככל שהחייב עומד בכלל חובותיו ופועל בתום לב מלא אזי שאלת התועלת לנושים נמצאת בדרגת חשיבות משנית, שהרי אם נמצא כי החייב יצר חובותיו בתום לב ואף פעל בהליך בתום לב, אזי השיקול של תועלת לנושים (או ליתר דיוק העדר התועלת), לא ימנע המשך ניהול ההליך, ההליך יעמוד על כנו ואף ייבחנו התנאים להפטר. שונים הם פני הדברים ככל שנמצא כי החייב לא פעל בתום לב בנסיבות המצדיקות ביטול ההליך, כשאז מקבלת שאלת התועלת לנושים מעמד בכורה בבחינת המשך ניהול ההליך.

ביטול ההליך בשל חוסר תום לב

החובה המוטלת על חייב בהליך פשיטת רגל לנהוג בתום לב משתרעת על פני שתי תקופות: התקופה בה נוצרו חובותיו והתקופה בה מתנהל הליך פשיטת הרגל בעניינו.

ראו, לדוגמא:

[רע"א 2282/03](http://www.nevo.co.il/case/5823556) ראובן גרינברג נ' כונס הנכסים הרשמי [פורסם בנבו] (מיום 10.2.2004);

[ע"א 7994/08](http://www.nevo.co.il/case/6118139) דוד גוטמן נ' כונס הנכסים הרשמי [פורסם בנבו] (מיום 1.2.2011);

[ע"א 3382/17](http://www.nevo.co.il/case/22546581) יעל צימבר נ' רועי סמט [פורסם בנבו] (מיום 29.8.2018);

[ע"א 6892/18](http://www.nevo.co.il/case/25024275) עמוס אמיר רפאל נ' עו"ד זיסמן – מנהל מיוחד[פורסם בנבו] (מיום 18.12.2019).

וראו פסיקה נוספת של בית המשפט העליון ששמה דגש על דרישת תום הלב בהליכי חדלות פירעון. בית המשפט העליון חזר על העיקרון לפיו הליך פשיטת רגל מעניק לחייב ההזדמנות ייחודית להיחלץ מחובותיו ולהשתקם כלכלית ונוכח מאפיינים אלו של הליך פשיטת הרגל, מלווה הוא בדרישה להתנהלות בתום-לב עילאי מצדו של החייב בכל אחד משלבי ההליך – זאת, על אחת כמה וכמה כאשר החייב הוא זה שיוזם את ההליך:

[ע"א 3109/22](http://www.nevo.co.il/case/28593066) אשרף מרעי נ' כונס הנכסים הרשמי [פורסם בנבו] (מיום 10.8.2022);

[ע"א 7482/21](http://www.nevo.co.il/case/28067210) יאיר חסן נ' כונס הנכסים הרשמי [פורסם בנבו] (מיום 22.12.2021);

[ע"א 142/23](http://www.nevo.co.il/case/29277432) נסאר סרחאן נ' הכונס הרשמי [פורסם בנבו] (מיום 10.1.2023);

[ע"א 4401/21](http://www.nevo.co.il/case/27728473) יהודה אמיתי נ' רחל קרויז [פורסם בנבו] (מיום 15.11.2023) בפסקה 34.

ולאחרונה: [רע"א 6757/23](http://www.nevo.co.il/case/30019077) דוד לוי נ' הנאמן עו"ד שמואל מיכאל [פורסם בנבו] (מיום 22.1.2024) בפסקה 17.

במקרה זה, התשובה לשאלה הראשונה, החשובה, בדבר תום לבו של החייב, היא פשוטה וברורה. בטיעוני הנושים והמנהל המיוחד הועלו טענות כבדות משקל ביחס לנסיבות יצירת החובות וכן להברחת ציוד יקר ערך שהיה משועבד לטובת הנושה בנק דיסקונט, וכך גם הועלו טענות כבדות משקל לגבי המשך פעילות העסק באמצעות בני משפחה אחרים. גם אלמלא כלל הטענות האמורות, עולה בבירור כי התנהלות החייב בהליך היא בחוסר תום לב כבד באופן המצדיק ביטול ההליך. זאת שעה שהחייב נמנע מקיום חובותיו הבסיסיות ביותר בדבר הגשת דוחות כלכליים מהימנים מגובים באסמכתאות ותשלום צו התשלומים החודשי.

אשר לטענתו של החייב כי הוא אינו עובד בשל קושי נפשי או רפואי, יצוין כי טענת החייב לא נתמכה במסמכים כלשהם, למעט מסמכים בודדים משנת 2021 מהם עולה כי סבל אז מבעיות בשרירי רגליים ייתכן בשל חיסון קורונה והומלץ לו פיזיותרפיה והידרותרפיה. מעבר לכך, החייב לא פנה בתביעה להכרה בנכות במוסד לביטוח לאומי ולא הוצג מסמך רפואי כלשהו המלמד על פגיעה בכושר ההשתכרות. מכאן, שיש לדחות על הסף טענות החייב המבקשות להביא לשינוי בדיעבד של גובה צו התשלומים, כפי שנקבע בהחלטות בית המשפט.

יצוין כי החייב נמנע, באופן גורף, מלשלם תשלומים כלשהם לקופת הכינוס, וזאת משך פרק זמן ארוך מאד.

עמידה בצו התשלומים היא אחת מחובותיו הבסיסיות של חייב בהליך פשיטת רגל וחייב אינו רשאי להתעלם מצו התשלומים, אפילו סבור כי התשלום שהוטל עליו גבוה יתר על המידה. כפי שציין בית המשפט העליון ב[ע"א 2063/07](http://www.nevo.co.il/case/5809102) שלמה יצחקי נ' הכונס הרשמי [פורסם בנבו] (מיום 31.7.2008):

"דעתנו היא כי צדק בית המשפט המחוזי בהחליטו לבטל את צווי הכינוס. חייב שניתן לגביו צו כינוס זוכה להגנה מפני הליכי הוצאה לפועל. חייב כזה אינו רשאי ליטול את הדבש בלא העוקץ. צו הכינוס מטיל מגבלות שונות על החייב. בדרך כלל כולל צו הכינוס הוראה המחייבת את החייב בתשלום חודשי לקופת פשיטת הרגל. מיותר לומר שעל החייב לקיים את המגבלות ולשאת בתשלום בו הוא חויב. אם התשלום שהושת גבוה מדי לטעמו של החייב, רשאי הוא לפנות לבית המשפט בבקשה להקטנת שיעורו. מוכנים אנו להניח שאכן הסכום שהוטל על כל אחד משלושת המערערים לשלמו מידי חודש היה גבוה יתר על המידה. אף אם כך הוא, אין לקבל שהמערערים יעשו דין לעצמם ויחליטו באופן חד צדדי לא לשלם את הסכום. המינימום הנדרש הוא שיגישו בקשה להפחתתו של התשלום החודשי. עליהם היה לעשות כן בסמוך למועד בו הושת החיוב." (פסקה 5 לפסק הדין).

ב[ע"א 4174/21](http://www.nevo.co.il/case/27704619) טואפרה חוסין נ' עו"ד גבריאלי עופר [פורסם בנבו] (מיום 22.6.2021), בית המשפט העליון עמד על חוסר תום הלב שיש למצוא בהתנהלות חייב שנמנע מתשלום כלשהו משך תקופה ארוכה, אפילו יש לו טענות לגבי גובה התשלום שנקבע:

"בניסיון להצדיק את מחדלו מבקש המערער להיאחז בכך שבקשתו להפחתת התשלום החודשי מיום 19.2.2015 לא הוכרעה מעולם. אולם כפי שהודגש בפסק הדין, אין בכך כדי להצדיק את התנהלותו המתוארת של המערער, שכן כל עוד לא הוחלט אחרת היה עליו לעמוד בתשלום החודשי שנקבע בעניינו... יתר על כן, אף לוּ הייתה נענית בקשת המערער להפחית את צו התשלומים החודשי שהושת עליו ולהעמידו על סך של 500 ש"ח, היה עליו לשלם סכום זה. אולם, לא מיניה ולא מקצתיה. המערער לא שילם מאומה ואם התנהגות כזו אינה מוגדרת כהתנהגות חסרת תום לב, קשה לשער התנהגות אחרת שתכנס לגדרה." (פסקה 8 בפסק הדין).

לצד התנערות גורפת של החייב מתשלום צו התשלומים, החייב לא הגיש דוחות כלכליים באופן מלא ומסודר, בליווי אסמכתאות, והדיווחים אותם הגיש נמצאו כבלתי מהימנים. המדובר במחדל כבד, אשר יש בו, בפני עצמו, כדי להוביל למסקנה בדבר ביטול ההליך.

בפסיקה נקבע לא אחת, כי העדר שיתוף פעולה במתן מידע לגבי התנהלותו הכלכלית של חייב ואי הגשת דוחות מצדיקים ביטול ההליך. כך למשל נקבע ב[ע"א 3296/16](http://www.nevo.co.il/case/21473395) יחיאל גרבש נ' איתן ארז- נאמן [פורסם בנבו] (מיום 14.11.2017):

"חייב שלא שיתף פעולה עם הכנ"ר (והדברים יפים אף בהתייחס למי שמונה על ידי בית המשפט כנאמן), לא התייצב לחקירה שאליה זומן ולא מסר מידע ומסמכים על אף שנדרש לעשות כן, צפוי שבית המשפט יבטל את צו הכינוס שהוצא בעניינו... אנו סבורים כי הדברים נכונים אף בהתייחס להתעלמות מתמשכת של החייב מחובתו להגיש דו"חות על הכנסותיו והוצאותיו לנאמן ולכנ"ר."

בפסיקת בתי המשפט ניתן דגש לחובה בהגשת דוחות כלכליים ולהשלכות הנובעות ממחדל זה, שעה שמדובר לעתים במחדל אשר עולה במשקלו על המחדל הנפוץ באי תשלום לפי צו התשלומים. כך למשל נקבע בהחלטה בתיק [פש"ר (חיפה) 33982-12-11](http://www.nevo.co.il/case/5398914) חסדיה נ' כונס נכסים רשמי מחוז חיפה והצפון [פורסם בנבו] (מיום 31.8.2014):

"אמנם לזכותו של החייב יש לומר כי אין לו פיגורים במסגרת ההליך, ואולם לטעמי, המחדל של אי הגשת דוחות בצירוף אסמכתאות מלאות, עולה, לעיתים, בחומרתו על פיגורים לקופת הכינוס. אין צורך להכביר מילים ביחס לחשיבות מילוי חובתו של חייב בדבר הגשת דו"חות בדבר הכנסות והוצאות כסדרם, שכן הדו"חות נועדו, בראש ובראשונה, ליתן בידי בעלי התפקיד והנושים מידע עדכני בדבר התנהלותו היומיומית של החייב, הכנסות החייב והוצאותיו, כושר השתכרותו וכושרו לפרוע חובותיו. אי הגשת דו"חות מלאים מונעת מעקב אחר מצבו הכלכלי ורמת חייו של החייב. מחדל זה מקבל משנה תוקף על רקע העובדה כי המדובר בחובה הנעדרת עלות כספית, ולכן אין כל הצדקה לאי מילויה על ידי החייב. ויוטעם, הגשת דוחות ללא אסמכתאות כמוה כאי הגשת דוחות כלל."

במקרה זה, לצד הטענות כבדות המשקל בנוגע להתנהלות החייב ביצירת החובות והברחת נכסים וכן ביחס לפעילות העסק הרשום על שם בני משפחה, החייב לא שילם מאומה משך תקופה ארוכה מאד, ומחדל מתמשך זה, העומד לצד המחדל הנובע מהעדר הגשת דוחות כלכליים מסודרים ומהימנים, יש בו להביא לביטול ההליך.

במצב דברים זה, אין לחייב זכות לכפות על נושיו ניהול הליך פשיטת הרגל שנפתח לפי בקשתו. החייב אינו זכאי להגנת ההליך והתנהגותו אינה מצדיקה עיכוב הנושים מנקיטה בהליכים ואלו זכאים לפעול בהליכים לגביית החובות הגבוהים שיצר החייב כלפיהם.

שאלת התועלת לנושים

משנקבע כי מדובר במקרה מובהק בו ראוי לבטל ההליך עקב מחדלים כבדים של החייב, יש לבחון את שאלת התועלת לנושים מהמשך ניהול ההליך.

בשאלה זו, יש לתת משקל מכריע לעמדות הנושים כפי שהוצגו בפני בית המשפט.

סיכום עמדות הנושים, ובפרט על רקע משקלן של עמדות הנושים ביחס לגובה תביעות החוב, מלמד בבירור כי הנושים מתנגדים להצעת החייב לפדיון הזכויות ויש לקבל עמדת הנושים העיקריים המבקשים לבטל ההליך ולאפשר להם נקיטה בהליכי חדלות פירעון לפי חוק חדלות פירעון.

המנהל המיוחד ממליץ לנסות ולבחון מתווה מוסכם לפדיון זכויות החייב בנכס, וזאת לאחר שהמשא והמתן שהתנהל מול החייב משך למעלה משנה לא נשא פרי. אלא שבחינת עמדות הצדדים בנוגע לסכום הנדרש לפדיון הזכויות מלמד כי מדובר בפער שאינו ניתן לגישור, כשלצד זאת קיימים פערים משמעותיים נוספים.

כמפורט לעיל, החייב הציע לשלם סך של 600,000 ₪ לפדיון הזכויות, כאשר הצעה זו כוללת גם דרישה למתן הפטר. כפי שהוסבר בתגובת בנק דיסקונט, הצעת החייב רחוקה מאד מהסכומים הרלבנטיים ואינה יכולה לשמש כבסיס לדיון. לפי עמדת בנק דיסקונט, סכום הפדיון ההולם, ובפרט בהליכי חדלות פירעון, מגיע לסך של 745,000 ₪. מאחר והצעת החייב כוללת גם דרישה למתן הפטר, היא מגלמת בהיבט פדיון הזכויות סכום נמוך בלבד, שכן יש להפחית ממנה את חוב הפיגורים שהחייב נדרש לשלם בסך של למעלה מ- 200,000 ₪ וכן סכום נוסף כבסיס לבקשה להפטר.

לאחר ששקלתי את עמדות הצדדים ואת הטענות שהוצגו, אני מוצא כי בחלוף פרק זמן של למעלה משנה במהלכו התאפשר לצדדים לנסות ולגבש מתווה מוסכם ובשים לב לפער הגדול בין עמדות הצדדים, הרי שאין כל טעם בניסיון לגבש הסכמה ויש להכריע בגורל ההליך.

ראוי להבהיר כי במקרה בו עולה מסקנה לביטול הליך בשל חוסר תום לב, הרי שגם אם מחליט בית המשפט להותיר ההליך בשל אפשרות לתועלת לנושים, אין בכך לסתור הקביעה בדבר חוסר תום לב שיש בו לפסול מתן הפטר. היינו, גם אם היה נראה שיש טעם לקדם ההליך על מנת לבחון התועלת לנושים, הרי שבסופו של ההליך, עם מימוש נכסי החייב, היה מקום לשקול ביטול ההליך. אלא שבמקרה זה, ראוי לקבל עמדת הנושים אשר מבקשים לבטל ההליך כעת על מנת לאפשר להם לנקוט בהליכי חדלות פירעון לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, כאשר לעמדתם מסלול זה הוא עדיף בהיבט התועלת לנושים.

אין מקום לכפות על הנושים להמשיך בניהול הליך פשיטת רגל שנפתח לפי בקשת החייב, במסגרתו פועל החייב בחוסר תום לב ותוך התנערות מחובותיו הבסיסיות בהליך, כאשר העמדה המובילה והמכרעת של הנושים מלמדת על עדיפות לביטול ההליך לצורך מתן אפשרות לנקיטה בהליך משפטי חלופי העומד לזכותם.

נוכח האמור לעיל, אני מורה על ביטול ההליכים בתיק. צו כינוס הנכסים ועיכוב ההליכים שניתנו להגנתו של החייב, בטלים; ההגבלות שהוטלו על החייב ועל נכסיו לרבות צו עיכוב היציאה מן הארץ נגד החייב יבוטלו בתוך 60 יום, על-מנת לאפשר לנושים לפעול למתן צו לפתיחת הליכים; שכרו של המנהל המיוחד ישולם בהתאם לתקנות השכר, והכונס הרשמי זכאי לשכר השגחה; היתרה שתיוותר לאחר תשלום הוצאות ההליך, תועבר לקופת הנשייה בהליך חדלות הפירעון שעתיד להתנהל.

זכות ערעור לבית המשפט העליון.

5129371ניתן היום, כ"א אדר ב' תשפ"ד, 31 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה