|  |
| --- |
| **בית משפט לענייני משפחה בתל אביב -יפו** |
| **ת"ע 62386-10-21 XXXX נ' XXXXX ת"ע 61856-10-21 XXXX נ' XXXXX ת"ע 61882-10-21 XXXX נ' XXXXX**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני**  | **כב' השופט** **ליאור ברינגר** |
| **התובעת** |  **XXXX, דרכון XXXXXX****ע"י ב"כ עו"ד אדווין פרידמן** |
| **נגד** |
| **הנתבעת**  |  **XXXX, ת"ז XXXXXXX****ע"י ב"כ עו"ד בצלאל הוכמן** **ו/או עו"ד אור גל- און** |

**פסק דין**

1. המנוחה גב' מ' ז"ל נפטרה ביום 00.00.16 .
2. למנוחה היו במותה 2 ילדים : גב' ר' ( הנתבעת) ומר י'. התובעת א' היתה אשתו של מר י'.
3. ביום 14.12.15 חתמה המנוחה על צוואה בפני 2 עדים : עו"ד ש.א. ומר ש.ל.

הצוואה קצרה ופשוטה : המנוחה הורתה בצוואה כי כלתה ( התובעת , אשת בנה י') תזכה בכל רכושה לאחר מותה של המנוחה. ככל והתובעת לא תהיה בחיים, יירשו את כל רכושה 2 נכדותיה היקרות, בנותיהם של התובעת ובעלה י'.

1. התובעת מבקשת להוכיח את הצוואה באמצעות העתק צילומי שלה, הואיל וזה מה שקיבלה לטענתה מבעלה י'. אין ומעולם לא היתה לה הצוואה במקור.
2. כ- 5 שנים לאחר פטירת המנוחה פנתה הנתבעת לרשם הירושות והצוואות ולבקשתה ניתן ביום 8.7.21 צו ירושה אחר המנוחה, ממנו עולה כי בן המנוחה י', הסתלק מחלקו בעיזבון לטובת בת המנוחה ר' ולפיכך ר' ( הנתבעת) יורשת על פי דין את מלוא עיזבון המנוחה.
3. התובעת טוענת שלא ידעה על הגשת הבקשה לצו ירושה ומיד לאחר שנודע לה על כך, פנתה לכבוד הרשם וביקשה לבטל את הצו, בשל כך שהמנוחה עשתה צוואה לפיה התובעת יורשת את מלוא עיזבונה.
4. הנתבעת מתנגדת לצוואה. לטענתה, ביום 17.8.16 ביטלה המנוחה את הצוואה והשמידה אותה, לכן הצוואה אינה בתוקף.
5. **ביטול צו הירושה**
6. [סעיף 72](http://www.nevo.co.il/law/72178/72) ל[חוק הירושה](http://www.nevo.co.il/law/72178) התשכ"ה -1965 מאפשר ביטולו של צו ירושה שניתן, אם נמצא שהצו ניתן ללא שנותן הצו ידע עובדות רלוונטיות שהובאו לו בעת הבקשה לביטול הצו.

במקרה הנוכחי , משעה שנטען כי המנוחה עשתה צוואה, עובדה שרשם הצוואות והירושות לא היה מודע לה ( כי הנתבעת לא חשפה זאת בפניו), אין מנוס מביטולו של צו הירושה ודיון בטענות הצדדים בקשר לצוואה.

1. הנתבעת טוענת לשיהוי מצד התובעת, אולם לא מצאתי ממש בטענה זו. צו הירושה ניתן ביום 8.7.21 והתובעת עתרה לביטולו כחודשיים לאחר מכן, ביום 19.9.21, כאשר בין שני המועדים הללו חלה פגרת בית המשפט.

התובעת הבהירה כי נודע לה על מתן צו הירושה כ- 10 ימים לאחר שניתן והיא עתרה לביטולו תוך פחות מחודשיים, מה שתואם את המועדים הנקובים [בתקנה 17](http://www.nevo.co.il/law/98588/17) ל[תקנות הירושה](http://www.nevo.co.il/law/98588) , תשנ"ח-1998.

1. נוסף לכך, יש לקחת בחשבון את העובדה שהתובעת גרה בחו"ל ( XXXXX) , היא אינה דוברת עברית והיה עליה להתמודד עם הבעיה תוך מציאת עו"ד שייצג אותה ויפעל עבורה בישראל, כך שהתובעת לא השתהתה כלל ולא נגרם כל נזק לנתבעת בשל שיהוי כלשהו ( שלא היה ) , לא נזק ראייתי ולא אחר.
2. לאור האמור **אני מורה על ביטולו של צו הירושה** שניתן ביום 8.7.21 ע"י כב' הרשמת לענייני ירושה בת"א ציפי פרנקו כריסי, בתיק מס' 318837 , בעניין עיזבון המנוחה מ' ז"ל , מס' ת.ז XXXXXXXX , שנפטרה ביום 00.00.16 ומענה היה XXXX.
3. **הוכחת צוואה בהעתק**
4. על פי החוק , מי שעותר למתן צו קיום לצוואה חייב להמציא עותק מקורי של הצוואה. במקרה הנוכחי לתובעת אין עותק מקורי ומעולם לא היה לה. לטענתה , בעלה י' מסר לה העתק צילומי של הצוואה, בסמוך לאחר שהצוואה נעשתה ע"י המנוחה.
5. עפ"י הדין, על המבקש להוכיח קיומה של צוואה שלא באמצעות מקור, לשכנע את ביהמ"ש כי המנוחה הותירה אחריה צוואה, להציג את תוכן הצוואה ולשכנע בדבר הנסיבות המונעות ממנו את הגשת המקור.

לעניין אובדן הצוואה , אין צורך להוכיח כיצד אבדה. די בכך כי למרות חיפושים מתאימים בשקידה סבירה הצוואה לא נמצאה, כאשר כל מקרה נדון על פי נסיבותיו ( ראה לעניין זה [ת"ע (ת"א) 101658-05](http://www.nevo.co.il/case/2499615), 4182/90, [ע"א 27/86](http://www.nevo.co.il/case/17944399) , [ע"א 551/85](http://www.nevo.co.il/case/17926958) ע"ז (ת"א) 16220/00 ,ע"א 9694/05).

1. במקרה שלפניי דומה שהנסיבות ברורות :

איש אינו חולק על קיומה של הצוואה, איש אינו חולק על כך שהמנוחה עשתה את הצוואה שהעתקה הצילומי הוגש ע"י התובעת. הנתבעת וכל מי שהעיד מטעמה , העידו כי המנוחה עשתה את הצוואה אולם לטענתם, כעבור כ- 8 חודשים המנוחה ביטלה את הצוואה.

1. הנתבעת ועדיה תיארו בהרחבה כיצד נחתמה הצוואה בפני עו"ד ש.א. ומר ש.ל. , בנוכחות הנתבעת וכאשר מר י' שוחח עימה בטלפון כששהתה במשרדו של עו"ד ש.א.
2. הנתבעת מעולם לא כפרה בכך שהמנוחה עשתה צוואה לפיה היורשת היחידה שלה היא התובעת. נהפוך הוא, הנתבעת טענה שהיא ואחיה הם ששידלו את האם המנוחה לעשות את הצוואה הזו. כך טען גם אחיה, י' ( פרוטוקול 13.11.24 בע"מ 130-131).
3. גם בסיכומיה הנתבעת לא טוענת שהמנוחה לא עשתה את הצוואה. הנתבעת מרבה בטיעונים ובפריסת פסיקה עניפה בדבר נטלי הוכחה כאלה ואחרים, אולם בשום אופן לא כופרת בנכונותו של ההעתק הצילומי של הצוואה שהוגש על ידי התובעת.
4. הנתבעת פירטה בחקירתה הנגדית כי המנוחה עשתה את הצוואה בעותק מקורי אחד בלבד שעו"ד ש.א. מסרו לידיה.

לטענת הנתבעת ,המנוחה שמרה את אותו עותק מקורי יחידי, במגירה חשוכה בביתה, לא מסרה אותו לאיש ולא נתנה לאף אחד לראות את אותו עותק מקורי יחידי, במגירה , בחושך ( ר' לדוגמא בפרוט' ע' 176 ואילך).

1. התובעת גרה XXXXX. לטענת הנתבעת, העותק המקורי היחידי של הצוואה נמצא במגירה חשוכה בבית המנוחה בישראל. כיצד אם כן יכולה הייתה התובעת להציג לביהמ"ש את העותק המקורי היחידי שמונח לו במחשכים בבית המנוחה?
2. ב"כ התובעת תיאר את פניותיו הרבות לעו"ד ש.א., פנה לבית המשפט וקיבל צו המופנה לעו"ד ש.א., אולם תשובותיו של ש.א., בכתב ובע"פ היו שאין ומעולם לא היה לו עותק מקורי של הצוואה : כפי שטענה הנתבעת , המקור היחידי שנעשה נמסר למנוחה ועוה"ד לא שמר על העתק כלשהו של הצוואה.
3. לאור האמור, לא ברורה טענת הנתבעת בסיכומיה לפיה היה על התובעת לזמן את עו"ד ש.א. לעדות, שעה שלטענתה שלה, אין ומעולם לא היה לעוה"ד עותק מקורי של הצוואה. מקור אחד בלבד נעשה ונמסר למנוחה.
4. לנתבעת ולעדיה טענות שונות בדבר הדרך בה הגיע העותק הצילומי של הצוואה לתובעת, אולם איש מהם לא טען מעולם שהעותק הצילומי שהוגש ע"י התובעת אינו תואם במדויק את הצוואה שעשתה המנוחה וחתמה עליה בפני עו"ד ש.א. ומר ש.ל. ביום 14.12.25.
5. יתרה מכך, הנתבעת וכל עדיה טענו כי המנוחה רשמה בצוואה שהיא מורישה את כל רכושה לתובעת, כפי שטענו הנתבעת, מר י', עו"ד מ.צ., גב' מ.צ., גב' מ.ב. כך טענו כולם וזו אכן מהותה של הצוואה , כפי שעולה מהעותק הצילומי שהוגש על ידי התובעת.
6. אני מאמין לתובעת שמי שמסר לה את עותק הצוואה הוא בעלה, י'. הוא כפר בכך, לטענתו מעולם לא היה לו העתק של הצוואה , לכן לא יכול להיות שהוא שלח כזה לתובעת.

הנתבעת טענה בעדותה שאדם בשם ז' היה נאמן על נכסי המשפחה והוא שלח לתובעת בטעות את העותק הצילומי של הצוואה. וכיצד הגיע העותק הצילומי לאותו ז' שנמצא בXXXXX ? העדה אינה יודעת.

1. התובעת צירפה לתצהירה את נספח 1, מה שנחזה לכאורה להיות מכתב של המנוחה מיום 22.6.16. מר י' צירף לתצהירו את נספח 7, מה שנחזה להיות מכתב של המנוחה מיום 29.6.16.

2 המכתבים ממוענים לה"ה ש' ( במלטה) וג' ( בגרמניה).

במכתב הראשון מיום 22.6.16 , נרשם במפורש ע"י המנוחה ( לכאורה) כי היא עשתה צוואה ביום 14.12.15 והיא מסרה עותק של הצוואה לשני ה"ה המכותבים הנ"ל ( סעיף 7 למכתב). בסיום המכתב נרשם כי עותק ממנו נשלח לנתבעת ולמר י'. גם במכתב השני ישנה התייחסות מפורשת לצוואה ( ראה סעיף 5 לדוגמא) וגם הוא נשלח ע"י המנוחה לי'.

1. לפיכך על פניו, מהמסמכים שאינם במחלוקת , עולה כי עותקים של הצוואה נמסרו ע"י המנוחה (לטענת הנתבעת) לה"ה ש', ג', י' וז', למרות שהצוואה המקורית שכבה בדממה במחשכי מגירה בבית המנוחה.
2. לאור האמור לעיל, משעה שאין מחלוקת שהעותק הצילומי שהוגש ע"י התובעת זהה לצוואה שנחתמה ע"י המנוחה ביום 14.12.15 , התובעת הרימה את הנטל המוטל עליה ולפיכך אני פוסק כי הצוואה הוכחה בהגשת העתק , כפי שנדרש עפ'י סעיף [68 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/72178/68.b) ל[חוק הירושה](http://www.nevo.co.il/law/72178), כאשר לא ניתן להגיש את המקור.
3. **התנגדות למתן צו קיום לצוואה**
4. הנתבעת מתנגדת לצוואה משני טעמים עיקריים :
5. הצוואה בוטלה ע"י המנוחה.
6. הצוואה פיקטיבית ואינה מבטאת את רצון המנוחה.
7. כזכור, אין מחלוקת שביום 14.12.15 חתמה המנוחה על צוואה בפני 2 עדים, בה ציוותה את כל רכושה לתובעת.
8. הנתבעת טענה שכ-8 חודשים לאחר מכן, ביום 17.8.16 חתמה המנוחה על **פתק בכתב ידה** **ובחתימתה** , בו רשמה כי היא מבטלת את הצוואה . הפתק כתוב בכתב יד ועפ"י הרשום בו הוא נחתם על ידי המנוחה ביום 17.8.16.
9. התובעת טענה כי החתימה הנחזית להיות חתימת המנוחה על הפתק היא מזויפת. לפיכך מיניתי את גב' **איה שוחט** כמומחית מטעם בית המשפט, לבחון האם הפתק נושא תאריך 17.8.16 ונחזה להיות כתב ביטול צוואה, נכתב ונחתם על ידי המנוחה.
10. ביום 11.5.22 הוגשה **חו"ד המומחית**, אשר מצאה כי **ללא ספק של ממש החתימה על הפתק** **לא נכתבה על ידי המנוחה.**
11. הצדדים מסרו למומחית דוגמאות חתימה של המנוחה. בין הדוגמאות שמסרה הנתבעת למומחית נכלל המסמך שסומן על ידה ד/1. מסמך זה נחזה להיות הסכם בין המנוחה לנתבעת, המסמך מודפס ובתחתיתו 2 חתימות : של המנוחה ושל הנתבעת.

המומחית מצאה כי עפ"י תכונות הכתב, סביר מאוד ששתי החתימות (החתימה על הפתק וחתימת הנתבעת על ההסכם) נכתבו ע"י כותב אחד, שאיננו המנוחה. במילים אחרות : עפ"י המומחית החתימה על הפתק אינה של המנוחה וסביר מאוד שמי שזייף את חתימתה היא הנתבעת.

1. הנתבעת הפנתה למומחית שאלות הבהרה רבות, תשובות המומחית הוגשו לבימ"ש ביום 14.6.22 ועולה מהן שהמומחית התייחסה בכובד ראש לכל השאלות וענתה עליהן במלואן, באריכות ותוך התייחסות לכל ההיבטים. הנתבעת הפנתה את המומחית לדוגמאות חתימה נוספות של המנוחה, שלא היו בפניה קודם לכן, ואלו חיזקו את מסקנתה של המומחית (ע' אחרון לתשובות).
2. ביום 12.2.23 נחקרה המומחית בבימ"ש, השיבה בפירוט לכל השאלות ,לרבות בנוגע לתכונות הכתב של המנוחה באותיות ד',י',ו',ל'. המומחית הבהירה כי הצדדים לא מסרו לה דוגמאות של מסמכים בכתב ידה של המנוחה ולכן השוותה בין החתימות בלבד, בהתאם למה שנמסר לבדיקתה.

הנתבעת טענה לפתע שמצאה מחברת בכתב ידה של המנוחה, אולם כתב היד שבמחברת מצוי במחלוקת בין הצדדים, אין הסכמה שזהו כתב ידה של המנוחה, ולאור החשד הכבד לזיוף כפי שעולה מחוווה"ד, אין מקום למסור למומחית את המחברת לבדיקה, כפי שהתייחסתי בהחלטתי בעבר וכפי שנקבע ע"י ערכאת הערעור ברמ"ש שהוגש.

1. לאור האמור לעיל ולאור ההלכה הפסוקה, לפיה נדיר שבימ"ש יסטה ממסקנות חווה"ד מומחה שמונה על ידו , יש לדחות את הטענה כי המנוחה ביטלה את הצוואה.
2. מצאתי כי המומחית ביצעה את מלאכתה כראוי, במסירות ובמקצועיות ואני מקבל את מסקנות החווה"ד במלואן.
3. יתרה מכך, מסקנות חווה"ד תואמות את הראיות שעולות באופן ישיר מהנתבעת ומאחיה, מר י'.
4. בפתק, אותו מסמך שנטען להיות ביטול הצוואה ע"י המנוחה עצמה, נרשם :

**" כפי שהודעתי בין השאר לבני י' , בתי ר' אחי י' וגיסתי מ'. הנני מודיעה.. כי** **צוואתי שנערכה ונחתמה על ידי בתאריך 14.12.15 הינה בטלה מבוטלת וללא תוקף...**".

1. בעדותו בביהמ"ש טען מר י' שהמנוחה סיפרה לו על ביטול הצוואה בסמוך **לאחר** שביטלה אותה, מה שסותר לכאורה את נוסח הפתק, לפיו המנוחה רשמה אותו לאחר שכבר הודיעה לי' על הביטול, לא לפני.
2. כך או אחרת, לפני או אחרי, הפתק נרשם לכאורה בשנת 2016. כ- 4 שנים לאחר מכן, ביום 24.2.20 , התנהלה שיחה בין י' והתובעת. השיחה הוקלטה ותמלילה הוגש ע"י 2 הצדדים, כנספח 5 לתצהירו של י' ונספח 11 לתצהיר התובעת.
3. בשיחה מיום 24.2.20 , י' מתייחס לכך שעל פי צוואת המנוחה, התובעת היא יורשת רכושה של המנוחה. הוא לא מזכיר את הפתק ולא טוען שהצוואה בוטלה. התובעת שואלת אותו מדוע עיזבון האם טרם הועבר על שמה והוא מסביר לה שמדובר בענייני מיסוי. י' מסביר לתובעת כי העברת הרכוש כרוכה במיסוי, אבל היא רשאית לוותר על זכויותיה על פי הצוואה. מילה אחת לא נאמרה בנוגע לכך שהצוואה בוטלה לכאורה, לא פתק ולא שום ביטול אחר.

לכאורה, ככל והמנוחה היתה מבטלת את הצוואה, בפתק או בכל דרך אחרת, היה מצופה שי' יאמר לתובעת כי הצוואה בוטלה ומכיוון שהיא אינה יורשת על פי דין של המנוחה, היא אינה זכאית למאומה מעיזבונה.

1. בחקירתו בבימ"ש (13.11.24), מר י' לא כפר בנכונותו של תמליל השיחה. לטענתו, כאשר שוחח עם התובעת ודיבר איתה על "צוואה" התכוון למכתבים נספח 1 לתצהיר התובעת ונספח 7 לתצהיר העד ( ר' סעיף 25 לעיל). לטענתו, משמעותם של 2 המכתבים האלה היא "צוואה" שנעשתה ע"י המנוחה, טענה נעדרת בסיס כלשהו, כמפורט להלן:
2. ראשית, במכתבים נרשם במפורש כי הצוואה בתוקף ( ר' ס' 8 למכתב 22.6.16).
3. שנית, [חוק הירושה](http://www.nevo.co.il/law/72178) קובע מספר דרכים בהן ניתן לעשות צוואה, והמכתבים אינם תואמים אף לא אחת מאלו שהותוו בחוק.
4. שלישית, מר י' העיד על עצמו שהוא איש עסקים "שמגלגל" עשרות אם לא מאות מיליוני יורו בעסקיו חובקי תבל, הוא מקבל ייעוץ שוטף מבכירי עוה"ד בארץ ובעולם, ציין את משרד עו"ד הרצוג פוקס נאמן ואת פרו'פ משה- בר ניב כיועציו המשפטיים הקבועים.

העד בעצמו השיב בחקירתו כי התייעץ עם פרו'פ בר-ניב וידע ממנו שהמכתבים הנ"ל אינם מהווים ביטול של הצוואה.

1. רביעית, 2 המכתבים מודפסים בשפה האנגלית, כל אחד מהם מכיל כ- 3 עמודים ותוכנם עוסק בפלפולים משפטיים מורכבים ביותר שגם משפטן מקצועי צריך להשקיע זמן לא מועט בכדי להבין מה מסתתר מאחורי המילים. אין מחלוקת שהמנוחה לא ידעה אנגלית.

לפיכך תמהתי כיצד יכלה לנסח מכתבים משפטיים מורכבים אלו ועוד בשפה האנגלית הזרה לה.

מר י' העיד בחקירתו כי המכתבים נוסחו ונערכו במשרדו בחו"ל ע"י אנשי משרדו –עובדיו. לפיכך, גם אם ניתן היה לראות במכתבים אלו "צוואה" של האם, מדובר היה

"בצוואה" שנוסחה, נערכה והודפסה ע"י מי שיש לו אינטרס ישיר בעיזבון המנוחה.

1. ומי חתם על 2 המכתבים ? העד לא יודע מי, מתי וכיצד שלח את המכתבים שהודפסו ע"י מי מעובדיו, איכשהו המכתבים נשלחו לאחותו, הנתבעת ,הוא אינו זוכר כיצד. לטענתו, הוא הסביר לה בטלפון את תוכן 2 המכתבים והיא חתמה עליהם לא בפניו.
2. ואחותו מה היא אומרת ? הנתבעת טענה בעדותה שאחיה י' הסביר לה בטלפון מה כתוב במכתבים, היא עצמה לא קראה אותם, הוא הסביר לה מה כתוב והיא הסבירה למנוחה ( פרוט' ע' 180). אף אחד לא העיד כי המנוחה חתמה על 2 המכתבים בפניו, לא י' ולא ר'.
3. מכל המפורט לעיל עולה כי טענתו של י', לפיה , כאשר שוחח עם התובעת על הצוואה הוא התכוון ל2 המכתבים, אין בה כל היגיון ואיני מאמין לו.
4. נוסף לכך, מקריאת חקירותיהם של הנתבעת ושל י' עולה תמונה עגומה של אי- אמירת אמת, אם להתבטא בלשון רפא ועדינה.
5. כזכור, הצוואה נחתמה ע"י המנוחה ביום 14.12.15. ארבעה ימים לאחר מכן, ביום 18.12.15 , שלחה התובעת לנתבעת מכתב בו רשמה כי היא מאשרת שכאשר תזכה בעיזבון היא תעביר 50% ממנו לנתבעת. לדברי התובעת , כך ביקש ממנה לכתוב בעלה ( י'), הואיל והנתבעת דאגה לגורל עיזבון האם. לטענת הנתבעת, עזבון האם היה אמור להתחלק בחלקים שווים בינה לבין אחיה. מאחר והאם ציוותה את כל רכושה לתובעת, הנתבעת חששה שלא תקבל את המגיע לה ולכן י' ביקש מהתובעת שתכתוב את המכתב ותרגיע את הנתבעת.
6. התובעת חזרה על מסר דומה במכתב לנתבעת מחודש נובמבר 2020, אולם ביום 3.5.21 שינתה התובעת את עמדתה ושלחה מכתב שתוכנו התנערות משני המכתבים הקודמים.
7. בתגובה השיבה לה הנתבעת ביום 11.5.21 כי מדובר בהתחייבות בלתי מותנית של התובעת והיא לא יכולה לחזור בה מהתחייבותה.
8. מהאמור לעיל עולה כי המנוחה ציוותה את כל רכושה לתובעת, זו הבטיחה לנתבעת שתיתן לה מחצית ממה שתקבל מהעיזבון, וחזרה על הבטחתה זו במכתבה מחודש נובמבר 2020. לטענת הנתבעת, המנוחה ביטלה את הצוואה שנים קודם לכן, בפתק שנחתם בשנת 2016. מדוע אם כן, בשום שלב לא אומרת הנתבעת לתובעת כי אין כל משמעות להתחייבותה, הואיל ואין צוואה והתובעת אינה יורשת מאומה מעיזבון המנוחה. מדוע ביום 11.5.21 הנתבעת מתעמתת עם התובעת, טוענת שעליה לעמוד בהתחייבויותיה , מדוע אינה אומרת לה פשוט שהצוואה שהיתה פעם אינה קיימת עוד מכיוון שבוטלה 5 שנים קודם לכן.
9. לא הנתבעת ולא אחיה י', שניהם לא מוציאים מפיהם את המילה " פתק" , שניהם לא טוענים שהצוואה בוטלה, נהפוך הוא : שניהם מתייחסים לצוואה כשרירה וקיימת.
10. טענת הפתק וביטול הצוואה הופיעה רק במסגרת התביעות שבפני, מה שתומך במסקנות חוו"ד המומחית, כי המנוחה לא חתמה על הפתק וחתימתה הנטענת זויפה ע"י מישהו אחר, "סביר מאוד" שע"י הנתבעת.
11. מטעם הנתבעת הוגש תצהירה של גב' **נ.ר.**, חברתה לעבודה. גב' נ.ר. רשמה בתצהירה כי בשנת 2021 ( השנה בה הוגשו ההליכים שבכותרת) ביקשה ממנה הנתבעת לעזור לה לחפש בארגזים את כתב הביטול ( הפתק). גב' נ.ר. לא רשמה בתצהירה מתי בדיוק התרחש האירוע ולא רשמה שהיא עצמה נכחה בעת מציאת הפתק בארגזים.
12. עד נוסף מטעם הנתבעת הוא **עו"ד מ.צ.**, אחיינה של המנוחה. עו"ד מ.צ. טען כי הוא עוסק בצוואות וירושות( ס' 3 לתצהירו) . לטענתו , דודתו פנתה אליו בשנת 2016 , סיפרה לו כי היא לא הבינה את מהות הסיבה לעריכת הצוואה, אשר נערכה עקב לחצו של בנה י' וטענה שהצוואה אינה אמיתית . לטענת עו"ד מ.צ. , המנוחה אמרה לו כי רצונה ש-2 ילדיה ירשו אותה בחלקים שווים, ללא צוואה. המנוחה ביקשה את עזרתו של עו"ד מ.צ. בביטול הצוואה. עו"ד מ.צ., כמי שעוסק בצוואות וירושות, ייעץ לדודתו לבטל את הצוואה בכתב בפני 2 עדים או בכתב יד כפי שעשתה , הוא לא ראה את הצוואה ולא ראה אותה רושמת את פתק הביטול, כי הוא כיבד את העצמאות שלה ( פרוט' ע' 89) . בתור לקוחה שלו, עו"ד מ.צ. לא רצה להשפיע על תהליך הביטול (שם).
13. עו"ד מ.צ. לא שאל כלום ולא התעניין , לא ביקש לראות את הצוואה, לא הציע למנוחה שתחתום בפניו על הביטול והוא יאשר את חתימתה, כלום. פשוט מאוד: הלקוחה נכנסה למשרדו, סיפרה לו שעשתה איזו צוואה והיא לא מרוצה ממנה, לחצו עליה, היא לא מבינה את משמעות הצוואה וכו' . ועוה"ד מה הוא מייעץ לה? שתבטל בעצמה. הוא אפילו לא רוצה לראות אותה כותבת את הפתק, כדי לא לפגוע בעצמאותה. אשרי המאמין.
14. עו"ד מ.צ. טען שהמנוחה לא רצתה לשתף עוד אנשים בעניינה , לכן לא ייעץ לה לחתום על מסמך ביטול בפני 2 עדים. האמנם? עד כדי כך " שמרה על פרטיותה"? עד כדי כך שאפילו עוה"ד בעצמו לא חזה באירוע המרתק של כתיבת הפתק וחתימתו?

והנה הפלא ופלא , על פי הנתבעת מסתבר שהמנוחה לא היססה ושיתפה אחרים בסיפורה. היא סיפרה לאחיה י', לגיסתה מ', לאחייניתה מ.ר. אף אחד מהם לא ראה את הפתק במו עיניו, חוץ מעו"ד מ.צ., שראה את הפתק אבל לא זכה לראות את המנוחה כותבת אותו וחותמת עליו. את הפתק לא ראו, אבל את כל האירועים , הסיפורים, בכל שיתפה המנוחה את האחרים. אבל לחתום בפני עוה"ד שהוא אחיינה זה כבר מוגזם, חושפני מדי.

1. אני לא מאמין לעדותו של עו"ד מ.צ., אני סבור שהוא לא העיד אמת בבימ"ש ואמרתי לו זאת בזמן שהעיד בפניי. צר לי על כך, צר מאוד כי אני מרגיש מובך לרשום שעו"ד לא העיד אמת בבית המשפט , אבל כך התרשמתי וזו מסקנתי שלא בקלות העלתיה על הכתב.
2. העולה מהאמור לעיל היא תמונה עגומה של קשירת קשר, של אנשים שרקמו יחדיו מזימה לרמות את ביהמ"ש ולספר סיפורים שלא היו ולא נבראו. כאמור, קיבלתי את הצוואה שצילומה הוגש לי. משעה שכך, הנטל להוכיח שהצוואה בוטלה מוטל על הנתבעת והיא כשלה נחרצות בהוכחת טענותיה , כפי שפורט לעיל.
3. עפ"י הנתבעת ועדיה, היה רק עותק אחר מקורי של הצוואה והוא הוחזק בבית המנוחה, במגירה חשוכה. היכן נמצאת הצוואה המקורית? את התשובה הזו הנתבעת צריכה לספק, כיוון שהיא זו שנכנסה לדירת המנוחה ומחזיקה בכל חפציה, בארגזים כפי שאמרה.
4. משעה ששוכנעתי מעבר לכל ספק סביר , כי הנתבעת ועדיה רקמו מזימות לרמות את ביהמ"ש ומי מהם זייף את פתק הביטול, המסקנה הסבירה היא שככל והצוואה הושמדה, היא הושמדה ע"י הנתבעת או מי מטעמה. עפ"י עדויות הנתבעת ועדיה, המנוחה היתה אישה מבוגרת, חולה וחלשה, שפעלה לטובת ובהתאם לרצונם של 2 ילדיה. כך לטענתם כאשר עשתה את הצוואה. לטענתם, הם ממש לחצו וכפו עליה לעשות את הצוואה.
5. כאשר המנוחה רצתה לבטל את הצוואה , היא היססה , התלבטה , חששה ולא עשתה זאת טרם שקיבלה את אישורו של בנה, כפי שעולה לכאורה מתצהיריהם של עדי הנתבעת, מ.צ. ומ.ר.. לפיכך, לא סביר בעיניי שלפתע המנוחה על דעת עצמה קרעה לגזרים את הצוואה, מבלי להראות לאף אחד , למרות ששיתפה בכך את בני משפחתה, כטענת הנתבעת ועדיה.
6. הנתבעת טענה כי הצוואה פיקטיבית ואינה מבטאת את רצון המנוחה. גם בטענה זו אין כל ממש.

סביר בעיניי כי המנוחה רצתה שילדיה יירשו את עיזבונה. עם זאת , הנתבעת ועדיה הבהירו כי אותה עת , בשנת 2015 , הנתבעת ואחיה היו מסובכים במשפטים, נתבעו ע"י בנק בחו"ל בסכומים של עשרות מיליוני יורו והם חששו שאם יזכו בעיזבון המנוחה, נושיהם יעקלו את כל העיזבון.

לכן, בכדי להבריח את העיזבון מהנושים הנתבעת ואחיה ביקשו מהמנוחה לערוך צוואה לפיה התובעת (אשתו של י') תירש את כל עיזבון האם וכך העיזבון יינצל מידי הנושים. (ראה עדותו של י' בעמ' 130). הנתבעת ואחיה טענו כי הצוואה פיקטיבית ונעשתה למראית עין בלבד. הם טענו שעו"ד ש.א. יודע זאת וגם פרו'פ ב' יודע זאת, אולם לא זימנו איש מהם לעדות ( ע' 167). י' הודה בחקירתו כי עד לביטולה באמצעות הפתק, הצוואה היתה תקינה ( ע' 152) . הנתבעת העידה כי האם לא רצתה לחתום על הצוואה, אולם לאחר שהוסבר לה שבכך היא עוזרת לילדיה, היא הסכימה לחתום על הצוואה ( ע' 168).

1. טענת הנתבעת היא שעו"ד ש.א. הסביר למנוחה שהצוואה פיקטיבית, מעושה, למראית עין בלבד, שבעצם התובעת תקבל את עיזבון המנוחה בנאמנות בלבד, התובעת רק תשמור על הרכוש בנאמנות (ע' 169). דברים אלה סותרים מפורשות את הצוואה. לו כך באמת אמר עו"ד ש.א. למנוחה, הוא עבר לכאורה עבירה פלילית חמורה ביותר, נוסף לעבירה אתית חמורה. הטחת האשמה כה חמורה בעו"ד, ללא זימונו לעדות לכל הפחות בכדי לאפשר לו להגיב לטענה, היא התנהלות בחוסר הגינות.
2. טענה זו , שהמנוחה רומתה והוטעתה , לא הוכחה אף ללא בבדל ראיה.
3. מה שעולה מהעדויות של הנתבעת , של אחיה, של מ.צ. ,של מ.צ. ושל מ.ר., שלדברי כולם המנוחה הבינה היטב את תוכן הצוואה עליה חתמה , הבינה ולטענתם התחרטה ורצתה לבטל. הנתבעת מבינה זאת היטב ולכן השיבה בעצמה , כי לו הוגשה הצוואה למתן צו קיום, היה צריך לקיימה ( בהתעלם מפרשיית הפתק).
4. הצוואה אמיתית והיא מבטאת את רצון המנוחה : להציל את עיזבונה מידי נושי ילדיה. איש לא ציפה אותה עת שי' והתובעת יסתכסכו. הנתבעת מבינה זאת ומשיבה בחקירתה כי עו"ד ש.א. "לא עבד" על המנוחה ( ע' 171).

הנתבעת טענה בחקירתה כי המנוחה רצתה לבטל את הצוואה, אבל הנתבעת ואחיה היו עדיין במאבקים מול הנושים, לכן אי אפשר היה לבטל את הצוואה ( ע' 181 ש' 8 ) אם כך, הנתבעת עצמה טוענת שהצוואה היתה אמיתית, שאם לא כן, אילו הצוואה היתה פיקטיבית , קיומה לא היה מועיל או מזיק לאיש.

1. הצוואה אמיתית והיא מבטאת היטב את רצון המצווה, שהתובעת תקבל את מלוא העיזבון, שאם לא כן ישתלטו עליו הנושים.
2. לאור האמור , משלא נפל פגם בצוואה , ניתן בזה צו קיום לצוואת המנוחה מיום 14.12.15 ניתן להגיש צו קיום לחתימתי.
3. ממכתבי התובעת לנתבעת, כמפורט לעיל עולה שלכאורה קיימת התחייבות כלשהי של התובעת כלפי הנתבעת. הצעתי לצדדים הצעת פשרה בעניין זה, התובעת קיבלה את ההצעה אולם הנתבעת סירבה לה. מכיוון שאין בפניי תובענה בנוגע למסמכים אלה, איני מוסמך לפסוק בכך, אלא בתוקפה של הצוואה ובכך בלבד.
4. משעה שקיבלתי את התביעה במלואה , על כל רכיביה , עלי לפסוק את הוצאותיה בהתאם לתקנות. התובעת פירטה את הוצאותיה הראליות ( ס' 82-85 לסיכומיה) וצירפה פירוט הוצאות ושעות עבודה של ב"כ.

סיכומי התובעת הוגשו ראשונים , הנתבעת הגישה סיכומיה לאחר מכן ולא כפרה בהוצאות הנטענות.

1. לפיכך אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת את ההוצאות הנטענות, בסך 581,000 ₪ בצירוף ריבית שקלית מהיום עד התשלום בפועל.
2. המזכירות תשלח את פסה"ד לצדדים ותסגור את התיקים שבכותרת.
3. מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.

**ניתן היום, ב' אלול תשפ"ה, 26 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.**
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