



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-11-57386 מדינת ישראל נ' אלפי

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ מר פיני ספיר, מתמחה
מתביעות ירושלים

נגד

הנאשם
יוסף אלפי
ע"י ב"כ עוה"ד איתמר בן עמי
מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המקורי, בביצוע עבירה של **מסירת ידיעה כוזבת על עבירה**, מכוח סעיף 243 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977. מעובדות כתב האישום עולה, כי הנאשם הביא את רכבו לתיקון במוסך השייך למתלונן בחודש אוקטובר 2017 ומספר ימים לאחר מכן, במהלך חודש נובמבר 2017, ביקש לשחררו. המתלונן התנה את שחרור הרכב בהמצאת המחאת ביטחון בסך 29,540 ₪, בהינתן שהנאשם אמור היה לקבל פיצוי בגין ביצוע התיקון מחברת הביטוח. אלא שהנאשם טען שאין בידי המחאה ולכן הסכים עם המתלונן לחתום על זכרון דברים במסגרתה התחייב הנאשם בפני המתלונן לשפותו בגין הסכום האמור למעט השתתפות עצמית. חברת הביטוח זיכתה את חשבונו של הנאשם בסך של 36,484 ₪ ואולם הנאשם לא עמד בחובתו כלפי המתלונן ולא העביר לו את הכסף לו התחייב. בשל כך, הגיש המתלונן נגד הנאשם תביעה אזרחית כספית בבית המשפט, ובסמוך לאחר מכן דיווח הנאשם למשטרה באופן שקרי, כי המתלונן מאיים עליו. כמו כן טען בתלונתו, כי המתלונן זייף את חתימתו על המסמך שלכאורה מעולם לא ראה ולא חתם עליו.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-11-57386 מדינת ישראל נ' אלפי

מהלך הדיון

2. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בכתב האישום המקורי לאחר שתיק הראיות הועבר אלי וחיווייתי את דעתי ביחס לטענות שונות שהעלה הנאשם. הוסכם על הפניית הנאשם לשירות המבחן להכנת תסקיר. הסניגור ביקש כי השירות יבחן גם את שאלת ביטול ההרשעה.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים.

4. מהתסקיר שהוגש בחודש יוני 2023 עלה, כי הנאשם כבן 47, נשוי ואב לשישה ילדים, מתקיים מקצבה נוכח בעיות רפואיות שונות עליהן הציג אסמכתאות. הוא אינו עובד בשל כך. בשנות העשרה שלו עלה ארצה בגפו מצרפת, ולאחר תקופה שבה חזר לצרפת, שב ועלה ארצה. לנאשם אין עבר פלילי, והוא קיבל אחריות למעשים, לא בלי קשיים. מכל מקום מסר כי המתלונן תבע אותו בתביעה אזרחית, והוא נמצא חייב בתשלום החוב, אך טרם עמד בפירעונו נוכח מצוקה כלכלית. השירות התרשם מנאשם נורמטיבי בעל שאיפות חיוביות, אם כי יש לו נטייה להטיל אחריות כלפי חוץ. עם זאת נמצא, כי יש לו מוטיבציה לטיפול ולכן המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון לצורך מיצוי התהליך הטיפולי.

5. מהתסקיר שהוגש באוגוסט 2023 עלה, כי הנאשם הופנה לקבוצת טיפול ייעודית אך שיתוף הפעולה שלו היה חלקי והשתתפותו בקבוצה הופסקה עקב כך. לדבריו, הדבר נבע מטרדות חייו וממצבם הרפואי המורכב של ילדיו כפי שעלה מהתסקיר. שירות המבחן סבר, כי הנאשם נעדר מוטיבציה פנימית לעבור תהליך טיפולי וכי הוא מונע מעצם התנהלות ההליך. עם זאת נמצא, כי אין בו דפוסים עברייניים. נוכח זאת נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ על ענישה בדמות מאסר קצר בעבודות שירות וענישה נלווית.

6. מהתסקיר שהוגש בחודש פברואר 2024 עלה, כי בחודשים האחרונים נפרד הנאשם מאשתו והוא מתגורר בגפו עם ילדו בעיר אחרת. לילד צרכים מיוחדים. כיום בני הזוג אינם בקשר אלא דרך ילדיהם, כשצוין ע"י השירות שנפתח לנאשם תיק הנוגע להפעלת אלימות כלפי אשתו. הנאשם מסר כי בעקבות פתיחת התיק נלקח ממנו אקדחו והוא חושש כי ההרשעה תגרום לאובדן הרישיון. למרות שהנאשם החל טיפול קבוצתי, שיתוף הפעולה שלו לקוי.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-11-57386 מדינת ישראל נ' אלפי

שירות המבחן לא התרשם מנוזק קונקרטי ולכן לא המליץ על ביטול ההרשעה ואף לא בא בהמלצה טיפולית.

ראיות וטענות לעונש

7. במסגרת הראיות לעונש, הוגשו פסק הדין האזרחי שבו חויב הנאשם לפצות את המתלונן וכן העתק מבקש לעיכוב הליכים, על נספחיה. אשר לעמדות העונשיות, ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש קצר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי לעד תביעה 2 (המתלונן). הסניגור מנגד, ביקש לבטל את הרשעת הנאשם בטענה כי הדבר יפגע בו, הן בהיבט של רישיון הנשק (הוא מתגורר בעיר ביהודה ושומרון) ויקשה עליו להתפרנס כמאבטח, מקצוע שעסק בו בעבר. הסניגור היפנה למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, אשר מצוי בחובות כבדים ובהליכי הוצאה לפועל, והיפנה לכך שהוא מטפל יחיד בילדו עם הצרכים המיוחדים. הנאשם בדברו לפני מתן גזר הדין סיפר כי התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן בטיפול בשל אילוציו כהורה יחידני לילדו.

קביעת מתחם הענישה

8. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

9. **אשר לערך המוגן**, העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שלטון החוק, הצורך להגן על הקניין ועל ההוגנות המסחרית, ושמו הטוב וכבודו של אדם. הנאשם התחמק מהתחייבויותיו כלפי המתלונן והתלונן נגדו תלונת שווא, שפוטנציאל הפגיעה במתלונן עלול היה להיות משמעותי בשל כך. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית.

10. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מעשהו של הנאשם מתאפיין בחוסר תום לב בכמה רמות, כאשר בכל אחד משלבי האירוע יכול היה לנהוג בהוגנות. אלא שלא רק שהתחמק מחובותיו כלפי המתלונן והתכחש להן, אלא העליל עליו עלילת שווא שעלולה הייתה לפגוע בכבודו ובשמו הטוב במידה ניכרת. מדובר, אפוא, במסכת מעשים מתוכננת,



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-11-57386 מדינת ישראל נ' אלפי

שנועדה לחלץ את הנאשם מחובותיו, תוך אדישות לנזק שנגרם למי שסייע לו. כתם של תלונה פלילית אינו כתם פשוט לאדם נורמטיבי, ובנוסף לכך יש במעשה שכזה לשבש את עקרון שלטון החוק והצורך לרדת לחקר האמת. לכן המעשה לכשעצמו פסול במידה ניכרת, ופוטנציאל הנזק ממנו עלול היה להיות רב.

11. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת**, סקירת הפסיקה בנסיבות חמורות יותר מלמדת על עונש ממוצע של מאסר בעבודות שירות, כפי שיובא להלן. מרמת ענישה זו יש לגזור לקולה.

א. רע"פ 6863/14 הירש נ' מ"י (מיום 2.11.2014) – נסיבות חמורות יותר של הונאת ביטוח, זיוף, קבלת דבר במרמה, עדות שקר ועבירות נוספות. הנאשם נענש ב-6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ב. רע"פ 5785/12 מליחי נ' מ"י (מיום 13.8.2012) – הנאשמת מסרה ידיעה כוזבת הנוגעת לאלימות במשפחה, וכן הורשעה בעבירות אלימות של ממש. הוטלו עליה 6 חודשי עבודות שירות.

ג. עפ"ג (ירושלים) 14293-09-18 מ"י נ' אסרף (מיום 23.1.2019) – הנאשמים בימו חטיפתם כדי לחמוק מתשלום חובות בשוק האפור. בשל תלונתם נגרם נזק רב לקופה הציבורית. הנאשם הדומיננטי נשלח ל-9 חודשי מאסר בפועל ואילו הנאשם הנוסף נדון לחודשיים מאסר בעבודות שירות.

12. **מתחם הענישה** – לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על ימי מאסר ספורים או של"ץ שלא ייפול מ-200 שעות ועד 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

13. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: לזכות הנאשם, היעדר עבר פלילי, מסכת חייו עד כה הייתה מורכבת ורצופה אתגרים לא פשוטים, במהלך ההליך התגרש, וכיום הוא מטפל יחיד בבנו, שהוא עם צרכים מיוחדים, הוא מצוי בחובות כבדים. לחובת הנאשם הודאתו הלא שלמה במיוחס לו, ואי הרתמות לטיפול בשירות המבחן למרות מספר הזדמנויות שניתנו לו. נסיבותיו האישיות של הנאשם אכן מורכבות, אך אין בהן להצדיק את התנהלותו בהליך. ההסבר היחיד העולה על דעתי הוא, שהנאשם נעדר כוחות לערוך שינוי חיובי בחייו בכל



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-11-57386 מדינת ישראל נ' אלפי

המובנים, ועל כך יש להצר. העונש הראוי בנסיבותיו של הנאשם הוא של"ץ או עבודות שירות בחלק הראשון של המתחם, ואולם נוכח התמונה העקבית שעולה מהתנהלות הנאשם, ספק רב בעיניי אם יהיה מסוגל להתמיד בביצוע של"ץ או עבודות שירות. הוצגה אסמכתא לקיומה של דרגה יציבה של אי כושר בשיעור 60%.

ביטול הרשעה

14. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 **כתב נ' מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 **אבן נ' מ"י** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7. לטעמי הנאשם אינו עומד בתנאי הראשון, שכן נסיבות המעשה אינן קלות ערך כלל ועיקר, כפי שעמדתי על כך בפרק נסיבות העבירה והערכים המוגנים שנפגעו. אין מקום לבטל את ההרשעה. מעבר לכך, לא הוכח נזק קונקרטי.

גזירת הדין

15. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת מרמה, זיוף ומסירת ידיעה כוזבת.
- ב. קנס בסך 1,000 ₪, או 4 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2025 ובכל 1 בחודש. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;
- ג. פיצוי למתלונן בסך 3,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.2.2025;
- ד. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת מרמה, זיוף ומסירת ידיעה כוזבת במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

עמוד 5 מתוך 6



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-11-57386 מדינת ישראל נ' אלפי

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il
 - בטלפון: *35592 או 073-2055000
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד
- לא יונפקו שוברי תשלום.
ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ה' חשוון תשפ"ה, 06 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.

דוד שאול גבאי ריכטר, שופט