



בית המשפט העליון

עמ"ת 56842-04-26

לפני: כבוד השופט עופר גרוסקופף

העורר: אברהם חיים מוטיאי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום
9.4.2026 במ"ת 78586-11-25 שניתנה על ידי כבוד השופט נסר
אבו טהה

תאריך הישיבה: י"ז באייר התשפ"ו (4.5.2026)

בשם העורר: עו"ד שני מורן

בשם המשיבה: עו"ד סיגל בלום

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט נסר אבו טהה)
מיום 9.4.2026 במ"ת 78586-11-25, במסגרתה הורה על מעצרו של העורר עד לתום
ההליכים המשפטיים נגדו.

ביום 27.11.2025 הוגש נגד העורר כתב אישום המייחס לו בין היתר ביצוע
עבירות של עבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית, קבלת דבר בנסיבות מחמירות,
שימוש במסמך מזויף ועסקה אחרת בסם מסוכן. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה
הבקשה למעצרו עד תום ההליכים, ומאז הוא שוהה במעצר מאחורי סורג ובריח. ביום
22.1.2026 ניתנה החלטה בבית משפט קמא כי יתקבל תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו
של העורר, וביום 16.2.2026 התקבל התסקיר אשר, בעיקרו של דבר, המליץ על שחרורו
לחלופת מעצר בתנאים מגבילים. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל אורח חיים
נורמטיבי הנעדר עבר פלילי, אשר הביע נכונות להיות בהליך טיפולי. כן התרשם שירות
המבחן מחלופת המעצר שהוצעה וסבר שיש בה כדי לאיין את המסוכנות. למרות המלצתו
החיובית של שירות המבחן, קבע בית המשפט קמא כי יש להורות על מעצרו עד תום
ההליכים המשפטיים נגדו. לאחר ששמעתי את באי-כוח הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש

מקום לקבל את הערר ולהורות במקרה זה על העברת העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני חלף מעצר הבית שהוצע.

כידוע, עקרון היסוד הוא שמעצר איננו מקדמה על חשבון העונש. כך ככלל, וכך גם בעבירות סמים. לפיכך, גם כשמדובר בעברייני סמים, על בית המשפט הבוחן בקשה לשחרור עצור לחלופת מעצר, לברר האם הוצגה חלופת מעצר המאיינת את המסוכנות הנשקפת מהנאשם. במקרה דנן תסקיר שירות המבחן מלמד על כך שמדובר בעורר נעדר עבר פלילי, שזהו מעצרו הראשון, ואשר למעצר הממושך בו הוא מצוי יש אפקט מרתיע כלפיו. כן מלמד התסקיר על האפשרות לתת אמון בעורר, ועל כך שחלק ממערך הפיקוח שהוצע הוא מערך ראוי. אם נוסיף לכך כי העורר מצוי במעצר מאחורי סורג ובריח במשך מעל לחצי שנה, וכי העבירות המיוחסות לו מצויות במדרג הבינוני של העבירות הסמים (ארבעה אישומים בצוותא עם אחרים שעניינם רכישה במרמה של קנאביס רפואי בהיקפים גדולים (81 ק"ג - 162 ק"ג) לצורך סחר בלתי חוקי בו), אזי המסקנה המתבקשת היא שניתן במקרה זה לקבל את המלצת שירות המבחן, ולהורות בעת הזו על העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני.

לאור האמור, הריני להורות כי בית המשפט המחוזי יקיים בהקדם האפשרי דיון נוסף בעניינו של העורר, אשר במסגרתו יורה על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני חלף מעצר הבית שהוצע, ותחת מערך פיקוח מבין המפקחים הראויים שהוצעו על ידי העורר. כן ייקבע בית המשפט קמא לפי מיטב שיקול דעתו את התנאים והערבויות שיוצבו כתנאי לשחרורו ממעצר.

לפיכך, ההחלטה בדבר מעצר עד תום ההליכים תבוטל. העורר יימצא במעצר עד מתן החלטה אחרת בעניינו, ועד התקיימות התנאים שיקבעו להעברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, י"ז באייר התשפ"ו (4.5.2026).



עופר גרוסקופף
שופט

