



בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 56805-02-24 מדינת ישראל נ' אפלבאום ואח'

תיק חיצוני: 139055/2022

לפני כבוד השופט ירון גת

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

1. חניטה אפלבאום
2. רות סדי

נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 21 מאי 2025, כ"ג אייר תשפ"ה

גזר דין

הנאשמות הורשעו ביום 20.03.2024, בהתאם להודאתן בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תקיפת קטין הגורמת חבלה של ממש, כאשר נאשמת 1 הורשעה אף בריבוי עבירות של תקיפה סתם ונאשמת 2 הורשעה אף ב-2 עבירות של תקיפה סתם.

עובדות האירועים בגינם הורשעו הנאשמות מפורטות בכתב האישום המתוקן בו הודו והורשעו.

במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם בין הצדדים כי על הנאשמות יושט עונש הכולל מאסר על תנאי שתחולתו, משכו ויתר תנאיו ייקבעו על-ידי בית המשפט לפי שיקול דעתו, ופיצויים לנפגעי העבירה, כשלגבי גובה הפיצויים טענו הצדדים באופן חופשי.

במסגרת הטיעונים לעונש, המאשימה עתרה להטיל על כל אחת מהנאשמות עונש פיצוי משמעותי לטובת כל אחד מנפגעי העבירה, וזאת לנוכח חומרת המעשים המתוארים בכתב האישום המתוקן וריבויים, לנוכח הפגיעה במשפחות נפגעי העבירה ובאופן שנתנו בנאשמות ולנוכח הפגיעה בנפגעי העבירה עצמם, אשר כרוכה בהשלכות רחבות טווח ואף מצריכה הליכים של טיפול ושיקום הכרוכים בעלויות כספיות. מנגד, ההגנה עתרה להסתפק בפיצוי נמוך יותר והפנתה לפסיקה אשר מלמדת על השתת פיצויים בסכומים מתונים יותר מאלו שאליהם עתרה המאשימה.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56805-02-24 מדינת ישראל נ' אפלכאום ואח'

תיק חיצוני: 139055/2022

1
2 הצדדים ביקשו לאמץ את הסדר הטיעון, וצינו כי ההסדר מאזן באופן ראוי בין השיקולים
3 לחומרה ולקולה.
4
5 יצוין ויודגש כבר עתה כי בתיק זה הוגשו הצהרות נפגעי עבירה שסומנו ת/1 ו-ת/2, ומהן עולה כי
6 נפגעי העבירה מתנגדים להסדר הטיעון שגובש בין הצדדים ומבקשים מבית המשפט להשית על כל
7 אחת מהנאשמות עונש חמור יותר מזה שגובש בהסדר הטיעון, וזאת הן לנוכח פגיעה בזכויותיהם
8 כנפגעי עבירה בכך שלא ניתנה להם ההזדמנות להשמיע את עמדתם ביחס להסדר הטיעון לפני
9 שהוסכם בין הצדדים, הן לנוכח מדיניות הענישה הנוהגת ומגמת ההחמרה המתחייבת בתחום זה
10 בשל האינטרס הציבורי להעברת מסר עונשי מרתיע ומחמיר במעשים מסוג זה, והן לנוכח הפגיעה
11 הקונקרטית, המשמעותית והקשה שגרמו המעשים לנפגעי העבירה עצמם ולבני משפחותיהם, הכל
12 כעולה מהצהרות נפגעי העבירה.
13
14 עוד אציין כבר עתה כי ציינתי בהצהרות נפגעי העבירה, הארוכות והמפורטות, ואשר מגובות גם
15 במסמכים, עיון מעמיק ובחנתי את כלל הנתען והעולה מהצהרות אלו.
16
17 בהתחשב בחומרת העבירות, בהודאת הנאשמות בהזדמנות הראשונה ממש, שיש בה משום קבלת
18 אחריות, הבעת חרטה, בושה ואשמה, וחיסכון בזמן שיפוטי, לצד ייתור הצורך בשמיעת הראיות,
19 וכן בהתחשב בעברן הפלילי הנקי, בגילן המבוגר, בנסיבותיהן האישיות כעולה מתסקירי שירות
20 המבחן, ובשים לב להסכמה על תשלום פיצוי לנפגעי העבירה כפי שייקבע על-ידי בית המשפט וכן
21 לזמן שחלף מאז ביצוע העבירות ועד להגשת כתב האישום וכן עד להיום, ואף בשים לב לדבריהן
22 של הנאשמות בדברן האחרון לפני בבית המשפט ולהתחייבותן לפני שירות המבחן שלא
23 לשוב ולעסוק עוד בעיסוק הכרוך בטיפול בקטינים ו/או בחסרי ישע אחרים, וזאת מעתה ועד בכלל
24 - אני מוצא לנכון לכבד את ההסדר.
25
26 זהו המקום להתייחס לעמדתם ולבקשתם של נפגעי העבירה שלא לכבד את הסדר הטיעון.
27
28 כידוע, הכללים בעניין אימוץ הסדרי טיעון על-ידי בית המשפט נקבעו בהלכה הידועה בע"פ
29 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (25.12.2002). בפסק דין זה נקבע מפי כבוד הנשיאה בייניש כי
30 המבחן הנכון לבחינת הסדר הטיעון שהוצג על-ידי הצדדים לבית המשפט הינו מבחן "גישת
31 האיזון". בפסק הדין נקבע כי מעבר לאינטרסים הקונקרטיים של נאשמים בתיק בו גובש הסדר
32 טיעון הכוללים אינטרסי ציפיה והסתמכות, קיימים גם שיקולים רחבים של מדיניות משפטית
33 אשר הופכים את הסדר הטיעון למוסד חיוני לאכיפת החוק, כך שהסדר הטיעון מקבל משקל

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56805-02-24 מדינת ישראל נ' אפלבוט ואח'

תיק חיצוני: 139055/2022

1 מרכזי ביותר בעת גזירת הדין. כתוצאה מכך, נקבע כי ככלל על בית המשפט לכבד הסדרי טיעון
2 ורק במקרים חריגים ביותר בית המשפט יסטה מהסדר טיעון שאליו הגיעו הצדדים. כמובן שבית
3 המשפט חייב תמיד לבחון בעצמו את מכלול שיקולי הענישה ובכלל זאת לבחון אם העונש המוצע
4 על-ידי הצדדים מקיים את האיזון הראוי בין שיקולי הענישה השונים. לצד זאת, נקבע כי הסדר
5 טיעון לא יידחה על-ידי בית המשפט בכל פעם שבית המשפט סבור שתוצאה עונשית אחרת היא
6 התוצאה הראויה יותר, אלא רק באותם מקרים חריגים שבהם סבר בית המשפט שנפל פגם ופסול
7 משמעותי בשיקולי התביעה במסגרת גיבוש הסדר הטיעון, וזאת גם בהתחשב בחזקת התקינות
8 המנהלית. לפיכך, נקבע כי רק שיקול המפר במידה משמעותית את האיזון הראוי בין שיקולי
9 הענישה הרלוונטיים באופן שנוצר יחס בלתי הולם בין ההקלה הניתנת לנאשם לבין האינטרס
10 הציבורי, יהיה בו כדי להביא לפסילת הסדר הטיעון.

11
12 בחינת נסיבות המקרה דנן בהתאם לכללים האמורים שנקבעו בהלכת פלוני, ועל בסיס הנימוקים
13 שהוצגו על-ידי הצדדים, לרבות על בסיס הפסיקה אליה הפנו הצדדים בנוגע למדיניות הענישה
14 הנוהגת ולמגמת הענישה בעבירות מסוג זה ובאופן ספציפי במקרים בעלי נסיבות דומות, מובילה
15 למסקנה כי אין במקרה דנן הצדקה שלא לכבד את הסדר הטיעון, וזאת חרף הנימוקים והטיעונים
16 שהועלו על-ידי נפגעי העבירה. אף אם בית המשפט סבור כי מדובר בענישה מקלה ואף אם בית
17 המשפט סבור שאילו היו נשמעים טיעונים לעונש לפניו ללא הסכמות התוצאה אליה היה מגיע בית
18 המשפט הייתה שונה ומחמירה יותר, ואף בהתחשב בטיעונים שהועלו על-ידי נפגעי העבירה,
19 לרבות הטענות בנוגע לפגם שנפל מצד המאשימה בשלב גיבוש הסדר הטיעון מבחינת שמירה על
20 זכויות נפגעי העבירה על-פי דין, אין המדובר במקרה שבו ישנה הפרה משמעותית ובלתי סבירה
21 של האיזון הראוי בין שיקולי הענישה השונים בהתאם להסדר שהציגו הצדדים. בהקשר זה יש
22 להוסיף ולציין, כפי שציננה המאשימה, כי לאחר שנודע לה על הפגם שהיה כרוך בפגיעה
23 בזכויותיהם של נפגעי העבירה, הסדר הטיעון נוסח מחדש ותוקן, הן במובן שבו הופנו הצדדים
24 להליך של צדק מאחה (וניסיון בעניין זה אכן נעשה, כעולה מתסקירי שירות המבחן), והן במובן
25 של הסכמה על טיעון פתוח לעונש ביחס לרכיב הפיצוי. על כן, סבורני כי את הביטוי להתנגדות
26 נפגעי העבירה להסדר הטיעון ולפגם שנפל בהתנהלות המאשימה במסגרת גיבוש הסדר הטיעון יש
27 לתת במסגרת גזירת הדין בתוך ההסדר שאליו הגיעו הצדדים, ברכיבים שנתרו פתוחים לשיקול
28 דעתו של בית המשפט.

29
30 באשר לרכיב הפיצוי, אציין כי עיינתי לעומק בהצהרות נפגעי העבירה שסומנו 1 ו-2/
31 ובנספחים שצורפו להם, אשר מתארים בצורה מקיפה ונרחבת את הפגיעות והנזקים שנגרמו
32 לנפגעי העבירה ולמשפחותיהם כתוצאה מהאירועים נשוא כתב האישום. מההצהרות ומהנספחים
33 עולה כי יש לתת משקל משמעותי לטיב המעשים, לחומרתם ולריבויים בעת קביעת הפיצוי. כמו

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 56805-02-24 מדינת ישראל נ' אפלבוט ואח'

תיק חיצוני: 139055/2022

- 1 כן, יש לתת משקל לפגיעה באמון של משפחות נפגעי העבירה שניתן בנאשמות והופר בצורה בוטה
2 וכואבת. בנוסף, ובעיקר יש לתת משקל וביטוי לפגיעה שנגרמה לקטינים נפגעי העבירה, פגיעה
3 רחבת טווח ושתימשך לטווח ארוך ובוודאי תותיר צלקת בנפשם של הקטינים, ואשר גם באה לידי
4 ביטוי רגשי, התפתחותי וחברתי ואף מצריכה הליכי טיפול וסיוע מקצועי, הכרוך גם בעלויות
5 כספיות. זאת ועוד, מחלק מההצהרות עולה כי גם בני משפחותיהם של נפגעי העבירה נזקקים
6 לטיפול מקצועי, על כל העלויות הכרוכות בכך. לצד זאת, יש להתייחס גם למדיניות הענישה
7 הנוהגת ביחס לפסיקת הפיצוי בעבירות מסוג זה ולעשות את השקלול והאיזון הנכון בהתחשב
8 במכלול הנסיבות שתוארו לעיל.
9
10 לצד האמור לעיל, לא למותר לציין כי אין בפיצוי שייפסק כדי למצות את מלוא זכויותיהם
11 האזרחיות של נפגעי העבירה, ופתוחה בפניהם הדרך למצות את מלוא זכויותיהם במישור זה
12 בהתאם לדין.
13
14 הגם שמדובר בהסדר טיעון, ברי כי עקרונות תיקון 113 לחוק העונשין חלים גם כאשר מדובר
15 בהסדר טיעון ויש ליישם בעת בחינת ההסדר וקביעת העונש המתאים (ראו: ע"פ 512/13 פלוני נ'
16 מ"י).
17
18 לאור כלל האמור, מצאתי לאמץ את ההסדר גם בהתחשב בהוראות תיקון 113 לחוק העונשין,
19 ובעובדה שההסכמה העונשית בין הצדדים, העומדת בבסיס ההסדר, נמצאת בגדרי מתחם הענישה
20 ההולם את האירוע נשוא כתב האישום המתוקן.
21
22 לפיכך, סבורני כי יש לאמץ את ההסדר.
23
24 אשר על כן הנני גוזר על כל אחת מהנאשמות את העונשים הבאים:
25
26 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא תורשענה בעבירות בהן הורשעו, וזאת החל מהיום.
27
28 פיצוי על סך 21,000 ₪ לנפגעי העבירה, וזאת בחלוקה בהתאם לרשימה מסודרת שתועבר על-ידי
29 המאשימה בתוך 20 ימים מהיום. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל
30 מיום 01.07.2025 ובהמשך בכל 1 לחודש שלאחריו. אי תשלום אחד התשלומים במועדו וכסדרו
31 יעמיד את מלוא סכום יתרת הפיצוי לפירעון מיידי. החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות
32 והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו לעיל.
33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56805-02-24 מדינת ישראל נ' אפלכאום ואח'

תיק חיצוני: 139055/2022

1

2

3

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

4

5

6

7

8

9

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

10

11

12

13

14

15

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט