|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** |
| **חדל"ת 55927-02-22 ס.ב. ניהול מקרקעין בע"מ נ' אנרגית רוח ירוקה בע"מ ואח'** **28 לפברואר 2025**  |

**לפני כבוד השופטת** **נועה גרוסמן**

|  |  |
| --- | --- |
| **בעניין:****ובעניין:** | [**חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018**](http://www.nevo.co.il/law/154362)**החוק****אנרגית רוח ירוקה בע"מ ח.פ. 513550863****החברה** |
|  |
| **ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:****ובעניין:** | **עו"ד אהוד גינדס – מנהל ההסדר של החברה****מנהל ההסדר****שופט בית המשפט העליון בדימוס** **פרופ' יורם דנציגר – המנהל הנוסף****המנהל הנוסף****ס.ב. ניהול מקרקעין בע"מ****ע"י מר ברוך סהר** **ס.ב.****גונתר אנרגיית רוח בע"מ****ע"י ב"כ עו"ד אלי אקסלרוד****גונתר****מולטי גרין (2010) בע"מ****ע"י ב"כ עו"ד אלי אקסלרוד** **מולטי גרין****הפעלה מתחדשת בע"מ****הפעלה****ביתר וביתר בע"מ חברה זרה, ניו-יורק****ע"י ב"כ עו"ד דוד סופר****ביתר****מקס אילן הופשטטר****הופשטטר****אפיווינד אנרג'י בע"מ****אפיווינד אנטרפרייזס אינק.** **ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אפרים אליגולא**  **אפיווינד****אנלייט****ע"י ב"כ עו"ד מיכאל מקייה****אנלייט****Avitech Investments Limited****ע"י ב"כ עו"ד בלושטיין וסיטבון אביטק****אקו אנרגיה ישראל בע"מ****אקו****הממונה על התחרות****ע"י ב"כ עו"ד יונתן צויקל** **הממונה**  **על התחרות****פרקליטות מחוז תל-אביב****ע"י ב"כ עו"ד אסף ילוז****פרקליטות****הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי****ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס****הממונה** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**כללי** :

הכרעה זו ניתנת בבקשה מס' 124 לאישור מכר החברה ונכסיה.

זוהי בקשה למתן הוראות, למכר של כל הון המניות וכל נכסי חברת **אנרגית רוח ירוקה בע"מ** (להלן: **"החברה"**), כשהם נקיים וחופשיים מכל חוב, שעבוד, עיקול או זכות צד שלישי, לידי חברת אנלייט אנרגיה מתחדשת בע"מ (להלן: **"אנלייט"**), לשם שיקומה של החברה, בהתאם להוראות [סעיף 93](http://www.nevo.co.il/law/154362/93) ל[**חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ח-2018**](http://www.nevo.co.il/law/154362) (להלן בהתאמה: **"הבקשה"** ו- **"החוק"**).

הבקשה הוגשה ביום 24.2.2025 על ידי מנהל ההסדר, עו"ד אהוד גינדס, יחד עם מי שמונה לאחריו על ידי כב' בית המשפט העליון למנהל נוסף, פרופ' וכב' שופט בית העליון בדימוס, יורם דנציגר (להלן בהתאמה: **"מנהל ההסדר"**; **המנהל הנוסף";** **"בעלי התפקיד"**).

נוכח הדחיפות שעלתה מן הבקשה, בשים לב לכך שהצעת אנלייט כפופה לאישורו של בית המשפט עד ליום 13.3.2025, הושב על כנו הדיון שנקבע מבעוד מועד ליום 26.2.2025 על מנת לעקוב אחר ההתפתחויות בהליך המכר. זומנו כלל הגורמים הרלוונטיים, לרבות הממונה על התחרות, שהצעת אנלייט כפופה לאישורו, והפרקליטות בשל צו התפיסה על החברה וההליכים הפליליים המתנהלים בעניינה.

**רקע** :

1. עסקינן בחברה בעלת זכויות בנכס ייחודי בדמות פרויקט טורבינות חוות רוח לייצור חשמל, הממוקמות ברמת הגולן (להלן: **"הפרויקט"**).

כפי שהוסבר על ידי בעלי התפקיד, המודל העסקי של החברה התבסס על רישיון מאת רשות החשמל לרכישת חשמל. החברה מחזיקה גם ברישיון מותנה להפקת חשמל שתוקפו עלול לפוג, המאפשר להגדיל את התפוקה.

כמו כן, לחברה הסכמי חכירה מול רשות מקרקעי ישראל (להלן: **"רמ"י"**)להקמת טורבינות קיימות וטורבינות נוספות.

נכסי החברה כוללים בהתאם זכויות במקרקעין, מיטלטלין, זיכיונות, רישיונות, זיכויים והטבות לצורך הפעלת הפרויקט.

הרישיונות הנ"ל והסכמי החכירה, מאפשרים שדרוג של נכסי החברה ותוקפם של חלק מחוזי החברה, כפוף לתנאים שונים.

מטבע הדברים, מדובר בענף עסקי, המחייב ידע מקצועי (Know-how), חוסן פיננסי ארוך טווח, אישורים ורישיונות רגולטוריים.

החברה נחשבת בהתאם לבעלת חשיבות ציבורית, בהיותה עוסקת ביצירת אנרגיה מתחדשת והיא אף הוגדרה כ"מפעל חיוני".

2. מזה שנים, החברה לוקה בשיתוק תפעולי ותאגידי.

כפי שעולה מן הבקשה, פעילות החברה וחוות הרוח משותקות ואינן פעילות. הטורבינות מוזנחות ועולה שיש להחליפן בחדשות, דבר הכרוך בהשקעות ניכרות ובשינוי היתרים.

לצד זאת, עולה חשש לביטול של הרישיונות וההסכמים, עת החברה אינה עומדת בלו"ז ובאבני דרך שנקבעו ברישיונותיה.

בהקשר זה הובהר, כי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/72045/6) ל[**חוק משק החשמל**](http://www.nevo.co.il/law/72045)**, תשנ"ו-1996** מגביל את האפשרות למתן רישיון ספק למי שהוכרז כפושט רגל, הורשע בפלילים וכיוצ"ב (וכפי שיובהר להלן הוצא צו תפיסה על נכסי החברה במסגרת של הליכים פליליים).

רשות החשמל שהיא בבחינת רגולטור, הגישה הודעה לתיק ביום 5.4.2022 באמצעות הפרקליטות (אזרחי) בה ציינה כי היא תבחן את המשך עמידת החברה בתנאי הרישיון ובתנאי החקיקה הרלוונטית לעניין כשירותה להחזיק ברישיון בנסיבות הנ"ל.

3. עוד הובהר, כי לחברה אין דירקטוריון או הנהלה מתפקדת, ובהתאם לא מתקיימים בה תהליכים בסיסיים המשקפים ממשל תאגידי תקין. זאת, בשל מחלוקות ועימותים בין בעלי המניות וצדדים שונים, שלפי בעלי התפקיד זהות חלק מהם ומעמדם, אינו בהיר ומוטל בספק.

ראו בעניין זה דברי המותב שקדם לי בטיפול בתיק זה, כב' השופטת לושי-עבודי בפסק דינה בתיק זה, מיום 28.3.2023 (להלן: **"פסק הדין"**), לפיהם : **"...בפנינו מצב עגום של חברה שנקלעה למאבקי שליטה וסכסוכים מרים..."**, שם בפסקה 50. לפסק הדין דנן עוד אדרש בהמשך.

4. ההליך דנן נפתח על ידי ס.ב. ניהול מקרקעין בע"מ (להלן: **"חברת ס.ב."**), אשר הגישה ביום 24.2.2022 נגד החברה בקשת נושה למתן צו פתיחת הליכים לצורך פירוק החברה (להלן: **"בקשת הפירוק"**).

5. בקשת הפירוק נתמכה בתדפיס רשם החברות ממנו עולה כי בעלי מניות החברה הם כדלקמן:

**חברת גונתר אנרגיית רוח ירוקה בע"מ** (להלן: **"גונתר"**), המחזיקה ב- 334 מניות בכורה בחברה;

**חברת מולטי גרין (2010) בע"מ** (להלן: **"מולטי גרין"**), המחזיקה ב- 15 מניות רגילות בחברה;

ו**חברת אפיווינד אנרג'י** (להלן: **"אפיווינד"**), המחזיקה ב- 987 מניות רגילות בחברה.

אפיווינד מצויה בבעלות של **אפיסולאר אנטרפריז אינק** (שהגדירה עצמה כשותפות קנדית הרשומה בישראל)(להלן: **"אפיסולאר"**), המחזיקה ב- 1000 מניות רגילות בחברת אפיווינד וכן בבעלות **עו"ד בטי הררי**, שלפי הנטען מחזיקה בנאמנות ב- 1004 מניות רגילות. בהתאם, טענה אפיסולאר לבעלות שליטה בחברה בעקיפין.

6. מבקשת הפירוק עלה, כי קודם לכן התנהל הליך קודם בעניינה של החברה, במסגרת תיק [פר"ק (מחוזי תל –אביב) 38411-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20521206), [נבו] שעניינו בקשה לאישור הסדר נושים. אותו הליך נדון לפני חברי, כב' סגן הנשיא, השופט חגי ברנר והסתיים ללא הסדר.

גם כב' סגן הנשיא השופט חגי ברנר, בהחלטתו מיום 5.5.2016 בתיק הפר"ק הנ"ל, ציין כי קיימים סכסוכים פנימיים בתוך החברה, ואף חידד כי הנכס העיקרי של החברה – פרויקט חוות תחנות הרוח – מצוי בסכנה מוחשית.

7. ברקע מתנהלים הליכים משפטיים נוספים בין גורמים שונים. כמו כן, עלתה השאלה בדבר זהות הגורם הרשאי לייצג את החברה בהליך זה, כמו גם השאלה מי הם בעלי המניות של החברה, מהו שיעור אחזקותיהם, מי מונה כדירקטור בחברה וכמה כספים הושקעו בה על ידי הגורמים השונים.

ראו בעניין זה את החלטת כב' השופטת לושי-עבודי מיום 16.1.2023 בבקשה מס' 27.

במסגרת אותה החלטה לא הוכרעה השאלה, בשל המורכבות העובדתית והמשפטית בשאלת ייצוג החברה, כמו גם מאחר שהשאלה כבר הונחה על שולחנו של כב' השופט מגן אלטוביה במסגרת [ת.א. (מחוזי תל אביב) 27034-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22826246) [נבו].

ראו בעניין זה גם סעיף 6 לפסק הדין.

8. בעניינה של החברה ננקטו גם הליכים פליליים, במסגרתם מתקיימת חקירה של מחלקת הונאה במשטרת ישראל ומחלקת החקירות של הממונה, בקשר עם חשדות להלבנת הון ועבירות פליליות שונות של צדדים שנגעו לחברה, ואף הוצא ע"י בית המשפט השלום בתל אביב ([ה"ת 38720-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28099030)), [נבו], כב' השופטת תרצה שחם – קינן, צו תפיסה על מניות החברה (להלן: **"צו התפיסה"**).

9. כפי שהוסבר בבקשה, החברה חדלת פירעון מבחינה תזרימית ואינה מסוגלת לשלם את חובות העבר ואת התחייבויותיה השוטפות לצורך קיום פעילותה העסקית ובכלל.

מנהל ההסדר הכריע בכלל תביעות החוב ובהתאם להכרעותיו הן מסתכמות בסך של 6.7 מיליון ₪, לרבות חוב מותנה בסך 4.7 מיליון ₪, שנקבע כי יוכרע בתיק פשיטת רגל הנוגע למר צהל הר אל ז"ל, המתנהל בחדל"ת (מחוזי מרכז) 49829-11-12, בקשה מס' 233 שם.

למען שלמות התמונה, יצוין כי חברת ס.ב., שהיא כאמור המבקשת בבקשה הפירוק שפתחה הליך זה, הגישה ערעור על הכרעת מנהל ההסדר בתביעת חוב שהגישה על סך 5,944,317 ₪, אשר נדחתה. ערעור זה מתנהל במסגרת עחד"ת 81262-01-25. שם, טרם הושלמה הגשת כתבי טענות והוא מצוי בראשיתו.

10. הליך זה נותב לטיפולי בהחלטה מיום 8.10.2024.

קודם לכן, התנהל לפני חברתי, כב' השופטת לושי-עבודי.

בזמנו נדונה על ידה בקשה מתוקנת לאישור הסדר חוב בעניינה של החברה, אשר הוגשה על ידי מנהל ההסדר, שפעל אז כבעל תפקיד בלעדי בהליך. עניינה של אותה בקשה מתוקנת להסדר חוב היא הצעת רכישה של אפיווינד.

בפסק הדין שניתן על ידה כאמור ביום 28.3.2023, נדחתה הבקשה המתוקנת לאישור הסדר חוב. זאת, על רקע מאבקי השליטה והסכסוכים המרים בין בעלי המניות בחברה ובחברת אפיווינד, כמפורט שם.

כב' השופטת לושי-עבודי הדגישה בין היתר, את הצורך בקידום הסדר חוב בעניינה של החברה, ולו לצורך שמירה על נכסיה, אולם ציינה כי בנסיבות העניין, לא ניתן באותה עת לנתק את גורל החברה מהסכסוכים המרים שפקדו אותה.

אשר לבקשת הפירוק, נקבע כי אין בידה של חברת ס.ב. חוב חלוט שמכוחו היא יכולה לעתור לפירוק החברה וכי עליה למצות את ההליך האזרחי שהתנהל נגד החברה בבית משפט השלום.

בהתאם לקביעות הנ"ל, נדחתה גם בקשת הפירוק .

11. על פסק הדין הוגשו ערעורים לבית המשפט העליון במסגרת [ע"א 3965/23](http://www.nevo.co.il/case/29690547) ו[ע"א 4035/23](http://www.nevo.co.il/case/29696502), [נבו] הן על ידי אפיסולאר ואפיווינד והן על ידי חברת ס.ב. (להלן: **"הערעורים"**).

בהחלטת בית המשפט העליון מיום 19.6.2024 בערעורים, נקבע מתווה לפיו מנהל ההסדר יגבש הצעה להסדר נושים מתוקן למכירת החברה.

ביום 14.7.2024 הגיש מנהל ההסדר בקשה לאישור הסדר נושים לפיו ימכרו החברה ונכסיה, תוך שיקום החברה ופעילותה העסקית.

כב' בית המשפט העליון (בהרכב כב' השופטים מינץ, גרוסקופף וכשר), לאחר שעיין בבקשת מנהל ההסדר הנ"ל שזכתה גם לתמיכת הממונה, וכן בעמדות יתר הצדדים, קבע בהחלטתו מיום 19.9.2024 כי יש ליתן לבקשת מנהל ההסדר מיום 14.7.2024 לאישור הסדר הנושים תוקף מחייב, בכפוף להבהרות והשינויים, כדלקמן:

**"א. מובהר כי בחברת אנרגית רוח ירוקה בע"מ (להלן: החברה), שמלוא הון מניותיה יועמד למכירה, יוותרו מכלול הנכסים המהווים את פרויקט חוות הרוח ברמת הגולן (להלן: "הפרויקט"), ובכלל זה כל המקרקעין, המיטלטלין, הזיכיונות, הזכויות, הזיכויים וההטבות המוחזקים בידה לצורך הפעלת הפרויקט ובקשר אליו (להלן: נכסי החברה). המניות ימכרו כשהן, ונכסי החברה, נקיים מכל שעבוד, עיקול או זכות צד שלישי המוטלת עליהם, וזאת בהתאם לסעיף 34א ל**[**חוק המכר**](http://www.nevo.co.il/law/72489)**, תשכ"ח – 1968. למען הסר ספק ומבלי לגרוע מהאמור לעיל, מובהר כי זכויות תביעה הקיימות בידי החברה כלפי בעלי מניות, צדדים להסכם הנושים וכל גורם הקשור בהם, במועד העברת הבעלות לרוכש, יעברו לקופת הסדר הנושים.**

**ב. מכירת החברה, על מכלול היבטיה, ובכלל זה קביעת עיתוי המכירה, תנאיה, אופן ניהולה והזוכה בה, תעשה בידי עו"ד אהוד גינדס בתפקידו כמנהל הסדר נושים (להלן: מנהל ההסדר), ובעל תפקיד נוסף שימונה על ידי בית המשפט זה (להלן: המנהל הנוסף). כל החלטה ביחס למכירת החברה תתקבל במשותף על ידי מנהל ההסדר והמנהל הנוסף, לפי מיטב שיקול דעתם, ותהיה כפופה לאישור בית המשפט של חדל"פ במסגרת הליך** [**חדל"ת 55927-02-22**](http://www.nevo.co.il/case/28344001) **(להלן: בית המשפט קמא). שכרו של המנהל הנוסף יקבע על ידי בית המשפט קמא, וישולם באופן עליו יורה. למען הסר ספק מובהר כי המנהל הנוסף לא יהיה מעורב בניהול יתר היבטי הסדר הנושים, לרבות הכרעה בתביעות החוב ומימוש זכויות התביעה שיועברו להסדר הנושים, אלא אם יורה בית המשפט קמא אחרת.**

**ג. מנהל ההסדר מתבקש להכריע בתביעות החוב בהקדם האפשרי, וככל הניתן בטרם המועד האחרון להגשת ההצעות לרכישת החברה. מובהר עם זאת, כי הליך מכירת החברה לא יעוכב בשל אי מתן הכרעה בתביעת חוב זו או אחרת.**

**ד. בהינתן הסכמת כל הצדדים להסדר הדיוני שהוצע על ידנו, ובשים לב לכך שחלוקת התמורות שיתקבלו מכוחו תבוצע על פי סדרי הקדימויות שבדין, איננו רואים צורך בכינוס אסיפות נושים לצורך אישורו.**

**אנו מאשרים אפוא את הסדר הנושים שהוצע על ידי מנהל ההסדר, בכפוף לתיקונים ולהבהרות לעיל, ומורים כי הדיון יוחזר לבית המשפט המחוזי, אשר ילווה מעתה את התהליך, לפי מיטב שיקול דעתו וחוכמתו.**

**כמנהל הנוסף בדעתנו למנות את השופט בדימוס, פרופ' יורם דנציגר. ככל שיש למי מהצדדים טעם מבורר להתנגד למינוי זה, ימסור על כך הודעה מנומקת..."**

12. בהמשך, בהחלטת כב' בית המשפט העליון מיום 29.10.2024, מונה המנהל הנוסף תוך שהובהר, לאור הערת הממונה, כי:

**"...המינוי למנהל נוסף איננו מינוי למנהל הסדר נוסף או לנאמן, אלא מינוי המיועד ליתן סיוע למנהל ההסדר להוציא לפועל את המכירה בה עסקינן על נסיבותיה המיוחדת"**.

13. ההליך הושב אם כן לטיפולו של בית משפט של חדלות פירעון, בהתאם ובכפוף לקבוע להחלטות שניתנו בערעורים.

ביום 15.12.2024 התקיימה לפני ישיבת היוועצות בדלתיים סגורות, במעמד בעלי התפקיד וב"כ הממונה בלבד, לצורך קידום הליכי המכירה של החברה. זאת נעשה, לאור בקשת מנהל ההסדר שהוגשה בהסכמת המנהל הנוסף והממונה, במסגרת בקשה מס' 105 אשר הוגדרה אז כ"חסויה".

לאחר הדיון, הפרוטוקול כמו גם בקשה מס' 105, נפתחו לעיון כלל הצדדים, בהתאם להחלטתי מיום 15.12.2024 בה הוריתי על המשך קידום ההליך לפי המסלול שהתווה בית המשפט העליון כאמור.

14. יצוין כי בין לבין הוגשו בקשות כאלה ואחרות על ידי גורמים שונים בהליך, שאין זה המקום לפרטן. כל בקשה טופלה בהתאם.

15. עוד ביום 15.12.2024, הוריתי לכלל הצדדים בהליך, לשריין ביומנם מועד לצורך דיון בהתפתחויות בתיק, לאחר שיקודמו הליכי המכר, כמצוות בית המשפט העליון.

המועד נקבע תחילה ליום 2.2.2025, ובסופו של דבר נדחה ונקבע ליום 26.2.2025.

ביום 24.2.2025 הוגשה כאמור הבקשה שלפני והוריתי כי תידון ביום 26.2.2025, הוא המועד שנקבע מלכתחילה.

יצוין בהקשר זה, כי לא מצאתי להיעתר לבקשות דחייה שהוגשו על ידי המבקשים השונים בימים האחרונים. בין השאר לאור הדחיפות שעלתה מן הבקשה, ובשים לב להבהרות בית המשפט העליון בהחלטתו מיום 19.9.2024.

בהקשר זה יובהר ויודגש כבר עתה, כי ממילא לבית המשפט מוקנית סמכות טבועה לדון ולהכריע בבקשה לפי סעיף 93 לחוק אפילו ללא דיון.

הדיון נקבע כדי לאפשר לגורמים השונים להשמיע טיעוניהם ביתר שאת באופן פרונטאלי, על מנת לדייק ולחדד את טיעוניהם.

**הבקשה**:

16. במסגרת הבקשה, הבהירו בעלי התפקיד כי התקיים הליך סדור ומקצועי של הזמנת משקיעים להציע הצעות. בעלי התפקיד הדגישו, כי בהתאם להחלטת בית המשפט העליון מיום 19.9.2024 ולפי הסדר הנושים, החברה ונכסיה נותקו, באופן שאינו רברסיבילי, מבעלי המניות הקיימים בחברה ומכל מי שטוען להיות בעל זכויות בקשר לחברה ומניותיה. בהתאם, הון המניות של החברה ונכסיה נמכרים למשקיע שהוא בעל כשירות ואיכות מתאימים, שייתן את ההצעה הכספית הגבוהה ביותר.

כמו כן, הובהר כי הזכויות וההתחייבויות של בעלי המניות הקיימים בחברה ושל כל מי שטוען להיות בעל זכויות בקשר לחברה ומניותיה, הוסבו לזכויות והתחייבויות כלפי קופת ההסדר בלבד. דהיינו, בעלי המניות יהיו אשר יהיו, זכאים בהתאם להסדר לעודף התמורה שתתקבל בגין מכירת החברה ונכסיה, לאחר תשלום הוצאות ההליך ומלוא חובות העבר של החברה, ובכפוף לצו התפיסה.

17. בעלי התפקיד ציינו, כי הואיל והחברה משותקת כאמור, הם נדרשו לרכז בעצמם את המידע בקשר לחברה ולפרויקט, כאשר הגורמים השונים הטוענים שהם בעלים או מנהלים בחברה או באי כוחם, לא נענו לפניות בעלי התפקיד ולא שיתפו פעולה.

על רקע זאת, ניתן גילוי נאות והדגשה מיוחדת במסמכי ההזמנה להציע הצעות, כי המסמכים והמידע המוצגים, אינם מהווים מצג או התחייבות לפני מציע או צד ג' כלשהו, וכי על המשקיעים לבדוק בעצמם את הנתונים ש"בחדר המידע".

18. בעלי התפקיד הוסיפו, כי ל"חדר המידע" נכנסו כ- 18 גורמים שהביעו התעניינות ברכישת החברה ונכסיה.

מאחר שפעילות החברה ושיקומה מחייבים יידע, כישורים וניסיון מקצועי בתחום האנרגיה המתחדשת בכלל, ובתחום טורבינות הרוח בפרט, הבחינה של המציעים התקיימה לפי שני מדדים: **בחינת כישורים והתאמה** ו- **תמורה כספית** (להרחבה: סעיפים 17-18 לבקשה).

בעלי התפקיד הדגישו, כי מאחר שבשיקום החברה עסקינן, רכיב האיכות וההתאמה הוא בעל משקל נכבד ואילו רכיב התמורה אינו חזות הכל.

19. כן ציינו בעלי התפקיד, כי לאחר שיאושר המכר, תינקטנה הפעולות הנדרשות להוצאת המכר מן הכוח אל הפועל, ובכלל זה: הגשת בקשות מיזוג לממונה על התחרות; פתיחת תיקים חדשים ברשות המיסים; הגשת פסיקתאות מתאימות לאישור בית המשפט, בדבר העברה למשקיעה של הון מניות החברה ונכסיה כשהם נקיים וחופשיים, בהתאם לנוסח ההצעה.

20. בעלי התפקיד פירטו שלוש הצעות רכישה ראויות:

הצעה של **חברת אנלייט** **אנרגיה מתחדשת בע"מ** (להלן: "**אנלייט**"), עליה כאמור המליצו בעלי התפקיד;

הצעת חברה בריטית זרה בשם **Avitech Investments Limited** (להלן: **"אביטק"**);

הצעת **אקו אנרגייה מתחדשת בע"מ** (להלן: **"אקו"**).

21. בד בבד, ציינו בעלי התפקיד כי הוגשו מסמכי הצעה של גורמים נוספים, אולם אלה לא הפקידו ערבות בנקאית או פיקדון כספי להבטחת הצעתם, וממילא מדובר בהצעות שלא עמדו בתנאי הסף של ההליך להזמנת הצעות.

אלה הגורמים שלא עמדו בתנאים כאמור:

**הפעלה מתחדשת בע"מ**, חברה פרטית שהיא מצויה בסטאטוס "מפרה" משנת 2019. בהקשרה נאמר כי בא כוחה, עו"ד רועי לוי, לא השיב לשאלות שהופנו אליו בקשר לניסיון מקצועי וחוסן פיננסי של מרשתו, וכן של מר אייל גידו, מי שנטען כי הוא בעל מניותיה החדש;

**גונתר** (המחזיקה כאמור בבקשת הפירוק ב- 334 מניות בכורה בחברה), חברה פרטית בסטאטוס "מפרה" משנת 2015. בהקשרה נאמר על ידי בעלי התפקיד, כי הצעתה נחתמה על ידי מר אילן הופשטטר (להלן: **"מר הופשטטר"**) שהיה בהליך פשיטת רגל. יצוין כי מר הופשטטר טען כי הוא הדירקטור, המנהל והמייצג של החברה (ראו בקשתו להצטרפות כצד להליך מיום 16.5.2022);

עו"ד **אורי אביב** , אשר כפי שעולה מבקשות שונות שהגיש לתיק, הוא טוען לנשייה בחברה;

כן נאמר כי הוגשו מסמכי הצעה ללא ערבות על ידי חברת **א.ג. ברקת שיווק נדל"ן בע"מ**, אלא שזו הודיעה ביום 16.2.2025 כי היא מושכת הצעתה.

22. אשר להצעת אביטק (צורפה כנספח 7 לבקשה), ציינו בעלי התפקיד שהיא הצהירה על ניסיון בתחום האנרגיה המתחדשת וכי הצעתה הכספית כוללת רכיב תמורה בלתי מותנה בסך 1 מיליון ₪, והיא עתידה להסתכם בתמורה כוללת בסך 8 מיליון ₪, לאחר שיתקיימו אבני דרך של קבלת אישורים ורישיונות רגולטוריים. אביטק הפקידה פיקדון כספי בסך 5% מהצעתה, כנדרש.

לאחר מכן, ביום 25.2.2025 (יום לפני הדיון), הגישה אביטק במסגרת בקשה מס' 127 בתיק, הודעה אשר במסגרתה שיפרה והשביחה את הצעתה המקורית באופן בו התשלומים שהיא מציעה, הן הראשון והן השני, יעמוד על סך של 11 מיליון ₪. אביטק גרסה כי הצעתה המשופרת מטיבה עם החברה ועם בעלי מניותיה. אביטק לא ציינה בהודעתה, אם הגדילה את הפיקדון הכספי בהלימה להגדלת ההצעה.

שיפור ההצעה מיום 25.2.2025 הוגש באמצעות ב"כ אביטק, עו"ד בלושטיין.

הוריתי כי הנושא יידון בדיון שנקבע ליום 26.2.2025.

ביום 26.2.2025, בבוקר הדיון, הגישה אביטק מסמך נוסף, במסגרת בקשה מס' 128 בתיק, ובו שיפרה את הצעתה עוד יותר, כמפורט במסמך שהוגש ויצוטט בהמשך. בקשה זו נחתמה על ידי אביטק עצמה ולא על ידי בא כוחה הנ"ל.

אשר להצעת אקו (צורפה כנספח 8 לבקשה), נאמר בבקשה כי מדובר בחברה פרטית בתחום האנרגיה המתחדשת בתחום הפקת אנרגיה מזבל של פעילות רפתות, אך חסרת ניסיון בקשר לטורבינות רוח. הצעתה כוללת רכיב תמורה מותנה בסך 300,000 ₪, והיא עתידה להסתכם בתמורה כוללת בסך 1.8 מיליון ₪, לאחר שהתקיימו אבני דרך כאמור. גם אקו הפקידה ערבות בנקאית כנדרש.

23. אשר להצעת אנלייט (צורפה כנספח 1 לבקשה), הוסבר בבקשה כי היא כוללת רכיב תמורה בלתי מותנה בסך 10 מיליון ₪, והיא עתידה להסתכם בתמורה כוללת בסך 39-45 מיליון ₪, בהתקיימות שלוש אבני דרך מקצועיות: עדכון או אישור תב"ע מתאימה לטורבינות רוח עדכניות, אישור מתאים מרמ"י ותשובת מחלק מרשות החשמל). אנלייט הפקידה ערבות בנקאית בגובה 5% מסכום הצעתה, כנדרש.

כן הובהר, כי הצעת אנלייט כפופה לאישור הממונה על התחרות.

24. בעלי התפקיד ציינו, כי הם שקלו את ההצעות שעמדו לפניהם (אז לא עמדו לפניהם ההצעות המשופרות של אביטק, שהרי הן הוגשו כאמור ערב הדיון וביום הדיון), בשים לב לשני המדדים שצוינו, ולעמדתם הצעת אנלייט היא הטובה ביותר באופן מובהק, בכל ההיבטים.

בעלי התפקיד הדגישו, כי אנלייט היא חברה גלובלית, מובילה בתחום האנרגיות המתחדשות, עם פורטפוליו נרחב של פרויקטים בקנה מידה גדול הפרוסים על פני מספר יבשות. שוויה מוערך בלמעלה מ- 7.5 מיליארד ₪.

כמו כן, ציינו הנאמנים כי לאנלייט כשירות והתאמה מרבית לשקם את החברה, לקומם את הפרויקט ולהשיבה לפעילות כעסק חי.

בנוסף, נאמר כי הצעתה היא של אנלייט היא הגבוהה ביותר ומאפשרת לפרוע את מלוא חובות העבר ואף להשאיר עודף כספי, שבשלב זה חל עליו צו התפיסה לטובת משטרת ישראל.

מצגת למשקיעים שפרסמה אנלייט באתר הבורסה (מאיה) ביום 19.2.2025, אשר סוקרת את פעילותה וניסיונה בתחום האנרגיה המתחדשת, צורפה כנספח 1א לבקשה.

כמו כן הובהר, כי לנוכח הפער המהותי שבין הצעת אנלייט להצעות האחרות, החליטו בעלי התפקיד שלא לקיים התמחרות.

25. לעמדת בעלי התפקיד, הצעת אנלייט היא הדרך המיטבית להגשים את "המטרות המלכותיות" של הליך חדלות הפירעון ([סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/154362/1) לחוק), ובכללן: שיקום החברה כעסק חי ושמירת ערך פעילותה תוך חילוצה מהמבוי הסתום והשיתוק בו היא מצויה; קיום האינטרס הציבורי בפעילותה; פירעון מלוא חובות העבר לנושיה ומתן מענה נאות לצו התפיסה, באופן שהוא יחול על עודף התמורה לאחר תשלום חובות העבר והוצאות ההליך, אשר צפוי להסתכם במיליוני עד עשרות מיליוני שקלים.

בהקשר של צו התפיסה הוסף והובהר, כי אם יבוטל מסיבה כלשהי, יגיש מנהל ההסדר בבוא העת תכנית חלוקה של כספים אלו לבעלי המניות לאחר שתקבע ותוכרע זהותם.

**המסגרת הנורמטיבית**:

26. החיקוק הרלוונטי הוא [**סעיף 93**](http://www.nevo.co.il/law/154362/93) **לחוק**, שזו לשונו:

**"א) מכירת פעילותו העסקית של תאגיד לשם שיקומו הכלכלי, שלא במסגרת תכנית לשיקום כלכלי, טעונה אישור מראש מאת בית המשפט; בבואו לאשר מכירה כאמור, ישקול בית המשפט, בין השאר, שיקולים הנוגעים להוגנות ההליך.**

**ב) אושרה מכירת פעילותו העסקית של התאגיד לפי סעיף קטן (א), תחולק התמורה שהתקבלה מהמכירה בהתאם להוראות פרק ה': חלוקת נכסי קופת הנשייה, לחלק ד', אלא אם כן אושרה לאחר מכן תכנית לשיקום כלכלי".**

ב**דברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו–2016** (ה"ח הממשלה 593, 654), מוסבר כי מטרת [סעיף 93](http://www.nevo.co.il/law/154362/93) לחוק היא לקבוע כי מכירת פעילותו העסקית של תאגיד שלא במסגרת תוכנית לשיקום כלכלי טעונה מראש אישור של בית המשפט. אך בהגדרה של שיקום כלכלי בסעיף 4 להצעת החוק הובהר כי שיקום כלכלי יכול להיעשות גם במכירת פעילות התאגיד. הואיל ומדובר בעסקה שלה השפעה כבירה על התאגיד, על הנושים ועל הליכי חדלות הפירעון, הוצע לקבוע שבית המשפט יאשרה בעוד מועד. עוד מובהר שם כי מאחר שהתמורה ממכירת פעילותו העסקית של התאגיד הופכת לחלק מנכסי קופת הנשייה, כל עוד החלוקה לנושים נעשית לפי סדרי הפירעון הקבועים בחוק אין צורך באישור הנושים בדרך של תוכנית שיקום וחלוקה.

במסגרת [חדל"ת (מחוזי תל-אביב) 26076-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26444910) **נאמן לחברת עמודי שלמה אחים ידגרוב סחר בע"מ (בהפעלה זמנית) נ' בשיר ובניו בע"מ**, פסקה 13 [נבו] (15.04.2020), הדגיש כבר סגן הנשיא השופט ברנר, כי במכירה בהתאם [לסעיף 93](http://www.nevo.co.il/law/154362/93) לחוק:

 **...הרעיון הוא לשקם את הפעילות העסקית... הדגש הוא על שמירת העסק..."**

ראו בעניין זה גם:

החלטתי ב[חדל"ת (מחוזי תל-אביב) 5939-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28745312) **ד.ק. סדנאות בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי** [נבו] (10.8.2022).

**מהלך הדיון :**

27. בישיבת יום 26.2.2025 התייצבו כלל הצדדים הרלוונטיים לתיק וכן המציעות אנלייט ואביטק, הממונה על התחרות וב"כ הפרקליטות.

 מר הופשטטר לא התייצב.

במאמר מוסגר אומר כי התייצב לדיון גם נציגו של עו"ד אורי אביב, אך הטענות שטען אינן רלוונטיות לנושא המצריך הכרעה, הואיל ונמצא כי אינו נושה וכי הצעתו לא השתכללה.

עוד התייצבו באי כח הפעלה מתחדשת בע"מ, שהינה מתמודדת נוספת בהליכי המכירה שהצעתה לא השתכללה.

ראוי לשוב ולציין מעבר לאמור בסעיף 15 לעיל, כי הדיון נקבע מראש ולמעשה נועד לצורך המטרה של בחינת המכר שיוצע ע"י בעלי התפקיד, לאחר שאלה ישקלו את הצעות המתמודדים בעקבות הליך המכירה והפרסומים שבוצעו על ידם, ויתנו את המלצתם על הגורם הזוכה.

28. כל אחד מן הצדדים שנכחו באולם אמר את דברו ביחס להצעות שהובאו לפני בעלי התפקיד, הן להצעתה של אנלייט שהומלצה ע"י בעלי התפקיד, והן להצעתה של אביטק שהתחדדה ושוכללה פעמיים בעשרים וארבע שעות שקדמו לדיון.

29. מבין הדברים שנאמרו ע"י כלל הצדדים, ניתן לזקק את הדעות הבאות:

א. דעה שתמכה בהמלצת בעלי התפקיד לאשר את חברת אנלייט (הממונה).

ב. דעה שתמכה בקיום התמחרות בין אנלייט לבין אביטק ומתן בכורה למרבה במחיר (מרבית הדוברים).

ג. לחילופין, אישור חברת אביטק כמי שהציעה את ההצעה הגבוהה ביותר ובהינתן שחברת אנלייט הודיעה כי אינה מוכנה לקיים התמחרות ולשפר את הצעתה.

ד. פתיחת הצעות המכר, וקיום הליך מחודש לפני כל גורם מעוניין (עו"ד אקסלרוד).

**הכרעה:**

30. ראשית ולאלתר, אשלול את העמדה שצידדה בפתיחת הליך המכר מראשיתו וקבלת הצעות חדשות מגורמים קיימים ונוספים.

מרבית הנוכחים באולם ביטאו הערכה לבעלי התפקיד ולעבודה הקשה אותה השקיעו בקיום הליכי המכר, ובבדיקת ההצעות השונות שהוגשו להם, תוך אפיון בין הצעות ריאליות להצעות שאינן מחזיקות מים. בעלי התפקיד אף הגישו כנספח 6 לבקשה מס' 124 את רשימת החברות והגורמים שהביעו התעניינות ברכישת החברה, כאשר מדובר ב- 18 חברות שמתוכן רק חלק הגישו הצעות.

 כמו כן, בעלי התפקיד ציינו בסעיף 19 לבקשתם, כי המועד להגשת הצעות הוארך פעמים אחדות, על מנת לאפשר לחלק מן המתעניינים להעמיק את בדיקותיהם העסקיות והמשפטיות כולל מגורמים חיצוניים כגון רשות מינהל מקרקעי ישראל, רשות החשמל, ועדות תכנון ובנייה וכדומה.

 ראו בהקשר זה גם את דברי מנהל ההסדר הנוסף, כב' השופט העליון בדימוס פרופ' דנציגר בעמ' 13 לפרוטוקול ש' 20 – 25.

 כיוון שכך, אני מוצאת כי הליך המכר היה יסודי, ארך זמן סביר ואיפשר לכל המתעניינים הרציניים להגיש הצעות באופן סדור ושקול.

משכך, אינני רואה תכלית וטעם בקיום הליך נוסף ומחודש. עמדה זו נדחית אפוא.

31. למעשה, גדר הספקות המשמעותי שאני רואה לנגד עיני היא השאלה האם לאשר את המלצת מנהלי התפקיד, עליה סמכה ידה גם ב"כ הממונה, כמות שהיא, או לאפשר קיום התמחרות בין אנלייט המומלצת ע"י בעלי התפקיד לבין אביטק המציעה ששיפרה את הצעתה עובר לדיון.

 יצוין, כי הצעת החברה השלישית שהוזכרה ע"י בעלי התפקיד בבקשתם 124, חברת אקו אנרגיה לישראל בע"מ, לא זכתה לתמיכה של מי מהצדדים ולמעשה המתח קיים בין אנלייט לבין אביטק בלבד.

32. גדר הספקות מורכב מכמה אלמנטים.

במישור המשפטי, עובדתית לא קוימה התמחרות לפני בעלי התפקיד בין אנלייט לבין אביטק. רכיב זה היה חסר בניהול ההליך לפני בעלי התפקיד.

בסעיף 21 לבקשה 124, ציינו בעלי התפקיד כי הם עצמם שקלו את ההצעות המעשיות שהובאו לפניהם, הצעות של שלוש חברות שונות, בשים לב לשני מדדים של התאמה וכשירות המשקיע, וכן רכיב התמורה, וכי הם מוצאים שהצעתה של אנלייט היא הטובה ביותר באופן מובהק בשני הרכיבים הללו מכל ההיבטים.

בעלי התפקיד הדגישו, כי לנוכח הפער המהותי בין ההצעות, הם הפעילו שיקול דעת שלא לקיים התמחרות.

עם זאת, בדיון לפני הצביעו מי מב"כ הצדדים, על כך שבהחלטת כב' בית המשפט העליון מיום 19.6.2024 נקבע מתווה דיוני לפיו : "**מנהל ההסדר (עו"ד אהוד גינדס) יגבש בתוך 30 יום הצעה להסדר נושים מתוקן במסגרתו תימכר אר"י, כולל הנכס שבבעלותה, כשהיא ממורקת מזכויות טענות הצדדים, ומזכויות כלפי הצדדים, למרבה במחיר, במסגרת הליך התמחרות תחרותי פתוח שתנאיו יוגדרו בהצעה"** (ההדגשה אינה במקור – נ.ג.).

לפיכך, היו בין ב"כ הצדדים כאלה שסברו כי אי קיום הליך ההתמחרות ע"י בעלי התפקיד במועד הרלוונטי לבחינת ההצעות, אינה עולה בקנה אחד עם המתווה שגובש ע"י כב' בית המשפט העליון, וההנחיה לקיים "הליך התמחרות תחרותי פתוח".

ראו למשל, אך לא רק: דברי עו"ד בלושטיין, עמ' 14 לפרוטוקול ש' 7 ; דברי עו"ד אקסלרוד, עמ' 16 לפרוטוקול ש' 12-16 ; דברי עו"ד רועי לוי, עמ' 17 לפרוטוקול ש' 30 – 32;

כן ראו דוברים נוספים, שצידדו בקיום הליך התחרות : דברי עו"ד סופר, עמ' 15 לפרוטוקול ש' 5-6 ; דברי עו"ד אליגולא , עמ' 17 לפרוטוקול ש' 15-24 ; דברי מר סהר עמ' 18 לפרוטוקול ש' 7-8; דברי עו"ד סונדרס, עמ' 19 לפרוטוקול ש' 13-14 ;

33. לדעתי, מפת הדרכים שהתווה כב' בית המשפט העליון, לקיום הליכי מכר חברת אנרגית רוח ירוקה בע"מ והנכס המרכזי שבבעלותה, אתר טורבינות הרוח ברמת-הגולן, תחילתה אמנם בהחלטה מיום 19.6.2024. אך, החלטה זו לא ניצבת לבדה. בהמשך ניתנה החלטה עיקרית ומשמעותית אולי אף יותר – היא ההחלטה מיום 19.9.2024 – שאישרה את הסדר הנושים שהוגש על ידי מנהל ההסדר לאחר ההחלטה מיום 19.6.2024.

כפי שעולה מן ההחלטה שניתנה ביום 19.9.2024, היא זו שהתוותה למעשה מפת דרכים מפורטת יותר להמשך. במסגרת החלטה זו, נתן כב' בית המשפט העליון הבהרות ושינויים ביחס להסדר הנושים שאושר ולהליך מכירת חברת אנרגית רוח ירוקה בע"מ ונכסיה, כאשר ההנחיה לביצוע התמחרות לא נכתבה בה.

בפסקה ב' להחלטה מיום 19.9.2024 קבע כב' בית המשפט העליון כדלקמן:

**"מכירת החברה, על מכלול היבטיה, ובכלל זה קביעת עיתוי המכירה, תנאיה, אופן ניהולה והזוכה בה, תיעשה בידי עו"ד אהוד גינדס** **בתפקידו כמנהל הסדר הנושים (להלן: "מנהל ההסדר"), ובעל תפקיד נוסף שימונה ע"י בית משפט זה (להלן: "המנהל הנוסף"). כל החלטה ביחס למכירת החברה תתקבל במשותף ע"י מנהל ההסדר והמנהל הנוסף, לפי מיטב שיקול דעתם..."** (ההדגשה אינה במקור – נ.ג.).

הנה כי כן, בהחלטה מיום 19.9.2024 הוענקה הבכורה לשיקול הדעת של בעלי התפקיד ביחס לאופן מכירת החברה. מודגש שם, כי ההחלטה ביחס למכירת החברה תתקבל ע"י בעלי התפקיד "**לפי מיטב שיקול דעתם**". בהחלטה זו לא חזר כב' בית המשפט העליון על הדרישה לקיום הליך התמחרות פתוח ואף שלל את הצורך בכינוס אספות נושים (שם, פסקה ד').

ביום 29.10.2024 מינה כב' בית המשפט העליון כמנהל הסדר נוסף את כב' השופט העליון בדימוס פרופ' יורם דנציגר.

ההמלצה על חברת אנלייט, לצורך רכישת החברה, נעשתה בצוותא חדא ע"י שני בעלי התפקיד הללו מתוך שיקול הדעת שהוקנה להם ע"י כב' בית המשפט העליון בהוראתו מיום 19.9.2024, שצוטטה לעיל.

לא למותר לציין, כי הדעת נותנת כי מאחר שההחלטה מיום 19.9.2024 היא מאוחרת להחלטה מיום 19.6.2024, הרי שהיא זו שגוברת ולמעשה מכפיפה לתוכה את ההחלטה הקודמת מיום 19.6.2024 אשר ניתנה עוד בטרם הוגש הסדר הנושים לאישורו של בית המשפט העליון.

34. בנסיבות האמורות, אני מוצאת כי בעלי התפקיד לא היו חייבים בהכרח לקיים הליך התמחרות בין המציעים השונים. מקום בו הפעילו שיקול דעת ומצאו שאין לעשות כן בנסיבות העניין. דרך פעולה אפשרית כזו עולה בבירור מהחלטת כב' בית המשפט העליון מיום 19.9.2024. יצוין, כי זו הייתה גם עמדת הממונה (ראו: עמ' 22 לפרוטוקול מיום 26.2.2025 ש' 3 – 6).

משכך, לא נפל דופי בניהול הליך המכר ע"י בעלי התפקיד ללא קיום התמחרות, ובהחלטתם להמליץ על חברת אנלייט.

35. עת המליצו בעלי התפקיד על חברת אנלייט מול חברת אביטק, הם שמו את הדגש על שני אלמנטים מהותיים. האחד, רכיב התמורה כאשר באותה עת התמורה שהציעה אנלייט הייתה משמעותית יותר. השני, רכיב האיכות ההתאמה והכשירות כאשר גם במישור זה נתנו בעלי התפקיד את הבכורה לאנלייט על פני אביטק. (ראו ס' 21 לבקשת בעלי התפקיד מס' 124).

אולם, כאמור ביממה שלפני הדיון הפתיעה אביטק כאשר שיפרה את הצעתה פעמיים. ראשית, במסגרת בקשה מס' 127. שנית, במסגרת בקשה מס' 128.

חברת אביטק הציעה הצעה, אשר על פני הדברים נחזית לגבוהה יותר מבחינת התמורה, מאשר הצעתה של אנלייט, ואביא את הדברים כלשונם, כפי שפורטו במסגרת המסמך האחרון שהוגש על ידי אביטק ביום 26.2.2025, במסגרת בקשה מס' 128:

**"אופציה א'**

|  |  |
| --- | --- |
| **הצעת אנלייט** | **הצעת אביטק** |
| **תשלום ראשון – 10 מיליון**תוך 30 יום ממועד התקיימות כל התנאים המתלים | **תשלום ראשון – 11 מיליון** |
| **תשלום שני – 10 מיליון**ישולם בתוך 30 יום ממועד קבלת תשובת מחלק חיובית על ההספק הנוסף והסכמה עם רמ"י על שומת הקרקע (המאוחר מבין אלה) | **תשלום שני – 11 מיליון** |
| **תשלום שלישי א' – 19 מיליון**בתוך 30 יום ממועד עדכון תוכנית ג/156467 שהיא התוכנית הקיימת במועד חתימת הסכם זה (להלן: "**התוכנית הקיימת**"), ובכפוף לכך שהתוכנית הקיימת לאחר עדכונה כאמור, תאפשר העלאה של הגבלת גובה הטורבינות עד לגובה של 90 מטר מעל פני השטח ו/או בכל מקרה לא פחות מגובה של 162.5 מטרים מעל פני השטח של קצה הלהב של הטורבינות. | **תשלום שלישי א' – 22 מיליון****או*** **20% מההכנסות השנתיות כל שנה על פני 20 שנה.**
* **מינימום 4 מיליון לשנה**
* **ניתן להוון בקיזוז התשלומים הקודמים**
* **לפי בחירת החברה**
 |
| **תשלום שלישי ב' – 25 מיליון**ישולם בתוך 30 יום ממועד אישור תוכנית חדשה, אשר תבוא במקום התוכנית הקיימת, ובכופף לכך שהיא תאפשר העלאה של הגבלת גובה הטורבינות לגובה של לא פחות מ- 105 מטר מעל פני השטח ו/או בכל מקרה לא פחות מגובה של 183 מטרים מעל פני השטח של גובה קצה הלהב של הטורבינות. | **תשלום שלישי ב' – 30 מיליון** **או*** **20% מההכנסות השנתיות כל שנה על פני 20 שנה.**
* **מינימום 4 מיליון לשנה.**
* **ניתן להוון בקיזוז התשלומים הקודמים.**
* **לפי בחירת החברה.**
 |

**אופציה ב'**

1. **27% מכל ההכנסות על פני 25 שנים.**
2. **ניתן להוון את התשלומים העתידיים בכל שנה לאחר שנת פעילות אחת. ההיוון על פני ממוצע הכנסות וריבית של 10% לשנה".**

36. על פני הדברים, בפן של רכיב התמורה הצעתה של אביטק כיום היא אפוא משופרת יותר.

37. ברם, כאשר אני בוחנת את הצעה המשופרת של אביטק, אני מוצאת כי לא די בה לפרום מחדש את המארג ואת המלצת בעלי התפקיד על האנלייט.

 במישור הכספי, השיפור קיים. לפי אופציה א' מדובר במיליון ₪ נוסף לתשלומים הראשון והשני, שלושה מיליון ₪ לתשלום השלישי, וחמישה מיליון לתשלום הרביעי.

לפי אופציה ב' הנסמכת על תשלומים עתידיים – לטעמי אין לדעת, שכן אין לצפות פני עתיד.

לא למותר לציין בהקשר זה, כי הן הצעת אנלייט והן הצעת אביטק המשופרת השניה, מבוססת על תרחישים ועל קיומם של תנאים ואבני דרך, ומכאן שחלק מהשיפור והפער שבין ההצעות הוא פוטנציאלי.

עולה השאלה. האם קיימת הצדקה לאשר את הצעת אביטק המשופרת או לקיים מחדש הליך של בחינת הצעות, רק בשל כך שרכיב התמורה הכספית של הצעת אביטק נחזה עתה למשמעותי יותר במידה מסוימת. זאת, כאשר מעל מרחפת העובדה שהצעת אביטק המשופרת לא הוגשה במועד שנקבע לצורך כך, בו ההצעות נדונו ונבחנו על ידי בעלי התפקיד, אלא על סף הדיון כאמור.

38. כאשר במכירת נכסי חברה עסקינן, על בית משפט של חדלות פירעון לשוות לנגד עיניו את שיקום החברה וכן את אינטרס הנושים להשיא את התמורה. מטרות אלה מצדדות לכאורה בבחירת הצעה גבוהה יותר, גם אם אם זו מוגשת לאחר המועד שנקבע בהליכי המכירה.

אלא שגובה ההצעה אינו חזות הכל. יש לזכור שהליכי המכירה מתנהלים באמצעות בעלי תפקיד ותחת חסותו של בית המשפט. הליכי המכירה, גם אם אינם נעשים במסגרת מכרזית פורמאלית על פי דין, עדיין כפופים לעיקרון השוויון אשר כידוע נחשב לעיקרון על בדיני חדלות פירעון (ראו והשוו: [רעא 8038/20](http://www.nevo.co.il/case/27174970) **ב.ר.ן יזמות והשקעות בע"מ נ' חיים ומשה מנגד בע"מ (בפירוק)** [נבו] (26.1.2021)).

עובדה מהותית ומשמעותית נוספת היא, שהליכי המכירה מתבצעים על פי רוב באמצעות בעל תפקיד מטעם בית המשפט. הליכי מכירה כאלה מטבעם, צריכים להיות תחומים בגבולות ובכללים ברורים, ובכלל זה בסופיותם. שהרי אם נאפשר גמישות יתרה בהליכי המכירה, בין אם מדובר בהתמחרות ובין אם בהליכים של הזמנה להציע הצעות כבענייננו, ללא סד זמנים ברור ומוגדר וללא כיבוד התנאים שנקבעו מראש על ידי בעל התפקיד, נמצא עצמנו פוגעים, הן בוודאות של הליכי המכירה, הן בעיקרון ההסתמכות של המציע על הכללים שנקבעו מראש לצורך מכירת החברה, והן במוסד בעלי התפקיד המנהלים ומקיימים את הליכי המכירה.

לפיכך, ככלל, על בית המשפט של חדלות פירעון לפעול באיפוק ובריסון, עת ניגש הוא לבחון תוצאתו של הליך מכרזי שהתנהל באמצעות בעל תפקיד.

אל לו לבית המשפט להתערב בתוצאות של הליך מכרזי או מעין מכרזי המתנהל באמצעות בעל תפקיד מטעמו, אלא אם הוא סבור שנפל פגם משמעותי היורד לשרשו של עניין בהליך המכרזי או כאשר ישנם טעמים מיוחדים המצדיקים את התערבותו.

ראו בעניין זה את דברי כב' השופטת פרוקצ'יה ב[ע"א 509/00](http://www.nevo.co.il/case/5706813) **לוי נ' ברכה, עו"ד נאמן בפשיטת רגל לנכסי יצחק בילו**, פ"ד נה(4) 410, עמ' 427-429 (18.6.2001):

**"...דרך-כלל לא יחליף בית-המשפט את שיקול הנאמן בשיקולו הוא ולא ימהר להתערב באופן שבו הוא מפעיל את סמכויותיו, אלא אם כן מצא כי שיקול-דעתו הופעל באורח בלתי סביר או בלתי תקין באופן מהותי. הוא עשוי להתערב מקום שמצא כי הנאמן סטה באופן קיצוני מחובתו למצות את התמורה הראויה ממימוש נכסי פושט הרגל. הוא יתערב גם מקום שהשתכנע כי הנאמן הפר את חובות תום-הלב וההגינות שהוא חב בהן, בין כלפי הגורמים הישירים המעורבים בהליך פשיטת הרגל ובין כלפי צדדים שלישיים (**[**ר"ע 338/83**](http://www.nevo.co.il/case/17940041) **הנ"ל [4], בעמ' 456; כהן בספרה הנ"ל [18], בעמ' 307). מכאן ניתן להבין את מידת האיפוק שנוקט בית-המשפט בדרך-כלל בהתערבותו בתוצאות הליך התמחרות (ראה** [**ע"א 380/58**](http://www.nevo.co.il/case/17921043) **ישראל נ' כהנוב [13], בעמ' 1309-1310). באותו עניין נקבע כי בית-המשפט יכבד בדרך-כלל את תוצאות המכרז ולא יאשר הצעות קנייה לאחר המועד שנקבע לכך, ובמיוחד כך לאחר שתוצאות המכרז נודעו ברבים. שאם לא כן, יינתן יתרון בלתי הוגן למציע החדש. עם זאת קיימות נסיבות מיוחדות שבהן עשוי בית-המשפט לפתוח את המכירה מחדש תוך מתן הזדמנות למציע הקודם להתחרות עם המציע החדש. וכך נאמר באותו עניין (שם [13], שם):**

**"...מובן שלא על נקלה יסטה בית-המשפט מדרך המכרז, ובמיוחד אחרי שהמפרק כבר הודיע למציע מסויים במכרז, שהצעתו נתקבלה. אמנם יש לפרש הודעה זו ככפופה לסמכות בית-המשפט לאשר את ההצעה הסופית או למנוע את אישורו ממנה... אבל רק טעמים רציניים של טובת הצדדים המעוניינים בתוצאות הפירוק יכולים להניע את בית-המשפט שלא לתת את אישורו להצעת הזוכה במכרז, שהצעתו נתקבלה על-ידי המפרק, כפי שקרה כאן לגבי הצעת המשיב השני".**

**דברים אלה קיבלו משנה תוקף בפרשת חפציבה [4]. באותו עניין נבחנה נכונות החלטת בית-המשפט המחוזי להעדיף הצעה חדשה ומאוחרת שהובאה בפניו במהלך הדיון בבקשת אישור הסכם מכר של נכס מקרקעין מנכסי חברה בפירוק. בית-המשפט העליון קבע כי אין לקבל הצעה חדשה כזו גם כאשר היא עולה ב-25% על ההצעה המקורית, וכי סמכות בית-המשפט מוגבלת לפיקוח על פעילות המפרקים, ורק במקרים יוצאי-דופן ישתמש בסמכות ההתערבות בפעולות המפרק או הנאמן. בית-המשפט עמד על הסיכון בפתיחת מכרזים על-ידי היענות לקונה חדש המופיע לראשונה בזמן הדיון, באומרו (בעמ' 459):**

**"אין להעלות על הדעת קביעת עיקרון לפיו די בהופעת קונה – בעת הדיון באישורו של חוזה עם זוכה במכרז – המציע מעט יותר כדי לפתוח את המכרז מחדש. עיקרון כזה נוגד את טובת הציבור, המעוניין לעודד השתתפות במכרזים ולא לעשותם פלסתר על נקלה. ערעור אמונו של הציבור בסופיותם של מכרזים על-ידי מפרקים עשוי לגרום נזק רב לנושים של חברות שבפירוק בכך שהוא מרתיע משתתפים בכוח להשקיע עמל ומשאבים, כאשר אין ביטחון סביר שזכייתם אכן זכייה היא".**

**לאלה שאינם בנויים כך באורח דווקני ועדיין חלים עליהם כללי ההגינות ותום-הלב השאובים ממקורות שונים של המשפט. התערבותו של בית-המשפט בהסכם מכר שנקשר עם זוכה בהליך תקין והוגן ובתמורה סבירה והמרתו בזוכה אחר שהצעתו גבוהה יותר הן נדירות וחריגות ביותר וייעשו בנסיבות מיוחדות בלבד. במסגרת התערבות זו על בית-המשפט לשקול זו כנגד זו את התועלת הצפויה לקופת פשיטת הרגל מול פגיעה אפשרית בצדדים שלישיים וכן את העניין הקיים בביטחון ההליכים של פשיטת הרגל ולאזן כראוי בין אינטרסים נוגדים מסוג זה העלולים להיווצר. כן עליו לשקול את המשמעות העלולה להתלוות לפגיעה בצד השלישי מבחינת ההשפעה ארוכת הטווח על הליכי מכירה, על נכונות מציעים להגיש הצעות ומבחינת ההשלכה של כל אלה על תקינותם ויעילותם של הליכי כינוס הנכסים ומכירתם. על יסוד כל אלה ניתן לומר, כי צד שלישי המתקשר בהסכם עם הנאמן אמנם מודע לכך כי ההסכם עמו עדיין טעון אישור בית-המשפט וכי תוקפו הסופי מותנה באישור כזה, אולם הוא רשאי לצפות לכך כי בחינת ההסכם לצורך אישור כאמור תיעשה במסגרת אמות-המידה שפורטו לעיל, וכי בית-המשפט ייתן את דעתו בשיקוליו על כל הצדדים המעורבים במימוש הנכסים, וצדדים שלישיים בכלל זה..."**.

כב' סגן הנשיא דאז השופט ברנר התייחס גם כן במסגרת [חדל"ת (ת"א) 5813-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29102721) **עד העצם אקספרס בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי** [נבו] (7.12.2022), למצב בו מתנהל הליך מכירה של פעילות ונכסי חברה באמצעות בעל תפקיד מטעם בית משפט, ולפתע עומדת על הפרק הצעה שהיא נחזית לגבוהה יותר מההצעה הקיימת, המוגשת בסמוך ממש לפני דיון בבית משפט בגורל המכירה.

וכך קבע :

**"כפי שכבר ציינתי ב**[**חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 28790-11-21**](http://www.nevo.co.il/case/28086628) **עו"ד אבנר כהן נ' פוד האוס שאח בע"מ (נבו 12.12.2021)‏‏, שם הוצעה ברגע האחרון ממש הצעה העולה ב- 32% על ההצעה שהובאה לאישור, פתיחת הליכי המכר בשלב כה מאוחר תפגע קשות במוסד המשפטי של מימוש נכסים על ידי נאמנים בהליכי חדלות פירעון. אכן, הנאמן קבע לוח זמנים קצר לשם הגשת הצעות, והוא עשה כן בלית ברירה נוכח העלויות הכבדות הכרוכות בתשלום דמי השכירות לבעלי הנכסים, אך עובדה היא שחברת אר סחר שינסה מתניה, עמדה בלוח הזמנים שקצב הנאמן, הגישה לו הצעה, ניהלה עימו משא ומתן ואף ניאותה לשפר באופן משמעותי את הצעתה המקורית. אר סחר נהגה כך על יסוד הנחה לגיטימית וראויה להגנה כי מדובר בהליך שוויוני והוגן, שתוצאותיו תוכרענה על בסיס ההצעה הטובה ביותר שתהיה במועד שנקבע להגשת ההצעות, ולא על בסיס הצעות משופרות שתועלינה לראשונה ערב הדיון בבית המשפט, או בתום הדיון ממש, על ידי מציעים שהשקיפו מן היציע וחיכו כדי לראות מהי ההצעה שהעלה הנאמן בחכתו. והרי דבר העמדתה של פעילות הרשת למכירה פורסם ברבים, הן על ידי הנאמן במודעות שפירסם, והן במסגרת דיווחים חדשותיים בעיתונות הכלכלית, כך שלא ניתן לקבל את הטענה כאילו המציעים המאוחרים והמאחרים לא היו מודעים למה שמתרחש כאן. כך גם ברור כי הגשת הצעות באיחור, לאחר שכבר פורסמה ברבים הצעתו של מי שמיועד לרכוש את הפעילות, מקנה יתרון בלתי הוגן למציעים המאוחרים, שיודעים לכלכל את הצעתם על יסוד מה שכבר הציעו אחרים. אין ליתן פרס למי שעשה דין לעצמו והפר את כללי המשחק הידועים מראש לכלל המשתתפים, בכך שקפץ על עגלת המכירה ברגע האחרון ממש, ערב הדיון שנקבע לשם אישור המכירה (השווה להתנהלות של מציע שתוארה ב**[**פר"ק (מחוזי ת"א) 30790-02-18**](http://www.nevo.co.il/case/23641271) **הוניגמן ובניו בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי בפסקה 34 (נבו 10.04.2018)‏‏).**

**אין להתעלם גם מנזקי ההסתמכות של המציע שהצעתו נבחרה על ידי הנאמן והובאה לאישורו של בית המשפט...**

**נשוב ונזכיר כי בית המשפט, בבואו לאשר מכר נכסים בידי נאמן, חייב לשוות לנגד עיניו לא רק את האינטרס החומרי הצר של הנושים שלפניו, אלא גם את האינטרס הציבורי הרחב הרבה יותר, החורג מגדרו של המקרה הפרטני, ולפיו יש לעודד וליתן גיבוי להליכי מכר הוגנים, שקופים ושוויוניים; אם בית המשפט ייתן ידו לסטייה מעקרונות אלה, רק כדי להיטיב עם הנושים בתיק הקונקרטי שלפניו, צדדים שלישיים ידירו עצמם מראש מהליכים מעין אלה, ביודעם כי תוצאותיהם נתונות לגחמות של מציע זה או אחר, שיכול לשלוף ב"דקה התשעים" שפן מכובעו, ולהפוך את קערת המכר על פיה. יתר על כן, אם ניתן לכך יד, אין בכלל טעם לקבוע מועד אחרון להגשת הצעות: מוטב לקבוע מראש התמחרות באולם בית המשפט, שאז כל מציע ישלוף מן הכובע הצעה מהרגע להרגע, והליך ההתמחרות יתנהל באולם בית המשפט בשיטה של מעין "בזאר טורקי". פשיטא שבית המשפט לא אמור ליתן ידו להתנהלות מעין זו, שכן הרווח שיושג בהליך אחד, יכשיל אינספור הליכי מכר בעתיד.**

**...בשונה מהנושים, שומה על בית המשפט לשקול שיקולים רוחביים של נורמות התנהגות ראויות במימוש נכסים באמצעות בעלי תפקיד מטעמו, למנוע תכסיסנות ולשמור על אמון הציבור בהליכי מימוש (ראה גם** [**פר"ק (מחוזי ת"א) 30790-02-18**](http://www.nevo.co.il/case/23641271) **הוניגמן ובניו בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי בפסקה 35 (נבו 10.04.2018))".**

(שם, פסקאות 28-31).

 הדברים האמורים נכונים וטובים במיוחד לנסיבות ענייננו.

 במיוחד כאשר לא ברור עד כמה משופרת הצעת אביטק לעומת הצעת אנלייט מבחינה כספית, וכאשר עד לשלב זה לא העלתה אביטק את גובה הערובה שהפקידה אצל בעל התפקיד, עד לגובה הצעתה העדכנית.

39. עוד אפנה בהקשר זה לדברים שנאמרו ע"י כב' סגן הנשיא השופט חגי ברנר בתיק [חדל"ת (מחוזי ת"א) 28790-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28086628) **איכות קייטרינג שולץ 1997 בע"מ נ' הממונה על חדלות הפירעון** (החלטה בבקשה 26 [נבו] מיום 12.12.2021).

בית המשפט שם את הדגש על האינטרס הציבורי הרחב, אשר חורג מגדרו של המקרה הפרטני ולפיו יש לעודד וליתן גיבוי להליכי מכר הוגנים, שקופים ושוויוניים.

כדלקמן :

"**שאם לא כן, צדדים שלישיים ידירו עצמם מראש מהליכים מעין אלה, ביודעם כי תוצאותיהם נתונות לגחמות של מציע זה או אחר, שיכול לשלוף ב"דקה התשעים" שפן מכובעו, ולהפוך את קערת המכר על פיה**".

 (שם, פסקה 19).

 והרי, זהו המצב בענייננו, כאשר במועד הגשת בקשה מספר 124 היו לפני בעלי התפקיד נתונים ספציפיים ביחס להצעות של אנלייט מול אביטק. שם ידה של אנלייט הייתה על העליונה. והנה עובר לדיון, שידרגה אביטק פעמיים את הצעתה תוך שעות. עד כדי כך היה השינוי חד, שאפילו הפרקליט המייצג מטעם אביטק לא היה מודע לכך שמרשתו הגישה את ההצעה השנייה לבית המשפט בבוקר הדיון (עמ' 13 לפרוטוקול ש' 35 – 36).

 גם כלפי יתר הצדדים באה ההצעה המשודרגת השנייה כהפתעה ( ראו : עמ' 14 לפרוטוקול ש' 1 – 4).

 מקובלים עלי דברי מנהל ההסדר עו"ד גינדס, שהוסכמו ע"י המנהל הנוסף, כי אופן הגשת ההצעות הללו ע"י אביטק, דהיינו הצעה אחת באמצעות בא כוחה והצעה נוספת שלא באמצעותו (הגם שעלה בדיון שהוא ידע על כוונה להגישנה ), מלמדות על חוסר יציבות ואי רצינות ההצעה (עמ' 15 לפרוטוקול ש' 5 – 11).

 כאן המקום לומר, כי בהליכי חדלות פירעון ישנו מנגנון בקרה על התנהלותו של כל בעל תפקיד באשר הוא, עוד קודם לבחינת הצעותיו ע"י בית המשפט.

 זהו – הממונה על חדלות פירעון ושיקום כלכלי. גורם ממשלתי שלחוות דעתו יש ליתן משקל.

 הממונה בענייננו, סמך ידו על המלצת בעלי התפקיד לבחור בהצעתה של אנלייט, חרף השידרוג שבצעה אביטק. (ראו דברי ב"כ הממונה, עו"ד גור-מס, עמ' 21 לפרוטוקול ש'

 21 – 32, עמ' 22 ש' 1-3).

40. אני ערה לכך שחרף השיקולים של יציבות הליכי מכרז ומתן דגש על שמירת אמון הציבור בסופיות המכירה וההגנה על האינטרס ההסתמכות של המציע שזכה בדין, אשר נכונים בהתאמה גם לענייננו, ישנן הכרעות שיפוטיות אשר נותנות משקל לשיפור משמעותי של ההצעה השנייה לעומת ההצעה הזוכה במכרז.

ראו :

החלטת כב' השופטת לושי-עבודי מיום 3.12.2016 בתיק (מחוזי ת"א) [פר"ק 18174-11-16](http://www.nevo.co.il/case/22079743) **פלנוס III , שותפות מוגבלת ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח' [נבו].**

 בית המשפט ציין שם, כי אומנם קיים קושי ותחושה בלתי נוחה בפרימת הליכי מכרז וקבלת הצעה גבוהה יותר. ברם, באותו מקרה מדובר היה באופן חריג ביותר בשיפור בשיעור של 176% (ראו שם פסקה 40).

לא זה המצב בענייננו.

השיפור, גם זה האחרון שהוצע, אינו עומד באחוזים גבוהים ומשמעותיים כאלה ואינו מצדיק פגימה בעיקרון השוויון ובעיקרון הסופיות תוך פרימת ההליכים שהתנהלו לפני בעלי התפקיד.

41. משכך, עולה כי אין מקום להעדיף את הצעת אביטק המשופרת או לשקול פתיחת הליכי המכר מחדש לאורה, אך בשל כך שלאור השדרוג בהצעה, היא נחזית עתה לגבוהה יותר במידה מסוימת מזו של אנלייט.

42. בשולי הדברים אוסיף ואציין בנושא התמורה, כי גם התמורה שמציעה אנלייט הינה תמורה מכובדת, שתיתן מזור לנושי החברה ותפרע את חובותיה ואף למעלה מכך (דברי עו"ד גינדס עמ' 15 לפרוטוקול ש' 10 - 11).

43. יתר על כן. בענייננו, רכיב התמורה אינו חזות הכל ואינו ניצב כלל לבדו. כפי שהובהר היטב על ידי בעלי התפקיד, במקרה דנן, לנוכח הייחודיות של הפרויקט והידע הנדרש לקיומה של הפעילות העסקית של החברה, יש ליתן משקל כבד למדד האיכות וההתאמה של המציע, לקחת לידיו את הפעילות העסקית של החברה ולנהל אותה בהתאם.

 בעלי התפקיד ייחדו חלק משמעותי מהמלצתם ליכולות של אנלייט לעומת יתר המציעות לקיים ולקדם את החברה. בסעיף 20א' לבקשה, הם מציינים כי לאנלייט הכישורים המקצועיים הנדרשים לצורך המהלך שכן מדובר בחברה ציבורית מובילה עולמית בתחום האנרגיה המתחדשת וטורבינות רוח, עם צוות מקצועי והנהלה מעולה ששוויה מיליארדי שקלים. על איתנותה ומקצועיותה של אנלייט ראו : נספח א'1 לבקשה 124.

בעלי התפקיד קבעו למעשה, כי קיים פער בין הצעת אנלייט ליתר ההצעות, גם לאור המדד שענייננו איכות והתאמה של אנלייט.

 אמנם בעלי התפקיד ציינו גם את הצהרת אביטק בדבר ניסיונה בתחום הרלוונטי, אלא שבמהלך הדיון ציין מנהל ההסדר, עו"ד גינדס, כי לפי הבדיקות שנערכו, מסתבר, כי אביטק עצמה היא חברה אשר נסמכת על ניסיון של חברה אחרת, חברת נופר, שיש לה שיתוף פעולה עמה, אך לא נופר היא זו החתומה על ההצעה. משכך, ביקש להעדיף את אנלייט אותה הגדיר : "**מציע מעולה שיכול לשים את הפרויקט על הפסים**" (עמ' 20 לפרוטוקול ש' 16 – 19).

44. לרכיב האיכות יש לתת כאמור משקל מוגבר, בשים לב לכך שהחברה הנמכרת אנרגית רוח ירוקה בע"מ לא הייתה פעילה תקופה ארוכה ונקלעה לשיתוק תפעולי ותאגידי (סעיפים 3 – 5 לבקשה 124). עוד יש לקחת בחשבון כי הפרויקט של טורבינות הרוח ברמת הגולן מהווה נכס ייחודי והוא - הזכויות בפרויקט של טורבינות רוח לייצור חשמל. לפרויקט זה חשיבות ציבורית ואף לאומית, של יצירת אנרגיה מתחדשת וכפי שציינו בעלי התפקיד בסעיף 2 לבקשה 124, מסיבה זו החברה הוגדרה כ"מפעל חיוני" בהתאם **לחוק שירותי עבודה בשעת חירום תשכ"ז-1967.**

אי לזאת, מכירת נכסי החברה נמדדת לא רק מן ההיבט הכלכלי. החשיבות הציבורית והלאומית של הפרויקט כולו היא משמעותית. יש לשים את הדגש על כך שהמציעה תהיה גורם בעל איכויות שיוכל להיחלץ לעזרת החברה הנמכרת ולהקים את הפרויקט באופן מצליח ומוצלח.

 בעלי התפקיד, היו חד משמעיים בעמדתם, לפיה אנלייט מציעה איכות גבוהה באופן משמעותי ולפיכך היא המועדפת עליהם.

במישור זה יש ליתן את הבכורה לעמדת בעלי התפקיד, שהוסמכו להפעיל את שיקול דעתם, ולאחר שבחנו את ההצעות והחומרים שהובאו לפניהם, ואף קיימו שיחות עם המציעים השונים באופן רציני ומעמיק.

45. אשר על כן, משבעלי התפקיד בדקו ומצאו כי יש לקבל את הצעת אנלייט, גם בשל מרכיב האיכות, וזאת על פני הצעת אביטק, ללא התמחרות בין שתי החברות הנ"ל, ומשמצאתי כי יש ליתן משקל גבוה לעמדת בעלי התפקיד בעניין זה, אין לי אלא לקבלת את המלצתם גם בהיבט הזה.

כאמור, זו היתה גם עמדת הממונה, ויש ליתן לה משקל נוסף.

46. מכאן אני קובעת, כי אין מקום בנסיבות ענייננו לבחון את רכיב התמורה בלבד. נהפוך הוא. עולה כי רכיב התמורה טפל לרכיב מדד האיכות וההתאמה לרכישת הפעילות העסקית של החברה ונכסיה.

זאת, מקום שהפער אינו חריג בצורה קיצונית כגון הפרש של 167% כפי שהיה ב[פר"ק 18174-11-16](http://www.nevo.co.il/case/22079743) [נבו] וכאשר יש בהצעה המומלצת די כדי לכסות את חובות החברה לנושיה ולהעמידה על דרך המלך.

 משנמצא כי לחברת אנלייט יתרון על פני אביטק בשקלול שני המדדים לעומת חברת אביטק, הרי שיש לקבל את המלצת בעלי התפקיד ולאשר את אנלייט כהצעה הזוכה.

47. יש לומר, כי ממילא השאלה האם תקוים התמחרות בין אנלייט לבין אביטק היא שאלה תיאורטית. משום שאנלייט הצהירה בדיון באופן ברור, כי הצעתה היא סופית ולא תסכים לקיים התמחרות (ראו דברי בא כוחה עו"ד מקייה בעמ' 15 לפרוטוקול ש' 1 – 3).

כפועל יוצא, קיום התמחרות כאמור הוא תיאורטי בלבד.

בעיני, הדבר משקף את הרצינות של אנלייט שבחנה היטב את מכלול הנתונים הצריכים לעניין בטרם הגישה את הצעתה. גם מטעם זה אני רואה לנכון לסמוך ידי על המלצתם של בעלי התפקיד והממונה ולאשר אותה. עוד יש להוסיף, כי אם תישמט הצעתה של אנלייט, עקב חוסר רצונה להשתתף בהליכי התמחרות לאחר שההצעות כבר נסגרו, על בסיס ההנחה הלגיטימית כי ההצעות שהוגשו לבעלי התפקיד לא ייפתחו מחדש, ואביטק משום מה תחזור בה מהצעתה המשופרת או בכלל, נצא כולנו וידינו על ראשינו. או כפי שנאמר ע"י מנהל ההסדר: "**הנזק יכול לעלות על התועלת**" (עמ' 20 לפרוטוקול).

כאמור, זו הייתה גם עמדת ב"כ הממונה (עמ' 21 לפרוטוקול). ב"כ הממונה עו"ד גור-מס תהתה, ולטעמי בצדק, מדוע ההצעה המשופרת של אביטק הובאה רק כעת ולא בעת הליך המכר (עמ' 22 לפרוטוקול ש' 7).

48. אשר על כן ולמיצוי האמור, אני רואה לנכון לקבל את המלצתם של בעלי התפקיד לבחירה בחברת אנלייט. אני דוחה את ההצעה המשופרת של אביטק, וכן את ההצעות לקיים התמחרות בין שתיהן ו/או לפתוח את הליך המכר מחדש למתעניינים נוספים.

49. הבחירה בחברת אנלייט כמציעה המועדפת, מצריכה אישור של הממונה על התחרות, כפי שנאמר מיד בבקשה, כאשר בעלי התפקיד העריכו לאור הנתונים, כי האישור יינתן. הממונה על התחרות זומן על ידי לישיבת יום 26.2.2025, התייצב ואמר את דברו (ראו דברי עו"ד צויקל עמ' 15 לפרוטוקול ש' 13- 23).

 ב"כ הממונה על התחרות ציין בהגינותו, כי הנושא צריך להיבדק.

על כן, אני מורה כי ככל שיינתן אישור הממונה על התחרות, יימשך המכר בהתאם. ככל שלא יינתן אישור, יגישו בעלי התפקיד בקשה מתאימה.

50. לדיון זומנה גם הפרקליטות הפלילית מחוז תל-אביב, מטעם המדינה בהיותה צד בעל אינטרס לאור צו התפיסה.

ב"כ הפרקליטות, עו"ד ילוז, התייצב הן בשם הפרקליטות האזרחית והן בשם הפרקליטות הפלילית, והודיע כי ההצעה שנמצאת על הפרק של חברת אנלייט מקובלת על הפרקליטות (עמ' 15 לפרוטוקול ש' 24 – 28).

51. משכך, אני מאמצת את המלצת בעלי התפקיד, כפי שהתקבלה גם על דעת הממונה.

אני קובעת כי המכירה לחברת אנלייט היא זו המגשימה את התכלית הטבועה בהליכי חדלות הפירעון מבחינת שיקום הפעילות העסקית של החברה באופן מיטבי, ופירעון החובות כלפי הנושים.

**סיכום:**

52. מן המקובץ לעיל, מתקבלת בקשה מספר 124.

 אני מאשרת את מכר החברה לחברה הציבורית אנלייט אנרגיה מתחדשת בע"מ ח.פ. 520041146 וזאת על פי ההצעה שצורפה כנספח 1 לבקשה מספר 124.

אני מאשרת לבעלי התפקיד להתקשר עם אנלייט בהתאם להצעה נספח 1 לרכישת כל נכסיה של חברת אנרגית רוח ירוקה בע"מ בהתאם להצעה, ובכפוף לעמדת הממונה על התחרות.

בנסיבות העניין, אני מורה כי כל צד יישא בהוצאותיו.

53. חברת אנלייט ציינה כי הצעתה תהיה בתוקף עד ליום 13.3.2025.

אני מורה כי ההתקשרות עמה תיעשה לא לפני יום 10.3.2025 כדי לאפשר לכל צד המעוניין להשיג על החלטתי זו בדרכים המשפטיות המקובלות.

**5129371**

**54678313המזכירות תמציא עותק החלטתי זו לצדדים באמצעות מערכת נט המשפט.**

ניתנה היום, ל' שבט תשפ"ה, 28 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

 

**5129371**

**54678313בפסק דין זה תוקנה השמטה מקרית על דרך הוספת שמה של אפיווינד, לפי החלטתי מיום 2.3.2025**