|  |
| --- |
| **בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע** |
| **תלה"מ 55839-01-22 א. נ' א. תלה"מ 50227-01-22 א. נ' א.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט אריאל ממן** | |
| **התובעת** | | **ע. א.**  **ע"י ב"כ עוה"ד דן מלכיאלי וצחי פנקס** |
| **נגד** | | |
| **הנתבע** | | **א. א.**  **ע"י ב"כ עוה"ד כרמל מזוז** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**להלן אכריע בשתי תובענות רכושיות הדדיות שהגישו הצדדים, לפירוק שיתוף ואיזון משאבים.**

בעניינם של הצדדים מתנהלות בפני מותב זה תובענות נוספות. האחת – תביעה למזונות קטינים (תלה"מ 21839-02-22), והשניה – תביעה כספית בעניין דמי שימוש ראויים בנכס (תלה"מ 76534-01-25).

פסקי הדין יינתנו בכלל ההליכים במקביל.

אציין בהקשר זה, כי בהתאם להחלטתי מיום 27.4.2025 (בתלה"מ 55839-01-22), מתן פסק הדין בשני ההליכים שבכותרת הושהה על מנת שיינתן בד בבד עם מתן פסק הדין בתובענה לדמי שימוש ראויים, וזאת על מנת שפסקי הדין לא יסתרו אלה את אלה ולצורך יעילות משפטית ודיונית.

**רקע כללי רלוונטי:**

1. הצדדים, בני זוג לשעבר (ייקראו למען הנוחות "**התובעת**" ו"**הנתבע**" וזאת הגם שהוגשו תובענות הדדיות על ידי כל אחד מהם) נישאו זה לזה כדמו"י ביום 00.00.2008, בעת שהתובעת הייתה גרושה ואם לילד בן 13 ואילו הנתבע היה רווק. מנישואי הצדדים נולדו להם שני ילדים, ש' ילידת 2008 ונ' יליד 2010.

שני ילדיהם המשותפים של הצדדים מצויים על הרצף האוטיסטי, כאשר לבן נ' נקבעו ע"י המוסד לביטוח לאומי 188% נכות והוא לומד בכיתת תקשורת ואילו הבת ש'- בתפקוד גבוה יותר.

1. בשנת 2017 הגישו הצדדים תביעות הדדיות, אך בסופו של יום החליטו לחזור לשלום בית, אשר החזיק מעמד עד לסמוך להגשת התובענות שבפניי.
2. התובענות שבכותרת החלו להתברר בפני המותב הקודם – סגנית הנשיא, כב' השופטת רותם קודלר עיאש והועברו לטיפולי נוכח שינויים ארגוניים בבתי המשפט למשפחה במחוז דרום ובהתאם להחלטה מיום 10.3.2022.
3. בישיבת קדם המשפט מיום 9.11.2022 נקבע מועד הקרע ליום 30.11.2021 ובמסגרת החלטתי מאותו מועד מונה אקטואר והוריתי לבחון גם טענות התובעת ביחס לפערי כושר ההשתכרות בין הצדדים. כמו כן ניתן צו לפירוק שיתוף בחשבון הבנק המשותף של הצדדים, אך עקב התנגדות התובעת נקבע כי החלטה בעניין פירוק שיתוף בדירת המגרים תינתן לאחר שתוגש חוות דעת האקטואר.
4. עד למועד קדם המשפט שנקבע ליום 20.2.2023 טרם הונחה בפני ביהמ"ש חוות דעת האקטואר, והוריתי להגישה לכל המאוחר עד ליום 20.3.2023, אולם זו הוגשה לתיק ביהמ"ש בפועל ביום 25.4.2023.
5. ביום 2.5.2023 הודיע ב"כ התובעת כי אין למרשתו השגות על חוות הדעת האקטוארית ובעניין שווי נכסי הקריירה של הנתבע, אך יש לה השגות **משפטיות** על חוות הדעת בעניין הפרשי כושר ההשתכרות, שדורשות הכרעה שיפוטית (ההדגשה במקור. א.מ.).
6. ביום 8.5.2023 הוגשה עמדת הנתבע לחוות הדעת, בה הבהיר כי ביחס לדו"ח איזון הזכויות שבחוות הדעת האקטוארית, אין לו השגות, אך קבל על כך שבחוות דעתו התייחס האקטואר לרכיבים של "כושר השתכרות" ו"נכסי קריירה" כאילו מדובר בשני רכיבים נפרדים ובשעה שהתובעת הודיעה כי אין לה השגות ביחס לקביעת האקטואר בעניין "נכסי הקריירה" שהחלק המשותף בו הועמד על 0, טענה כי יש לקבל את חוות הדעת.
7. ביום 28.12.2023 ולפני ישיבת קדם המשפט, הגישו ב"כ הצדדים רשימת מוסכמות ופלוגתאות, במסגרתה הוסכם על מינוי שמאי, פירוק שיתוף במטלטלין בשיטת שתי הרשימות וביחס לחוות דעת האקטואר צוין: "*לצדדים אין השגות על חוות הדעת האקטוארית... (איזון משאבים)*".

**ברשימת הפלוגתאות צוינו העניינים הבאים שדורשים הכרעה בעת הזאת:**

1. *האם יש לבצע את איזון המשאבים בין הצדדים מחצה על מחצה, כטענת הנתבע, או 75%- 25%, כטענת התובעת.*
2. *האם יש לבצע את איזון המשאבים על פי שיטה א' שבחוות דעת האקטואר, כטענת התובעת, או על פי שיטה ב' כטענת הנתבע.*
3. *לצדדים אין השגות על התחשיבים שבחוות הדעת בקשר לנכסי הקריירה של הנתבע, ברם לתובעת השגה משפטית על האופן בו יש להתייחס לתחשיבים אלה.*
4. *הצדדים חלוקים לגבי חוות דעת האקטואר לעניין הפרשי כושר ההשתכרות, כאשר לעמדת הנתבע- התובעת אינה זכאית כלל להפרשי כושר השתכרות, ולעמדת התובעת- יש לקבל הכרעה שיפוטית בעניין בחירת התחשיב ובעניין אופן ביצוע התחשיב לפי השיטה בה בחר האקטואר.*
5. *האם רכב הסיאט ארונה שנרכש במהלך הנישואין ונרשם ע"ש התובעת בלבד הינו בר איזון בין הצדדים.*
6. בישיבת קדם משפט נוספת שהתקיימה ביום 17.1.2024 ובשעה שהצדדים אחזו בעמדותיהם וביהמ"ש נדרש להכריע במחלוקות המפורטות לעיל, ניתנו הוראות בעניין שמיעת הוכחות, לרבות זימון האקטואר לחקירה על חוות דעתו.
7. ביום 16.5.2024 התקיים דיון הוכחות ובו נחקר המומחה ביחס לחוות דעתו; נחקרו הצדדים בחקירה ראשית ונגדית וכן נשמעה עדותו של בנה הבגיר של התובעת מנישואיה הקודמים.
8. ביום 28.1.2025 הוגשה על ידי הנתבע כאן תובענה לדמי שימוש ראויים (תלה"מ 76534-01-25), ועל כן לאחר קדם המשפט הראשון בתובענה זו, שהתקיים ביום 23.4.2025, הוריתי על השהיית ההכרעה בתיקים שבכותרת, כך שתינתן במקביל להכרעה בתובענה לדמי שימוש ראויים (שנקבעה לשמיעת הוכחות ולסיכומים בע"פ ליום 7.7.2025).
9. יוער כי במסגרת התובענה לדמי שימוש ראויים, ביום 23.4.2025, ניתן צו לפירוק שיתוף בבית הצדדים, כך שיימכר בשוק החופשי, לכל המרבה במחיר וזאת על יסוד הסכמת הצדדים ובנסיבות אלה מתייתר הצורך לדון בסוגיה זו.

**תמצית טענות הצדדים בסוגיות שבמחלוקת:**

יחס איזון המשאבים

1. כאמור, התובעת עתרה להורות על איזון משאבים בלתי שוויוני, ביחס של 25% - 75%.

לטענתה, במועד הגשת התביעות היה הנתבע סמנכ"ל בחברת א' בע"מ, חברה ציבורית, הנסחרת בבורסה לניירות ערך בתל אביב והעוסקת ביצירת פתרונות ... ובהמשך חזר לעבוד בתפקיד ניהולי בכיר בחברת נ'. לעומתו, מעת שנולדה הקטינה ש', התובעת לא עבדה מחוץ לבית ולדבריה, הקדישה את כל זמנה לטיפול בקטינים ובכך דאגה להסיר מהנתבע את כל העול הכרוך בכך, מה שאיפשר לו לעשות חיל במקום עבודתו ולהתקדם בתפקידיו.

לטענת התובעת, הצדדים הסכימו על חלוקת תפקידים ברורה ומוסכמת ביניהם, במסגרתה התובעת ביטלה את עצמה לחלוטין והקדישה את כולה לטיפול בקטינים ובקידומם וניתן לראות כי השקעתה הרבה מניבה פרי, כאשר הבת ש', שסובלת מהפרעות קשב וריכוז לומדת בכיתת רפואה. לצורך השקעה זו, התובעת, כך לדבריה, למדה את נושא האוטיזם על בוריו, התייעצה עם מומחים, גייסה מטפלים שונים ונלחמה על ילדיה כדי לקדמם ואילו הנתבע היה ונותר אובססיבי לעבודתו, נהג לצאת מהבית בשעות הבוקר המוקדמות ולחזור הביתה בשעה 20:00 לכל המוקדם וגם אז היה "*זורק מילה לילדים*", מאחל להם לילה טוב וחוזר לעיסוקיו בשיחות טלפון ארוכות ושיחות וידאו וזום בקשר עם עבודתו, ולמעשה ניתן לראות כי מדובר באב שלא היה מעורב כלל בחיי ילדיו, בלימודיהם ו/או בטיפולים שעברו.

בנסיבות אלה, טענה התובעת כי במהלך הנישואין נוצר פער ממשי וברור בין הצדדים מבחינת יכולת צבירת זכויות סוציאליות, כך שהתובעת צברה פחות מ – 4% מהנתבע ולמעשה, בהעדר יכולת לעבוד נוכח מצבה הרפואי, התובעת איבדה גם את יכולת צבירת הזכויות הסוציאליות שלה, בעוד שהתובע ימשיך לצבור זכויות סוציאליות לרווחתו העתידית.

לשיטת התובעת, בשעה שאין חולק כי על הצדדים חל חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג – 1973 (להלן: **"חוק יחסי ממון"** או "**החוק**"), יש להחיל את הוראות סעיף [8 (2)](http://www.nevo.co.il/law/72138/8.2) לחוק ו**"לקבוע שאיזון שווי הנכסים, כולם או מקצתם, לא יהיה מחצה על מחצה, אלא לפי יחס אחר שייקבע בהתחשב, בין השאר, בנכסים עתידיים, לרבות בכושר ההשתכרות של כל אחד מבני הזוג".**

1. לחילופין וככל שבית המשפט ימצא לנכון שאין הצדקה להורות על חלוקה לא שוויונית לפי סעיף [8 (2)](http://www.nevo.co.il/law/72138/8.2) לחוק יחסי ממון, עתרה התובעת כי ייפסק לה את המגיע לה בגין פערי כושר ההשתכרות ובגין נכסי הקריירה של הנתבע (ראו הכרעה בעניינים אלה להלן).
2. בעניין זה טען הנתבע, כי אין מחלוקת שהתובעת לא עבדה וטיפלה בילדים, אך אין בכך כדי להוכיח שהוא עצמו לא טיפל בהם, שכן הוא היה מגיע מהעבודה ולוקח את הקטינים לחוגים. הנתבע הציג במסגרת נספח 17 לכתב ההגנה תדפיס שעות עבודה, מהם ביקש להוכיח כי פעמים רבות יצא מעבודתו בשעות הצהריים המוקדמות ורק מידי פעם נאלץ להישאר בעבודתו עד מאוחר.

הנתבע הוסיף, כי הוא עבד לפרנסת הבית ועזר בגידול הילדים, בעוד התובעת החליטה שלא לעבוד, זאת גם כאשר הקטינים היו במוסדות החינוך במשך שעות ארוכות ולמעשה התבטלה ונהנתה משעות חופשיות רבות, אותן ניצלה לצורך מנוחה בבית.

הנתבע הדגיש, כי התובעת עבדה בעבר וללא ספק ניתן לומר כי יכלה לצאת לעבוד במהלך החיים המשותפים ולהתפרנס ולא הייתה לה סיבה מוצדקת שלא לעבוד, מלבד עצלנות וחוסר רצון אישי לעזור בפרנסת הבית. עוד נטען, כי התובעת חזרה לעבודה ביום 1.2.2023 למשך שנה בחברת "X", עד שעזבה, בטענה חדשה כי היא סובלת מפיברומיאלגיה.

הנתבע ציין בסיכומיו, שכשהתובעת נשאלה בחקירתה מדוע לא יצאה לעבוד בזמן שהקטינים היו במסגרות, השיבה כי הקטין נ' היה בטיפולים גם על חשבון זמן הלימודים, אך לא הציגה כל ראייה לכך וזאת למרות שהודתה בחקירתה כי במהלך 5 השנים האחרונות הקטין נ' אינו הולך לטיפולים.

הפרשי כושר ההשתכרות

1. בעניין הפרשי כושר ההשתכרות הפנתה התובעת לחוות הדעת האקטוארית של מומחה בית המשפט, במסגרתה נבחנו גם פערי כושר ההשתכרות. בחוות הדעת ציין המומחה כי קיימים בין הצדדים הפרשי שכר בגובה 20,445 ₪ נטו לחודש, כאשר לצורך חישוב פערי ההשתכרות שכרו של הנתבע עמד ע"ס 25,241 ₪ נטו לחודש ואילו שכרה של התובעת עמד ע"ס 5,300 ₪ נטו לחודש. המומחה ציין כי הבסיס לתחשיב שהכין נבנה לפי פסיקת כב' השופט נפתלי שילה, אך נמנע מלהתייחס למודלים נוספים ועל כך קובלת למעשה התובעת, שכן לדבריה היה על המומחה להציג בפני בית המשפט את התמונה המלאה, גם לפי שיטות נוספות.

יצוין כי המומחה נשאל בחקירתו ביחס למודלים הנוספים והשיב כי הוא מכיר אותם, אך לדברי התובעת, לא נתן הסבר לעובדה שלא הציג את תחשיבי הפער בכושר ההשתכרות עפ"י המודלים הנוספים.

ב"כ התובעת הוסיף, כי פנה לאקטואר בעניין זה והאקטואר השיב לו, כי לצורך הכנת תחשיבים לפי מודלים אחרים הוא מבקש לקבל הכרעה שיפוטית, כאשר לדברי ב"כ התובעת, בחקירתו, הסכים האקטואר כי היה עליו להציג את מלוא התמונה בפני בית המשפט.

אשר על כן ועל מנת שתונח בפני בית המשפט התמונה המלאה, עתר ב"כ התובעת להורות לאקטואר להשלים את חוות דעתו באופן שזו תכלול תחשיבים לפי שלושת המודלים ולהורות לצדדים להשלים את סיכומיהם בעניין. לחילופין, עתר ב"כ התובעת להורות לאקטואר לתקן את תחשיביו בהתאם למודל של כב' השופט נפתלי שילה באופן שיילקחו בחשבון 2% לשנה למשך 8 שנים ולא 1% לשנה למשך 4 שנים וזאת נוכח האמור בפסק הדין בו נקבע המודל של כב' השופט שילה (תמ"ש ת"א 47769-01-12 **פלונית נ' אלמוני** [פורסם בנבו] (26.8.2024)), ובו נקבע, כי הכלל הוא אכן 1% לכל שנת נישואין, ברם הובהר שם כי קיימת גם ספירה מוגדלת ביחס לשנים שבהן אחד מבני הזוג הקדיש עצמו לגידול הילדים באופן שפגע משמעותית בקריירה שלו, עד לגבול עליון של 40% מהפער.לטענת ב"כ התובעת, המקרה דנן הינו מקרה קלאסי לספירה מוגדלת של השנים ואין להסתפק רק ב- 1% לשנה, כפי שחישב האקטואר.

1. לטענת הנתבע, ההלכה קובעת כי "נכסי קריירה" הינם חלק מ"הפרשי השתכרות" ועל אף שנערכו שתי חוות דעת בהתאם לדרישת התובעת, ברור כי בהתאם להלכה לא ניתן לנתק את נכסי הקריירה מכושר ההשתכרות. בחוות הדעת נקבע באופן ברור כי נכסי הקריירה לא היו משותפים, שכן מכל המסמכים שהוצגו לאקטואר עולה, כי הנתבע רכש השכלה אקדמית; עבד בתחום וצבר את ניסיונו בעבודה עוד בטרם הכיר את התובעת ולכן יש לבחון האם מקור הפער בכושר ההשתכרות הינו פרי תמיכת הנישואין, כלומר: האם הפער בכושר ההשתכרות נובע מוויתור משמעותי שהתובעת עשתה, או שמא מנתוניו הסובייקטיביים של הנתבע, כישרונו וטבעו האישי.

הנתבע הוסיף וטען, כי התובעת לא הצליחה להוכיח כי הפערים בכושר ההשתכרות נובעים מוויתורים שעשתה מבחינה תעסוקתית, שכן כאשר נכנסה לנישואין עבדה כמנהלת חשבונות ואילו הנתבע עבד כמהנדס. כמו כן, מעולם לא נמנע ממנה להמשיך לעבוד ולהתקדם ועצם העובדה שהחליטה להישאר בבית על מנת "*להכין אוכל ולנקות*" אינה מהווה ויתור משמעותי שהגדיל את כושר ההשתכרות של הנתבע, שהיה קיים כבר בטרם הכיר את התובעת. יתרה מזאת, העובדה שהתובעת בחרה להישאר בבית למרות שהקטינים היו כבר במוסדות החינוך רק גרמה לנזק גדול יותר והקטינה את מסת הזכויות שהצדדים היו אמורים לאזן ביניהם, לו הייתה התובעת עובדת.

נכסי הקריירה של הנתבע

1. לטענת התובעת, הגם שהאקטואר העמיד את שווי נכסי הקריירה של הנתבע ע"ס 438,284 ₪ (כאשר לצדדים אין השגות ביחס לתחשיב זה) הוא קבע כי השיעור המשותף של נכסי הקריירה עומד על - 0, זאת משום שהנתבע רכש את השכלתו טרם הנישואין ועל כך חולקת התובעת.

האקטואר הדגיש בחוות דעתו, כי **"*אין מנגנון אחיד ומקובל לבדיקת שווי נכסי קריירה וייתכן כי במקום אחר אצל אקטואר / רו"ח אחר הייתה תוצאה שונה מתוצאתי*".**

כשנשאל האקטואר בעניין זה השיב, כי יש כמה מודלים או חישובים, כל אחד עושה לפי ראות עיניו. לשיטת התובעת, בכך בחר האקטואר פעם נוספת שלא להציג את התמונה המלאה בפני בית המשפט ובכך חטא לתפקידו.

לשיטת התובעת, מחקירת האקטואר עולה, כי לעמדתו הוא אינו רשאי להחליט אם יש נכסי קריירה, אולם ביצע את החישוב הרלוונטי, למקרה שייקבע שיש הפרשים שיש לאזנם, והוסיף, כי נכסי קריירה הינם בגין לימודים, הכשרה ומקצוע שנרכשו במהלך החיים המשותפים, אולם בנסיבות המקרה דנן, כל אלה נעשו לפני הנישואין ולכן האקטואר העמיד את השיעור המשותף על 0, אך אם תתקבל החלטה שיש הפרשים בנכסי קריירה שיש לאזנם, יוכל ביהמ"ש להסתמך על הסכום שנקבע בחוות דעתו.

האקטואר אישר אמנם כי הנתבע הפך להיות מנהל לפני הנישואין, אך למרות האמור, ייחס את מלוא נכסי הקריירה של הנתבע ללימודיו טרם הנישואין וזאת על אף שברור שכדי להשיא שכר ולצבור קריירה יש צורך להשקיע זמן ויכולת ואכן הנתבע התקדם מתפקיד ניהולי אחד לאחר והכנסתו גדלה משמעותית במהלך הנישואין.

לאור האמור, טענה התובעת כי בהתחשב בכך שהמקרה דנן הינו מקרה קלאסי לחלוקת נכסי קריירה, לנוכח המעמד המקצועי הגבוה אליו הגיע הנתבע בעת שהתובעת לא עבדה מאז נולדו הקטינים והקדישה את כל זמנה לטיפול התובעני בהם, לאחר שאובחנו על הרצף האוטיסטי, בעוד הנתבע התקדם באופן משמעותי בעבודתו, יש לחייב את הנתבע לשלם לה מחצית משווי נכסי הקריירה שלו על פי חישובי האקטואר, קרי: סך של 219,142 ₪.

1. לטענת הנתבע, אין מחלוקת כי אין נכסי קריירה משותפים, זאת לנוכח קביעת האקטואר, אישר בחקירתו כי קביעתו זו נבעה מהעובדה שהנתבע רכש את השכלתו טרם הנישואין ואף עבד כמנהל במשך 10 שנים, טרם נישואיו לתובעת. לאור קביעת המומחה, עתר הנתבע לדחות את דרישת התובעת בעניין זה על הסף.

שיטת ההיוון לאיזון הזכויות הסוציאליות

1. התובעת עתרה לקבוע כי איזון הזכויות הסוציאליות יתבצע על דרך ההיוון (שיטה א' בחוות דעת האקטואר), באופן בו היא תקבל את חלקה היחסי בזכויותיו של הנתבע כבר עכשיו, בערכי היוון, ולא רק במועד גמילת הזכויות.

התובעת הפנתה להוראות סעיפים 6 (ג') ו – [6(ד)](http://www.nevo.co.il/law/72138/6.d) לחוק יחסי ממון, לפיהם באין הסכמה בין בני הזוג בשאלת האיזון יחליט בית המשפט, תוך התחשבות במכלול הנסיבות הקשורות במצבו הכלכלי של כל אחד מבני הזוג ובטובת ילדיהם הקטינים ובאופן שתימנע, ככל האפשר, פגיעה ברווחת ילדי בני הזוג הקטינים.

התובעת הדגישה, כי היוון ימנע פגיעה ברווחת ילדי הצדדים, שהינם בעלי צרכים מיוחדים והם מורגלים, רוצים וצריכים להמשיך לחיות בביתם, שהינו המקום היחיד הבטוח והקבוע בחייהם והיוון הזכויות יהווה עבור התובעת עזרה משמעותית ברכישת חלקו של הנתבע בבית המשותף, עבורה ועבור ילדיהם. התובעת הוסיפה, כי אינה מעוניינת להיקשר אל הנתבע למשך שנים רבות וארוכות וראוי להפריד ביניהם כבר עתה ולהורות על חלוקת הזכויות, אשר מרביתם (כ -829,000 ₪) הם ממילא כספים נזילים וזאת בהתאם לחוות דעת האקטואר ומשכך לא ייגרם לנתבע נזק נוסף באמצעות לקיחת הלוואות.

כמו כן, לנוכח העובדה כי התובעת משקיעה את כל מרצה ומאמציה בטיפוח וחיזוק ילדיה, הרי שקביעה כי איזון המשאבים יבוצע בהתאם לשיטה א', עולה בקנה אחד עם טובתם המובהקת של הקטינים.

במאמר מוסגר (ועל מנת להבהיר שטענה זו אינה בהכרח רלוונטית בעת הזאת) אציין כי רצונה של התובעת לרכוש את חלקו של הנתבע בבית המשותף אינו מהווה עוד טעם המצדיק היוון ואיזון ע"פ שיטה א' שבחוות הדעת, שעה שביום 23.4.2025 ניתן, על יסוד הסכמת הצדדים, צו לפירוק שיתוף בבית, על דרך של מכירתו בשוק החופשי לכל המרבה במחיר (זאת על אף שמסקנותיי בסוגיה זו התבססו על טעמים נוספים, כמפורט להלן).

1. הנתבע טען בעניין זה, כי בהתאם להלכה, לא יחייב בית משפט בן זוג להוון זכויות פנסיוניות שלו עם בן הזוג האחר, בייחוד שעה שכיום ישנו מכשיר קל ונוח לבצע איזון זה במועד הבשלת הזכויות, באמצעות **החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו**, תשע"ד-2014.

הנתבע הוסיף, שככל שבית המשפט יקבל את עתירת התובעת להיוון, ייווצר מצב אבסורדי בו האיש, שעבד כל חייו, ייאלץ לקחת הלוואות על מנת לרכוש עבורו קורת גג וזאת מעבר להוצאות שנכפו עליו, תשלום דמי שכירות, תשלום מזונות, תשלום חלק מהזכויות, תשלום הוצאות בגין טיפולים והוצאות משפטיות שונות, בעוד האישה תקבל כ – 2,500,000 ₪, דבר שאינו מתקבל על הדעת.

לאור האמור, עתר הנתבע לדחות את דרישת התובעת להיוון הזכויות ועתר כי ביהמ"ש יחתום על הפסיקתאות שצורפו לחוות דעת האקטואר בהתאם לשיטה ב'.

רכב מסוג סיאט ארונה שנרכש במהלך תקופת הנישואין

1. התובעת עתרה לקבוע, כי רכב סיאט ארונה שנרכש במהלך הנישואין שייך לה בלבד ואינו בר איזון. לשיטתה, רצתה לרכוש רכב מכספים משותפים, אך הנתבע סירב ולבסוף, הגיעו הצדדים להסכמה כי התובעת תקנה את הרכב בתנאי שתפקיד את כספי הפיצויים שלה (שהתקבלו עקב שבר בקרסול) לחשבון המשותף ולכן הרכב נרשם רק על שמה בשים להסכמה כי הרכב הוא של התובעת בלבד ואינו בר איזון.

התובעת הדגישה בחקירתה, כי הרכב עלה כ – 115,000 – 117,000 וכספי הפיצויים הנזיקיים שקיבלה הסתכמו בסך של 90,000 ₪, אותם הפקידה בחשבון המשותף.

מחד, אישרה התובעת בחקירתה, שככלל, הצדדים לא ערכו הבחנה בין נכסים הרשומים על שם מי מהם, אך מאידך טענה, כי באופן ספציפי דווקא הרישום בעניינו של הרכב הספציפי הזה קובע, שכן ביחס אליו הרישום מבטא את העובדה שהנתבע לא הסכים שתקנה את הרכב עבורה, אלא אם תבטיח שתפקיד את כספי הפיצויים (שאינם צריכים להיות מאוזנים במסגרת איזון המשאבים, בהיותם פיצויים בגין נזקי גוף) לחשבון המשותף וכך נעשה, הפיצויים הופקדו לחשבון המשותף והרכב נרשם על שמה בלבד.

לטענת התובעת, הנתבע אישר בחקירתו, כי הכספים שהתובעת הפקידה הם כספי הפיצויים בגין תביעת נזקי גוף שהגישה ומשכך אין מחלוקת כי הרכב האמור שייך לתובעת בלבד ולכן עתרה לקבוע כי הרכב אינו בר איזון.

1. בעניין זה טען הנתבע, כי התובעת, בעזות מצח וללא בושה דורשת שלא לאזן את שווי הרכב המשותף שנרכש מכספים משותפים, בטענה מופרכת שהכספים שמימנו את הרכישה הם כספים שקיבלה בגין פיצוי נזיקי, זאת בעוד שהרכב נרכש ביום 3.11.2019, בסכום של 121,900 ₪, שנמשך מהחשבון המשותף, בו הופקדה הכנסתו של הנתבע בלבד ואילו הפיצוי הנזיקי בסך 89,778 ₪ ששולם לתובעת, הופקד בחשבון המשותף רק בתאריך 13.4.2021, קרי: בחלוף כשנה וחצי ממועד רכישת הרכב.

עוד הוסיף הנתבע, כי סכום זה הועבר לפיקדון / חיסכון בחשבון המשותף, אשר חולק בסופו של יום בין הצדדים, כך שבפועל רק מחצית מהסכום לכאורה נותרה בחשבון, כי את מחציתו התובעת כבר קיבלה.

לדברי הנתבע, כאשר התובעת נשאלה בעניין זה בחקירתה, היא המציאה סיפור שהנתבע לא התכוון לרכוש עבורה רכב. לטענת הנתבע מדובר בשיחה שמעולם לא התקיימה וטענה זו הועלתה לראשונה בדיון ההוכחות, דבר שללא ספק מוכיח שאין ליתן בה אמון, שכן מדובר בהתנהלות חסרת תום לב ובניסיון נוסף לסחוט מהנתבע כספים ועל כן, הנתבע עתר לחייב את התובעת לשלם לו מחצית משווי הרכב בהתאם למחירון יצחק לוי, נכון למועד הקרע.

סוגיית דמי השימוש הראויים

בסוגיה זו יינתן פסק דין בנפרד במסגרת ההליך הקשור (תלה"מ 76534-01-25).

**דיון והכרעה:**

להלן אכריע בסוגיות שבמחלוקת, תוך התייחסות לכל אחת מהן בנפרד, אולם בטרם אעשה כן, מצאתי להקדים בדברים הבאים:

באופן שאינו נהיר, נקטה התובעת בהליך זה בשיטת "טוֹב אֲשֶׁר תֶּאֱחֹז בָּזֶה וְגַם־מִזֶּה אַל־תַּנַּח אֶת־יָדֶךָ" (קהלת, ז', י"ח). לדידה, יש לפסוק לטובתה **גם** איזון משאבים בלתי שוויוני ביחס של 25%- 75%, **גם** נכסי קריירה הגם שלא כך סבר האקטואר, **גם** פערי כושר השתכרות בערכים גבוהים יותר מכפי עמדתו של האקטואר, **גם** להוון את זכויותיו העתידיות של הנתבע בהתאם לשיטה א' בחוות דעת האקטואר, בניגוד לרצונו של הנתבע, **זאת לצד** דרישה שלא לאזן את שווי הרכב שנרכש במהלך החיים המשותפים ונרשם על שם התובעת, בבחינת "**שלי שלי ושלך שלי**", **ותוך כדי** שהחזיקה בדירה המשותפת באופן בלעדי לאורך תקופה ארוכה, **כשהיא מסרבת** לפרק בה את השיתוף, עד אשר יכריע ביהמ"ש בכל טענותיה (ועל כך יובא בהרחבה במסגרת התובענה לדמי שימוש ראויים).

**לנוכח הגרסה והדרך בהן נקטה התובעת לאורך ההליך, נמנע מביהמ"ש להביא הצדדים להבנה כלשהי, זאת למעט ההסכמה מאולצת למתן צו פירוק שיתוף בנכס (ביום 23.4.2025) וזאת רק מחשש שביהמ"ש יקבל עתירת הנתבע ויורה על חיובה של התובעת בדמי שימוש ראויים.**

**ומן הכלל אל הפרט:**

יחס איזון המשאבים בין הצדדים:

1. הצדדים התחתנו בשנת 2008 ולא ערכו הסכם ממון, משכך חלות עליהם הוראות [**חוק יחסי ממון בין בני זוג**](http://www.nevo.co.il/law/72138), התשל"ג – 1973 ("**החוק**" או "**חוק יחסי ממון**") הקובע כי עם פקיעת הנישואין זכאי כל אחד מבני הזוג למחצית שוויים של כלל נכסי בני הזוג, אשר נצברו במהלך החיים המשותפים, למעט נכסים שהיו להם ערב הנישואין או שקיבלו במתנה או בירושה בתקופת הנישואין.
2. ככלל, בהתאם לסעיף 5(א) לחוק יחסי ממון, המועד שביחס אליו מתבצע איזון המשאבים הינו מועד פקיעת הנישואין. אולם במקרה שלפני, בהתאם לסעיף 5א(2) לחוק, נקבע מועד הקרע בהסכמה ליום 30.11.2021.
3. לשם איזון משאבי הצדדים מונה, כאמור, האקטואר רו"ח אבי יחזקאל כמומחה מטעם בית המשפט אשר הגיש חוות דעת כמפורט לעיל בעניין איזון חשבונות ומשאבי הצדדים החל ממועד נישואיהם ( 00.00.2008) ועד למועד הקרע (30.11.2021).
4. לשיטת התובעת, בנסיבות שבפנינו מוצדק כי ביהמ"ש יעשה שימוש בסעיף 8(2) לחוק יחסי ממון, תשל"ג – 1973, הקובע כי ב**"*נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת*"**, רשאי בית המשפט,"***לקבוע שאיזון שווי הנכסים, כולם או מקצתם, לא יהיה מחצה על מחצה, אלא לפי יחס אחר שיקבע בהתחשב, בין השאר, בנכסים עתידיים, לרבות בכושר ההשתכרות של כל אחד מבני הזוג.***".
5. החוק אינו מגדיר במפורש מהן "***נסיבות מיוחדות***" אלו, והפסיקה פיתחה כללים ליישומן, תוך הדגשה כי השימוש בסעיף זה ייעשה במקרים חריגים ובמשורה, כדי שהחריג לא יהפוך לכלל.
6. התובעת תיארה בחקירתה את המצב הקיים בעת לידת הקטינה ש' ובהמשך גם לאחר לידתו של הקטין נ' והסבירה, כי נוכח מצבה הבריאותי הבעייתי של הקטינה ש' והעובדה שהייתה מגובסת וסבלה מתת משקל, היא לא הצליחה להכניס אותה לגן ועקב בעיות תקשורת, אובחנה הקטינה ש' על הרצף האוטיסטי (ראו עמ' 16 לפרוטוקול, החל מעמ' 21 ואילך).

כשנשאלה בהמשך מי נשאר עם הילדים בזמני מחלה, חופשות או שביתות, השיבה התובעת **"*אך ורק אני. גם עכשיו*"** וביחס לנתבע אמרה: "***כי הוא לא נמצא בבית*"** (ראו עמ' 17, ש' 6-9). בהמשך אף העידה התובעת כי הייתה בין הצדדים הסכמה, לפיה הנתבע יתקדם בעבודה והיא תיקח את הנטל של גידול הילדים (עמ' 17 ש' 10-13).

1. הנתבע ביקש לסתור טענות התובעת ביחס לעבודתה ולעובדה כי לא עבדה והציג מסמכים ביחס ל– 4 תקופות עבודה של התובעת, אך כאשר התובעת נשאלה ביחס לתקופות אלה, השיבה שהתקופה הראשונה מתייחסת למועדים טרם לידת הקטינה ש'; התקופה השניה מתייחסת למועד בו היתה התובעת בחופשת לידה ולאחריו בוצע גמר חשבון; ביחס לתקופות השלישית והרביעית השיבה התובעת, כי מדובר בתקופות בהן הופקו עבורה תלושי שכר פיקטיביים, לטענתה- בידיעת הנתבע, אשר אישר זאת בחקירתו (ראו עמ' 26, ש' 7-9) ואף היה בידו מידע מדויק יותר ביחס לגורם שהוציא עבור התובעת את התלושים הפיקטיביים.
2. התובעת חזרה לעבודה ביום 1.2.2023 ועבדה במשך שנה ב"...", אך נפלטה מעבודתה עקב מצבה הרפואי. התובעת הציגה מסמך רפואי מיום 26.3.2024, אשר נערך ע"י רופא ראומטולוג ולפיו היא סובלת מפיברומיאלגיה קשה וכי מצבה מחמיר והיא מתקשה לתפקד באופן יומיומי, ולכן אינה יכולה לעבוד (ראו עדותה של התובעת בעמ' 17 ש' 28-36; עמ' 18 ש' 1-8 ונספח 8 לתיק המוצגים של התובעת, שהוגש לתיק ביום 15.4.2024).
3. אי לכך, ביקשה התובעת לשכנע את ביהמ"ש כי נסיבות המקרה דנן מצדיקות חלוקה בלתי שוויונית של הזכויות הסוציאליות שצבר הנתבע.
4. אחר שבחנתי כל אשר בפני, מצאתי לדחות טענת התובעת לפיה עצם המציאות שבה קיים בין זוג אחד שעובד ובן הזוג ביתי מצדיקה כשלעצמה חלוקה בלתי שוויונית של הזכויות שצבר הנתבע ממקום עבודתו.
5. כך מצאתי כי אין ממש בהסתמכות התובעת על האמור בעמ"ש (מרכז) **ד.ח נגד א.ח** (מאגרים משפטיים, 12.7.2023) בו נקבע: **"*כאשר מחד קיים פער משמעותי ביכולת ההשתכרות של הצדדים... אליו נוספה הערכת בית המשפט והתרשמותו... כי המשיבה תתקשה להשיא ולממש את כושר השתכרותה בשל המצב האישי והרגשי אליו היא נקלעה בשל אסון משפחתי שפקד את המשפחה, ומאידך נמצא כי המערער מתנהל באופן המעלה ספקות של ממש באשר להיקף רכושו האמיתי, יש בדבר להצדיק חלוקה לא שוויונית*"**,שכן לא הוכח ולא נטען שהנתבע מתנהל באופן המעלה ספקות ביחס להיקף רכושו האמיתי. כמו כן, לא נהיר מדוע בעת שהות הקטינים במסגרות בחרה התובעת שלא לעבוד כלל וזאת הגם שחלק בלתי מבוטל מהזמן לא זקקו הקטינים להשגחה הצמודה שלה. אי לכך, גם אם קיימים בין הצדדים "פערי השתכרות תהומיים", כפי טענת התובעת, סבורני, כי המקרה דנן אינו מצדיק כשלעצמו איזון בלתי שוויוני של הזכויות שצבר הנתבע.

אם לא היה ברור עד כה, מי שצבר זכויות משמעויות במהלך החיים המשותפים הוא הנתבע והוא זה שנדרש להעביר מחצית מהצבירה במהלך החיים המשותפים לידי התובעת, מכוח הוראות [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/72138/5) לחוק. העובדה כי בן הזוג האחר (הנתבעת בענייננו) לא עבד במהלך החיים המשותפים, מהווה הסכמה מכללא לחלוקה שווה של ההון המשפחתי עם פקיעת הנישואין, אך לא מהווה אינדיקציה לכך כי מאן דהוא מנע מבן הזוג הביתי לצאת לעבוד, להשתכר ולצבור זכויות שיתחלקו בבוא העת בין הצדדים ובוודאי לא מהווה עילה לאיזון בלתי שוויוני של הזכויות שנצברו בתקופת השיתוף. גם אם נסיבות החיים הביאו את הצדדים להעדיף עבודתו של האחד על פני האחר, מטעמים תועלתניים, כאלה ואחרים, אין בכך כדי ללמד כי לבן הזוג הביתי קיימות זכויות יתר על פני בן הזוג שיצא לעבוד ועמל יומם וליל על מנת להשיא הון משפחתי, שמתחלק בעת פקיעת הנישואין.

קביעה לפיה בן הזוג שעבד יפסיד גם את חלקו שלו (שהוא פרי עמלו ופרי סיוע של בן הזוג הביתי מהווה קביעה בלתי מידתית ובלתי סבירה ורק במקרים חריגים, שאינם מענייננו, ינקוט ביהמ"ש בדרך זו (מטעמים של צדק ושוויון). כך ולמען הסר ספק, לא מצאתי כי נסיבות הליך זה נכללות בגדרי **"*נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת*"**, כמצוות המחוקק.

1. ומכאן אדרש לדרישתה החליפית של התובעת, לפיה ככל שבית המשפט ימצא לנכון שאין הצדקה להורות על חלוקה לא שוויונית לפי סעיף 8 (2) לחוק היא עותרת כי ביהמ"ש יפסוק לה את המגיע לה בגין פערי כושר ההשתכרות ובגין נכסי הקריירה של הנתבע.

פערי כושר ההשתכרות ונכסי קריירה:

1. ברישא פרק זה אציין כי אמנם ב"כ התובעת ביקש לערוך הפרדה קטגורית בין שני רכיבים אלה, אך סבורני כי לא ניתן להלום מהבחינה המשפטית, את הדרישה כי ביהמ"ש יפסוק בו זמנית גם פערי כושר השתכרות וגם נכסי קריירה, כנכסים נפרדים לחלוטין.
2. עוד חשוב להדגיש, כי שני רכיבים אלה אינם כלולים במפורש ברשימת הנכסים בני האיזון המפורטים בסעיף 5 לחוק, והנכללים בגדרי לשון סע' 5(א): "*כלל נכסי בני הזוג*", שכן בסעיף 5(ג) לחוק הוגדרו נכסי בני הזוג כך: "*זכויות עתידיות לפנסיה, פיצויי פרישה, קרנות השתלמות, קופות תגמולים וחסכונות.*", כאשר "פערי כושר השתכרות" ו"נכסי קריירה" נעדרו מהגדרות אלה (ראו והשוו: תמ"ש (נצרת) 29202-05-14 **פלונית נ' פלוני** (מאגרים משפטיים, [נבו], 18.12.2018).
3. על אף האמור, רכיבים אלה הינם בגדר כלי בארגז הכלים של ביהמ"ש, במסגרת סמכותו המיוחדת לפי סעיף 8(2) לחוק, לסטות מכלל החלוקה השוויונית של יתר הנכסים, וזאת, כאמור, במקרים חריגים ובנסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, בעיקר כאשר נוצר פער משמעותי בכושר ההשתכרות כתוצאה מוויתור או הקרבה של אחד מבני הזוג לטובת הקריירה של האחר.
4. בהקשר זה, מצאתי להפנות לדבריו של כב' השופט סארי ג'יוסי בעמ"ש (חיפה) 31035-09-16 **ש.ג נ' ד.ג** 20.4.2017):

"*... המגמה העולה מתוך פסקי-הדין היא ש"כושר השתכרות" אינו מהווה "נכס בר איזון", אלא הוא כלי אקוויטבילי המשפיע על אופן ביצוע איזון המשאבים כפי שנקבע בסע' 8(2) לחוק.... הנני סבור כי הגישה הראויה והנכונה שיש לילך בה היא זו המאפשרת לבית המשפט גמישות מירבית באיזון נכסי העתיד על פני הסקאלה, כאשר אין לראות ב"כושר השתכרות" כ"נכס בר איזון" אלא הוא כלי אקוויטבילי. גישה זו מבוססת הן על לשון החוק, הן על התכלית החקיקתית של סע' 5(ג) ל*[*חוק יחסי ממון*](http://www.nevo.co.il/law/72138) *כאמור לעיל, והן לאור אופיים של סכסוכי משפחה בכלל, וסכסוכי ממון בין בני זוג בפרט, המחייבים החלה של פתרונות "צודקים" או "מתקנים" לצד איזון הנכסים המוחשיים בדרך החשבונאית.... בקצה האחד של הסקאלה, יהיו מקרים בהם ראוי להכיר באופן מלא בפערי כושר השתכרות ואז חישוב הפער בכושר ההשתכרות יעשה באופן חשבונאי. כך לדוגמה, כאשר תוצאת איזון הנכסים המוחשיים (חישוב חשבונאי) נמוכה מאוד ביחס לכושר ההשתכרות או לפוטנציאל ההשתכרות. בקצה האחר של הסקאלה לא תוכר הזכות לפערי כושר השתכרות, לדוגמא כאשר לא נצברה מסה קריטית. בתווך, יהיו כל אותם מקרים בהם יוכר פער בכושר השתכרות, אולם יש להותיר לבית המשפט שיקול דעת רחב כיצד לחשב את הפער.*"

1. בנסיבות שפני, אין ספק, כי בין הצדדים צמחו במהלך השנים הפרשי כושר השתכרות.
2. בעניין גובה הפרשי כושר ההשתכרות הפנתה התובעת לחוות הדעת האקטוארית, במסגרתה נבחנו פערי כושר ההשתכרות של הצדדים.

בחוות הדעת ציין המומחה כי קיימים בין הצדדים הפרשי שכר בגובה 20,445 ₪ נטו לחודש, כאשר לצורך חישוב פערי ההשתכרות שכרו של הנתבע עמד ע"ס 25,241 ₪ נטו לחודש ואילו שכרה של התובעת עמד ע"ס 5,300 ₪ נטו לחודש.

המומחה ציין בחוות דעתו, כי שווי פערי ההשתכרות עומד ע"ס 136,192 ₪ והוסיף, כי הבסיס לתחשיב שהכין נבנה לפי פסיקת כב' השופט נפתלי שילה, אך נמנע מלהתייחס מודלים נוספים.

המומחה נשאל בחקירתו ביחס למודלים נוספים ואמר כי הוא מכיר אותם, אך לא הסביר מדוע לא הציג תחשיבי פערי כושר השתכרות בהתאם למודלים נוספים (ראו עמ' 6 עד 8 לחקירת המומחה).

אשר על כן ועל מנת שתונח בפני בית המשפט התמונה המלאה, עתר ב"כ התובעת להורות לאקטואר להשלים את חוות דעתו (כאמור לעיל בפרק טענות הצדדים).

בנסיבות שבפניי ובשים לב למסקנותיי להלן [גם ביחס לכך כי סעד של פסיקת "פערי כושר השתכרות" חופף (בחלקו לפחות) לסעד של פסיקת "נכסי קריירה"] והגם שהאקטואר נצמד בחוות דעתו למודל של כב' השופט שילה ולא התייחס למודלים אחרים, לא מצאתי בגין כך להידרש להשלמת חוות הדעת או להשלמת טיעוני הצדדים וזאת משפסיקה של רכיבים אלה, מצויה ממילא בגדרי שיקול הדעת השיפוטי הרחב ואין במודל אחד יתרון על פני משנהו, באשר כולם מהווים בבחינת כלי עבודה שבאמצעותם מיישם ביהמ"ש את סעיף 8(2) לחוק, בכל מקרה לגופו, וזאת גם בשים לב לפסיקה הרווחת לפיה אין המדובר בהכרח בנכס בר איזון.

1. התובעת ביקשה לטעון, כאמור, כי "נכסי הקריירה" הינם נכס נפרד לחלוטין מ"פערי כושר ההשתכרות" ועמדה על כך שהדבר ייבחן על ידי מומחה ביהמ"ש.
2. במסגרת חוות דעתו, העמיד האקטואר את שווי נכסי הקריירה של הנתבע ע"ס 438,284 ₪, אך יחד עם זאת, סבר האקטואר כי השיעור המשותף של נכסי הקריירה עומד על 0, משום שהנתבע רכש את השכלתו טרם הנישואין, זאת לצד הדגשתו כי **"אין מנגנון אחיד ומקובל לבדיקת שווי נכסי קריירה..."** ועל כך חולקת התובעת.

מחקירת האקטואר עולה, כי לעמדתו, הוא אינו רשאי להחליט אם יש נכסי קריירה שיש לאזנם ולמקרה שייקבע שישנם נכסי קריירה שיש לאזנם, ביצע את החישוב הרלוונטי והוסיף, כי נכסי קריירה הינם בגין לימודים, הכשרה ומקצוע שנרכשו במהלך החיים המשותפים, אך בנסיבות המקרה דנן, כל אלו נעשו לפני הנישואין ולכן השיעור המשותף הוא 0, אך אם תתקבל החלטה שיש נכסי קריירה, אזי "*יש מספר*" (כדברי האקטואר בחקירתו, עמ' 9 ש' 8-21).

האקטואר אישר אמנם שהנתבע הפך להיות מנהל לפני נישואי הצדדים (ראו עמ' 9 ש' 30-32) וייחס את מלוא נכסי הקריירה של הנתבע ללימודיו שקדמו לנישואין, אך על אף האמור, סבורני שכדי להשיא שכר ולצבור נכסי קריירה יש צורך להשקיע זמן ויכולת לאורך שנים (לרבות במהלך החיים המשותפים) ואין די רק בהשקעה לימודית או בקבלת תואר או תפקיד בעבר, ואכן מעדויות הצדדים נלמד, כי הנתבע התקדם בתפקידי ניהול גם במהלך החיים המשותפים והכנסתו גדלה בהתאם.

1. אי לכך, לא מצאתי לקבל טענת הנתבע (תוך הסתמכות על קביעת המומחה) כי אין בכלל נכסי קריירה שנצברו במהלך החיים המשותפים.
2. על פי הגדרת ביהמ"ש העליון (בע"מ 4623/04 **פלוני נ' פלונית**, סב(3) 66 (2007), נכסי קריירה הם:

"*מבלי להציב רשימה סגורה, נבהיר כי עוסקים אנו בכושרו של האדם להשתכר, קרי: בשיפור הכושר להשתכר במהלך הנישואין. כושר זה מורכב, על דרך הכלל, פרט לכישוריו של האדם, גם מיסודות נוספים ובעיקר השכלה, ניסיון ומוניטין שנרכשו לאורך תקופת הקשר הזוגי. ברי כי אלה קשורים זה לזה ועשויה להיות ביניהם חפיפה – כך למשל, המוניטין שאדם רוכש, השכלתו וניסיונו, אינם בהכרח מרכיבים נפרדים*".

1. בפסיקה בוצעה אבחנה בין בן-הזוג "הביתי", אשר ממקד את מרצו ויכולתו בטיפול וגידול הילדים, לבין בן-הזוג "הקרייריסט" העובד שעות רבות מחוץ לבית, ונפקות אבחנה זו נוכח פערים אפשריים בין השתכרות הצדדים.
2. פסיקת בתי המשפט אף עמדה על הקושי לשום אקטוארית את שווי המוניטין האישי, ולהפריד בינו לבין המוניטין התעסוקתי, שכן קיים קושי להפריד בין המוניטין הצומח לאדם מתכונותיו האישיות, מכישרונו הטבוע בו וממרכיבים נוספים שאין בינם לבין הקשר הזוגי דבר, לבין המוניטין התעסוקתי, פרי תולדת המאמץ המשותף של הצדדים.
3. ביחס לרכיבים אלא נדרש ביהמ"ש לקחת בחשבון את משך תקופת הקשר הזוגי, גילם של בני-הזוג, אופק השתכרותם והפרשי השתכרותם, כאשר במסגרת זו יש ליתן את הדעת לרכישת השכלה (לפני הנישואין או במהלכם) וצבירת ניסיון ומוניטין, בדגש על מרכיב הוויתור שעשה כל אחד מהצדדים עבור בן הזוג השני.
4. מאז ניתן פסק הדין בבע"מ 4623/04 **פלוני נ' פלוני,** פערים בכושר ההשתכרות (המכונים גם "נכסי קריירה") הם נכסים בני שומה גם ביחסים בין בני זוג שחלות עליהם הוראות החוק.
5. יפים הם לענייננו דברי ביהמ"ש המחוזי במסגרת עמ"ש (מרכז) 56634-06-20 **פלוני נ' פלונית** 15.2.2021):

"*אמור מעתה - הנכס העתידי, דוגמת כושר השתכרות או מוניטין, הוא נכס המשפיע, על דרך הכלל, על אופן ביצוע האיזון, להבדיל מהיותו נכס אשר יש לאזן אותו עצמו באופן חשבונאי.*

*ודוק, לא בכדי מצא המחוקק שלא להכליל במפורש את נכסי הקריירה וכושר ההשתכרות מהיותם נכסים ברי איזון ככל נכס אחר, שכן מתוך פסיקותיהם הרבות של בתי המשפט לענייני משפחה שניתנו לאחר הלכת פלוני, ניתן היה ללמוד על הקושי העצום בהערכת הנכס האמורפי שכונה "מוניטין" או "נכסי קריירה".* ***דומה כי לא נמצא אפילו פסק דין אחד החוזר על אותה נוסחה שמצא חברו לחישוב ערכו של נכס זה והתחושה שנוצרה הייתה כי לא עסקינן בחישוב חשבונאי המצוי בתחום התמחותם של רואי חשבון וכלכלנים אלא בסוג של הערכה שרב בה הניחוש וחיזוי העתיד על אומדן ריאלי אמיתי וראוי*** *(וראו לעניין זה בהרחבה, מאמרו של פרופ' ש. ליפשיץ יחסי משפחה וממון: אתגרים ומשימות בעקבות תיקון מס' 4 לחוק יחסי ממון (חוקים א', 209, 7-36)*" (ההדגשה אינה במקור. א.מ.).

1. סבורני כי משעה שנפקד מקומם של "פערי כושר השתכרות" ו"נכסי קריירה" מכלל הנכסים העתידיים המפורטים בסעיף 5(ג) לחוק, הללו אינם בגדר נכסים בני איזון שביהמ"ש נדרש לחשבם באופן אריתמטי בהכרח, אלא על ביהמ"ש לקחת דבר קיומם בחשבון בעת ביצוע האיזון הכולל, מכוח סמכותו של ביהמ"ש המצויה בדרי סעיף 8(2) לחוק.
2. גם למאן דאמר שפערי כושר השתכרות הם נכס בר איזון (ש. ליפשיץ, [**השיתוף הזוגי**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/1468), 309-310), הרי שלא כל פער בכושר ההשתכרות הוא נכס בר איזון, שעה שראוי לייחס את הפער האמור, ראש וראשון, לכישוריו המולדים של בן הזוג ("...*פוטנציאל זה – יש לזכור ולהדגיש – מורכב לא רק מפרי המאמץ המשותף של בני-הזוג, אלא גם, ו****לעיתים בעיקר, מכישרון אישי, מיכולת הטבועה באדם וממרכיבים נוספים שאין להם תלות בקשר הזוגי***." כלשון ביהמ"ש העליון בבע"מ 4623/04 **פלוני נ' פלונית, [נבו]**, סעיף 22 לפסק הדין, ההדגשה אינה במקור. א.מ.).
3. על מנת שפער בכושר השתכרות יאוזן, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: **האחד**, קיומו של פער מהותי בין כושר ההשתכרות של הנתבע (הנתבע כאן) במועד הנישואין לעומת כושר ההשתכרות שלו במועד הפירוד. **השני**, קיומו של פער דרמטי בין כושר ההשתכרות של בן זוג אחד (הנתבע כאן) במועד הפירוד לבין כושר השתכרות בן הזוג השני באותו מועד. **השלישי**, הוכחה שהפערים האמורים הם תוצאה של ויתור מצד בן הזוג השני (התובעת כאן) איזון רכיב זה, באופן שנגרע מכושר השתכרותו לטובת צבירת כושר ההשתכרות של בן זוגו (ראו: סיכום התנאים על ידי כב' השופטת גליק בתמ"ש (ת"א) 52231-09 **מ.ב. נ' ע.ב.** (כלשונה: בן זוג "ביתי" מחד גיסא ובן זוג "קרייריסטי" מאידך גיסא).
4. יצוין כי כבר בבע"מ 4623/04 נקבע כי יש להידרש לחלוקת פערי כושר השתכרות, כשביהמ"ש מוצא שהפער ***"נובע מכך שאחד מבני הזוג נטל על עצמו ויתור משמעותי מבחינת ההתפתחות המקצועית והתמקד במרחב הביתי, ובכך אפשר לבן-הזוג האחר להשיא את כושר השתכרותו***" (סעיף 23 לפסק הדין, ההדגשה אינה במקור. א.מ.).
5. בעניינו, הצדדים נישאו בשנת 2008. מרבית השכלתו של הנתבע (אם לא כולה) נרכשה אמנם לפני הנישואין, וכך גם חלק מניסיונו המקצועי, זאת בשעה שהנתבע היה מהנדס בתפקיד ניהולי עוד לפני נישואיו לתובעת. עם זאת סבורני, כי כדי להשיא שכר ולצבור קריירה, נדרש הנתבע גם להשקעה של זמן רב ופיתוח יכולות, שהתפתחו עם השנים, וזאת גם בתמיכה של התובעת, אשר השקיעה מאונה ומרצה בטיפול בילדיהם המשותפים.

הדבר מקבל משנה תוקף לנוכח חלוקת התפקידים הברורה בין התובעת לנתבע. בעניין זה ניתן לראות גם את עדותו של בנה של הנתבעת מנישואים קודמים, שהעיד ביחס להיעדרות הנתבע מהמרחב הביתי במשך שעות רבות, ואף ימים שלמים, וכן ביחס לנטל שהוטל על כתפי אימו בהיעדרו של הנתבע (עמ' 13 ש' 25-33).

1. בשים לב לאמור לעיל, סבורני כי התובעת עמדה בנטל לשכנע כי חלק משמעותי מנכסי הקריירה של הנתבע נצבר במהלך החיים המשותפים, בעת שהיא הקדישה חלק רב מזמנה לטפל בקטינים, באופן שאיפשר לנתבע להתמסר לעבודתו ולהשיא בין היתר גם את "נכסי הקריירה" שביהמ"ש מאזנם כעת.
2. על אף האמור משאני סבור כי חלק לא משמעותי (גם כן) מנכסי הקריירה של הנתבע הם פרי כישוריו שלו, ובשעה שלא ניתן להפריד ולזקק בהכרח מה מתוך נכסי הקריירה של הנתבע נצבר במהלך החיים המשותפים ומה כתוצאה מכישוריו שלו, לא מצאתי לחייב את הנתבע במחצית משווי נכסי הקריירה שלו על פי חישובו העקרוני של האקטואר (וזאת במיוחד בשעה שלקחתי בחשבון את פערי כושר ההשתכרות כמרכיב הנכלל בנכסי הקריירה).
3. **כאמור לעיל, סבורני כי רכיב "פערי כושר השתכרות" ורכיב "נכסי קריירה" חופפים זה לזה, לכל הפחות באופן חלקי, ובשים לב לשיטות השונות בביצוע חישוב פערי כושר השתכרות (והעובדה כי האקטואר נקט בשיטה אחת), לצד העובדה כי לא ניתן להפריד באופן חד משמעי בין נכסי קריירה שהם פרי כישרון אישי, או שנצברו לפני תקופת החיים המשותפים, לבין אלה שנצברו במהלכם (כפירות המאמץ המשותף) לאחר ששקלתי את הנסיבות שבפניי, העובדה כי קיימים נכסים נוספים, בהיקף משמעותי, המחולקים בין הצדדים בחלקים שווים (לרבות שווי הבית וכספים נזילים רבים) מצאתי לחייב הנתבע, על דרך האומדנא, בסכום כולל של 190,000 ₪ וזאת בהתייחס לעתירת התובעת בגין שני רכיבים אלה.**

עתירת התובעת להיוון הזכויות הסוציאליות:

1. כאמור לעיל, התובעת עתרה לקבוע כי איזון הזכויות הסוציאליות יתבצע על דרך ההיוון (שיטה א' בחוות דעת האקטואר), באופן בו התובעת תקבל את חלקה היחסי בזכויותיו של הנתבע כבר עכשיו, בערכי היוון, ולא רק במועד גמילת הזכויות.
2. התובעת הפנתה להוראות סעיפים 6 (ג') ו – 6(ד) לחוק יחסי ממון, לפיהם באין הסכמה בין בני הזוג בשאלת האיזון יחליט בית המשפט, תוך התחשבות בכל הנסיבות הקשורות במצבו הכלכלי של כל אחד מבני הזוג ובטובת ילדיהם הקטינים ובאופן שימנע ככל האפשר פגיעה ברווחת ילדי בני הזוג הקטינים.
3. לטענת התובעת, יש להתחשב בכך שהיא השקיעה את כל מרצה ומאמציה בטיפוח וחיזוק ילדיה, ולהורות כי איזון המשאבים יבוצע בהתאם לשיטה א', זאת כאשר לשיטתה קביעה זו עולה בקנה אחד עם טובתם של הקטינים (בעלי צרכים מיוחדים) שיש לאפשר להם להמשיך לחיות בביתם, כאשר היוון הזכויות יהווה עבורה עזרה משמעותית ברכישת חלקו של הנתבע בבית המשותף.
4. אלא שעיון בפסיקה בעניין זה מלמד, כי זו באופן עקבי קובעת שככלל, ולמעט מקרים חריגים, אין להורות על היוון הזכויות (על פי חלופה א' בחוות דעת האקטואר). ראו בעניין זה עמ"ש (חיפה) 8952-03-20 **פלונית נ' אלמוני** 16.6.2020) שם הפנה ביהמ"ש המחוזי ליישום של כלל זה שנקבע לראשונה במסגרת ע"א 809/90 **לידאי נ' לידאי** פ"ד מו (1), 602.

אחר בחינת כל אשר בפניי, לא מצאתי כי המקרה דנן מהווה מקרה חריג, המצדיק סטייה מהגישה הנוהגת להורות על איזון על פי חלופה ב' שבחוות הדעת (איזון בעת הבשלת הזכויות).

1. רצונה של התובעת לרכוש את דירת הצדדים, אינו מהווה לטעמי הצדקה להיוון מיידי של זכויות הפנסיוניות של המשיב, בהתאם לחלופה א', בניגוד לרצונו של בעל הזכויות- הנתבע. סבורני כי היוון הזכויות באופן מיידי יהווה פגיעה לא מוצדקת ובלתי מידתית בנתבע ובזכויותיו הקנייניות, ועל כן, מצאתי לדחות עתירת התובעת בעניין זה.
2. ראו בעניין זה את דבריו של כב' השופט, יהושע גייפמן ("זכויות פנסיה ונכסי פרישה", הפרקליט כרך מא 105, בעמ' 124-125):

"*כאשר מתבקש פסק-דין הצהרתי על זכויות שטרם גמלו, הפתרון הצודק והרצוי הוא לקבוע שזכויות בן-הזוג התובע ימומשו במועד בו יבשילו הזכויות... אין להטיל מעמסה כלכלית של תשלום חד-פעמי או תשלומים חודשיים על בן-הזוג הנתבע, בה בשעה שהזכויות טרם גמלו... למרות שלבית המשפט יש שיקול דעת רחב לבחור, במסגרת הסדרי הביצוע, בין החלופות השונות: מימוש במועד הבשלת הזכויות, חיוב בסכום חד-פעמי במועד חלוקת הרכוש בין בני-הזוג על פי תחשיב של אקטואר, וחיוב בתשלומים ממועד חלוקת הרכוש – רצוי הוא שרק במקרה חריג ייקבע מועד אחר, שאינו מועד הבשלת הזכויות, למימוש הזכויות של בן-הזוג התובע. חריג זה יש להחיל בהסכמת הצדדים או כאשר בן-הזוג הנתבע הינו עתיר נכסים, בה בשעה שבן-הזוג התובע נתון בקשיים כספיים חמורים או נזקק לכסף למחייתו*".

1. כך גם איני סבור כי קביעה לפיה המשך מגוריהם של הקטינים בבית המשותף (שיהיה ביתה של התובעת, על פי עתירתה) מתיישבת בהכרח עם טובתם. **סבורני כי בעת שהורים נפרדים, קטינים באשר הם זקוקים במידת האפשר, לשני בתים ראויים ונוחים המתאימים לצורכיהם וזו היא טובתם ולא בהכרח המשך מגורים בבית גדול (הבית של אמא) ובמקביל מגורים בדירת עראי (הבית של אבא).**

אי לכך בשים לב לכל האמור לעיל, הפסיקתאות שצורפו לחוות דעת האקטואר ייחתמו, בד בבד עם החתימה על פסק דין זה.

בהחלטתי התחשבתי גם בכך שעפ"י חוות דעת האקטואר, מרבית הכספים הינם ממילא נזילים ובעובדה שממילא טענת התובעת ביחס לרצונה לרכוש את דירת הצדדים, אינה רלוונטית עוד, שעה שהצדדים הגיעו להסכמות לפירוק שיתוף על דרך של מכירת הדירה בשוק החופשי, לכל המרבה במחיר.

רכב מסוג סיאט ארונה שנרכש במהלך תקופת הנישואין:

1. כאמור לעיל, בעוד שלאורך כל כתבי טענותיה, התובעת עותרת לאיזון נכסים שנצברו על שם הנתבע במהלך החיים המשותפים, היא עותרת לקבוע, כי דווקא רכב סיאט ארונה שנרכש במהלך הנישואין שייך לה בלבד ואינו בר איזון.

כאמור, לשיטת התובעת, הדבר מחויב לנוכח הסכמתם הלכאורית של הצדדים לפיה כספי הפיצויים שלה (מהשבר בקרסול) יופקדו לחשבון המשותף והרכב יהיה שייך רק לה. מטעם זה ומתוך כוונה להחריגו ממסת הנכסים המשותפים, הרכב נרשם על שמה בלבד, זאת הגם שנרכש במהלך החיים המשותפים.

1. לשיטת התובעת בשעה שרכב זה נרכש מכספים שאינם ברי איזון, בהיותם פיצויים בגין נזקי גוף, לא חל לגביו שיתוף.
2. התובעת ציינה בעדותה, כי הרכב עלה כ – 115,000 – 117,000 וכספי הפיצויים הנזיקיים שקיבלה והופקדו בחשבון המשותף, הסתכמו בסך של 90,000 ₪.
3. אחר העיון בכל אשר בפני מצאתי לדחות טענת התובעת ולקבל טענות הנתבע בעניין זה. מעדויות הצדדים והאסמכתאות שהוצגו בפני עולה כי הרכב נרכש ביום 3.11.2019, כאשר התמורה בגינו - בסך 121,900 ₪ - נמשכה מהחשבון המשותף, בו הופקדה הכנסתו של הנתבע בלבד ואילו הפיצוי הנזיקי בסך 89,778 ₪ הופקד בחשבון המשותף רק בתאריך 13.4.2021, **קרי: בחלוף כשנה וחצי ממועד רכישת הרכב.** אי לכך, בעוד שאין מחלוקת כי כספי הפיציים הוטמעו במסת הנכסים המשותפים, עם הפקדתם לחשבון המשותף, אין כל אינדיקציה שיכולה לתמוך בגרסתה של התובעת כי הרכב (שנרכש הרבה קודם לכן) מחשבון משותף שצבר יתרות זכות בעיקר כתוצאה מפרי עמלו של הנתבע מהווה נכס השייך רק לה.
4. יוער כי סכום הפיצויים האמור הועבר לפיקדון / חיסכון בחשבון המשותף, וחולק בסופו של יום בין הצדדים, בד בבד עם חלוקת יתר הכספים שהיו מצויים בחשבון הבנק המשותף של הצדדים, זאת בהתאם להחלטה מיום 9.11.2022 ומשכך ביחס לכספים אלה קיימת קביעה שיפוטית כי הללו מהווים נכס משותף.
5. בנסיבות אלה, שווי הרכב, על פי ערכו במועד הקרע יאוזן ועל התובעת להעביר לנתבע מחצית שוויו, נכון לאותו מועד, בהיותו נכס בר איזון, שנרכש במהלך החיים המשותפים, מכספים משותפים.

**סיכום:**

1. לנוכח האמור לעיל בהרחבה הגעתי למסקנות המפורטות להלן:
2. ביחס לאיזון המשאבים בין הצדדים- המקרה דנן אינו מצדיק כשלעצמו פסיקה לא שוויונית ביחס לאיזון המשאבים.
3. ביחס ל"פערי כושר ההשתכרות" ו"נכסי הקריירה"- על הנתבע להעביר לתובעת סך של 190,000 ₪.

**מסכום זה ומיתר הכספים הנזילים שנדרש הנתבע להעביר לתובעת, יקוזזו את כל התשלומים שהעביר הנתבע לתובעת, על פי הסכם הגירושין שאושר בבית הדין הרבני ביום 21.9.2022.**

1. ביחס לשיטת ההיוון לאיזון הזכויות הסוציאליות- זו תתבצע על דרך של חלוקה בעת היגמלן של הזכויות, בהתאם לשיטה ב' בחוות הדעת.

**אי לכך, הפסיקתאות שצורפו לחוות דעת האקטואר ייחתמו בנפרד.**

1. ביחס לרכב מסוג סיאט ארונה- בהיותו רכב משותף על התובעת להעביר לנתבע מחצית שוויו, נכון למועד הקרע, ע"פ מחירון לוי יצחק.

לנוכח תוצאות ההליך, בשעה שדחיתי מרבית טענות התובעת, אני מורה על חיובה בהוצאות הנתבע בסך 25,000 ₪ שישולמו בתוך 30 יום, כשסכום זה נושא הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

**בכך מסתיים בירור שני ההליכים שבכותרת.**

מתיר העברה למאגרים משפטיים, בהשמטת פרטים מזהים ושמות הצדדים.

**5129371המזכירות תסרוק פסק הדין לתלה"מ 50227-01-22,תשגר את פסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את שני ההליכים.**

54678313

ניתן היום, א' אלול תשפ"ה, 25 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.