



בבית המשפט העליון

רע"פ 5382-04-25

לפני: כבוד השופט חאלד כבוב

המבקש: וליד סגס

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כבוד השופטים י' שפסר, ע' דרויאן-גמליאל ו-מ' כפיר) בע"פ 71422-08-24 מיום 24.02.2025; תשובת המשיבה לבקשת רשות הערעור

בשם המבקש: עו"ד זכי כמאל

בשם המשיבה: עו"ד תמרה ולדמן מימון

החלטה

זוהי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כבוד השופטים י' שפסר, ע' דרויאן-גמליאל ו-מ' כפיר) בע"פ 71422-08-24 מיום 24.02.2025. בגדרו, נדחה ערעור המבקש על גזר הדין של בית משפט השלום בנתניה (כבוד השופטת (סג"נ) ד' דיבון סגל) בת"פ 6479-08-23 מיום 16.07.2024, במסגרתו הושתו על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית (עת הועמד מתחם על העונש ההולם על 24-10 חודשי מאסר בפועל).

לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובתשובת המדינה שהוגשה לה בהתאם להחלטתי מיום 10.04.2025, מצאתי להורות על העברת הבקשה לדיון לפני הרכב; ואסביר בתמצית.

לא נעלם מעיניי אירוע האלימות החמור בו היה מעורב המבקש, לרבות העובדה כי המבקש הכה את המתלונן באמצעות מוט ברזל וגרם לו, בין היתר, לשבר בצוואר. כמו כן, ומבלי לקבוע מסמרות בדבר, דומה כי העונש אשר הוטל על המבקש אינו עונש מכביד ומחמיר יתר על המידה. זאת, בפרט לנוכח העובדה שהמבקש הורשע בביצוע עבירה של חבלה חמורה, לפי סעיף 333 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. לצד זאת, ומבלי

להקל ראש בדברים אלה, כעולה מגזר הדין של בית משפט השלום, המבקש כבן 70, נעדר עבר פלילי, אב ל-9 ילדים, סב לנכדים. בנוסף, והחשוב לענייננו, בית משפט השלום ציין כי המבקש "חסר השכלה, [ו]שפתו דלה" (ההדגשה לא במקור – ח' כ'). בהתאם, בבקשה שלפניי הלין המבקש כי מסקנת שירות המבחן, לפיה הוא "שלל נזקקות טיפולית", נעוצה בשפתו הדלה, ובאופן ספציפי בכך שהמבקש לא הבין את השאלות שנשאל על-ידי שירות המבחן, ועל-כן תשובותיו לא שיקפו נכונה את כוונותיו – בשל פערי שפה. כפי שצינתי פעמים רבות "תסקיר שירות המבחן הוא כלי חיוני ורב חשיבות המסייע לבתי המשפט במלאכת גזירת הדין [...]. בפסיקה הוכרה, זה מכבר חשיבותו של תסקיר שירות המבחן, ככלי המאפשר 'לרדת לעומק' של נסיבות האישיות של הנאשם ולחקר הגורמים האפשריים להתדרדרותו לפלילים, כמו גם לבחינה מעמיקה ומקצועית של סיכויי שיקומו" (רע"פ 50051-11-24 אל פראונה נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (28.11.2024)). על רקע דברים אלו, סבורני כי למידת יכולתו של המבקש לבטא, כראוי, את כוונתו בעת עריכת תסקיר שירות המבחן, ישנה חשיבות בהגשמת התכליות הניצבות ביסודו של תסקיר שירות המבחן.

אשר על כן, מצאתי להורות כי הבקשה תועבר לדיון לפני מותב תלתא. הדיון יתמקד אך בטענת המבקש בעניין שפתו הדלה, ונפקויותיה על עריכת תסקיר שירות המבחן. למען הסר ספק יובהר, כי בהתאם להחלטת השופטת י' וילנר מיום 22.04.2025, עונשו של המבקש מעוכב עד למתן החלטה אחרת.

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ה (05 מאי 2025).



חאלד כבוב
שופט