|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| **פש"ר 53583-08-16 שמעון נ' כונס נכסים רשמי מחוז חיפה והצפון ואח'** | | |
| **לפני** | **כב' השופטת** **ישראלה קראי-גירון** | |
| **בעניין:** | | [**פקודת פשיטת הרגל**](http://www.nevo.co.il/law/4668) **[נוסח חדש], התש"ם-1980**  **להלן: "הפקודה"** |
| **בעניין:** | | **שמעון אפרים, ת"ז xxxxxxxx**  **להלן: "החייב"** |
| **בעניין:** | | **עו"ד איהאב סבאח**  **להלן: "הנאמן"** |
| **ובעניין:** | | **הכונס הרשמי מחוז חיפה**  **להלן: "הכונ"ר"** |

**פסק דין**

**מבוא**

1. פסק דין זה ניתן במסגרת בקשה נוספת שהוגשה לביטול ההליך לאור התנהלות החייב, הפרת התחייבויותיו והתנהלות שאינה מצופה מחייב, שלבקשתו מתנהלים הליכי חדלות פירעון. הימשכות ההליך עד כה, למרות מחדליו הרבים של החייב כפי שיתוארו להלן, נובעת מהתחשבות יתרה לה זכה החייב, בין השאר לאור הבטחותיו פעם אחר פעם להסיר מחדליו בהליך, לשתף פעולה עם ההליך, לשאת במזונות ילדיו, ולאחרונה גם בשל התחשבות במצבו הרפואי עקב פציעתו בתאונה.

עם כל ההבנה למצבו של החייב וטיעוניו בפניי, הליך המתנהל משנת 2016 והוא טופל על ידי מספר שופטים, כל אחד מהם בתורו הביע תהיות על אופן התנהלות החייב בהליך ועל הצורך בהמשך ניהולו, משכך גם לא הוכרז החייב פושט רגל עד כתיבת פסק דין זה. זאת משום שפעם אחר פעם הובהר שהחייב אינו מקיים התחייבויותיו בהליך, ולא ניתן להכריז עליו פושט רגל.

יובהר, עסקינן בהליך חדלות פירעון המתנהל בהתאם ל[פקודת פשיטת הרגל](http://www.nevo.co.il/law/4668), כאשר יש לשים לב לשתי מטרות ההליך, על פי האמור בפקודה, ובצד המטרה של שיקום החייב יש לברר גם את תועלת ההליך לנושים, את אופן התנהלות החייב ביצירת החובות ובמהלך ההליך, ואת תום לבו ביצירת החובות ובמהלך ההליך. כך יש גם לברר האם עומד החייב בהתחייבויותיו, והאם הוא איננו יוצר חובות חדשים בהליך ועומד בהבטחותיו בהליך.

למגינת הלב, בדיקת כל החומר הרלוונטי מלמדת כי עם כל הרצון להתחשב בטובת החייב ובאפשרות לשקמו, ואפילו בעובדה כי בעודו בהליך נפגע החייב בתאונה פגיעה קשה ממנה כנראה השתקם, לא ניתן להתעלם מהפרותיו פעם אחר פעם את חובותיו להליך, חובתו לזון את ילדיו, חובתו לשתף פעולה עם ההליך, וחובתו לקיים הבטחות קודמות שנתן לבית משפט זה, שרק בגין מתן אותן הבטחות נותר הליך זה על כנו.

1. משכך יש לומר כבר עתה, עוד בטרם אסקור קורותיו של הליך זה והמצב המשפטי, דין בקשת בעלי התפקיד בעניינו של החייב – להתקבל, ואין בטיעונים שהעלה ב"כ החייב כדי להצדיק דחיית בקשת בעלי התפקיד להורות על ביטול ההליך, וכך אני מורה.

בוודאי נכון הדבר כאשר בישיבת יום 23.6.2024 הוצעה לחייב הצעה נוספת לפיה החייב יוכרז פושט רגל ויינתן לו הפטר תמורת הפקדה נוספת של סכום נומינלי בסך 120,000 ₪ בתוך 60 חודשים. זאת בהתחשב בעובדה כי סכום תביעות החוב שאושרו בעניינו הוא כ-2.5 מיליון ₪ (על פי טענת החייב בפרוטוקול ישיבת יום 23.6.2024), ובקופת הכינוס הצטבר מאז תחילת ההליך (2016) רק סך של 120,000 ₪ (על פי טענת החייב, שלא הוכחה) ורק סך של 56,000 ₪ (על פי טענת בעלי התפקיד, שהוכחה).

לאחר בירור הסתבר שהחייב בטיעוניו בפניי, כפי שעשה בעבר, איננו מציג את המצב בעניינו לאשורו, ובמסגרת הכספים שהופקדו בקופת הכינוס הוא מחשב גם כספים ששולמו לתיק ההוצאה לפועל (תיק איחוד שנוהל בעניינו) עוד בטרם נוהל הליך חדלות הפירעון כאן לבקשתו. בדיקה של טיעוניו מלמדת כי גם חישובי הסכומים שהופקדו על ידי החייב על פי שיטתו אינם מגיעים לסך של 120,000 ₪ על פי טיעוניו.

**התנהלות ההליך**

1. כדי להבין מדוע נחוצה החלטתי בהליך זה, למרות מצבו הרפואי של החייב וטיעוניו, יש להקדים ולתאר את השתלשלות ההליך מאז תחילתו בשנת 2016.
2. ביום 24.8.2016 הגיש החייב בקשה למתן צו כינוס בעניינו. מדובר בחייב בעל רישיון נהיגה למשאית שהוטלה הגבלה על רישיונו בעקבות חובות, והוא נותר מחוסר עבודה. ביום 29.8.2016 התקבלה הבקשה, ניתן צו כינוס בעניינו של החייב, והוא חויב לשלם סכום חודשי של 300 ₪ לקופת הכינוס. בשל ניהול ההליך ההגבלה על חידוש רישיונו הוסרה.

ב. ביום 30.10.2016 הוגשה על ידי אם שתי בנותיו של החייב בקשה לקציבת מזונות, ממנה עלה כי החייב נקט כלפיה באלימות שחייבה עזיבתה את ביתם המשותף, וכי הוא סיבך אותה בחובות בעקבות ניהול כושל של עסק, דבר שחייב אותה לפתוח הליכי חדלות פירעון משל עצמה. נטען כי כנגד החייב ניתן פסק דין ביום 12.4.2016 המחייב אותו בתשלומי מזונות בסך חודשי של 3,500 ₪ לחודש, כולל מדור, ובנוסף מחצית הוצאות רפואיות והוצאות חינוך, ופסק הדין אינו מקוים על ידו.

יובהר כי מדובר בשתי בנותיו הקטינות של החייב ילידות 2008 ו-2014. ביום 8.1.2017 ניתנה החלטה הקוצבת את סכום המזונות ל-3,000 ₪ לחודש (1,500 ₪ לכל קטינה). בנוסף התרה בית המשפט בהחלטתו בחייב כי עליו לקיים חובותיו להליך, לפרוע חוב פיגורים בתשלום לקופת הכינוס ולהגיש דו"חות, אחרת יבוטל ההליך. משכך, מההחלטה עולה כי כחמישה חודשים לאחר תחילת ההליך יצר החייב בהתנהלותו חובות בהליך, ולא התנהל כמצופה מחייב בהליך חדלות פירעון.

ג. ביום 19.2.2018 הגיש בעל התפקיד דו"ח מסכם בעניינו של החייב, ממנו עלה כי:

1. החייב לא המציא דיווח בדו"חות חודשיים או מסמכים אחרים המעידים כי הוא משלם מזונות באופן חודשי כנדרש.
2. החייב איננו מגיש דו"חות חודשיים כנדרש.
3. החייב איננו ממצה את כושר השתכרותו ומוציא הוצאות חודשיות חריגות.
4. סכום החובות המאושרים של החייב הוא 2,063,147 ₪, מתוכם 357,065 ₪ בדין קדימה, ושתי תביעות חוב בסך 31,759 ₪ טרם הוכרעו.
5. התנהלות החייב לוקה בחוסר תום לב, ונוכח גובה התביעות בדין קדימה לא תצמח תועלת לנושים מהמשך ניהול ההליך.
6. ביום 4.12.2018 הגיש החייב תגובה לדו"ח ממנה עולה כי ביום 19.10.2019 הוא נפגע בתאונת דרכים קשה שמנעה ממנו להמשיך לעבוד או למלא חובותיו להליך. לתגובה צורפו מסמכים נדרשים והחייב הודה כי אינו עומד בתשלום חוב המזונות.

החייב בתגובתו ביקש רחמי בית המשפט, ביקש להותירו בהליך, תוך הבהרה כי יעשה מצידו הנדרש כדי לשתף פעולה בהליך.

1. ביום 9.1.2019 התקיים דיון בעניינו של החייב בנוכחותו, ובהסתמך על הבטחת החייב להעביר את סכום הפיצויים שייפסק לזכותו בתביעה שהגיש לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף על פי [חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים](http://www.nevo.co.il/law/4554), התשל"ה-1975 (להלן: "**החוק"**), בניכוי סך של 120,000 ₪ שייוותר בידי החייב מסכום הפיצויים, ובכפוף להבטחת החייב לפרוע חובו לקופת הכינוס שהצטבר עד מועד הדיון, בארבעה תשלומים, נותר ההליך על כנו.
2. ביום 31.1.2019, פחות מחודש לאחר הדיון בעניינו, הגיש החייב בקשה לפטור אותו לאור מצבו מחובת תשלום כספים לקופה ומחובת תשלום מזונות. ביום 21.3.2019 נדחתה הבקשה תוך שבית המשפט מסב את תשומת הלב לכך שהחייב ממשיך להפר בהתנהלותו את חובותיו להליך.

החלטת בית המשפט נותרה בעינה גם לאחר שבאיחור צורפו דו"חות דו-חודשיים של החייב ובית המשפט עיין בהם.

1. ביום 28.1.2022 הוגשה בקשה לביטול צו הכינוס בעניינו של החייב לאור מחדליו. הבקשה כמו גם בקשת החייב לפטור אותו מחובת תשלום חודשי לקופת הכינוס לאור מצבו הרפואי, ובקשתו לבטל עיקולים שהוטלו על כספים שנפסקו לטובתו במסגרת תביעתו לתשלום תכוף שהוגשה נגד מבטחת המשאית שהייתה מעורבת בתאונת הדרכים (שהיא גם תאונת עבודה) שבה נפגע, נדונו בישיבת יום 8.9.2020.

בדיון, במהלכו הובהר שהחייב אינו משלם באופן סדיר מזונות בנותיו, הוסכם (והעניין קיבל תוקף של החלטה) כי בשלב זה לא יבוטל צו הכינוס, בעלי התפקיד יצטרפו כצד להליך התביעה לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף שהגיש החייב, החייב ימציא אסמכתאות על תשלום מזונות, ובעלי התפקיד יוכלו להגיש בקשה להעלאת התשלום החודשי שחייב החייב לשלם לקופת הכינוס ועמד מאז תחילת ההליך על סך של 300 ₪.

1. ביום 18.9.2020 הועבר ההליך בעניינו של החייב לטיפולי, וביום 11.12.2020, אגב דיון בבקשת החייב לביטול עיקול, ניתנה החלטה המתרה בחייב כי זה ממשיך להפר חובותיו בהליך, כולל להפר את ההבטחה שניתנה על ידו בישיבת יום 8.9.2020 ועל סמך אותה הבטחה נותר ההליך בעינו.
2. ביום 2.2.2021 הוגשה תגובה כנדרש בהחלטה מיום 11.1.2021 מטעם בעלי התפקיד, במסגרתה אלו חזרו על בקשתם לביטול ההליך בעניינו של החייב. כל טענות הצדדים נדונו בישיבת יום 16.3.2021 אליה התייצב החייב כשהוא מיוצג על ידי עורך דין מטעם הסיוע המשפטי.

במסגרת הדיון הודה החייב כי קיים לו חוב מזונות וכי קיים לו חוב פיגורים בתשלום החודשי לקופת הכינוס (תשלום אחרון שולם על ידו בחודש פברואר 2019).

בדיון הבהירו בעלי התפקיד כי לא מצבו הרפואי הנוכחי של החייב עקב פגיעתו בתאונת הדרכים הביא למחדליו בהליך, אלא החייב לא מילא חובותיו להליך כבר מתחילת ההליך, למרות שניצל את הגנת ההליך עליו, ורק לאחר מכן בשנת 2017 החל תולה את האשם בהפרותיו את חובותיו בהליך במצבו הרפואי עקב תאונת הדרכים, תוך הפרת התחייבויותיו להעביר לקופת הכינוס חלק מהכספים שיגיעו לו בתביעה שהגיש לקבלת פיצויים בגין נזקי גוף.

בדיון הוברר כי גם החובה להגיש דו"חות חודשיים בצירוף מסמכים לא מקוימת על ידי החייב.

1. בין לבין הגיש החייב בקשה לאשר ייצוגו בתביעה לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף וכן בהליך כאן על ידי עו"ד ריבה רוכברג, בנוסף לייצוגו על ידי עורך דין שמעון האן מטעם הסיוע המשפטי. עוד הגיש החייב בקשות לאשר לו שימוש בפנקס שיקים וכן בקשה למתן הפטר, וזאת למרות שהחייב טרם הוכרז פושט רגל (בקשה מיום 22.6.2021).
2. ביום 27.6.2021 ניתנה החלטתי בבקשת החייב, גם שם תוארה בפרוטרוט התנהלות החייב בהליך.

בהחלטתי דחיתי בקשת החייב לביטול עיקול על כספים שנפסקו לטובתו בתביעתו לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף, הותרתי החייב בהליך ופטרתי אותו מחובת תשלום חודשי לקופת הכינוס, רק כדי לאפשר הזדמנות נוספת להוכיח כי הוא נוהג בתום לב בהליך, והוריתי לחייב להמציא בתוך 45 יום מסמכים ותשובה כמפורט בהחלטה.

בהחלטה צוין במפורש כי כישלון החייב לנהוג כנדרש בהחלטה וכנדרש מחייב בהליך יביא לביטול ההליך בעניינו, וכמו כן נקבע מועד בהחלטה לדון בשאלת הכרזת החייב פושט רגל.

בהמשך הותר לחייב לעשות שימוש בפנקס שיקים על פי בקשתו.

1. ביום 12.9.2021 הודיע החייב כי אמו נפטרה וכי קיימת אפשרות לזכאות לקבלת כספים על פי צוואתה, אשר אם יתקבלו יועברו לקופת הכינוס.
2. ביום 1.11.2021 הוגשה הודעת המוסד לביטוח לאומי ממנה הובהר שהחייב לא ביצע הנדרש ממנו להקטנת חובותיו בהליך, ולא הגיש בקשה להחרגת חוב המזונות מההליך.
3. ביום 11.11.2021 הוגש דו"ח עדכני של בעל התפקיד בעניינו של החייב ממנו עלה שהחייב ממשיך להפר התחייבויותיו שניתנו במסגרת ההליך, וכן לא מבצע הנדרש ממנו כחייב בהליך.

נטען כי הוברר שאין כל סיכוי להעביר כספים לקופת הכינוס אם יתנהל הליך בעניין עזבון הורי החייב מול אחיו, והוברר כי החייב איננו מגלה מידע נדרש שיאפשר העברת כספים המגיעים לחייב כתשלום תכוף לקופת הכינוס.

1. ביום 2.1.2022 התקיים דיון במעמד הצדדים והפעם היה החייב מיוצג בו באמצעות עו"ד ריבה רוכברג בנוסף לעו"ד האן. לאחר דיון ארוך שהתקיים במעמד הצדדים שבמהלכו הדגישו באי כוח החייב את מצבו הרפואי הקשה ואילו בעלי התפקיד את אי התאמתו להליך, הושגה הסכמת הצדדים להצעת בית המשפט למתן ארכה לחייב לתקן מחדליו, הסכמה להגדלת התשלום החודשי ולהמצאת מסמכים ומידע נדרש כדי לגבש עמדה בנוגע להמשך ניהול ההליך, והותר לחייב לנהל בעצמו כל הליך משפטי בכל הנוגע לירושת אמו, ובכל הנוגע לפיצויים המגיעים לו בגין נזקי גוף שאירעו בתאונת הדרכים, בכפוף להגשת דיווח נדרש להליך כאן.

ההסכמה שהושגה בין הצדדים וקיבלה תוקף של החלטה הועברה לתגובת אם בנותיו של החייב, שהיא אחת הנושות של החייב מכוח חוק המזונות, גב' לורה שמעון. זו הגישה תגובתה להסכמת הצדדים ביום 25.1.2022 ונתנה גם היא הסכמתה להסכמת הצדדים, בכפוף לאמור בתגובתה.

1. ביום 16.3.2022 התקבלה הודעת בעל התפקיד כי כספים בסך 56,435 ₪ התקבלו בקופת הכינוס בגין תביעת החייב לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף. כן נכתב כי מחדליו האחרים של החייב לעניין המצאת מידע ומסמכים לא הוסרו. ביום 1.6.2022 הגיש בעל התפקיד בקשה נוספת לביטול ההליך בעניינו של החייב לאור מחדליו. על בקשה זו שב וחזר בעל התפקיד ביום 2.5.2023.
2. ביום 3.7.2023 התקיים דיון נוסף במעמד הצדדים ובו ייצג החייב את עצמו, וביקש לעשות כן למרות שהובהר לו כי מדובר בדיון בבקשה לבטל את ההליך.

בדיון הובהר כי סכום תביעות החוב המאושרות בהליך זה הוא מעל שני מיליון ₪, ובקופה הצטברו כ-79,000 ₪. החייב מצידו הודיע בדיון כי בהליך המשפטי שהוא מנהל בנוגע לירושת אמו הוא צפוי לקבל סך של 125,000 ₪, וסכום זה צפוי להיכנס לקופת הכינוס.

הובהר שסכום חוב המזונות בדין קדימה כ-122,000 ₪ וסך כל החובות בדין קדימה (מס הכנסה, מע"מ, גל"ש) הוא 375,000 ₪.

כמו כן הובהר שהחייב מגיש דו"חות חלקיים ללא אסמכתאות.

למרות כל זאת הביעו בעלי התפקיד הסכמה להכרזת החייב פושט רגל, ולגיבוש תוכנית פירעון בעניינו כאמור בעמוד 24 לפרוטוקול ישיבת יום 3.7.2023.

החייב לא הסכים למוצע בעניינו, ובשל העובדה שהחייב התייצב כשהוא אינו מיוצג לדיון, ניתנה ארכה לבאי כוחו להביע עמדתם להצעה. כן הובהרה לחייב פעם נוספת, בהחלטה שסיכמה הדיון ביום 3.7.2023, חובתו להתנהל באופן נדרש בהליך ומה היא כוללת.

1. ביום 17.7.2023 הוגשה תגובת ב"כ החייב להצעה בפרוטוקול ישיבת יום 3.7.2023. בתמצית הובעה התנגדות להצעה. נטען כי מצבו של החייב מתאים לאמור בהלכת לשצ'נקו והוא זכאי לפטור מחובת תשלומים חודשיים לקופת הכינוס, ובנוסף יש להורות להשיב לחייב תשלומים ששילם לקופת הכינוס ממועד פציעתו. כמו כן החייב ביקש כי בית משפט זה יכריז על החייב פושט רגל ויעניק לו הפטר כנגד הסכומים שהצטברו בקופת הכינוס, לאחר השבת הנדרש על פי הלכת לשצ'נקו**,** מבלי להטיל עליו חובת תשלומים נוספת. לא הייתה כל התייחסות בתגובה לשאלה האם כספים המגיעים לחייב כתוצאה מההליכים המשפטיים שהותר לו לנהל, הועברו לקופה.
2. ביום 18.9.2023 הגיש בעל התפקיד תגובתו להשגות החייב ובא כוחו על תוכנית הפירעון שהוצעה בעניינו, ועל הבקשה לפטור החייב מתשלומים לאור מצבו הרפואי, ולהשיב לו תשלומים ששולמו. בעל התפקיד הזכיר כי ההצעה לגבש תוכנית פירעון בעניינו של החייב, המחייבת אותו להוסיף סך של 120,000 ₪ הייתה פרי הצעת בית המשפט וניתנה לפנים משורת הדין, ולמרות שהחייב יצר חובות שלא בתום לב, ולמרות התנהלותו בהליך. נטען שמדובר בהצעה מאוזנת המאזנת נכון בין האינטרסים של כל הצדדים ותוך התחשבות בנסיבות חייו של החייב, ובהתחשב בכספים שעל החייב היה ממילא להעביר לקופת הכינוס.
3. ביום 8.10.2023 דיווח בעל התפקיד כי קופת הכינוס זוכתה בסך נוסף של 95,750 ₪ ומדובר בכספים שהועברו בגין המגיע לחייב כתוצאה מההליך שנוהל בנוגע לירושת אמו. בעל התפקיד דיווח כי בסך הכול הופקד בקופת הכינוס סך של 173,885 ₪ מתחילת ההליך.

בעל התפקיד הוסיף וטען כי לאחר בדיקת כל הדו"חות והמסמכים שהגיש החייב חסר מידע רלוונטי, והחייב לא ביצע כל הנדרש ממנו לרבות מתן הסברים האם וכיצד משולם חוב המזונות.

1. ביום 24.10.2023 הוגשה תגובת ב"כ הכונ"ר בעניינו של החייב המצטרפת לעמדת בעל התפקיד, במיוחד משום שמתחילת ההליך החייב עושה דין לעצמו ואיננו עומד בחובותיו בהליך. ב"כ הכונ"ר ביקשה כי בטרם יבוטל ההליך תתקבל עמדת הנושים בעניין.
2. ביום 22.3.2024 הודיע בעל התפקיד כי המציא הנדרש לתגובת הנושים עוד ביום 21.1.2024 ולא התקבלה מצידם כל תגובה.
3. ביום 23.6.2024 התקיים דיון נוסף בעניינו של החייב בהיוועדות חזותית, בו שבו בעלי התפקיד והבהירו לחייב ולבא כוחו כי ההצעה שניתנה בנוגע לתוכנית פירעון בנוגע לחייב איזנה נכון בין האינטרסים של הצדדים ונועדה לסייע לחייב, אשר לא רק שלא עמד במטלות ההליך, אלא נטל כספים במסגרת ההליך שיועדו לקופת הכינוס, שלא כדין.

במעמד הדיון הביע החייב התנגדותו למוצע בעניינו וביקש לקבל הפטר מחובותיו, מבלי שיידרש להוסיף כספים לקופת הכינוס.

ביום 28.6.2024 הגיש ב"כ החייב הודעה נוספת המתנגדת למוצע בעניינו של החייב ומבהירה כי אין ביכולתו לעמוד בתשלום סך של 2,000 ₪ לחודש בהתאם לנדרש בתוכנית הפירעון, לאור הוצאותיו השוטפות, הצורך לשלם מזונות בנותיו ומצבו הרפואי המצדיק החלת הלכת עווידה([רע"א 6999/20](http://www.nevo.co.il/case/27066427) **עווידה נ' כונס הנכסים הרשמי** [נבו] והלכת לשצ'נקו([רע"א 6353/19](http://www.nevo.co.il/case/26071075) **אנטולי לשצ'נקו נ' כונס הנכסים הרשמי [נבו])**, עליו.

ב"כ החייב הוסיף והבהיר כי תביעת החייב לתשלום תגמולים בגין נזקי גוף בגין תאונת דרכים נבלעה כולה בתשלומי המל"ל שמקבל ויקבל החייב, ופרט לכספים שקיבל החייב כתשלום תכוף ורק חלקם כזכור הועבר לקופת הכינוס, בניגוד להבטחת החייב, לא קיבל החייב דבר.

1. ביום 22.7.2024 הוגשה תגובת בעלי התפקיד ששבה וקבעה כי אין מנוס מביטול ההליך לאור התנהלות החייב, מחדליו המתמשכים, והעובדה שממועד מתן צו הכינוס בעניינו של החייב בשנת 2016 זה נהנה מהגנת ההליך מבלי לקיים חובותיו בהליך ותוך עשיית דין עצמי, וגם את התחייבותו להעביר כספים לטובת נושיו לקופת הכינוס לא ביצע, ובפועל יצר חובות בהליך.

הובהר כי:

א. נסיבות הסתבכות החייב אינן ברורות.

ב. החייב יצר חוב מזונות בעודו בהליך.

ג. החייב הצהיר הצהרות שווא לבית המשפט, לא ביצע הנדרש ממנו ולא העביר כספים שהתחייב להעביר לקופת הכינוס.

ד. החייב לא ניצל כל ההזדמנויות שניתנו לו להסיר מחדליו, ובכל דיון בעניינו פיזר הבטחות שהביאו למתן הזדמנות נוספת, שלא נוצלה על ידו. כך התחייב החייב ביום 2.1.2022 להחזיר כספים לקופת הכינוס שנטל ללא רשות ובניגוד להבטחתו, בתשלומים, וגם התחייבות זו לא בוצעה.

ה. נטען שהחייב חייב את קופת הכינוס בהוצאות ההליך שניהל כדי לקבל כספים מירושת אמו, בניגוד להחלטת בית המשפט והתחייבויותיו, וכתוצאה מכך הועבר סכום פחוּת ב-20% מהנדרש לקופה.

ו. החייב מנוע מלטעון דבר נגד התשלום החודשי שהוטל עליו, בידיעתו ובהסכמתו, ולאחר שנפגע בתאונת דרכים ולא ערער במועד על ההחלטה לחייבו בתשלום זה, לאור הלכות עווידה ולשצ'נקו.

1. ביום 31.7.2024 הוגשה תשובת החייב לטענות בעל התפקיד, ובה נטען כי:

א. אכן בתחילת ההליך היו לחייב מספר מועט של מחדלים, ואולם אלו נוצרו בגלל אשפוזו באשפוז פסיכיאטרי לאחר ניסיון התאבדות. לטענה זו שנטענה לראשונה לא הובאו אסמכתאות.

ב. החייב איננו יכול לעמוד בתשלומים כלשהם לקופה בשל מצבו הרפואי עקב תאונת הדרכים בגינה היה מאושפז מעבר ל-3 שנים. גם טענה זו לא אומתה במסמכים.

ג. החייב לא יצר מחדלים בהליך במכוון. לא הייתה לו ברירה אחרת.

ד. החייב אכן שמר לעצמו חלק מהכספים שקיבל כתשלום תכוף, בניגוד להבטחתו, משום שנזקק להם.

ה. לחייב נכות בשיעור 95% לצמיתות, ולכן החייב זכאי לפטור מתשלומים בהתאם להלכת לשצ'נקו.

**דיון והכרעה**

1. לאור כל המפורט לעיל ולאחר שעיינתי בכל החומר הרלוונטי, אני סבורה שאין מנוס מקבלת בקשת בעלי התפקיד, להורות על ביטול ההליך בעניינו של החייב ועל ביטול צו הכינוס וההגבלות שהוטלו על פיו, כאשר ההגבלה בדבר איסור יציאה מן הארץ תיוותר על כנה לעוד 90 יום, אלא אם תינתן החלטה אחרת.
2. כפי שהובהר בתיאור המפורט לעיל של ההליך, למרות חלוף הזמן, החייב מעולם לא הוכרז פושט רגל, וזאת משום שכל אימת שנקבע דיון על מנת לדון בעניינו הובהר מה רבים הם מחדליו ומדוע הוא איננו מתאים להליך. למרות זאת עניינו לא בוטל עד כתיבת פסק דין זה, משום שפעם אחר פעם ביקש החייב הזדמנות נוספת לשפר דרכיו ולמלא אחר חובותיו להליך, ופעם אחר פעם נענה בחיוב מתוך התחשבות בנסיבותיו האישיות, ולאחר מכן מתוך התחשבות במצבו הרפואי, כאשר יצוין כי עוד לפני שנפצע החייב בתאונת דרכים הוא לא מילא אחר חובותיו בהליך.
3. כמו כן, אין להתעלם מהעובדה כי ההליך בעניינו של החייב נמשך רק בכפוף להצהרתו והסכמתו של החייב להעביר לקופת הנשייה כספים שיתקבלו אגב תביעה לתשלום תכוף שהגיש בגין פציעתו, ובסופו של יום, כשנפסקו כספים לטובתו, אלו לא הועברו באופן מלא לקופה. לאחר שנתגלה העניין החייב התחייב להגדיל את התשלום החודשי לקופת הכינוס כדי לפרוע חובו, וגם בהתחייבות זו לא עמד. כך גם לא עמד החייב בהתחייבויותיו להעביר באופן מלא כספים שנפסקו לטובתו בהליך בעניין ירושת הוריו לקופת הכינוס, מבלי שזו תישא בהוצאות ניהול ההליך.
4. אציין, כי החייב לא מילא אחר חובותיו בהליך מתחילת ההליך, כשנפסק שעליו לשלם לקופת הכינוס סכום מדוד מאוד (300 ₪ לחודש), וגם בכך החייב לא עמד.
5. בנוסף, החייב יצר חובות בהליך, לא שילם מזונות לבנותיו הקטינות גם כשהיה יכול, עוד בטרם נפצע בתאונת הדרכים, לא שיתף פעולה עם ההליך ולא המציא חומר רלוונטי.
6. עוד יובהר כי התנהלות החייב וטענותיו אינן מאפשרות לקבוע כי החייב יוכל להיעזר בהליך כדי לשקם את חייו. מחלק מחובותיו לא יוכל החייב לקבל הפטר, וכל התנהלותו מלמדת כי מתחילת ההליך מטרתו הייתה לזכות בהטבות שמעניק ההליך, מבלי לבצע את החובות הכרוכות בניהול הליך זה.

משכך, הדיון האם יש מקום לאפשר לחייב ליהנות מהלכת לשצ'נקוהוא מיותר ועקר, משום שעוד מתחילת ההליך לא ביצע החייב הנדרש ממנו ויצר חובות גם לקופת הכינוס. הטענה כי בגין נכות מאוחרת אין בכוחו כעת למלא אחר חובותיו בהליך ולפרוע חובות קודמים, איננה טענה שראוי להשמיע, שהרי דין ההליך היה להתבטל עוד בטרם נפצע החייב, לאור התנהלותו.

בנוסף, אינני סבורה כי קריאה נכונה של הלכת לשצ'נקומלמדת שיש להחיל אותה על חייב המתנהל מתחילת ההליך שלא בתום לב, ופעם אחר פעם מבוקש לבטל ההליך בעניינו, ניתנת לו הזדמנות נוספת לשפר דרכיו, והוא איננו עושה כן.

1. לכל זה יש להוסיף את העובדה שאין ביכולת בעלי התפקיד לקבוע שגם נסיבות יצירת החובות היו בתום לב.

**סיכום**

1. לאור כל האמור לעיל, אני נעתרת לבקשת בעלי התפקיד ומורה על ביטול ההליך בעניינו של החייב, ביטול צו הכינוס וההגבלות שהוטלו על החייב מכוחו. צו עיכוב היציאה מן הארץ ייוותר על כנו למשך 90 יום.
2. כספים שהצטברו בקופת הכינוס לאחר תשלום הוצאות ההליך יחולקו בין הנושים שהגישו תביעות חוב, בהתאם לסדרי הקדימות.
3. היה ויבקש החייב להגיש בקשה חדשה באותו עניין, יהיה עליו לנהוג על פי הלכת אלקצאצי,ולצרף פסק דין זה לכל בקשה חדשה שתוגש.
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ניתן היום, י"ג אלול תשפ"ד, 16 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.
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