



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מאי 2019

נ' מדינת ישראל

עמ"ת 51985-04-19

לפני כבוד השופט בני שגיא

(קטין)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר – עו"ד רותם סרי

ב"כ המשיבה – עו"ד סיגל אלפר

פרוטוקול

ב"כ העורר:

מסכים לקיום הדיון בלא נוכחות העורר.

חוזר על הודעת העורר.

בית הספר של העורר הוא בטייבה, המתלונן גר בתל-אביב.

מציג לבית המשפט החלטה בתיק דקירות במועדו, שם כב' השופט טופף, לאור המלצת שרות המבחן, איפשר לקטין לחזור ללימודים.

ב"כ המשיבה:

מגישה לבית המשפט את תסקירי שרות המבחן.

הקטין ואחר נוסף, נכון להיום עצורים באיזוק. כל האחרים בתיק שוחררו בתנאים.

מגישה את שלושת כתבי האישום שהוגשו בעניינו של העורר, מלבד כתב האישום שלפני בית

המשפט. אחד מכתבי האישום הוגש עם בקשה למעצר. העורר שוחרר בתנאים מגבילים, עבר

עבירות נוספות והוגש לאחר מכן כתב אישום של גניבת רכב, תוך שהעורר נמצא בתנאים מגבילים.

למרות שיש שני כתבי אישום בהם העורר נמצא בתנאים מגבילים, בתיק הנוכחי העורר עבר את

העבירה יחד עם אחרים, ובאישום שני מיוחסת לו עבירת הפרה הוראה חוקית.

עצם ביצוע העבירה בהיותו בתנאים מגבילים, כשלעצמה, מלמדת על מסוכנות גבוהה.

מפנה לתסקיר מיום 24.2, שרות המבחן אומר כי העורר צריך להיות במסגרת חוץ בייתית, למרות

כל זאת, ובשל התנגדות ההורים והעורר, ואצל קטינים לא מכריחים אותם לצאת למסגרת חוץ

בייתית, ובית המשפט לאור הנסיבות המשפחתיות בתיק זה, ומצבו הרגשי של העורר, מצא דרך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מאי 2019

נ' מדינת ישראל

עמ"ת 51985-04-19

1 ביניים של פיקוח אלקטרוני מיום 5.3.19, כלומר לפני פחות מחודשיים. מהתסקיר עולה כי מדובר
2 במי שמתמשך בסמים, בדיקות השתן אינן נקיות.
3 בתסקיר מ- 26.2.19 התייחסה קצינת המבחן להתייחסות הוריו של העורר, בהיותם מגוננים ולא
4 מבינים את מצבו של העורר, ובכך יש סיכון.
5 ביקשתי היום מהאיזוק לבדוק האם לא היו הפרות, והייתה הפרה של 21 דקות שהעורר לא נמצא
6 במקום האיזוק, לא נשלח סייר ולכן לא נפתח תיק בגין כך.
7 הנאשם האחר שוחרר ללימודים, מצבו הרבה יותר קל משפטית ופליילית מהעורר. לאחר יש מב"ד
8 אחד, וכתב אישום הממתין לשימוע.
9 העורר הפר את אמון בית המשפט, לא קיבל את המלצות שרות המבחן. התסקיר האחרון מתעסק
10 רק ברצונו וברצונם של ההורים שיחזור ללימודים. לפני כן, ההורים ביקשו שיחזור הביתה כדי
11 שיעזור בטיפול באביו. העורר כבר למד בביה"ס, ביצע את העבירות המיוחסות לו, כבר קיבל
12 הזדמנות מבית המשפט, והולכים לשלוח שני קטינים שותפים לאותו כתב אישום, ולשהות באותו
13 מקום.

החלטה

14
15
16
17
18 לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בערר, ראיתי לקבל את הערר ולהורות על פתיחת חלון
19 באיזוק האלקטרוני לצורך שילובו של העורר בבית הספר. מעבר לעובדה כי האפשרות טבועה עלי
20 חוק, סבורני כי גם לגוף העניין יש מקום "לנצל" את פרק הזמן בו צפוי להתנהל המשפט, על-מנת
21 לעשות מאמצים מסוימים שיסייעו לשיקומו של העורר. אני ער לרמת הסיכון הלא מבוטלת
22 הנשקפת מן העורר, והדברים עולים גם מתסקירי שרות המבחן, אולם דומני כי במכלול, ניתן לראות
23 בתקופה הקצרה בה צפויה להימשך שנת הלימודים, כסוג של "תקופת מבחן" ליכולתו של העורר
24 להשתלב בבית הספר, ולאחר מכן, לבחון את כלל הנתונים, פעם נוספת.

25
26 בנסיבות אלה, ראיתי להורות כדלקמן:

27
28 א. עד לסוף שנת הלימודים הנוכחית ייפתח לעורר "חלון איזוק" בימים א'-ה' בין השעות
29 07:00 (שעת ההסעה) ועד השעה 14:45 (שעת ההגעה הביתה). במסגרת חלון זה, ישהה
30 העורר אך ורק בהסעה לבית הספר או בבית הספר עצמו, על פעילויותיו המגוונות.

31
32 למען הסר ספק, נאסר על העורר לצאת משטח בית הספר שלא במסגרת פעילות רשמית,
33 בכל שעות החלון.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 מאי 2019

עמ"ת 1985-04-19 נ' מדינת ישראל

- 1 ב. החל מתום שנת הלימודים ועד לסיום החופש הגדול, יחזור העורר למעצר מלא באיזוק
- 2 אלקטרוני, הכולל את חלונות היציאה שכבר אושרו.
- 3
- 4 ג. עם תחילת שנת הלימודים, תחודש ההוראה בדבר פתיחת החלון, בהתאם לשעות שיימסרו
- 5 על-ידי שרות המבחן לבית המשפט לנוער, והחלטה בדבר השעות תינתן על-ידי בית המשפט
- 6 לנוער ללא צורך בדיון נוסף.
- 7

המזכירות תשלח העתק הפרוטוקול לשרות המבחן לנוער.

ניתנה והודעה היום כ"ו ניסן תשע"ט, 01/05/2019 במעמד הנוכחים.

בני שגיא, שופט

- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22