



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 50516-08-23 מדינת ישראל נ' מוסראתי(עציר) ואח'

1

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

מוסטפא שקרא (עצור בפיקוח)
ע"י ב"כ עו"ד ווליד כבוב

מבקשים

נגד

מדינת ישראל
עו"ד רותם נוימן וסרמן

משיבים

2

החלטה

3

4

5

6

7 לפניי בקשה "לפתיחת חלונות התאווררות באיזוק אלקטרוני", במסגרת בקשה לעיון חוזר בהחלטת
8 מעצרו של המבקש במעצר בפיקוח אלקטרוני, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירת
9 **רצח בצוותא בנסיבות מחמירות.**

10 תחילה, נעצר המבקש עד תום ההליכים. במסגרת ערר לבית המשפט העליון, ובהסכמת התביעה,
11 הוחזר התיק לבית המשפט המחוזי לצורך קבלת תסקיר מעצר שיבחן אפשרויות חלופיות. התסקיר
12 המליץ על מעצר בפיקוח אלקטרוני. בית המשפט המחוזי, ביום 15.2.24, אימץ את ההמלצה של
13 שירות המבחן.

14 בסופו של דבר ולאחר עררים לבית המשפט העליון, ביום 4.3.24, הועבר המבקש למעצר בפיקוח
15 אלקטרוני, ולא בלי התלבטות. המבקש **שוהה מאז במעצר בפקא"ל כ- 10 חודשים**, לאחר ששהה
16 במעצר ממש במשך כ- 8 חודשים.

17 בין לבין, ועוד בהיותו במעצר מאחורי סורג ובריח, התחתן המבקש עם בחירת לבו, והיא הפכה
18 לערבה מפקחת עליו.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 50516-08-23 מדינת ישראל נ' מוסראתי(עציר) ואח'

- 1 המשיב מצוי במעצר באיזוק בעיר רמלה. העבירות בוצעו בעיר תל אביב – יפו. המבקש נטול עבר
2 פלילי.
- 3 מאז מעצרו, יצא המבקש, חלקן בהסכמת המשיבה, לצרכים קונקרטיים, כגון: טיפולי שיניים,
4 טיפולים פיזיותרפיים, בדיקות רפואיות, יציאה לחג, ולבית העלמין לקבר הוריו.
- 5
- 6 לטענת המבקש, בקשתו להתאוווררות היא בגדר בקשה הומינטרית, כדי לאפשר למבקש לשהות
7 במחיצת בתו (ילידת 2016) מנישואין קודמים, ביקורי משפחה קרובה, סידורים לבנק, ביטוח
8 לאומי, קניות עם אשתו עמה התחתן בעוד במעצר ומאז שוהים יחדיו במעצר באיזוק משך תקופה
9 ממושכת. המבקש מפנה לכך שהבקשה נועדה לקיים את תנאי המעצר לאורך זמן.
- 10 המבקש הפנה להחלטות רבות של בית המשפט העליון בהן ניתנו חלונות אוורור גם בתיקים
11 חמורים, וזאת בשים לחלופי זמן, לעתים זמן קצר מהתקופה בה שוהה במעצר באיזוק כאן, וזאת
12 תוך התחשבות בקושי להימצא בין ארבע קירות לאורך חודשים רבים.
- 13 המבקש מציע לנקוט בעניינו בגישה הדרגתית, בדרך של פתיחת חלונות התאוווררות. מאותה סיבה
14 של "גישה הדרגתית", התביעה מתנגדת בתוקף לבקשה. נטען כי לנוכח חומרת המיחוס למבקש,
15 לקצב התנהלות ההליכים, אין בזמן שחלף כדי להביא לשינוי בתנאי מעצרו בפקא"ל של המבקש.
- 16 התקיים דיון לפניי במהלכו חזרו הצדדים על טענותיהם. ב"כ המאשימה, הדגישה את הצורך
17 להתחקות אחר מקום הימצאו של המבקש בכל רגע נתון, על רקע מעורבותו בתיק רצח, וכי אין
18 לאפשר למבקש, בדרך של "התאוווררות" לצאת מהמעצר לתכליות שאינן עומדות בדרישות החוק
19 והפסיקה.
- 20 נקבע בחוק כי ניתן להתיר יציאה ממעצר באיזוק אלקטרוני אך לתכלית ראויה. החוק מונה תכליות
21 מסוימות כגון קבלת טיפול רפואי מסוגים שונים, פגישה עם קצין מבחן, ומוסיף שיכול שהיציאה
22 תהיה לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו.
- 23 לכאורה, ועל פי החוק, שיקול הדעת השיפוטי המופעל בבקשות ליציאה ממעצר בפיקוח אלקטרוני,
24 אמור להיות **פרטני, לפי בקשות קונקרטיות**, ומכאן הקושי בקבלת בקשה "לשעות התאוווררות"
25 ללא הצבעה על צורך קונקרטי.
- 26 כך למשל, נקבע ב בש"פ 8631/21 מדינת ישראל נגד ואיל חוסין (2021) כי התכליות שלשמן ניתן
27 לפתוח חלונות בעת מעצר בפיקוח מנויות בסעיף ואלה אינן כוללות התאוווררות. עוד נקבע כי פסיקה
28 אימצה גישה מצמצמת באשר לפתיחת חלונות פיקוח קבועים לשם יציאה ממעצר בפיקוח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 50516-08-23 מדינת ישראל נ' מוסראתי(עציר) ואח'

1 אלקטרוני ללימודים, לתפילה, לעבודה וכיוצא באלה, ולכן, מכוח קל וחומר, אישור לפתיחת חלונות
2 פיקוח לצרכי התאווורות במהלך מעצר בפיקוח אלקטרוני, יינתן רק במקרים חריגים המצדיקים
3 זאת. באותו עניין נקבע כי תקופה קצרה של חודשיים וחצי ללא הפרות אינה מצדיקה חריגה
4 מהכלל, כאשר המעצר באיזוק ניתן באותו מקום (כפר) שבוצעו בו העבירות החמורות בגין הועבר
5 למעצר בפיקוח אלקטרוני.

6 בבש"פ 77/17 פלוני נגד מדינת ישראל (2017), נפסק: "ואף אם אין לשלול לחלוטין חלון
7 התאווורות, ודאי שיש להחיל כאן גישה מצמצמת למקרים חריגים".

8 אלא שעיון בפסיקה של בית המשפט העליון ושל הערכאות הדיוניות מלמד שהמציאות לעתים
9 מכתובה צורך בהגמשת מה של הכלל (ראו למשל, בש"פ 488/21 מדינת ישראל נגד עאסי (2021),
10 פסקה 21 להחלטה), בש"פ 966/16 זידאן נגד מדינת ישראל (2016), פסקה 9 להחלטה). בית המשפט
11 העליון (כבי' השופט י' עמית כתוארו אז) קבע כי: "עם זאת, נוכח האמור בבקשה, **ועל מנת להקל על**
12 **המבקש להמשיך לשהות בתנאי המעצר** (ונעיר כי יש להניח מהמשפט יתארך נוכח העבירה
13 המיוחסת למבקש)- אני נעתר לבקשה במובן זה שהמבקש יהא רשאי לצאת לחלון
14 התאווורות...למשך שעותיים מדי יום..." (בש"פ 326/18 סעדי נגד מדינת ישראל (2018)). כך בבש"פ
15 2293/18 מדינת ישראל נגד פלוני ואח' (2018) נקבע כי ניתן להקל בתנאי על דרך שעות התאווורות
16 וזאת לאחר שהייה במעצר בפקא"ל משך 9 חודשים. בהחלטה אחרת (בש"פ 144/18 פלונית נגד
17 מדינת ישראל (2018) ניתנו שעות התאווורות "מרווחים" במעצר בפקא"ל, למרות שחלף חודש
18 בלבד מאז ההחלטה, וזאת משום: "ראוי להתחיל ולבחון, עד כמה ניתן ליתן אמון בעוררת
19 ובמפקחים". כך בתיק חמור מאוד ניתנו שעות איורור ומאוחר יותר הוסר האיזוק (בש"פ 8240/17
20 מדינת ישראל נגד כראג'ה (2017)).

21 המסקנה היא שעל בית המשפט לקמץ ידיו בפתיחת חלונות איורור ככלל.

22 במקרה שלפניי, מדובר בתיק רצח בצוותא בנסיבות מחמירות שנסיונותיו מלמדות על מסוכנות
23 גבוהה מאוד. מנגד קיימות נסיבות אישיות וקושי מצטבר ומובן. התביעה אמנם הסכימה ליציאות
24 נקודתיות, אך היא מתייחסת ברצינות תהומית לכל יציאה, כאשר היא מבקשת לקיים פיקוח הדוק
25 על המשיב ועל תנועותיו בכל יציאה, לרבות דרישה לקבלת דיווח בדיעבד ואף בדיקה בפועל את
26 קיום התנאים (באמצעות המשטרה).

27 לאור כל האמור, נדרשת בחינה זהירה, ולכן מצאתי לבקש תסקיר מאת שירות המבחן שיעמוד על
28 שאלת הערכת המסוכנות דהיום, ועל בקשת המבקש לפתיחת חלונות איורור, בשים לב לחומרת
29 התיק. יוזכר שבענייניו של המבקש הוגש תסקיר מעצר בעבר.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 50516-08-23 מדינת ישראל נ' מוסראתי(עציר) ואח'

1 המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים וכן לשירות המבחן שיגיש תסקירו בתוך 21 ימים. תז"פ
2 בהתאם.

3 לנוחות שירות המבחן ניתן ליצור עם הסנגור (עו"ד ווליד כבוב בטלפון : 03-5605555).

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

ניתנה היום, ג' טבת תשפ"ה, 03 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

גלא מסארווה, שופט

18
19

