



בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2026

עמ"ת 26-06-50302 לוי נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט מרדכי בורשטין

העורר דניאל לוי ת"ז [REDACTED]

נגד

המשיבה מדינת ישראל

**נוכחים:**

העורר ובא-כוחו עו"ד זאב וולף  
ב"כ המשיבה: עו"ד קרן דיין  
אחיו ואמו של העורר

**פרוטוקול**

מתקיים דיון לא פורמלי, בהסכמת הצדדים. בית המשפט מעיר הערות לכאוריות ומציע לצדדים לבוא  
בדין ודברים.

לאחר הפסקה

**ב"כ העורר:** חוזר על הודעת הערר ובנוסף מציג מכתבי המלצה ואת פעילות העמותה שהעורר הקים  
ומפעיל. מפנה לשני המכתבים שצירפתי לערר של הגבאים של שני בתי הכנסת שהוגשו לממונה  
בתביעות לגבי זה ששולמו פיצויים על הנזקים שנעשו. בהתאם להלכתי פרנקל ולפסיקה שהגשתי אין  
פה עילת מעצר במקרה כזה, בו מדובר באדם ללא עבר, מעשים שבוצעו ללא תחכום מיוחד, באופן  
בודד, כלומר מבחינת ביצוע של מספר אנשים הוא היה בן אדם בודד, אין היקפים גדולים שמצדיקים  
עילת מעצר. כל התנאים של הלכת פרנקל מצביעים על כך שלא קמה פה עילת מעצר. לפי הפסיקה  
שהפנית, אפילו כאלה עם ביצוע בצוותא ועבר פלילי שוחררו למעצר בית לילי. ניתן להסתפק  
בערבויות למטרת התייצבותו למשפט. העורר יהיה מוכן להתחייב שלא יעסוק בהימורים כלשהם  
ובמטבעות דיגיטליים. אם יש חשש כלשהו שנובע מכך שהפסיד כספים, זה יענה על החשש הזה. מעבר  
לכך, בני משפחתו – אחיו ואמו של העורר – שנמצאים כאן, סיפרו לי שהם כיסו את חובות העורר  
והאם אף נכנס כשותפה בחשבונו כדי לעקוב אחר תנועות החשבון והם החליטו לקחת מיוזמתם פ  
יקוח הדוק על העורר. עצם מעצרו יצר הרתעה מביצוע חוזר של מעשים כאלה וכמובן לקיחת אחריות  
מיידית כבר בחקירה מפחיתה את המסוכנות. לכן אבקש להורות על ביטול מעצר הבית ולהוסיף את  
הערבויות.





## בית המשפט המחוזי בירושלים

18 יוני 2026

עמ"ת 26-06-50302 לוי נ' מדינת ישראל

1 **ב"כ המשיבה**: החלטת בימ"ש קמא היא החלטה סבירה ואנו מבקשים לדחות את הערר. לגבי לקיחת  
 2 אחריות של המשפחה – העורף הכלכלי והתמיכה וכיסוי החובות – כל אלה נסיבות חדשות שלטעמנו  
 3 ראוי ונכון היה שבמקרה כזה תוגש בקשה לעיון חוזר בבימ"ש קמא ולא יוגש ערר. לגופו של עניין, אנו  
 4 סבורים, בשונה מדעת חברי, שכן קיימת מסוכנות, כן קיים תכנון מוקדם, הגם שלא מדובר בעבירות  
 5 מתוחכמות או מן המתוחכמות שבעבירות, ובכל זאת מדובר במי שתכנן את העבירות וידע היכן לחפש  
 6 כספים ולאיזה מטרות הוא זקוק להם. מחומרי החקירה עולה שהעורר ראה בביצוע העבירות כפתרון  
 7 לבעיות כלכליות ולבעיות הימורים בהן היה מצוי. קיימת מסוכנות. אנו עומדים על בקשתנו. בסופו  
 8 של דבר, המדינה ביקשה לצד כתב האישום את מעצרו עד תום ההליכים ובא כוחו הוא שהציע תנאי  
 9 מעצר בית. המדינה לא עררה על כך. איננו חושבים שנכון להקל בתנאים שנקבעו ע"י ביהמ"ש.

10

11 **ב"כ העורר**: אינני מתערב בשיקולים של בא כוחו הקודם של העורר, אך מרגע שאין עילת מעצר כפי  
 12 שאני טוען וכפי שהפסיקה אומרת – אין עילת מעצר. ולכן, גם אם אדם מסכים להיות במעצר עד תום  
 13 ההליכים על גניבת מסטיק, ביהמ"ש לא יכול לתת לכך יד, וגם אם הייתה הסכמה בחוסר שימת לב  
 14 למעצר, שומה על ביהמ"ש ובפרט כשבפנינו חוק יסוד כבוד המעצר וחירותו וחוק המעצרים, שומה על  
 15 ביהמ"ש שיתערב, גם אם היה שיקול דעת לקוי בידי סגורו הקודם.

16

17

18

### החלטה

19

20 1. ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט אופיר טישלר) מיום 27.5.26, לפיה  
 21 הורה על שחרורו של העורר למעצר בית מלא. בית משפט קמא עמד על כך שאין מחלוקת  
 22 באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, לאחר שהעורר הודה בשתי עבירות של  
 23 התפרצויות לבתי כנסת באותו לילה וביצוע גניבה מתוכם, וסבר כי לא ניתן להקל ראש  
 24 בביצוע שני מעשי התפרצות שהצריכו תכנון מסוים, ועל כן הורה על שחרור העורר למעצר  
 25 בית מלא בפיקוח.

26 2. יצוין כי ב"כ העורר טען בבית משפט קמא כי עבירות הרכוש אינן מקימות עילת מעצר וכך  
 27 גם נטען בדיון שלפניי. עם זאת, נסיבות המקרה דנן מלמדות על כך שמדובר במעשה מתוכנן  
 28 וחוזר, תוך ניסיון לטשטש את זהות העורר. אף אם המקרה אינו זועק מבחינת המסוכנות –  
 29 לא ניתן לומר שלא קמה עילת מעצר.

30 3. לאחר הדיון שהתקיים בבית משפט קמא ועל פי הנטען, חל שינוי נסיבות משמעותי, שכן  
 31 הכספים שנגנבו – הושבו לבתי הכנסת (עמ' 19-18 לכתב הערר). בנוסף, אמו של העורר נהייתה  
 32 שותפה לחשבון הבנק של העורר. בית משפט זה רשאי אף הוא לבחון את המיחוס לעורר  
 33 ובמקרים מסוימים רשאי בית משפט זה גם לבחון בבחינה מחודשת ועצמאית את מצב  
 34 הדברים.





**בית המשפט המחוזי בירושלים**

**18 יוני 2026**

**עמ"ת 26-06-50302 לוי נ' מדינת ישראל**

- 1 4. בנוסף, אף הוצגו לי אישורים כי העורר הוא ממקימי עמותת העוסקת באיסוף תרומות
- 2 וחלוקת סלי מזון. מחקירת העורר, שהוא נעדר עבר פלילי, עולה כי העורר נטל אחריות על
- 3 מעשיו, שנבעו כתוצאה מהימורים והשקעות במטבעות דיגיטאליים, וכי העורר עובד בעבודה
- 4 מסודרת והוא חי אצל הוריו.
- 5 5. בחינת המסוכנות הנשקפת מהעורר שלפניי מלמדת כי המסוכנות נוגעת לפריצה לבתי כנסת
- 6 בשעות לילה, כי מדובר באירוע מתמשך חד-פעמי וכי העורר ומשפחתו נטלו אחריות והפיקו
- 7 לקחים. משכך הדבר, יש מקום להורות על קבלת הערר במובן זה שהעורר יהיה במעצר בית
- 8 לילי בכתובת מגוריו, בין השעות 21:30 עד 06:00 למחרת.
- 9 6. ככל שהעורר יחל בהליך טיפולי, או ככל שיחלוף הזמן, כי אז תהא פתוחה בפניו הדרך להגיש
- 10 בקשה לעיון חוזר.

11  
12  
13  
14  
15  
16

**ניתנה והודעה היום ג' תמוז תשפ"ו, 18/06/2026 במעמד הנוכחים.**

**מרדכי בורשטין, שופט**

17  
18  
19  
20  
21  
22

הוקלד על ידי ציפי בן-שבת

