



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 49506-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא, שירלי דקל נוח

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אמיר סויסה

הנאשם

הכרעת דין

1
2
3 בפתח הכרעת הדין, מנימוקים שיפורטו בהרחבה בהמשך, אני קובעת כי לא הוכחה מעבר לכל ספק
4 סביר עבירה של חבלה חמורה, כפי שיוחסה לנאשם בכתב האישום המתוקן, ועל כן יש לזכותו
5 מחמת הספק מעבירה זו.
6 עם זאת, מצאתי להרשיע את הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, כפי שיוחסה לו
7 בכתב האישום המקורי, על פי הסמכות המוקנית לי בסעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח
8 משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ").

כתב האישום

10 כתב האישום המתוקן ייחס לנאשם עבירה של חבלה חמורה, לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז-
11 1977 (להלן: "חוק העונשין").
12 בהתאם לנטען בכתב האישום, ביום 1.1.2022 בשעה 03:02 או בסמוך לכך שהה אברהם שביט
13 (להלן: "המתלונן") ביחד עם חברתו, דניאל בן עמי (להלן: "דניאל"), בחוף הים בראשון לציון.
14 בנסיבות אלו, הלכו המתלונן ודניאל לנוחיות. בשלב זה, הגיע הנאשם, אשר בינו לבין המתלונן אין
15 היכרות מוקדמת, ואמר לו "אתה לא מתבייש, יא חתיכת פדופיל". מיד ובסמוך, תקף הנאשם את
16 המתלונן במכת אגרוף בראשו, נשך אותו בפניו והשניים נפלו לרצפה. כתוצאה מכך, נגרמו לנאשם
17 שפשופים בפנים ושריטה בישבן.
18 עוד נטען כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלונן חבלות בדמות סימני חבלה
19 פאראוביטאליים מימין בפנים, חתך של כ-1 ס"מ באזור הלסת התחתונה מימין וכן שבר בזרת.
20
21
22
23



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

מענה הנאשם לכתב האישום

במענה שמסרה ההגנה ביום 13.11.2022, עוד בטרם תוקנה העבירה שיוחסה לנאשם במסגרת כתב האישום, כפר הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש שיוחסה לו בכתב האישום שהוגש במקור.

לטענת הנאשם, הוא הבחין שהמתלונן תקף את דניאל, ולכן העיר לו על כך. לצד זאת, הנאשם אישר כי אמר למתלונן את המשפט המיוחס לו בכתב האישום. הנאשם כפר כי תקף את המתלונן וגרם לו לחבלות. לטענתו, לאחר אותה אמירה, התנפלה עליו חבורה גדולה של אנשים, שכלל הנראה קשורה למתלונן, אשר היכו אותו נמרצות, עד שפונה מהמקום על ידי מד"א.

העדויות וראיות הצדדים

במסגרת פרשת התביעה נשמעו עדויותיהם של המתלונן, דניאל, מספר שוטרים שלקחו חלק בחקירת התיק והאורטופד אליו פנה המתלונן לטיפול – ד"ר ביבס. כמו כן, התביעה הגישה ראיות שכללו תמונות של חבלות המתלונן ומסמכים רפואיים בעניינו, ההודעה שנגבתה מהנאשם על ידי המשטרה, דו"חות פעולה של שוטרים שהיו מעורבים בחקירת האירוע, סרטוני מצלמות גוף של השוטרים, דו"ח תובנות של סרטוני מצלמות הגוף, הקלטת השיחה למוקד 100 ותמלולה, מזכרים שונים של שוטרים ודו"חות מד"א לגבי המתלונן ולגבי הנאשם.

במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם וכן זומן מטעם ההגנה קצין המשטרה שהיה האחראי על החקירה. לא הוגשו מטעם ההגנה מסמכים או ראיות נוספות.

אתייחס להלן לתמצית העדויות שנשמעו לפניי וכן למוצגים הרלוונטיים לצורך הכרעת הדין.

עדות המתלונן

המתלונן היה כבן 37 בעת האירוע נושא כתב האישום, ובאותה עת עבד בהשכרת ציוד למסעדות שונות בחוף הים בראשון לציון.

המתלונן מסר כי ביום האירוע (ערב הסילווסטר) בילה עם חברתו, דניאל, במסעדת קלדרון שבחוף הים, יחד עם מספר חברים.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 973/2022-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 המתלונן העיד כי שתה במהלך אותו ערב בין 2 ל-3 כוסות בירה, שלדבריו לא השפיעו עליו יתר על
2 המידה.
3 המתלונן מסר כי במהלך הערב הבחין בבחור הבוהה בו ובדניאל, ואף הפנה את תשומת לבו של
4 דניאל לכך.
5 יוער כי המתלונן העיד כאשר הנאשם לא נכח באולם בית המשפט, בשל איחור משמעותי בהגעתו
6 לדיון, אולם לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי "הבחור" אליו התייחס המתלונן במהלך עדותו,
7 הוא הנאשם, ולפיכך יקרא להלן הנאשם.
8 המתלונן מסר כי בשלב מסוים ביקשה דניאל להתפנות, והוא ליווה אותה לשירותים יחד עם חבר.
9 יובהר כי על פי העדויות, מדובר בשירותים ציבוריים הנמצאים במבנה נפרד, הממוקם מעל מסעדות
10 החוף ובמרחק לא רב מהן, של כמה עשרות מטרים לכל היותר – שד"נ.
11 המתלונן מסר כי כאשר יצא אל מחוץ למבנה השירותים, ראה את הנאשם מסתכל עליו והמשיך
12 להמתין לדניאל שתצא מהשירותים. לאחר מכן, הוא ודניאל חזרו יחד להמשך הבילוי במסעדת
13 איביזה הסמוכה למסעדת קלדרון שבחוף הים.
14 המתלונן מסר כי סיפר לאחראי המשמרת במסעדת איביזה כי משהו עוקב אחריו. בהמשך, לדבריו,
15 ראה את הנאשם נכנס למסעדת איביזה ויוצא ממנה. המתלונן תיאר כי עבר עם דניאל למסעדת
16 קלדרון בשנית, וגם שם ראה את הנאשם בוהה בו ובחברתו.
17
18 המתלונן הוסיף כי כעבור זמן מה, בסביבות השעה שלוש בבוקר, דניאל נדרשה שוב לשירותים.
19 המתלונן ביקש ממנה שימתינו מספר רגעים מחוץ למסעדה, כדי שהנאשם לא יעקוב אחריהם,
20 ומשלא הבחינו בו מגיע, הלכו הוא ודניאל לשירותים. לדברי המתלונן, כאשר התחבק עם דניאל
21 מחוץ לשירותים, הבחינה דניאל בנאשם, כאשר המתלונן עמד עם הגב אליו. לדברי המתלונן,
22 הנאשם צעק לעברו "פדופיל" ו"אתה לא מתבייש", תוך שהתקרב לכיוונו, הצמיד את ראשו למצחו
23 ואז התחיל ביניהם עימות פיזי.
24 המתלונן מסר כי חש לפתע בכאב חד בפניו בשל אגרוף שהטיח בו הנאשם. אז, ניסה להשתלט על
25 הנאשם, מאחר שחש בסכנה לחייו. המתלונן מסר כי ראה ששמלתה של דניאל מוכתמת בדם ואז
26 נפל לרצפה יחד איתה. לאחר מכן, הצליח להפיל את הנאשם ולהשתלט עליו. בעודו יושב על הנאשם,
27 ביקש המתלונן מדניאל להזעיק עזרה, אולם היא קפאה ולא עשתה דבר.
28 לדבריו, לאחר מספר שניות, כשהבחין שהנאשם כבר לא מסכן אותו, קם והלך עם דניאל לכיוון
29 אזור המסעדות, כאשר היא הייתה מבוהלת ובוכה. כשהגיע, סיפר לחבריו שהותקף ליד השירותים,
30 הם הבחינו בפציעתו ורצו לאזור השירותים, תפסו את הנאשם שניסה לברוח, תוך שהפילו אותו
31 לרצפה, והמתלונן אחז בו על מנת שלא יברח. באותה עת, ביקש המתלונן מאחרים שיעזיקו את
32 המשטרה, ואז אחר החזיק בנאשם עד להגעת השוטרים.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 973/2022 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 המתלונן מסר כי לאחר האירוע, פונה יחד עם דניאל לבית החולים, שם בוצעו לו תפרים באזור
2 הפנים. אשר לחבלה באצבע, מסר המתלונן כי לא נשאר בבית החולים ביום האירוע על מנת לבדוק
3 את הנושא, ורק לאחר זמן מה, כשהבחין שאצבעו התעקמה, פנה לרופא, נשלח לצילום רנטגן, אז
4 אובחן שאצבעו שבורה והוא עבר ניתוח לתיקון השבר.

5
6 יוער כי המתלונן הפנה בעדותו לסרטונים ממצלמות אבטחה של מסעדת קלדרון, והציג קטעים
7 שלהם באמצעות הטלפון הנייד שלו לעיון ב"כ הצדדים בלבד, תוך הפתעת ב"כ המאשימה שלא
8 ידעה על קיומם קודם לכן. המתלונן מסר בעדותו כי ניתן לראות בהם את הנאשם עוקב אחריו
9 ואחרי דניאל טרם אירוע האלימות. יודגש כי לא הוגשה בקשה מטעם מי מהצדדים להגשת
10 סרטונים אלו לעיון בית המשפט, והלכה למעשה בית המשפט לא צפה בהם, לא גיבש דעה בעניינם
11 או נתן להם משקל במסגרת הכרעת הדין.

12
13 המתלונן תיאר בעדותו את מצבו הרגשי בעת האירוע ואת השפעת האירוע עליו, ועדותו זו מחזקת
14 את גרסתו. כך מסר המתלונן במהלך עדותו כי טרם אירוע האלימות היה מוטרד מהתנהלות
15 הנאשם, שעקב אחריו ואחרי דניאל לאורך הלילה, ועובדה זו וגרמה לו לחכות מחוץ למסעדה טרם
16 היציאה לשירותים עם דניאל מחשש שהנאשם יעקוב אחריהם לשם. בהמשך, החשש התגשם הלכה
17 למעשה, עת הותקף המתלונן על ידי הנאשם באופן מפתיע והוא חשש לחייו.
18 עוד הוסיף המתלונן כי ביום 1.3.2022, הגיע לבית המשפט וביקש להוציא צו הרחקה נגד הנאשם,
19 מאחר שהיה בטראומה בעקבות האירוע וחשש שהנאשם ישוב ויתקוף אותו. לדברי הנאשם לאחר
20 האירוע, צצו שמועות כי הנאשם הוא מהמגזר הערבי, ובמשך מספר חודשים הוא פחד שיצמיד לו
21 מטען חבלה לרכבו או כי יגיע לפגוע בו במהלך עבודתו בחוף הים.

עדות דניאל

22
23
24
25 דניאל, בת 23 במועד האירוע נושא כתב האישום, עבדה אז כמלצרית במסעדות שבחוף הים בראשון
26 לציון. דניאל מסרה כי מזה כשנתיים, היא מנהלת מערכת יחסית זוגית עם המתלונן, דהיינו, גם
27 במועד האירוע נושא כתב האישום וגם במועד בו העידה בבית המשפט, השניים היו בני זוג.

28
29 דניאל מסרה כי ביום האירוע, שחל בערב הסילבסטר, בילתה יחד עם המתלונן וחברים במסעדת
30 קלדרון בחוף הים. במהלך הערב, שמה לב לכך שהנאשם מסתכל עליה ועל המתלונן. לאחר מכן,
31 כאשר הלכה יחד עם המתלונן לשירותים, הבחינה כי הנאשם הולך אחריהם, אולם היא והמתלונן
32 החליטו להתעלם מכך. בהמשך, היא והמתלונן עברו למסעדת איביזה, כשהנאשם בא אחריהם גם
33 לשם.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 973/2022-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

- 1 לדבריה, כשראה הנאשם כי הבחינה בו, הוא עבר למסעדה השנייה. בהמשך, חזרו השניים למסעדת
- 2 קלדרון, כשלטענת דניאל, הנאשם המשיך לנעוץ מבטים בה ובמתלונן.
- 3 דניאל הדגישה כי לאורך כל הערב היא והמתלונן ניסו להתעלם מהנאשם, מאחר שלא רצו להיכנס
- 4 עמו לעימות.
- 5
- 6 דניאל מסרה כי ישבה עם המתלונן על ספסל ליד מסעדת קלדרון במשך מספר דקות, ובסביבות
- 7 השעה שלוש וחצי לפנות בוקר, לאחר שהבחינה כי הנאשם לא בא אחריהם, הלכה עם המתלונן
- 8 לכיוון השירותים.
- 9 לדבריה, היא התחבקה עם המתלונן מחוץ לשירותים, כשלפתע הבחינה בנאשם ואמרה למתלונן כי
- 10 הנאשם מתקרב אליהם, והמתלונן השיב לה שהכול בסדר ושתמשיך כרגיל. לדבריה, היא שמעה
- 11 את הנאשם צועק "פדופיל", המתלונן שאל את הנאשם מה הוא רוצה, ולאחר מכן, החלה קטטה
- 12 בין הנאשם למתלונן, במהלכה היא הגנה על המתלונן עם גופה, כשבסופה, הגיעו השניים לרצפה.
- 13 דניאל שללה עימות פיזי בינה לבין המתלונן עובר לאירוע שהצדיק התערבות מצד הנאשם, ועמדה
- 14 על כך שבמהלך כל הערב היא בילתה עם המתלונן והייתה ביניהם אווירה טובה.
- 15 בהמשך, לדבריה, היא חששה שהנאשם מצוייד בסכין, לקח זמן עד שהמתלונן הצליח לנטרל את
- 16 הנאשם, וכי הם הלכו לכיוון המסעדה וצעקו לאנשים לעזרה. מספר חברים שלהם הלכו לכיוון
- 17 השירותים, אז הבחינה כי השמלה שלה מלאה בדם, ולאחר מכן, פונתה לבית החולים באמצעות
- 18 אמבולנס מד"א. דניאל הכחישה כי חבריו של המתלונן תקפו את הנאשם סמוך לשירותים.
- 19
- 20 במהלך עדותה דניאל חזרה ואמרה כי אינה זוכרת מה בדיוק אירע במהלך העימות הפיזי בין
- 21 המתלונן לנאשם או מי החל בה, וכי הייתה מאד מבוהלת מהאירוע, לדבריה "אני לא כל כך זוכרת
- 22 מה היה שם, אני חושבת שהמוח שלי הרחיק את זה ממני" וכך "היה לי "מסך שחור" בראש,
- 23 טראומה מאוד חזקה", ואף "כל הסיטואציה של האלימות מאוד מעורפלת לי. גם עבר הרבה זמן,
- 24 אני חושבת שהמוח שלי הדחיק את זה... איך כל המאורע הגיע לזה, אני לא זוכרת". לצד זאת,
- 25 הדגישה דניאל כי המתלונן פעל מתוך הגנה עצמית, לאחר שהנאשם עקב אחריה ואחרי המתלונן
- 26 ואף תקף אותם מילולית.
- 27 יוער כי דניאל אישרה כי שתתה כוסות בירה במהלך הערב, אולם, לפי עדותה, היא הייתה בשליטה
- 28 במהלך האירוע.
- 29
- 30 עדות ד"ר אסף ביבס
- 31
- 32 ד"ר אסף ביבס, אורתופד, בדק את המתלונן ביום 17.1.2022 במסגרת עבודתו כרופא בקופת
- 33 החולים. לדבריו, בצילום רנטגן של הזרת של המתלונן נמצא שבר 'פטיש', שדרש טיפול ניתוחי.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 כך עלה גם מההפניה לחדר מיון עלה חתם ד"ר ביבס, במסגרתה הפנה את המתלונן לחדר מיון
2 לצורך ניתוח לתיקון השבר – ת/17. הניתוח לתיקון השבר בוצע במרכז הרפואי "איכילוב" ביום
3 21.2.2022.
4 ד"ר ביבס העיד כי השבר בזרת של המתלונן נגרם כתוצאה מטרומה חבלתית, אולם התקשה
5 לאשר או להכחיש אפשרות כי השבר נגרם כתוצאה ממתן אגרוף או מנפילה, וכמו כן, לא יכול לומר
6 בוודאות מתי נגרם השבר מבלי שהוצג לפניו בחקירה הנגדית צילום רנטגן של השבר.
7 לצד זאת, מסר ד"ר ביבס כי ייתכן שהמתלונן נחבל באצבעו ביום 1.1.2022 ותפקד למרות השבר,
8 עד שפנה לקבלת טיפול רפואי, שכן דובר בשבר בקצה הזרת.
9

עדות רס"ר עדן אסתר בן זקן

10
11
12 רס"ר עדן אסתר בן זקן (להלן: "עדן") משרתת בשיטור העירוני בראשון לציון מזה כשבע שנים,
13 ובמועד הרלוונטי לכתב האישום שירתה כשח"מית.
14

15 ב-5/5 – דו"ח פעולה שערכה עדן מיום האירוע, עולה כי בשעה 03:02 התקבלה הודעה על אלימות
16 בחוף בראשון לציון. בשעה 03:43 הגיעה עדן יחד עם השוטר אלירן למקום האירוע, שם פגשה גם
17 בצוות יס"מ. בהמשך, הבחינה עדן בחשוד (הנאשם בכתב האישום דנא – שד"ג) כשהוא שוכב על
18 הרצפה חבול. לאחר מכן, הבחינה עדן בחשוד נוסף (המתלונן – שד"ג) עם חתך עמוק בלחי ימין
19 ובליטה אדומה בגבה, ולידו באישה עם כתמי דם על שמלתה (דניאל – שד"ג).
20 המתלונן הזדהה לפני עדן ומסר כי הוא ודניאל ישבו בחוף, כאשר הנאשם הסתכל על דניאל במשך
21 זמן רב וזה היה נראה לו מוזר. בנוסף, מסר המתלונן כי אמר לשלושה אנשים שהיו במקום, ששימו
22 עין על הנאשם. המתלונן מסר לעדן כי ליווה את דניאל לשירותים, בעוד הנאשם כינה אותו
23 "פדופיל", וכשהמתלונן שאל אותו מה הבעיה, התנפל עליו הנאשם ונתן לו אגרוף, המתלונן מסר
24 שהחזיר לו אגרוף ושניהם נפלו על הרצפה.

25 לדברי דניאל, הנאשם העיר להם על פער הגילים ביניהם, כינה את המתלונן "פדופיל" ואז תקף
26 אותו. עדן ציינה בדו"ח הפעולה כי מדניאל נדף ריח חזק של אלכוהול.
27 בדו"ח הפעולה שערכה עדן צוין כי כאשר מד"א הגיעו למקום האירוע, הם נתנו טיפול רפואי
28 למתלונן ולנאשם, וכאשר הנאשם התעורר, הוא טען כי דקרו אותו בעין, ועדן העידה כי לא ראתה
29 כל סימני דקירה.

30 כן מצוין בדו"ח כי בשעה 03:53, עדן עזבה את המקום, בהוראת מפקדה, ושתי ניידות נותרו לטפל
31 באירוע. עדן מסרה כי בד"כ היא רושמת דו"ח פעולה רק במקרים חריגים, כמו המקרה הנדון.
32

33 ב-6/6 קיים סרטון המסומן BC21001287 של מצלמת הגוף של השוטרת עדן מיום האירוע בו ניתן
34 לראות את הנאשם שוכב חבול על הרצפה. לאחר מכן, עדן פונה לחפש מעורבים נוספים באירוע.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 לאחר מספר דקות, ניתן לראות בסרטון את המתלונן ודניאל יחד, כשעדן מפצירה במתלונן שישב
2 על מנת שלא תהיה לו סחרחורת. המתלונן נראה כשהוא מחזיק בשקית צהובה ובה קרח ומצמיד
3 אותה לפניו. דניאל נשאלת על ידי עדן של מי הדם שעל בגדיה, ומשיבה שאינה יודעת.
4 המתלונן מסר לשוטרת שהנאשם עקב אחריהם לאורך כל הערב, ודניאל אישרה את דבריו והוסיפה
5 שהנאשם שהיה לבדו, עקב אחריהם, בהם בהם, במשך כשלוש שעות לפחות, כשהיו במסעדות
6 קלדרון ואיביזה בחוף, מהשעה 23:30. דניאל הצביעה לכיוון הנאשם, ששכב על הרצפה באותה עת
7 ומסרה לשוטרת כי הנאשם עקב אחריהם לשירותים, אמר למתלונן שהוא "פדופיל" וכן "מה אתה
8 עושה?", והמתלונן, היה חייב להגן על שניהם. ניתן להבחין בסרטון מצלמת הגוף בסערת הרגשות
9 בה הייתה שרויה דניאל לאחר האירוע כתוצאה מהפחד שאחז בה נוכח התנהגות הנאשם עובר
10 לאירוע האלימות ובמהלך הערב כולו. כן ניתן לראות את המתלונן ודניאל מתנשקים, עובדה שאינה
11 עולה בקנה אחד עם טענת הנאשם לפיה חשש שהמתלונן עומד לתקוף את דניאל קודם לאירוע
12 האלימות.

13
14 עדן ציינה כי יש עדים לאירוע, וביקשה משוטרת אחר מחשב לוח (טאבלט) כדי לרשום את פרטי
15 העדים, כשבמקביל, אדם הלבוש במעיל שחור ולצדו בחורה עם שיער שטני הלבושה בשחור מסרו
16 כי לא ראו את הסיטואציה האלימה בין המתלונן לנאשם, אולם אישרו כי בילו עם המתלונן וחברתו
17 במהלך הערב. הנאשם עדיין נצפה שכוב על הרצפה, גם בדקה ה-13 לסרטון, בעוד השוטרת מנסה
18 לתחקר אותו, ללא הצלחה מרובה.
19 מד"א הגיעו בדקה 15 לסרטון לערך, על מנת לטפל בנאשם. במהלך דקה 17 לתיעוד, הנאשם אמר
20 לעדן שנדקר באזור העין עם סכין.

21 בדקה 18 לסרטון, המתלונן נשאל מה אירע בסיטואציה של המכות, ומסר כי בהתחלה היה עם
22 דניאל בחוף, חיכה לראות אם הנאשם יוצא מהמסעדה. כשהשניים ראו שהנאשם לא יוצא אחריהם,
23 הלכו לשירותים. אז הנאשם החל לצעוק על המתלונן שהוא פדופיל, נתן לו בוקס, והם התגפפו על
24 הרצפה. המתלונן חזר על גרסתו לפיה הנאשם עקב אחריו ואחרי דניאל במשך כל הערב.

25
26 בעדותה בבית המשפט מסרה עדן כי כאשר הגיעה למקום, התמקדה בחקירת הצדדים העיקריים,
27 כלומר, הנאשם והמתלונן, ולאחר מכן רצתה לתחקר את העדים לאירוע, אולם לבסוף לא עשתה כן
28 בהוראת קצין המשמרת, שהורה לה לעזוב את המקום, בעוד שתי ניידות נותרו לטפל באירוע.

29
30 עדות רס"ר יניב אחדות

31
32 רס"ר יניב אחדות (להלן: "יניב"), הוא שוטר בשיטור העירוני בראשון לציון מזה כ-12 שנים.

33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

- 1 יניב מסר כי לא לקח פרטים מעד שהיה במקום, שכן שוחרר על ידי קצין המשמרת ושוטרים אחרים
- 2 נשארו לטפל במקרה. לדבריו, סיווג את הנאשם בדו"ח הפעולה שלו כחשוד, לפי המידע שקיבל
- 3 מהשוטרים שהגיעו לפניו למקום האירוע.
- 4
- 5 ת/12 – מדו"ח פעולה שערך יניב ביום האירוע, עולה כי הגיע למקום האירוע בשעה 04:03, יחד עם
- 6 השוטר כהן ברק יצחק. כשהגיע למקום, החל יניב לבצע סריקות, והבחין בחשוד (הנאשם – שד"נ)
- 7 על הרצפה, כשפניו מדממות וחבולות. בנוסף, הבחין באדם הפצוע באזור הפנים (המתלונן – שד"נ)
- 8 יחד עם בת זוגו (דניאל – שד"נ). יניב ציין כי נודע לו משוטרים אחרים כי הייתה קטטה בין השניים.
- 9 בדו"ח פעולה זה לא צוינו פרטים נוספים שהיה בהם כדי לשפוך אור על האירוע. בסביבות השעה
- 10 03:54, יניב וברק שוחררו מהמקום על ידי האחראי עליהם.
- 11
- 12 מסרטון נוסף ב-ת/6, BC21003601, ממצלמות הגוף של השוטר יניב עולה כי הוא הגיע למקום
- 13 האירוע, ואדם הלבוש בחולצה אפורה פנה אליו והצביע על עדים שלדבריו ראו את האירוע. בהמשך,
- 14 מסר שוטר יניב בחור הלבוש בקפוצ'ון בצבע בז' כי הנאשם הרביץ לבחורה (דניאל – שד"נ) וכי
- 15 המתלונן הגן עליה, אולם לא ברור מדבריו האם היה עד לאירוע או רק שמע את הדברים מפי
- 16 המתלונן או מאחרים.
- 17 בהמשך הסרטון נראה הנאשם כשהוא שכוב על הרצפה. דניאל צולמה כשהיא מספרת לשוטר אחר
- 18 שהיה במקום כי הנאשם עקב אחריהם לאורך כל הערב.
- 19
- 20 עדות רס"ר אלעד שלתיאל
- 21
- 22 רס"ר אלעד שלתיאל (להלן: "אלעד"), משרת ביס"מ שפלה מזה כעשור, בתפקיד סגן מפקד צוות.
- 23
- 24 ת/13 – מדו"ח פעולה של אלעד מיום האירוע עולה כי הגיע למקום בליווי חמישה שוטרים נוספים
- 25 בשעה 03:07. מהדו"ח עלה כי עם הגיעו למקום, הבחין אלעד באדם שוכב על הרצפה (הנאשם –
- 26 שד"נ) וסביבו אנשים. אלעד איתר אדם הלבוש בז'קט שחור הלוחץ באמצעות ידיו על ראשו המדמם
- 27 (המתלונן – שד"נ), המלווה באישה הלבושה בז'קט אפור עם סימני דם עליו (דניאל-שד"נ).
- 28 אלעד הזדהה בפני הזוג כשוטר ושאל אותם מה קרה, והם מסרו לו כי הנאשם עקב אחרי דניאל
- 29 במשך הערב והיכה את המתלונן. אלעד הכווין את השניים לכיוון ניידות המשטרה כדי שיגבו מהם
- 30 פרטים נוספים. בנוסף, ציין אלעד בדו"ח הפעולה שרשם את פרטי הנאשם והעביר את המקרה
- 31 בשעה 03:53 להמשך טיפול התחנה. בדו"ח הפעולה צוין עוד כי אין תיעוד של האירוע במצלמת
- 32 הגוף של אלעד מאחר שהוא שכח להפעילה.
- 33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 בעדותו בבית המשפט אישר אלעד כי לא ניסה לתפוס מצלמות אבטחה ממקום האירוע שייתכן
2 ותיעדו את האירוע (עמ' 30).

עדות השוטר ליאל בנאדיבה

6 השוטר ליאל בנאדיבה (להלן: "ליאל") מסר בעדותו כי במועד האירוע שירת במשטרה בסיוור
7 במסגרת שירות חובה. כיום משרת ליאל כשוטר בתחנת שדות.

9 ליאל מסר כי הוא זוכר את האירוע במעורפל. לדבריו, כשהגיע למקום, ראה התקהלות גדולה של
10 אנשים, ולאחר שהתקרב ראה בחור חבול שוכב על הרצפה. ליאל מסר כי ניסה להרחיק את האנשים
11 מהבחור, ובמקביל הגיעו למקום אנשי מד"א.

13 לדברי ליאל, הוא הגיע למקום לאחר הגעת כוחות יס"מ למקום. עוד מסר כי לא ידע מיהו הבחור
14 שנמצא שוכב על הרצפה, ורק הבין שהיה אירוע שכלל תקיפה הדדית או הגנה עצמית. ליאל אישר
15 כי לא חקר מי מהאנשים שהיו במקום או איתר סרטי צילום מהמצלמות במקום, אלא כי פעל
16 לפיזור ההתקהלות לפי שיקול דעתו.

עדות רפ"ק דרור פרימן

20 השוטר דרור פרימן (להלן: "דרור") זומן כעד מטעם ההגנה, מאחר שלא נכלל בין עדי התביעה,
21 ונחקר על ידי הסנגור בדרך של חקירה נגדית.
22 למרות שהיה עד הגנה, נוכח תפקידו ביחידה החוקרת, מצאתי לנכון לפרט את עדותו בפרק זה של
23 הדיון.

25 דרור, עו"ד בהשכלתו, שימש במועד האירוע נושא כתב האישום כראש מדור חקירות בתחנת
26 המשטרה בראשון לציון. דרור מסר כי בתחילה הורה על סגירת תיק החקירה הנדון מאחר שסבר
27 בטעות כי אין חשוד.

28 לדבריו, הטעות נבעה מחוסר שיקול דעת או מאחר שלא ראה את כל חומר החקירה או לא קרא
29 אותו לעומקו. דרור הסביר כי התיק לא סומן כתיק שמחייב דיון מהיר, כלומר לא מחייב מעצר
30 חשוד, ולכן היה בין התיקים שהיו בערימת התיקים שעל שולחנו, והוא, ככל הנראה, לא הקדיש לו
31 תשומת לב מיוחדת.

32 דרור אישר כי החליט על פתיחת התיק מחדש, לאחר שהוגש ערר על ידי המתלונן. דרור מסר כי
33 אינו יודע אם מצלמות האבטחה שהיו באזור החוף תיעדו בפועל את האירוע נושא כתב האישום,



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 אולם אישר את האמור במזכר המשטרה, לפיו בשל חלוף הזמן עד לפתיחת התיק מחדש לא אותר
2 תיעוד חזותי של האירוע, שכן החומר כבר נמחק מהמצלמות הרלוונטיות.
3 דרור הוסיף כי לא הורה על ביצוע עימות בתיק בין הנאשם למתלונן, שכן לא סבר שהדבר נחוץ,
4 אולי בשל העובדה כי היו עדים חיצוניים, אך בניגוד לדבריו, בפועל ידוע שלא נאספו על ידי המשטרה
5 עדויות של עדים חיצוניים לאירוע.
6

עדות רס"ר נועה עזריה שמואל

7
8
9 רס"ר נועה עזריה שמואל (להלן: "נועה"), גבתה את הודעת הנאשם מיום 23.2.2022. בעדותה מסרה
10 נועה כי אינה זוכרת את חקירת הנאשם, את מה שקדם לחקירה ואת חומרי החקירה שעמדו לפניה.
11 כן מסרה כי מאחר שאינה ראש צוות, לא ביקשה להוריד את הצילומים ממצלמות האבטחה או
12 לחקור את המתלונן באזהרה בשל טענת הנאשם כי הותקף על ידו.
13

מזכר של רס"ל שחף סובעי

14
15
16 מ-10 – מזכר של רס"ל שחף סובעי מיום 30.3.2022, עלה כי שוחח עם צוות הזי"ט של תחנת
17 המשטרה, על מנת לברר לגבי קיומן של צילומים ממצלמות אבטחה בזירת האירוע, אולם נמסר כי
18 הסרטונים במצלמות האבטחה של עיריית ראשון לציון נשמרים רק עד 3 שבועות אחורה, כך שלא
19 ניתן היה באותו מועד לקבל צילומים רלוונטיים ליום האירוע.
20

ת/4 – הודעת הנאשם במשטרה

21
22
23 ביום 23.2.2022, נחקר הנאשם באזהרה בתחנת המשטרה.
24
25 הנאשם מסר כי ביום האירוע שהה במועדון לבדו. לדבריו, כאשר הלך לשירותים הבחין בגבר מבוגר
26 בן 50-60 (הנאשם – שד"ג) ובילדה כבת 17-18 שנראתה לו כקטינה (דניאל – שד"ג). כאשר ראה את
27 המתלונן מצמיד את דניאל לקיר, בא להפריד ביניהם, ואז לדבריו קפצו עליו עשרה אנשים.
28 הנאשם מסר כי אינו מכיר את המעורבים, וכי לא עקב אחר שני בני הזוג לפני האירוע ליד
29 השירותים. הנאשם מסר כי לאחר שראה את המתלונן מרים יד על דניאל, צעק לכיוונו "מה אתה
30 פדופיל, מה אתה מרים יד על ילדה קטנה", בסוּבְרוּ כי המתלונן עשה לה משהו. הנאשם חזר וטען
31 כי לא התכוון לתקוף את המתלונן, אלא רק ניסה להפריד בין השניים. הנאשם הכחיש כי פצע את
32 המתלונן או נשך אותו.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 49506-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 הנאשם טען בחקירתו במשטרה כי ימציא ליחידה החוקרת מסמכים רפואיים המאמתים את
2 טענתו בדבר מצבו הפיזי. כן מסר הנאשם כי היו מצלמות אבטחה במקום שתיעדו את האירוע וכי
3 אין צורך בעדים, תוך שהוסיף כי המתלונן אמר לבעל המסעדה שייקח את ה-DVR ויעלים אותו.
4
5 יצוין כי משני מזכרים שערכה השוטרת רס"מ שירן כהן על שיחות טלפוניות שנערכו עם הנאשם,
6 מיום 30.3.2022 ומיום 8.4.2023 (ת/9), שהוגשו בהסכמה, עלה כי בשתי שיחות אלו הנאשם התבקש
7 להמציא את המסמכים הרפואיים בעניינו. השוטרת הסבירה לנאשם את החשיבות בהעברת
8 החומר, והסבירה לו את חשיבותם לתיק, והנאשם בתגובה הבטיח כי ימציאם בהקדם, אף שבפועל
9 לא עשה כן.
10
11 מדו"ח מד"א בעניינו של הנאשם מיום האירוע (ת/16), עלה כי הנאשם נמצא שכוב על הרצפה בהגיע
12 צוות מד"א, ומסר כי התקוטט עם גבר אחר ונחבל באזור הפנים והישבן. בבדיקה צוין כי פיו של
13 הנאשם הדיף ריח אלכוהול. כן צוין כי הוא סובל משפשושים באזור הראש והישבן, ללא חבלות
14 נוספות הנראות לעין, ופונה להמשך טיפול במיון בבית החולים וולפסון.
15
16 בעדותו בבית המשפט, מסר הנאשם כי קבע עם חברים להיפגש במועדון בראשון לציון, אשר לדבריו
17 היו אמורים להגיע מאזור הדרום, אך לבסוף חבריו לא הגיעו, ולסברת הנאשם, הלכו, ככל הנראה,
18 למועדון אחר.
19
20 לדברי הנאשם, כאשר הגיע למועדון הזמין בירה, ראה גבר מבוגר (המתלונן – שד"ג) ואיתו ילדה
21 שנראית קטינה, כבת 16-17 (דניאל – שד"ג). לדבריו, השניים הפגינו התנהגות מוזרה, ודניאל
22 נראתה לו שתויה. לדברי הנאשם, הבחין בוויכוח בין השניים, שהלכו לכיוון השירותים, לכן החליט
23 ללכת אחריהם מתוך דאגה לקטינה, שכן הוא אב לילדה בגיל דומה.
24 הנאשם מסר כי השניים התווכחו בשירותים, ואז הוא פנה למתלונן ואמר לו "מה אתה פדופיל?
25 תעזוב את הילדה", ובתגובה קיבל ממנו אגרוף לפניו. הנאשם המשיך והעיד כי לאחר מכן, בטרם
26 הספיק לקום, קפצו עליו כעשרה חברים של המתלונן. הנאשם מסר כי לא הייתה לו כל היכרות
27 קודמת עם המתלונן, וכי רק "דצה להגן על הילדה הזאת" כלשונו, מתוך דאגה כנה.
28
29 הנאשם שלל כי המתלונן וחברתו התחבקו או התנשקו טרם הוויכוח שהחל בינו לבין המתלונן, חזר
30 וטען כי דניאל הייתה שתויה, וכאשר הבחין כי המתלונן תפס בכתפה בסביבת השירותים, ניסה
31 להפריד בינה לבין המתלונן והוסיף כי "הם גם נראים לי מוזרים. מוזר ילדה בת 17 וגבר בן 50, זה
32 לא דבר שזה טבעי".



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 49506-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 הנאשם טען כי סבר שדניאל הייתה קטינה במועד האירוע, למרות שהייתה כבת 23 באותה עת וכן
2 כי סבר שהנאשם מבוגר בהרבה מגילו האמיתי (הלכה למעשה היה המתלונן בן 37 במועד האירוע
3 נושא כתב האישום, כפי שעולה מהרשומות הרפואיות בעניינו, ראו לדוגמה ת/3).
4 הנאשם הכחיש כל גילוי אלימות מצדו או תקיפה של המתלונן, וטען כי הותקף על ידי המתלונן
5 וחבריו, וכאשר השוטרים הגיעו למקום כבר היה שכוב על הרצפה אחרי שקיבל מכות רבות.
6 הנאשם טען כי לא מסר לשוטרים שהגיעו למקום את גרסתו לאירוע בשל החבלות הרבות שקיבל,
7 כן טען כי אינו זוכר עם מי דיבר לאחר האירוע, אלא רק כי התעורר בבית החולים. עוד מסר הנאשם
8 כי לאחר האירוע, במשך כשבועיים-שלושה, לא חש בטוב, בשל החבלות שנגרמו לו במהלך האירוע
9 נושא כתב האישום, שאף הביאו, לדבריו, לאשפוזו.
10
11

סיכומי הצדדים

12
13 בסיכומיה טענה המאשימה כי יש להורות על הרשעת הנאשם בעבירה של חבלה חמורה, בשים לב
14 לחומר הראיות הקיים בתיק. לשיטתה, המתלונן מסר גרסה מפורטת וקוהרנטית של האירוע
15 שנתמכה בעדות חברתו – דניאל, במסמכים הרפואיים של המתלונן ובתיעוד החזותי של חבלות
16 המתלונן.
17 ב"כ המאשימה טענה כי אין ראיות התומכות בגרסת הנאשם לפיהן רק ניסה להפריד בין בני הזוג
18 או כי הייתה סיבה מוצדקת להתערבותו, וכי לא ברור מעמדת הנאשם כיצד נגרמו חבלותיו של
19 המתלונן. זאת ועוד, הנאשם נמנע מלהביא מסמכים רפואיים בעניינו, דבר המחליש, לשיטת
20 המאשימה, את עמדתו.
21 המאשימה הודתה כי אירעו כשלים בחקירה, לרבות סגירת התיק בתחילה בשל שגגה ופתיחתו
22 מחדש רק כעבור כחודשיים בשל ערר שהוגש על ידי המתלונן, דבר אשר הביא לכך שלא ניתן היה
23 לחלץ סרטונים מהמצלמות האבטחה שהיו במקום האירוע.
24
25 ב"כ הנאשם טען כי המשטרה נהגה במהלך חקירת התיק ברשלנות מופלגת, שגרמה לפער ראייתי
26 משמעותי, תוך פגיעה בהגנת הנאשם, שכללה אי לקיחת התיעוד מהמצלמות האבטחה שהיו
27 במקום, אי עריכת עימות בין הנאשם למתלונן וכן אי גביית עדויות מאנשים שנכחו במקום האירוע.
28 ב"כ הנאשם הפנה לסרטוני מצלמות הגוף של השוטרים שתיעדו את שאירע לאחר האירוע נושא
29 כתב האישום, בהם נראה הנאשם שכוב על הרצפה, בעוד המתלונן וחברתו עומדים על רגליהם, וטען
30 כי הנאשם היה זה שהותקף.
31 לטענת ב"כ הנאשם, הוא אינו חולק כי הייתה קטטה בין הצדדים, והשאלה המרכזית העומדת לדיון
32 היא מי מבין השניים החל את התקיפה. לדברי ב"כ הנאשם, מדובר בגרסה מול גרסה בלבד, שכן
33 במהלך עדותה של דניאל היא טענה כי אינה זוכרת מה אירע, לדבריו, ככל הנראה, בשל רצונה שלא



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 49506-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 להפלייל את המתלונן. עוד הפנה ב"כ הנאשם לסרטון מצלמת הגוף של השוטרת עדן, שם מסרה
2 דניאל כי המתלונן הגן עליה אחרי שהנאשם הטיח לעברו מילים קשות.
3 אשר לשבר בזרת של המתלונן, טען ב"כ הנאשם כי לא הוכח קשר סיבתי ישיר בין האירוע לבין
4 השבר, בשים לב לכך שאין תיעוד רפואי מיום האירוע המעיד על שבר, וייתכן כי השבר נגרם למתלונן
5 לאחר האירוע או לחלופין כתוצאה מהמכות שנתן המתלונן לנאשם.
6 לחלופין, טען ב"כ הנאשם כי קיים צידוק או טעות במצב דברים מצד הנאשם, שעה שהנאשם סבר
7 כי דניאל היא קטינה במצוקה וניסה לסייע לה.
8

דיון והכרעה

ההתרשמות מהעדויות והראיות השונות

13 לאחר ששמעתי את העדויות כמפורט בהרחבה לעיל ועיינתי בכלל המסמכים שהוגשו לעיוני, לרבות
14 סרטוני מצלמות הגוף של השוטרים, סברתי כי יש לתת אמון ומשקל משמעותי לעדות המתלונן,
15 אשר הייתה קוהרנטית, רציפה ותאמה באופן משמעותי לגרסה אותה מסר לשוטרת עדן עוד סמוך
16 לאירוע כפי שעלה הסרטון הראשון ב-ת/6 (תיעוד מצלמת הגוף של השוטרים) ומהדו"ח שערכה עדן
17 סמוך לאירוע.
18

19 דברי המתלונן שנמסרו על ידו לעדן מיד לאחר האירוע ותועדו בסרטון, מחזקים באופן ניכר את
20 אמינות עדותו ומבססים את משקלה, ולפיה הנאשם בהה במתלונן ובדניאל ועקב אחריהם לאורך
21 שעות באותו הלילה, וכאשר הגיעה שעת כושר, כשהשניים נמצאו לבדם בסמוך לשירותים, התעמת
22 איתו הנאשם באופן מילולי, ולאחר מכן החל לתקוף אותו, כאשר המתלונן נאלץ להגן על עצמו
23 בניסיון לנטרל את הנאשם.

24 כמו כן, חיזוק לעדותו של המתלונן ניתן למצוא בחבלות השונות על גופו שתועדו הן במצלמות
25 האבטחה, הן בצילומי החבלות שצולמו במשטרה והן במסמכים הרפואיים של המתלונן שהוגשו
26 כראיות.
27

28 דניאל התקשתה למסור את הפרטים בנוגע לאירוע התקיפה עצמו, מאחר שטענה כי אינה זוכרת
29 בדיוק מה אירע, אך תיארה באופן מפורט את כלל האירועים שקדמו לאירוע האלימות, לרבות
30 הביטויים אותם השמיע הנאשם כלפי המתלונן לפני התקיפה.

31 התקשיתי לתת משקל מלא לעדותה של דניאל, שהיא בת הזוג של המתלונן ועל כן קיים ספק מובנה
32 בדבר האובייקטיביות שלה.

33 יצוין כי עדותה של דניאל תמכה בעדות המתלונן לגבי המעקב שערך הנאשם אחריה ואחרי המתלונן
34 לאורך הערב ופחדם מפניו, כפי שעלה גם מהדברים שמסרה לשוטרת עדן ותועדו בצילומי מצלמות



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 הגוף. עדות דניאל לגבי הפחד שאחז בה לפני האירוע, במהלכו ולאחריו, חיזק לטעמי את עדותה
2 באשר לאירוע, ויש בו לטעמי גם כדי להסביר את רצונה להדחיק מזיכרונה את פרטי התרחשות
3 האלימות.
4
5 אפשרויות נוספות אותן ניתן להניח הן שהדבר נבע מתוך חשש של דניאל כי האלימות שהפגין
6 המתלונן כלפי הנאשם לאחר תקיפתו הראשונית הייתה קשה, שכן המתלונן עצמו הודה כי הצליח
7 להמם את הנאשם וממצלמות הגוף של השוטרים אכן עלה כי הנאשם נמצא שכוב על הרצפה למשך
8 זמן ממושך, או בשל הפחד שאחז בה לאחר אירוע האלימות לו נחשפה עת הייתה עדה לתקיפה קשה
9 של המתלונן, בן זוגה, על ידי הנאשם, וניסתה להדחיק את האירוע.
10 באופן כללי ניתן לומר כי עדויות המתלונן ודניאל בבית המשפט עלו בקנה אחד זו עם זו ועם
11 הגרסאות שמסרו השוטרים שהגיעו למקום בהתאם לדו"חות הפעולה של השוטרים והתיעוד של
12 דבריהם כפי שנקלטו במצלמות הגוף של השוטרים.
13
14 לעומת זאת, התקשיתי לתת אמון בגרסת הנאשם, שעה שהן במהלך חקירתו במשטרה והן במהלך
15 עדותו בבית המשפט, מסר לטעמי גרסה מתחמקת, חלקית בלבד, שאינה עולה בקנה אחד עם
16 ההיגיון וניסיון החיים, והסותרת ראיות אחרות לאירוע נושא כתב האישום.
17
18 אפרט מספר דוגמאות לכך –
19
20 בעדותו בבית המשפט הודה הנאשם כי שהה לבדו במשך למעלה משלוש שעות במסעדה, טען כי
21 המתין לחברים (שלא הגיעו), לא מסר את פרטיהם, לא מסר כל פרטים מה הוא עשה במשך כל אותו
22 שעות, ולדבריו שתה רק כוס בירה אחת.
23 בהודעתו במשטרה הטענה כי קבע עם חברים כלל לא עלתה, וכשנשאל מה עשה באותו לילה בראשון
24 לציון (למרות שמתגורר לדבריו בנהריה ועובד בנתיבות), הוא השיב תשובה לקונית לפיה היה לבדו
25 במועדון שאינו יודע את שמו.
26 טענת הנאשם לפיה המתין לחבריו בחוף הים באמצע הלילה, במשך שעות ארוכות, נשמעה תמוהה
27 ביותר ובלתי סבירה. הנאשם לא מסר כל הסבר מדוע המתין לחבריו לבדו במקום זמן כה ממושך
28 מבלי שבירר מדוע לא הגיעו ואף לא מסר כל פרט מזהה לגביהם, דבר המחזק את ההשערה לפיה
29 מדובר בטענת בדים.
30
31 כמו כן, ושוב בסתירה לעדותו של הנאשם בבית המשפט, ממנה עלה היה כי בילה שעות ארוכות
32 במקום, בהודעתו הנאשם במשטרה מסר כי הגיע למועדון, הלך לשירותים, ואז ראה את המתלונן
33 וחברתו. כאשר נשאל הנאשם האם עקב אחרי המתלונן ודניאל, הכחיש זאת, וטען כי רק ראה אותם
34 ליד השירותים, בסתירה מוחלטת לעדויות המתלונן ודניאל בנושא.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 973/2022 : 49506-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני : 973/2022

1
2 העובדה כי המתלונן ודניאל הבחינו בנאשם עוקב אחריהם במהלך אותו לילה, ואף עובר אחריהם
3 ממסעדה למסעדה, נתמכת בחלקה בעדות הנאשם, אשר אישר כי שהה במקום במשך שעות ואף
4 הלך אחריהם לשירותים.
5
6 הנאשם מסר בעדותו בבית המשפט כי במהלך כל השעות בהן שהה במקום שותה כוס בירה אחת,
7 בעוד שלפי הדו"ח רפואי של מד"א (ת/16) הן באנמנוזה והן באבחנה המשוערת נכתב צריכת יתר של
8 אלכוהול.
9
10 הנאשם לא מסר כל גרסה, בין בהודעתו במשטרה ובין בעדותו בבית המשפט, העשויה להסביר את
11 החבלות המשמעותיות שנגרמו לפניו של המתלונן –
12 בהודעתו במשטרה הוא נשאל על כך וענה "לא גרמתי לו לשום פצע", "לא נשכתי אותו ולא כלום",
13 "אני לא תקפתי אותו בכלל", "אני רק הפרדתי בינו לבין החברה שלו".
14 גם בחקירתו בבית המשפט טען כי לא הרים ידיו על המתלונן ולא על אף אחד אחר אלא היה קורבן
15 לתקיפה, כשחזר והדגיש "אני לא הרמתי יד על אף אחד. אני קיבלתי מכות".
16
17 הנאשם מסר מספר תיאורים הסותרים זה את זה למצב הדברים בין המתלונן לדניאל, שהיווה מניע
18 להתערבותו ולמעשיו –
19
20 בהודעתו במשטרה מסר כי ראה את המתלונן "מצמיד" את דניאל לקיר, מסר כי ראה את המתלונן
21 "יורים ידיים" על דניאל, מסר כי "חשבתי שהוא עושה לה משהו", וכי בעקבות זאת הפריד בין
22 המתלונן לדניאל.
23 במענה לכתב האישום מסר כי "הבחין שהמתלונן תקף את דניאל, ולכן העיר לו על כך".
24 בחקירתו הראשית בבית המשפט לא עלתה אף אחת מטענות אלו, אלא הנאשם מסר כי דאג לדניאל,
25 שהייתה שתויה, וכי היה למתלונן ולדניאל "התנהגות כאילו מוזרה כזאת" ו-"אז ראיתי שכאילו
26 היה להם איזה ויכוח שם בשירותים".
27 בחקירה הנגדית, כאשר התובעת שאלה את הנאשם מפורשות האם ראה שהמתלונן הצמיד את
28 דניאל לקיר הוא השיב בחיוב.
29 אולם, מיד בהמשך החקירה הנגדית, העלה הנאשם מספר גרסאות שונות וכבושות. הנאשם מסר כי
30 ראה שדניאל הייתה שיכורה, טענה שלא נטענה על ידו בהודעתו במשטרה ולא במענה לכתב
31 האישום.
32 עוד מסר הנאשם כי דניאל והמתלונן התווכחו, וטען כי בגלל זה הוא אמר למתלונן שהוא פדופיל.
33 כלומר שום טענה בפי הנאשם הקשורה למגע פיזי בין המתלונן לדניאל או למצב מאיים בו הייתה
34 נתונה דניאל עובר לאירוע האלימות.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 973/2022-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 בחלוף זמן קצר במהלך חקירתו הנגדית, שוב מסר הנאשם גרסה שונה, לפיה "הם גם נראו לי
2 מוזרים. מוזר ילדה בת 17 קטינה וגבר בן 50, זה לא דבר שזה טבעי.... ועוד ליד השירותים. מה יש
3 לו לעשות ליש (ליד – שד"ן) שירותים? מה?... ראיתי אותו, כן. משהו לא טבעי... בא תפס אותה כזה
4 בכתף. בא לכיוון הכתף שלה, תפס אותה והיא התנווכחה איתו".
5 מאחר שהתובעת התקשתה, ובצדק, להבין מהי גרסת הנאשם – האם הוא ראה את המתלונן מרים
6 יד על דניאל או רק חשב שהמתלונן מרים עליה את ידיו, היא חזרה ושאלה את הנאשם על כך, אבל
7 תשובותיו המשיכו להיות מתפתלות ולא ברורות –
8 "ראיתי וראיתי איזה משהו מוזר. התנהגות לא טבעית. בן אדם בן 50 ילדה בת 17. זה דבר מוזר,
9 כל מה שהוא עושה איתה זה מוזר" ו-"ראיתי אותו, ראיתי אותו עם יד, כאילו שם עליה יד, כזה
10 משהו לא כשורה. וזה בן אדם מבוגר והיא ילדה בת 17, זה דבר שלא צריך להיות. זה לא דבר שלא
11 טבעי כזה, לא".
12 בסופו של דבר, הנאשם אישר כי לא ראה כל עימות פיזי או הרמת יד מצד המתלונן כלפי דניאל,
13 אלא רק כי לא נראה לו ראוי והולם שהם יהיו יחד ליד השירותים. כך עלה מתשובתו כאשר נשאל
14 על ידי התובעת – "אז לא ראית שהוא הרביץ לה או מרים עליה יד?"
15 לכך השיב הנאשם – "הטענה הזאת היא לא סיטואציה של ויכוח. לא יודע מה. אז אני חששתי
16 לגביה, זה ליד שירותים, זה לא מקום שרואים אנשים. זה דבר לא טבעי. זה לא מקום ברחוב שאם
17 הוא מתנווכח עם בחורה, כן, זה ליד שירותים, אין אף אחד יכול לקרות משהו, זה ילדה קטנה".
18
19 הנאשם היה חרד כל כך, לטענתו, למצבה של דניאל, שסבר שהיא קטינה במצוקה, ועם זאת לא
20 העלה טענה זו בפני מי מהשוטרים הרבים שהגיעו למקום האירוע, וטענתו כי לא היה המצב פיזי
21 למסור זאת, לא סיברה את האוזן, שכן היו דברים שהוא עזר כוחות לומר לשוטרים על אף מצבו.
22 כך לדוגמה, בסרטון מצלמת הגוף של השוטרים (ת/6) ניתן לראות כי כאשר הנאשם הבחין באדם
23 המשווה עם השוטרים שהגיעו למקום על האירוע, הוא החל לקלל נמרצות, "בן *ונה", "מלשין"
24 ו"מניאק".
25
26 זאת ועוד, טענת הנאשם שנמסרה לשוטרת עדן כי נדקר בעינו, לא נתמכה בכל מסמך או עדות,
27 ולהיפך. בדו"ח הפעולה של עדן נכתב כי לא הבחינה בשום פגיעה בעינו של הנאשם והדבר אף לא
28 צוין במסגרת דו"ח מד"א בעניינו של הנאשם.
29 משום מה, הנאשם לא חזר על טענה זו בעדותו הראשית בבית המשפט, אלא רק כשנשאל בחקירתו
30 הנגדית על כך, השיב "חתכו אותי, משהו בסכין, משהו זה בעין. היה לי קרס, ככה, תסתכלי
31 בתמונות. משהו חד הוא שם לי ליד העין".
32
33 לא זו אף זו, דומה כי הנאשם הקצין באופן מכוון את מצבו הרפואי בעת שהשוטרים הגיעו למקום.
34 הנאשם טען בעדותו בבית המשפט כי איבד את ההכרה ואינו זוכר כלום: "אני אמרתי לך הייתי



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 בזעזוע... דיברתי שטויות, לא הייתי זוכר." וכן "קיבלתי בעיטות לפנים, בעיטות לראש, לא יודע עם
2 מי דיברתי גם, באותו רגע שכבר קיבלתי את המכות, אני לא זוכר שום דבר. התעוררתי רק בבית
3 חולים. אני זוכר שהתעוררתי בבית חולים."
4 אני סבורה כי "לא מיני ולא מקצתי". אף שאין חולק כי הנאשם הוכה בעקבות מעשיו, הרי שעשה
5 עצמו כמי שאינו מסוגל לתפקד כאשר הגיעו השוטרים, תוך העמדת פני קורבן, להתפנות לקבלת
6 טיפול רפואי ולא להיחקר באותו מועד.
7 זאת אני למדה מדו"ח מד"א, הדו"ח הרפואי היחיד שהוגש בעניינו של הנאשם, לפיו הנאשם נמצא
8 שכוב על הרצפה "בהכרה מלאה" וסבל משפשופים באזור הראש והישבן בלבד, ללא כל חבלות
9 נוספות הנראות לעין.
10 אציין בהקשר זה כי ההגנה ויתרה על חקירת אנשי צוות מד"א, ועל כן, כל מה שיש לפני בית המשפט
11 בעניין זה הוא הדו"ח של מד"א.
12
13 אף שהנאשם טען כי מסר מסמכים רפואיים בעניינו, המלמדים על החבלות מהן סבל בשל האירוע
14 נושא כתב האישום, בפועל, לא הוגשו למאשימה או לבית המשפט כל מסמכים מסוג זה, למעט דו"ח
15 מד"א.
16 ויודגש, הדבר התבקש מהנאשם על ידי היחידה החוקרת במהלך גביית הודעתו במשטרה, והוא
17 השיב: "אני אביא לך אותם, לא ידעתי קצריך (שצריך – שד"ן) להביא את זה...".
18 בנוסף, כפי שפורט לעיל, הנאשם התבקש להמציא מסמכים רפואיים בשיחות הטלפוניות שנערכו
19 עמו לאחר גביית הודעתו (ת/9).
20 בעדותו בבית המשפט טען הנאשם כי המציא את המסמכים הרפואיים לתחנת ראשון לציון, ואף
21 אמר לתובעת "יש לך אותם פה אצל עוה"ד. כן, אני יכול להראות לך אותם".
22 כשבית המשפט אמר לנאשם כי לא התקבלו לתיק כל מסמכים באשר למצבו הרפואי, הוא טען
23 שמסר את המסמכים ליומנאי בתחנת המשטרה.
24 הלכה למעשה, הנאשם לא הציג כל מסמכים שכאלו גם במהלך ההליך המשפטי בתיק, אף
25 שהתובעת הבהירה לו ולסנגורו כי לא הגיעו לידיה מסמכים רפואיים כלשהם של הנאשם. בנוסף,
26 גם בית המשפט מסר לסנגורו כי אין בתיק בית המשפט מסמכים רפואיים נוספים מלבד דו"ח מד"א
27 (עמ' 68 לפרוטוקול מיום 16.2.2025).
28 אי המצאת המסמכים שיכול שהיה בהם כדי לשפוך אור על מצבו הרפואי של הנאשם לאחר האירוע,
29 אף שניתנו לו הזדמנויות של ממש לעשות כן, מעורר תהיות בדבר אמינות טענתו בנוגע לחומרת
30 פגיעתו ולמשקל שיש לתת לגרסתו.
31
32 בגרסאות שמסר הנאשם הוא הקצין באופן משמעותי את פער הגילים בין דניאל למתלונן, וזאת על
33 מנת להצדיק את התערבותו בעניינם וכינוי המתלונן על ידו "פדופיל" –



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 49506-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 בהודעתו במשטרה מסר כי דניאל בת 17-18, ובבית המשפט אף טען כי היא נראתה לו כבת 16-17.
2 בהודעתו משטרה הנאשם מסר כי המתלונן היה בן 50-60 ובבית המשפט מסר כי המתלונן נראה לו
3 כבן 50.
4 כפי שהובהר, במועד האירוע הייתה דניאל כבת 23 והמתלונן בן 37. אציין כי הן דניאל והן המתלונן
5 נראים כגילים, לא צעירים יותר או מבוגרים יותר מגילים.
6 לא זו אף זו, הנאשם עצמו היה בן 44 בעת האירוע ומסר כי יש לו ילדה בת 17, ומשכך דומה כי יכל
7 להבחין ביתר קלות כי המתלונן אינו מבוגר ממנו ובכך שדניאל אינה קטינה.
8
9 הנאשם מסר שלל גרסאות למניע שלו להתערב בעניינם של המתלונן ודניאל, כפי שפורט לעיל.
10
11 טענת הנאשם כי רצה להגן על דניאל מאחר שחשב שהיא קטינה וכי הנאשם תוקף אותה, אינה
12 טענת אמת, ראשית, מאחר שדניאל כלל לא נראית כקטינה, ושנית, מאחר שאם באמת היה רוצה
13 לעזור לה, ספק אם היה בוחר דווקא לכנות את המתלונן "פדופיל".
14
15 אשר לטענת הנאשם בחקירתו כי שמע את המתלונן אומר לבעל המסעדה לקחת את ה-DVR
16 ולהעלים אותו. אני סבורה כי זו טענת סרק שנועדה להשחיר את פני המתלונן ותו לא, ואנמק –
17 ראשית, לא רק שהתברר כי המתלונן לא רצה להעלים את הסרטונים, אלא שהוא דווקא טרח לקבל
18 את הסרטונים ממצלמות האבטחה במסעדה והציגן לבאי כוח הצדדים בעת עדותו בבית המשפט;
19 שנית, הסרטונים ממצלמות האבטחה במסעדה ממילא לא יכלו לתעד את אירוע האלימות נושא
20 כתב האישום שאירע מחוץ למסעדה על יד מבנה השירותים, שם היו בנמצא רק מצלמות של
21 העירייה, והנאשם לא טרח להסביר מהו האינטרס של המתלונן להעלימם;
22 שלישית, הנאשם לא חזר על טענה זו בעדותו בבית המשפט;
23 רביעית, הסנגור לא מצא לנכון לחקור את המתלונן בחקירתו הנגדית;
24 חמישית, הנאשם לא זימן את בעל המסעדה כעד הגנה כדי להוכיח את האמור;
25 ושישית, הטענה כי הנאשם שמע את המתלונן מדבר עם בעל המסעדה, אינה עולה בקנה אחד עם
26 ניסיונו במהלך עדותו לתאר את עצמו כמי שלא היה בהכרח מלאה בתום אירוע האלימות.
27
28 הנאשם לא הגיש תלונה במשטרה, אף כי לטענתו הותקף על ידי חבורת אנשים. מעבר לכך, כאשר
29 הנאשם הוזמן להתייצב במשטרה כדי להיחקר, הוא לא טרח להביא עמו מסמכים שיתמכו בטענתו
30 כי הותקף, וגם לאחר מכן התחמק מלמסור אותם.
31
32 אשר לשאר עדויות השוטרים, לא מצאתי כי יש בהם כדי לחזק את מי מהצדדים או להחלישה
33 באופן משמעותי. בנוגע לטענת ב"כ הנאשם באשר לרשום בדו"ח השוטרת עדן והעולה בסרטון



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 973/2022 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

מצלמת הגוף של השוטרים כאמור לעיל, אתייחס בהמשך במסגרת הדיון בשאלת מחדלי החקירה בתיק ומשקלם.

התקיימות יסודות העבירה

משעה שסברתי כי יש מקום לאמץ את גרסת המתלונן באשר לאירועים שקדמו לתקיפה ועד לפתיחת העימות הפיזי בין הצדדים ולדחות את גרסת הנאשם בשל חוסר מהימנותה, אפנה לבדיקת התקיימות כלל יסודות העבירה המיוחסת לנאשם.

כאמור, כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של חבלה חמורה, לפי סעיף 333 לחוק העונשין. כאמור לעיל, בכתב האישום שהוגש במקור יוחסה לנאשם עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין. בעת עדות המתלונן, שהיה עד התביעה הראשון, הוא מסר כי כתוצאה מהאירוע נשברה הזרת שלו. משכך, עתרה המאשימה לתיקון כתב האישום על דרך של שינוי סעיף העבירה המיוחס לנאשם, לעבירה של חבלה חמורה. בית המשפט קיבל את בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום, בשים לב לכך שנושא השבר באצבע הנאשם עלה מהתעודות הרפואיות שהיו חלק מחומר הראיות בתיק, נמסרו להגנה ואף הוגשו לבית המשפט כחלק מתיק המוצגים המוסכם, ואך בשל שגגה הדבר נשמט מכתב האישום. כן נקבע כי אף שהתיקון המבוקש בכתב האישום מחמיר את העבירה המיוחסת לנאשם, אין בכך בכדי לפגוע בהגנתו, וניתנה לו מלוא ההזדמנות להתגונן מפני עובדה זו, בין היתר, על ידי חקירת האורתופד ד"ר ביבס שטיפל במתלונן.

יסודות העבירה של חבלה חמורה

סעיף 333 לחוק העונשין קובע כדלהלן:

"החובל בחברו חבלה חמורה שלא כדין, דינו – מאסר שבע שנים."

"חבלה חמורה" מוגדרת בסעיף 34 כד לחוק העונשין, הוא סעיף ההגדרות, כך:

"חבלה העולה כדי חבלה מסוכנת, או הפוגעת או עלולה לפגוע קשות או לתמיד בבריאות הנחבל או בנוחותו, או המגיעה כדי מום קבע או כדי פגיעת קבע או פגיעה קשה באחד האיברים, הקרומים או החושים החיצוניים או הפנימיים".



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

- 1 בעוד ש"חבלה" הוגדרה בסעיף זה כ"מכאוב, מחלה או ליקוי גופניים, בין קבועים ובין עוברים".
- 2 מכאן שמדובר בעבירה תוצאתית, המצריכה הוכחת קשר סיבתי ישיר בין התקיפה לבין החבלה
- 3 החמורה.
- 4 העבירה של חבלה חמורה כוללת רכיב התנהגותי של חבלה, והתוצאה הנדרשת היא כי תיגרם חבלה
- 5 חמורה לנפגע העבירה כהגדרתה בחוק העונשין. זאת, לצד יסוד נפשי של מודעות לרכיבי היסוד
- 6 העובדתי, או פזיזות, קרי קלות דעת או אדישות, ביחס לקרות התוצאה בעקבות ההתנהגות (ע"פ
- 7 295/10 פלוגי נ' מדינת ישראל (2.4.2012) וכן ע"פ 3729/12 דאויאת נ' מדינת ישראל (24.2.2014).
- 8
- 9 בדנא, משעה שנתתי אמון בגרסת המתלונן, לפיה לאחר שהנאשם כינה אותו "פדופיל", כפי
- 10 שהנאשם עצמו אישר, החל לתקוף אותו גם באופן פיזי, עולה כי יש התקיימות ליסוד העובדתי של
- 11 חבלה ולמודעות הנאשם לביצועה. לצד זאת, יש לבחון את התקיימות הרכיב התוצאתי – קרי, האם
- 12 החבלות שנגרמו למתלונן, בדגש על השבר בזרת, העונה להגדרת "חבלה חמורה" על פי דין, בשים
- 13 לב לכך שמדובר בפגיעה קשה שגרמה לנזק קבוע לזרת הנאשם כעולה מהמסמכים הרפואיים, נגרם
- 14 בעטייה של אלימות הנאשם אם לאו.
- 15
- 16 להלן המסמכים הרפואיים שהוגשו לתיק המהווים ראיות המחזקות את עדות המתלונן באשר
- 17 לחבלות שנגרמו לו במהלך האירוע:
- 18
- 19 ת/1 – תמונות המתלונן שצולמו על ידי המשטרה ביום האירוע, המתעדות את החבלות שנגרמו
- 20 למתלונן, לרבות החתך בפנים, האגרופ באזור העין והחבלה באצבעו.
- 21
- 22 ת/2 – סיכום ביקור של המתלונן במלר"ד בית החולים אסף הרופא, בו צוין כי הנאשם סובל מסימני
- 23 חבלה בפנים ובאזור הלסת התחתונה, שדרשו תפירה, וכן משפשופים בגפיים ונפיחות והמטומה
- 24 באצבע 5 ביד ימין, דהיינו, זרת ימין. עוד צוין כי הוצע לנאשם לבצע צילום ובדיקת אורתופד לגפה
- 25 (בשפה הרפואית גם אצבע מכונה גפה – שד"ג), אולם המתלונן לא רצה להמתין עוד ואמר כי ככל
- 26 שיהיה צורך, ישלים זאת בהמשך באופן אמבולטורי.
- 27 אציין בהקשר זה כי לפי הרשום ב-ת/2, המתלונן התקבל לטיפול בחדר המיון בשעה 04:06 לפנות
- 28 בוקר והשתחרר בשעה 09:22. לאור זאת, ניתן להבין את חוסר רצונו של המתלונן להמשיך ולהתעכב
- 29 בחדר מיון לצורך הטיפול באצבע, לאחר לילה נטול שינה, והעדפתו לטפל באצבעו בדרך
- 30 אמבולטורית.
- 31



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 973/2022-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 ת/3 – בייעוץ כירורגיה פלסטית בבית החולים אסף הרופא מליל האירוע, הייתה התייחסות לחבלות
2 הרלוונטיות לייעוץ הפלסטי – "סימני חבלה פאראוביטאליים מימין, חתך עם חסר עור כ-1 ס"מ
3 באיזור הלסת התחתונה מימין".
4
5 ת/17 – ביום 17.1.2022 הופנה המתלונן על ידי ד"ר אסף ביבס למיון אורתופדי בשל שבר עם כיפוף
6 בזרת ימין, לשם שקילת טיפול ניתוחי. בדו"ח ניתוח רפואי שבוצע בבית החולים איכילוב ביום
7 21.1.2022 צוין כי הנאשם עבר ניתוח בזרת תחת הרדמה מקומית.
8
9 מעדות המתלונן לפניי עלה כי הנאשם תקף אותו באזור הפנים, ואכן מהמסמכים הרפואיים עלה
10 כי נגרמו לו חבלות באזור זה, אולם דומה כי אלו לא עולות לכדי "חבלה חמורה" כהגדרתה בחוק
11 העונשין, אלא עונות על הגדרת "חבלה" בלבד. נוכח האמור, כתב האישום שהוגש במקור ייחס
12 לנאשם עבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש.
13
14 אשר לשבר בזרת, יש לדחות את טענת ההגנה בסיכומיה לפיה לא ברור האם השבר נגרם לנאשם
15 במועד האירוע או לאחריו, מאחר שאין תיעוד רפואי מיום האירוע המעיד על השבר, שכן קיימות
16 מספר אינדיקציות לכך שהשבר באצבע נגרם במהלך האירוע נושא כתב האישום, לרבות במסגרת
17 עדות המתלונן ובראיות שהוגשו כמפורט לעיל.
18
19 המתלונן העיד כי במהלך האירוע נפגע גם באצבעו, אך באותו מועד הוא לא התייחס לפגיעה זו
20 במלוא הרצינות. המתלונן מסר כי בהמשך, משראה כי מצב אצבעו אינו משתפר, פנה לקבלת טיפול
21 רפואי, בוצע לו צילום, אובחן כי קיים שבר, ועל כן עבר ניתוח בו קובעה הזרת שלו באמצעות
22 פלטינות.
23 המתלונן הציג לפניי בית המשפט את אצבעו וניתן היה לראות כי גם לאחר הניתוח קיימת עקמומיות
24 בולטת לעין באצבעו.
25
26 ב-ת/2, מכתב שחרור רפואי מיום 21.1.2022 של המרכז הרפואי "איכילוב", צוין –
27 "בתאריך 1.1.2022 (ליל האירוע – שד"נ) חבלה לאצבע 5 יד ימין. לא נבדק לאחריה. מאז כאבים
28 והגבלה ביישור האצבע.
29 פנה ב-17.1.22 לאורתופד ממוסדנו, ד"ר ביבס, שאבחן שבר Mallet עם 50% מעורבות מפרקית
30 ן-GAP משמעותי. הופנה למיון להמשך טיפול. מבדיקתו במיון, אצבע 5 מנח פלקסורי של DIP,
31 נפיחות מעל DIP, רגישות קלה במישוש, הגבלה ביישור אקטיבי ללא התנגדות פסיבית, שמור NV,
32 מילוי קפילרי תקין.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 בצילום: שבר Mallet עם מעל 50% מעורבות מפרקית. במיון הושם בסד Mallet, בצילום
2 ביקורת ללא שינוי.
3 מתקבל כעת לצורך המשך טיפול ניתוחי.
4 בתאריך 21.1.2022 תחת הרדמה מקומית Mallet Boney... מהלך תקין, סד בסיום...".
5
6 עם זאת, מנסיבות האירוע, התייעוד הרפואי שהוגש לעיוני ומעדותו של האורתופד ד"ר ביבס, עולה
7 ספק האם השבר נגרם למתלונן כתוצאה ממעשי הנאשם, או שמא בניסיונו להגן על עצמו או בעת
8 נפילתו ארצה.
9
10 מאחר שהעבירה של חבלה חמורה היא עבירה תוצאתית, ונוכח הספק כי דווקא מעשיו הישירים
11 של הנאשם הם שגרמו לשבר בזרת של המתלונן, אני מזכה אותו מעובדה זו וכן החלטתי שלא
12 להרשיעו בעבירה זו.
13
14 תחת זאת, החלטתי לעשות שימוש בסמכות המוקנית לי לפי סעיף 184 לחסד"פ, לאחר שמצאתי כי
15 ניתנה לנאשם הזדמנות להתגונן, ולהרשיעו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף
16 380 לחוק העונשין, עבירה הפחותה בחומרתה מעבירת החבלה החמורה.
17 הרשעת הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, היא בהתבסס על
18 החבלות שנגרמו למתלונן בפניו כתוצאה ממעשי הנאשם, בשים לב לאמון שנתתי לעדות המתלונן,
19 אותה העדפתי על פני עדותו הבלתי אמינה של הנאשם, ולתייעוד החבלות שנגרמו למתלונן כפי שעלה
20 הן מתמונות החבלות והן מהמסמכים הרפואיים.

סייגים לאחריות פלילית

24 חוק העונשין קובע רשימה של סייגים לאחריות הפלילית, שנועדו לאיין את אחריותו הפלילית של
25 האדם החשוד בביצוע עבירה. זאת בשל כך שהמעשה המקיים, כשלעצמו, את יסודות העבירה בוצע
26 בנסיבות המבטלות את פליליותו או המכשירות אותו, והמונעות את הרשעתו מבצעו.
27
28 ב"כ הנאשם טען כי לנאשם עומדות ההגנות של טעות במצב דברים, הקבועה בסעיף 34 לחוק
29 העונשין, והגנת הצידוק הקבועה, בסעיף 34 לחוק העונשין.
30
31 אני סבורה כי יש לדחות טענות אלו מהטעמים הבאים –
32
33 סעיף 34 לחוק העונשין, שכותרתו "טעות במצב דברים", קובע כדלקמן:



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1

2

"(א) העושה מעשה בדמותו מצב דברים שאינו קיים, לא ישא באחריות

3

פלילית אלא במידה שהיה נושא בה אילו היה המצב לאמיתו כפי שדימה

4

אותו".

5

6 הגנת טעות במצב דברים חלה כשהמעשה שביצע הנאשם לא היווה עבירה לפי אמונתו
7 הסובייקטיבית. לפי הגנה זו, העושה מעשה בדמותו מצב דברים שאינו קיים, לא יישא באחריות
8 פלילית אלא אם היה נושא בה אילו מצב הדברים היה לאמיתו כפי שדימה אותו.
9 המבחן להחלת סייג זה הוא מבחן ה"כנות". על בית המשפט לבחון כי הנאשם האמין בכנות ובתום
10 לב שמצב הדברים שהוא דימה לעצמו במקום המציאות האמיתית, הוא אכן מצב דברים שהוא
11 טוען שדימה.

12

13 סייג זה לאחריות הפלילית שולל את פלילותו של המעשה בבסיסה, ואינו מהווה רק הגנה החוסמת
14 את אפשרות ההרשעה בדיון. על הנאשם רובץ הנטל להביא ראיות להתקיימותו של הסייג. משהצליח
15 הנאשם לעורר ספק בדבר קיומו של הסייג, עובר הנטל אל המאשימה להפריך את הספק.
16 כמו כן, בהתאם לקביעת הפסיקה, כשמדובר בעבירה של מחשבה פלילית, כמקרה דנא, אין בסייג
17 זה דרישה שהטעות תהא "כנה וסבירה", אלא די בכנותה בלבד (נ"פ 4191/05 אלגאז נ' מדינת
18 ישראל (25.10.2006)).

19

20 בנוסף לאמור, בהתאם לקביעת הפסיקה, ניתן להחיל יחד עם ההגנה של טעות המצב דברים הגנות
21 נוספות, כדוגמת הגנות הצורך וההגנה העצמית (נ"פ 8133/09 מזרחי נ' מדינת ישראל (10.3.2010)).

22

23 הגנת הצידוק קבועה בסעיף 34 לחוק העונשין לפיה:

24

25 **"לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה באחד מאלה:**

26

(1) הוא היה חייב או מוסמך, לפי דין, לעשותו;

27

(2) עשהו על-פי צו של רשות מוסמכת שהיה חייב לפי דין לציית לה, זולת

28

אם הצו הוא בעליל שלא כדין;

29

(3) במעשה הטעון לפי דין הסכמה, כאשר המעשה היה דרוש באופן מיידי

30

לשם הצלת חיי אדם, שלמות גופו, או למניעת נזק חמור לבריאותו, ואם

31

בנסיבות הענין לא היה בידו להשיג את ההסכמה".

32

33 הנאשם העלה טענה של "טעות במצב דברים" יחד עם טענת הצידוק, לפיה המראה החיצוני של
34 דניאל, גרם לו לטעות ולחשוב שמדובר בקטינה הזקוקה לעזרה, והוא לפי עדותו בחקירתו הראשית



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 973/2022-05-22 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 רואה בטלוויזיה "כל מיני תוכניות רוע על פדופילים", ומשכך התערב, פנה למתלונן וצעק לו
2 "פדופיל".
3
4 התקשיתי עד מאד לקבל את כנות טענת הנאשם בנושא זה. מעדותם של המתלונן ודניאל עלתה
5 תמונה ברורה לפיה הנאשם עקב אחריהם לאורך שעות ארוכות ואף עבר אחריהם ממסעדה
6 למסעדה.
7 אם אכן הנאשם חשד שדניאל קטינה ויחסי המתלונן עימה אינם כחוק או אינם נאים בעיניו או
8 שדניאל היא קטינה הזקוקה לעזרה, היו לו יותר משלוש שעות כדי להזמין את המשטרה שתטפל
9 במקרה, אך בוודאי שהנאשם לא יכול היה לעשות דין לעצמו, להתחקות אחרי השניים לאורך כל
10 הלילה, לחכות לשעת כושר, כשבני הזוג נמצאים לבדם, ואז להכות את המתלונן.
11
12 בהקשר זה אציין כי לא האמנתי לטענת הנאשם לפיה המתלונן ודניאל התווכחו והוא סבר
13 שהמתלונן אף תקף את דניאל או התכוון לתקוף אותה ולכן פעל כפי שפעל, שעה שהן המתלונן והן
14 דניאל טענו דווקא כי התחבקו והתנשקו עובר למפגש עם הנאשם, ואני מעדיפה באופן חד משמעי
15 את גרסתם שלא נסתרה, ולאור הגרסאות השונות והסותרות שטען הנאשם בעניין זה כמפורט לעיל.
16 בנוסף לכל, טענת הנאשם גם לא עולה בקנה אחד עם ההיגיון והשכל הישר, משום שאם הנאשם
17 אכן סבר שהמתלונן היכה או עמד להכות את דניאל וזו הייתה הסיבה להתערבותו, הוא לא היה
18 בוחר דווקא לקרוא לעברו "פדופיל".
19 סביר יותר לשער כי מערכת היחסים בין המתלונן לבין דניאל, לאור פער הגילים המשמעותי ביניהם,
20 לא נשאה חן בעיני הנאשם. מבחינת הנאשם פער כזה הצדיק לכנות את המתלונן "פדופיל", זו הייתה
21 הסיבה להתערבותו, כעסו והאלימות בה נקט כלפי המתלונן.
22
23 נוכח האמור, משעה שלא לא השתכנעתי בכנות הטעות במצב הדברים מצד הנאשם, אני דוחה את
24 טענות ההגנה בדבר התקיימות הסייג.
25
26 גם הטענה בדבר הגנת צידוק דינה להידחות מכל וכל. ב"כ הנאשם לא ציין איזה סעיף קטן חל
27 לטענתו, ולכן אציין רק בכלליות כי לא הוכח אף אחד מתתי הסעיף. לא הוכח ואף לא נטען כי
28 הנאשם היה חייב או מוסמך לפי דין להפריד בין השניים, כי תקף את המתלונן על-פי צו של רשות
29 מוסמכת שהיה חייב לפי דין לציית לה, וכי המעשה היה דרוש באופן מידי לשם הצלת חייה של
30 דניאל, שמירה על שלמות גופה או למניעת נזק חמור לבריאותה.
31
32
33
34



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

מחדלי החקירה

- 1
- 2
- 3 במהלך המשפט ושמיעת ההוכחות עלה כי במסגרת חקירת האירוע נושא כתב האישום התגלו מספר
- 4 מחדלי חקירה משמעותיים של היחידה החוקרת, ובכללם, אי חקירת עדי ראייה נוספים לאירוע,
- 5 אי הפעלת מצלמת גוף על ידי אחד השוטרים שהגיעו למקום בשל שכחה שאחזה בו, אי הורדת
- 6 צילומים ממצלמות האבטחה של העירייה שהיו בחוף הים ועוד. במהלך עדותה בבית המשפט
- 7 העידה דניאל כי ביום לאחר האירוע היא מסרה עדות לחוקר – עדות שלא נמצאה בחומר החקירה.
- 8
- 9 בנוסף לאמור, תיק החקירה אף נסגר בתחילה על ידי היחידה החוקרת בעילה של היעדר חשוד, בשל
- 10 טעות בשיקול הדעת של קצין המשטרה עקב אי מעבר מעמיק על כלל חומר הראיות הקיים בתיק
- 11 בתחילת החקירה, אשר השליך גם על המשך החקירה בתיק ועל חומר הראיות בו.
- 12
- 13 כאשר התיק נפתח מחדש באיחור, לאחר הגשת ערר על סגירתו על ידי המתלונן, התברר, למרבה
- 14 הצער, כי כבר לא ניתן למצוא תיעוד חזותי של המצלמות במקום האירוע בשל חלוף הזמן שהביא
- 15 למחיקת התיעוד הרלוונטי, כפי שעלה מהמזכר של רס"ל שחף סודעי (ת/10).
- 16 העובדה שהיחידה החוקרת לא בדקה בזמן אמת את קיומן של מצלמות אבטחה שיכולות ותיעדו את
- 17 האירוע נושא כתב האישום, מהווה מחדל משמעותי וממשי, ואני מקווה כי מחדל זה, המתגלה לא
- 18 אחת בתיקי חקירה הנדונים לפניי לא יחזור על עצמו בעתיד.
- 19 עם זאת, אין במחדלי החקירה הללו כשלעצמם כדי להביא לזיכוי הנאשם, שכן המבחן לנפקות
- 20 מחדלי החקירה הוא האם ניתן להסתמך על הראיות הקיימות לצורך קביעת אשמת הנאשם מעבר
- 21 לספק הסביר, לעומת השאלה האם מחדלי החקירה גרמו לפגם שגרם לקיפוח הגנת הנאשם.
- 22 מסרטוני מצלמות הגוף של השוטרים שהועמדו לעיוני לא למדתי על עד ראייה אובייקטיבי אשר
- 23 מסר לשוטרים שהגיעו למקום גרסה התומכת בגרסת הנאשם. לפיכך, קשה לקבוע כי אם השוטרים
- 24 היו גובים עדויות חיצוניות היה בהן כדי לסייע להגנת הנאשם דווקא.
- 25 אציין כי לא מצאתי ממש בטענות הסניגור בכל הנוגע לאי עריכת עימות בין הנאשם למתלונן, שכן
- 26 בהתאם להלכה הפסוקה אין כל חובה לערוך עימות שכזה, ואי עריכת עימות אינה מהווה בהכרח
- 27 מחדל חקירתי (ראו לדוגמה: ע"פ 6359/12 בלוי נ' מדינת ישראל (27.11.2013); ת"פ (מח"ב"ש)
- 28 35859-02-15 מדינת ישראל נ' איסאילוב (26.9.2016)).
- 29 לאחר שמיעת עדויות הצדדים ועיון בראיות שהוגשו לי, מצאתי כי די בהן כדי לגבש את התמונה
- 30 העובדתית ואת הנסיבות של האירוע בכללותו, בשים לב לגרסתו העקבית והקוהרנטית של המתלונן



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-05-49506 מדינת ישראל נ' סויסה

תיק חיצוני: 973/2022

1 ויתר הראיות התומכות בעדות זו שנאספו בתיק, אל מול גרסתו החלקית, המתפתלת, הבלתי
2 משכנעת ואף התמוהה בחלקה של הנאשם, כפי שפורט בהרחבה לעיל.

3 במצב דברים זה, לא מצאתי כי היה במחדלי המשטרה כדי לפגוע באופן משמעותי ביכולתו של
4 הנאשם להציג את גרסתו בפני בית המשפט או פגעו בהגנתו.

5 נוכח כלל האמור לעיל, אני דוחה את טענת ההגנה לפיה מחדלי החקירה מחייבים את זיכוי הנאשם.

סוף דבר

6
7
8 נוכח כלל הנימוקים המפורטים לעיל, אני מורה על הרשעת הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת
9 חבלה ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין.
10

11
12 ניתנה היום, י' ניסן תשפ"ה, 08 אפריל 2025, במעמד הצדדים.
13

ש.י. ז. נ.

שירלי דקל נוה, שופטת, סגנית הנשיא

14
15
16