



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49396-11-20 מדינת ישראל נ' רחמן(אחר/נוסף)

לפני **כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ**

בעניין: **המאשימה**

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד סלי נצר
מפרקליטות מחוז ירושלים - פלילי

נגד

חליל עבדול רחמן
ע"י ב"כ עוה"ד ירון פורר

הנאשם

גזר דין חלקי

העובדות

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של ירי מנשק חם לפי סעיף 275א(ב) (לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: החוק)), ובעבירה של הפרעה לשוטר לפי סעיף 275 לחוק. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הודה, ביום 6.11.20 בצהריים הנאשם נסע ברכב ברחוב דרך השלום באבו גוש והתיישב המושב הנוסע על יד הנהג. ברכב היו גם נהג ואדם נוסף שישב מאחור. בסביבות השעה 12:30 בסמוך לדרך השדות 1 הנאשם הוציא את ידו מחלון הרכב וירה באוויר שני כדורים מאקדח שהחזיק בידו. מספר שניות לאחר מכן, סמוך לדרך השדות 24, הנאשם ירה שוב שלושה כדורים נוספים באוויר. ביום 9.11.20 בשעה 11:45 הגיע שוטר לרחוב מצפה 15 כדי לאתר ולעצור את הנאשם. הנאשם ראה את השוטר והחל לברוח, קפץ מעל חומת בית הוריו אל עבר חצר, טיפס על חומת אבן בעזרת כיסאות פלסטיק תוך שהוא בועט בכיסאות לכיוון השוטר. לבסוף נתפס על ידי שוטר אחר אך נאבק והתנגד למעצר. הודאת הנאשם באה לאחר שהסתיימו עדויותיהם של עדי התביעה.

טיעוני הצדדים

2. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה כי מדובר בשני אירועי ירי שבוצעו על ידי הנאשם עצמו, ברחוב בצהרי היום, ובאירוע נוסף של בריחה משוטר שהיה עלול להביא גם לפגיעה בשוטר, כך שהנוק הפוטנציאלי גדול. הערכים החברתיים שנפגעו הם השמירה על בטחון הציבור ועל גופו ורכושו של אדם. הירי בנשק חם באזור מגורים יוצר סיכון ממשי לפגיעה בגוף



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49396-11-20 מדינת ישראל נ' רחמן (אחר/נוסף)

או בנפש גם כשאינו מכוון נגד אדם. היא ציינה כי העונש על עבירה של ירי באזור מגורים הוחמר בשנת 2018 במטרה לבטא את החומרה שבמעשים אלו, והוא עומד כיום על 5 שנות מאסר. במקרה זה הירי היה לעבר ביתו של אדם במטרה להפחידו, וודאי שיש מקום להחמיר.

בהתייחס לתסקיר שירות המבחן טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם מצטייר כאדם נורמטיבי, אך הדבר אינו מתיישב עם צמצום חומרת מעשיו והעלאת טענה שאין לה בסיס בראיות, לפיה הירי היה בקשר לחתונה. היא הוסיפה כי הנאשם השתלב בקבוצה רק בחודש ספטמבר האחרון, ולא עבר הליך שיקום משמעותי.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה וביקשה לקבוע מתחם עונש הולם בין 14-24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי הקנס. בעניין מיקומו של הנאשם במתחם, ציינה כי הנאשם הודה אך רק לאחר ניהול פרשת התביעה במלואה ואין לו הרשעות קודמות. היא ביקשה למקמו בשליש התחתון של מתחם הענישה אך לא בתחתית המתחם, והוסיפה שאין במקרה זה נסיבות המצדיקות חריגה לקולה מהמתחם, שכן החריגה מחייבת נימוקים כבדי משקל ומצבים חריגים.

3. ב"כ הנאשם טען כי כתב האישום נגד הנאשם תוקן באופן משמעותי, וכיום מדובר בעבירות שבסמכות בית משפט שלום, ולא היו מביאות למעצרו. הוא ציין כי הנאשם היה במעצר כחודש, ולאחר מכן כשנתיים בתנאים מגבילים משמעותיים, כולל הרחקה מביתו. הסניגור הוסיף כי בדרך כלל נלוות לעבירה של ירי באזור מגורים גם עבירות של החזקת או נשיאת נשק, אולם לא כך הדבר במקרה זה, כאשר בשל קשיים ראייתיים הנאשם לא הואשם בהחזקה או נשיאה של נשק.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי העבירה נעברה לפני כחמש שנים, ופער הזמנים מפחית מערכה של הענישה. הוא הוסיף כי מאז הנאשם נישא ונולדו לו שני ילדים, הוא עובד ומתפקד ואינו מעורב בעבירות נוספות. גם משפחתו נקטה נגדו בסנקציות וצעדים קשים.

בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה טען הסניגור כי מדובר למעשה באירוע אחד, שכן קיים קשר הדוק ופער של שניות בין אירועי הירי. הסניגור הוסיף כי הירי לא כוון למאן דהוא או למקום ספציפי, ולא נעשה על רקע עברייני. כמו כן טען כי הירי נעשה ביום שישי שבו נהוג לקיים חתונות, ובסמוך למתחם חתונות, וכי אין ראיה לכך שהרקע לא נעשה על רקע של חתונה. עבירת ההפרעה לשוטר נעברה לאחר ימים ספורים, מתוך לחץ, והנאשם מביע חרטה ומבכה יום יום על האירוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49396-11-20 מדינת ישראל נ' רחמן(אחר/נוסף)

4. כיום הנאשם בן 29. הוא עבד עם אוכלוסיות מוחלשות בחווה טיפולית, אך נאלץ להפסיק את העבודה בעקבות פציעה וכיום הוא עובד עם אביו. הנאשם אף מסייע לאביו הסובל מבעיות רפואיות שונות ונזקק לסיוע שוטף.

לדברי הסניגור מדובר באירוע חד פעמי שאינו מאפיין את ערכיו ואורח חייו של הנאשם, ואף שירות המבחן התרשם כי אין לנאשם דפוסים עברייניים. הוא ציין את המלצת שירות המבחן לאפשר לנאשם להמשיך בהליך השיקום, וטען כי שליחת הנאשם למאסר תחטא לאינטרס הציבורי.

בעניין הענישה הנוהגת טען הסניגור כי ההחמרה בעבירות הנשק חלה בעיקר על עבירות של החזקה ומכירה, ואין להחילה על אירוע שטות ו"סיבוב דאווין" שעשה הנאשם, במיוחד לאור חלוף הזמן ולאחר שהנאשם הקים משפחה ומקיים אורח חיים נורמטיבי. הוא הפנה למספר פסקי דין שבהם גם עונשי שירות לתועלת הציבור, וביקש לקבוע מתחם ענישה שבתחתיתו עונש מאסר בעבודות שירות, ולמקם את הנאשם בתחתית המתחם. לחלופין ביקש לחרוג ממתחם הענישה בשל סיכויי השיקום, האינטרס הציבורי שלא לגדוע הליך שיקומי של הנאשם והמלצת שירות המבחן.

5. במסגרת פרשת העונש העיד אביו של הנאשם. האב סיפר כי המשפחה בעלת נכסים רבים באבו גוש, כל ילדי המשפחה משכילים ועובדים בעבודות מכובדות. לדבריו הוא נזקק לעזרה בשל מצבו הרפואי והנאשם עוזר לו רבות, והוא ביקש לרחם גם עליו וגם על בנו.

הנאשם עצמו הביע צער על הטעות שעשה, ורצון להמשיך במצב הטוב בו הוא נמצא עכשיו, ולגדל ילדים התומכים בעם ובמדינה.

6. שירות המבחן הגיש 3 תסקירים בעניינו של הנאשם. מהם עולה כי הנאשם ביצע את העבירות בתקופה שבה התרועע בחברה שולית והיה מושפע ממנה. מאז הנאשם התמסד, הקים משפחה, למד הדרכת רכיבה טיפולית ועסק בכך, ולאחר שנפצע עבר לעבוד בסופרמרקט. הוא מתנהל תוך יציבות תעסוקתית ומשפחתית. בהתאם להמלצת שירות המבחן הנאשם שולב בהליכים טיפוליים. שירות המבחן המליץ על המשך ההליכים הטיפוליים במסגרת צו המבחן ועל עונש מאסר בעבודות שירות.

7. המאשימה הפנתה לפסקי דין כמפורט להלן:



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49396-11-20 מדינת ישראל נ' רחמן (אחר/נוסף)

- ע"פ 587/22 **עדאב אבו נאעסה נ' מדינת ישראל** (22.5.22) – המערער הורשע בעבירות של נשיאה והובלה של תחמושת, סיוע לעסקה בתחמושת וסיוע לעסקה בנשק, כאשר שימש כמען מתווך בשתי עסקאות מכירה של תחמושת ושל אקדח. הוא נדו ל-20 חודשי מאסר בפועל וערעורו נדחה.
- ע"פ 1509/20 **מדינת ישראל נ' ראפאת נבארי** (2.7.20) – המשיב הורשע בנשיאה והובלה של נשק ובירי מנשק חם באזור מגורים. מדובר בתמ"ק מאולתר שהיה טעון ודרוך. נקבע מתחם ענישה בין 20-50 חודשי מאסר. למשיב עבר פלילי משמעותי בעבירות רלוונטיות והתסקיר בעניינו היה שלילי. על המערער הוטלו 27 חודשי מאסר בפועל, ובערעור נקבע כי היה מקום להעלות את מיקומו במתחם הענישה, והעונש הוחמר ל-36 חודשי מאסר ועונשים נלווים.
- ת"פ (ים) 44169-08-22 **מדינת ישראל נ' מאמון חמאד** (11.9.23) – נאשם 1 הורשע בהחזקת נשק ובירי מנשק חם במקום מגורים (הוא לא ביצע בעצמו את הירי). הנשק הוא רובה סר מסוג M 16 שהנאשם נשא במשך זמן מה ולאחר מכן מסרו לאחר. נקבע מתחם של 22-40 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הוטלו 24 חודשי מאסר. נאשם 2 הורשע בנשיאה והובלה של נשק, החזקת נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לחובתו הרשעה קודמת בהחזקת סכין. נקבע מתחם בין 30-42 חודשי מאסר, ועל הנאשם נגזרו 32 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
- ת"פ (בי"ש) 43742-07-22 **מדינת ישראל נ' עבדאללה אלסייד** (25.6.23) – הנאשמים הורשעו בירי מנשק חם, נאשם 1 גם בנשיאה והובלה של נשק ונאשם 2 בהחזקה של נשק. מדובר באקדח חצי אוטומטי שהנאשמים ירו בו באוויר בשטח פתוח וצילמו זה את זה. שני הנאשמים בגירים צעירים, ללא עבר פלילי, לשניהם תסקירים מורכבים. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם ענישה בין 32-54 חודשי מאסר, והוא נדון ל-38 חודש ועונשים נוספים. בעניינו של נאשם 2 נקבע מתחם בין 22-36 חודשי מאסר, והוא נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
- ת"פ (חי) 30391-06-20 **מדינת ישראל נ' סעיד עישאן** (2.8.21) – הנאשמים הורשעו בהחזקה בצוותא של תמ"ק מאולתר עם מחסנית תואמת ותחמושת. אחד מהם ירה יריה בודדת באויר והם המשיכו בנסיעה כשהם מובילים ונושאים נשק. נאשם 2 הורשע גם בנהיגה ללא רשיון רכב וללא ביטוח. התסקירים שהוגשו היו שליליים, ולנאשם 1 הרשעות קודמות. נקבע מתחם ענישה בין 24-48 חודשי מאסר. על נאשם 1 הוטלו 30



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49396-11-20 מדינת ישראל נ' רחמן (אחר/נוסף)

חודשי מאסר בפועל ועל נאשם 2 הוטלו 24 חודשי מאסר, שניהם בצירוף עונשים נלווים.

- המאשימה הפנתה גם לע"פ 1059/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.4.21) שנסיבותיו שונות וחמורות באופן ניכר מהתיק שבפני.

8. ב"כ הנאשם הפנה לפסקי דין אלו :

- ע"פ 9402/17 **מדינת ישראל נ' פלוני** (18.9.19) – הנאשם הורשע בנשיאת והחזקת נשק וירי במקום מגורים. זאת בסמוך לאחר עימות בו נפצע אחיו. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם בין 3-15 חודשים, ועל המשיב הוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. ערעור על קולת העונש נדחה, על אף המגמה של החמרת הענישה.
- ת"פ (חי) 5127-09-12 **מדינת ישראל נ' יוסף דכור** (30.9.13) – הנאשם הורשע בהחזקת נשק וירי מנשק חם באזור מגורים (בחתונה). מדובר בנשק מאולתר שייצר בעצמו. הוא נדון לעונש שירות לתועלת הציבור ומאסר על תנאי.
- ת"פ 19771-10-20 מדינת ישראל נ' **ויטאלי טאראסוב** (6.6.23) – הנאשם הורשע בשני אירועי ירי בנשק חם באזור מגורים. מדובר ביריות כדור בודד בכל פעם בביתו, בזמן שבני משפחה שהו בו. המאשימה הגבילה עצמה ל-7 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט חרג מהמתחם מנימוקי שיקום, ועל הנאשם הוטל שירות לתועלת הציבור ומאסר על תנאי.
- ת"פ (קריות) 37295-02-20 **מדינת ישראל נ' יצחק אליהו** (15.11.22) – הנאשם הורשע בירי בנשק חם שלא כדין. מדובר בירי 40 כדורים בשטח פתוח, באקדח שהנאשם החזיק ברשיון. הנאשם אדם מבוגר, נורמטיבי. נדון לשירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.
- הסניגור הפנה למספר פסקי נוספים בהם נגזרו עונשי מאסר בעבודות שירות על עבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים, חלקם מהתקופה האחרונה וחלקם ישנים יותר : בת"פ (ים) 23574-11-21 **מדינת ישראל נ' גדעון איסרסון** (6.10.24) הוטלו על הנאשם 4 חודשי מאסר בעבודות שירות לאחר שהורשע בירי בנשק חם באזור מגורים שיש בו כדי לסכן חיי אדם; בת"פ (פ"ת) 8148-07-16 **מדינת ישראל נ' יעקב קרבצוב** (18.6.17) הנאשם הורשע באיומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש וירי בנשק חם במקום מגורים, והוטלו עליו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות; ת"פ (נצ) 9735-12-12 **מדינת ישראל נ' ג'ורג' חילו** (8.5.14) הנאשם הורשע בירי באזור מגורים וכן בתקיפה הגורמת



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49396-11-20 מדינת ישראל נ' רחמן(אחר/נוסף)

חבלה של ממש ומסירת ידיעות כוזבות ונדון לשירות לתועלת הציבור ומאסר על תנאי ; בת"פ (עכו) 10046-07-08 מדינת ישראל נ' **רגאב בכרי** (28.1.10) הורשע הנאשם בהחזקת נשק שלא כדין וירי באזור מגורים, ונדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. יצויין כי מדובר בפסק דין מלפני כ-15 שנה שרמת הענישה העולה ממנו אינה משקפת את הנהוג כיום.

9. אפנה בנוסף לפסקי דין אלו :

- עפ"י 30018-05-22 **מדינת ישראל נ' אחסאן פראשי** (20.10.22) – המשיב הורשע בירי באזור מגורים באקדח שהחזיק ברישיון בסמוך לאוטובוס מטיילים על רקע חגיגות דתיות. בבית משפט השלום נקבע מתחם ענישה בין 6-16 חודשי מאסר, חרג ממנו משיקולי שיקום והטיל על המשיב 3 חודשי מאסר בעבודות שירות. בערעור הוחמר העונש ל-9 חודשי עבודות שירות, תוך ציון שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין.
- ת"פ (חי) 19620-12-24 **מדינת ישראל נ' כמאל פארס** (26.3.25) – הנאשם הורשע בירי מנשק חם באזור מגורים. מדובר בירי לעבר ביתו של המתלונן בכוונה לאיים עליו ועל בני משפחתו בפגיעה שלא כדין בגופם ובנכסיהם. הנאשם ירה לכיוון הבית לפחות 19 כדורים, חלק מהקליעים פגעו בבי וברכבו של המתלונן ואחד נכנס לתוך הבית. נקבע מתחם בין 12-30 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשם הוטלו 13 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

דיון והכרעה

10. הנאשם שבפני הורשע בשתי עבירות של ירי באזור מגורים ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו. שתי עבירות הירי בוצעו בנסיבות דומות ובסמיכות רבה בזמן ובמקום, עד כדי כך שהפיצול לשתי עבירות כמעט מלאכותי. שכן בכתב האישום מתואר כי שני אירועי הירי נעשו בהפרש של 5 שניות. בנוסף הורשע הנאשם בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

הודאתו של הנאשם באה לאחר סיום פרשת התביעה ושמיעת העדים בתיק. עם זאת, הנאשם קיבל עליו אחריו מלאה והביע חרטה על המעשים.

הנאשם הורשע בירי בנשק חם באזור מגורים לפי סעיף 340א(ב) לחוק. העובדה שמדובר באזור מגורים מכניסה את העבירה לגדר הנסיבות החמורות יותר של העבירה, לעומת ירי שאינו באזור מגורים, כך שהעונש בגינה עומד על חמש שנות מאסר. הסיבה להחמרה



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49396-11-20 מדינת ישראל נ' רחמן (אחר/נוסף)

מפורשת בנוסח העבירה, שכן העובדה שמדובר במקום מגורים נתפסת כמסכנת חיי אדם אולם בכתב האישום שבפני לא נטען שהירי נעשה סמוך לבתים או למקום הימצאותם של בני אדם. כך שנסיבות ביצוע העבירה אינן חמורות במיוחד.

11. בשנים האחרונות בולטת המגמה של החמרה בענישה בעבירות הקשורות בנשק, לנוכח הריבוי של אירועי אלימות וקיפוח חיי אדם תוך שימוש בנשק חם (ראו לדוגמא ע"פ 6277/20 היילי נ' מדינת ישראל (24.3.21); ע"פ 579/22 מדינת ישראל נ' דאוד טחאניה (13.6.22), וראו גם ע"פ 1059/21 הנ"ל. עם זאת, יש להבחין בין העבירות של החזקת נשק ונשיקת נשק, שבגינן מוטלים חודשי מאסר לא מעטים, לבין עבירת הירי. פסקי הדין אליהם הפנתה ב"כ המאשימה עוסקים כולם בהרשעה בעבירות של החזקה ונשיאה של נשק בנוסף לעבירת הירי, ולפיכך רמת הענישה בהם גבוהה בהרבה. ואילו בעבירות של ירי באזור מגורים ניכרת ענישה של מספר לא גדול של חודשי מאסר בעבודות שירות, ובחלק מהמקרים העונש אינו כולל מאסר כלל. העונשים החמורים יותר ניתנו בנסיבות שבהן הסכנה לחיי אדם היתה קונקרטית יותר, אם בירי שנעשה במכוון לעבר בית, או בנסיבות שבהם צויינה במפורש נוכחות בני אדם בסמוך למקום.

הנאשם שבפני הורשע, כאמור, בשתי עבירות של ירי באזור מגורים, אך בשל הקרבה הרבה בזמן ובמקום מדובר באירועים שכמוהם כאירוע אחד. בנוסף הורשע בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ב"כ הצדדים לא טענו למתחם נפרד לעבירה זו, והדבר מתיישב עם סמיכות הזמנים ועם העובדה שאירוע ההפרעה לשוטר נעשה במהלך נסיון לעצור את הנאשם בגין עביר הנשק. לפיכך אקבע מתח ענישה אחד לכל העבירות בהן הורשע הנאשם. בשים לב לשיקולים שפורטו אני קובעת מתחם ענישה הנע בין 9-20 חודשי מאסר, בצד עונשים נלווים.

12. באשר לעונש במסגרת המתחם :

הנאשם הודה וקיבל אחריות, החל בהליך טיפולי בשירות המבחן והיה מעוניין להמשיך בכך.

מהתסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע התחברות עם חברה שולית, אולם הנאשם שינה את אורח חייו וערכיו, הוא מביע חרטה על כך ובוחן באופן ביקורתי את מעשיו באותה תקופה. הנאשם אף שינה באופן מעשי את חייו. הוא נישא והקים משפחה, הוא אב לילדים קטנים, מפרנס את משפחתו ומקיים אורח חיים נורמטיבי וחיובי. הנאשם אף מביע באופן עקבי עמדות פרו חברתיות ומוטיבציה טיפולית.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 49396-11-20 מדינת ישראל נ' רחמן(אחר/נוסף)

מאז ביצוע העבירות חלפו כחמש שנים. חלוף הזמן הוא תוצאה של מספר גורמים, ביניהם ניהול התיק עד הודאתו של הנאשם, דחיית דיונים שנקבעו בשל המצב הביטחוני ומלחמת חרבות ברזל, ובהמשך בשל משא ומתן שהתנהל בין הצדדים, ובהמשך דחיות שהתבקשו על ידי שירות המבחן לצורך ההליך השיקומי.

הנאשם היה נתון במשך למעלה מחודש וחצי במעצר ממש, ותקופה ארוכה לאחר מכן בתנאים מגבילים משמעותיים שהוקלו בהדרגה. תקופת המעצר שלא תנוכה מתקופת מאסרו היא שוות ערך למעשה לתקופת מאסר נוספת. כך שאין לראות בנאשם אחראי לעיכוב משמעותי של ההליכים שלא לצורך.

13. לנוכח כל האמור אני סבורה שיש לבחון להטיל על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות בצד עונשים נלווים.

הממונה על עבודות השירות מתבקש להגיש חוות דעת בעניינו של הנאשם.

ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ו, 14 דצמבר 2025, במעמד הצדדים.

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת