



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 47870-04-24 מדינת ישראל נ' ריאזנוב

בפני **כבוד השופט איתי הרמלין**

בעניין: **המאשימה:** **מדינת ישראל**  
ע"י עו"ד ספיר יגר שחף

נגד

**הנאשם:** **סרגיי ריאזנוב**  
ע"י עו"ד ירון גיגי

### גזר דין

- הנאשם הורשע על סמך הודאתו בשתי עבירות של תקיפת בת זוג ובעבירה אחת של איומים. זאת בגין שני מקרים נפרדים. הראשון אירע בחודש דצמבר 2023, והשני בחודש אפריל 2024. במקרה הראשון, לאחר שאשתו אמרה לו שהיא רוצה להיפרד ממנו, אחז הנאשם בצווארה, הצמיד אותה לקיר, וירק בפניה. במקרה השני הוא התקשר לאשתו (אז כבר לשעבר) ואיים לפגוע בה. אחר כך הגיע לדירתה ודפק ובעט בדלת בחזקה עד שגרשתו הכניסה אותו לדירה. אחרי שנכנס לדירה בעט הנאשם בקירות וחבט בהם באגרופיו, ואיים על גרושתו שיפגע בה ולא ייתן לה לחיות בשקט. עוד אמר לה שהוא רוצה להרביץ לה ו"לקרוע אותה". הנאשם החזיק בידה של גרושתו ודחף אותה, נעל את הדירה וזרק את המפתח, כך מנע מגרושתו לצאת מן הדירה. הנאשם גם נעמד מולה וחבט באגרופיו בקיר שליד ראשה. אחר כך, בהנחיית גרושתו פתח את הדלת ויצא מן הדירה.
- במעשיו פגע הנאשם באופן משמעותי בזכותה של נפגעת העבירה לחיים שלוים ובטוחים בביתה, וכן בכבודה ובאוטונומיה שלה.
- עמדות הצדדים אודות מתחם העונש ההולם היו שונות מאד. בעוד התובעת טענה שמתחם העונש ההולם הוא בין חצי שנה מאסר בפועל שניתן לרצות בעבודות שירות ל-15 חודשי מאסר בפועל, הסניגור טען שמתחם העונש ההולם הוא בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות. במסגרת טיעונו אודות מתחם העונש ההולם, אמר הסניגור ש"תיקון 113 לחוק העונשין הפך לאות מתה". הפערים הגדולים שבין גזרי הדין שאליהם הפנו הצדדים עשויים ללמד לכאורה שאמנם כפי שרמז הסניגור הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה לא השיגה בתחום האלימות במשפחה את האחידות המקווה בענישה, אך יש שיטענו שפערים אלה מלמדים שהמתחם נקבע בכל מקרה לפי נסיבותיו.

עמוד 1 מתוך 5



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 47870-04-24 מדינת ישראל נ' ריאזנוב

4. התובעת הפנתה לגזרי הדין הבאים: ת"פ (באר שבע) 10156-05-21 **מדינת ישראל נ' נאור כהן** (23.5.2022) שבו נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר לנאשם שאחז בחוזקה בצווארה של בת זוגו וחנק אותה עד שלא יכלה לנשום, ולאחר מכן איים עליה "אני אהרוג אותך". את תהיי שירה איסקוב הבאה". רע"פ 7846/21 **היתם אנבאריה נ' מדינת ישראל** (16.11.2021) שבו דחה בית המשפט בקשת רשות ערעור על גזר דין שבמסגרתו הורשע הנאשם בשתי עבירות איומים ובשתי עבירות תקיפה. במקרה אחד איים הנאשם על בת זוגו שיהרוג אותה ולאחר מכן רדף אחריה, אחז בשיערה וזרק לעברה אבנים שאחת מהן פגעה בכתפה. במקרה השני, בעת שבת הזוג הייתה בהריון, תקף אותה הנאשם בכך שמשך אותה בשערה, בעט בבטנה, גבבה ובפניה ואיים לדקור אותה. בית משפט השלום, שגזר דינו אושר על ידי שתי הערכאות שמעליו, קבע שמתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם הוא 8-12 חודשי מאסר. ת"פ (ראשון לציון) 20102-10-20 **מדינת ישראל נ' גברו פרדה** (13.12.2021) שבו הורשע הנאשם בכך שאיים בטלפון על דודתה של בת זוגו שהוא יהרוג את שתייהן יחד אם בת הזוג לא תסיר תמונות של ילדיהם המשותפים מחשבון הווטסאפ שלה, ובהמשך שלח לדודה הודעות קוליות שבהן איים שיהרוג אותן. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם למעשיו נע בין 6 ל-16 חודשי מאסר. ת"פ (נתניה) 5121-07-20 **מדינת ישראל נ' אבי לב** (10.11.2020) שבו הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון בכך שאיים על בת זוגו בפניה ובהודעות רבות ששלח לה וכן לאמה שבהן איומים קשים בפגיעה בגופה ובביטחונה, ובמקרה אחר תקף את בת הזוג בכך שדחף אותה והפילה. בית המשפט קבע שמתחם העונש הכולל לשתי העבירות הוא 8-18 חודשי מאסר. עפ"ג (ירושלים) **7820-01-21 פלוני נ' מדינת ישראל** (11.5.2021) שבו דחה בית המשפט המחוזי ערעור נגד העונש שהוטל על נאשם שהורשע בשתי עבירות של תקיפה נגד בת זוגו. באירוע אחד הכה בידו את בת זוגו בפניה וגרם לה לדימום ובאירוע השני הכה בידו בגבה וגרם לנפילתה. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם מעשים אלה נע בין מספר חודשי מאסר לשנה מאסר בפועל. ת"פ (תל אביב) 58136-12-18 **מדינת ישראל נ' Gebreselasi Ablulum** (1.4.2019) שבו הורשע הנאשם בתקיפת בת זוגו ובאיומים כלפיה, בשל כך שהכה בראשה באגרופו, אחז בגרונו ומשך בחוזקה בשיערה, ואיים שיהרוג אותה. מתחם העונש ההולם שקבע בית המשפט נע בין 8-14 חודשי מאסר.

5. הסניגור הפנה לפסקי הדין הבאים: ת"פ (קריות) 24006-08-24 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.1.2026) שבו הורשע הנאשם בשני מקרים של תקיפה כלפי בת זוגו: במקרה אחד דחף אותה, בעת שהייתה בהריון, באמצעות מרפקו; ובמקרה השני נצמד אליה ודחף אותה בעודה מחזיקה בידיה תינוקת וגרם לשריטה בצווארה ובזרועה. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל. ת"פ (רמלה) 21981-05-20 **מדינת ישראל נ' אברהם בוחניק** (20.10.2022) שבו נקבע מתחם שנע בין מאסר מותנה למאסר בעבודות שירות לנאשם שהורשע בתקיפת בת זוגו בכך שסטר לה פעמיים לאחר שאיים לשפך



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 47870-04-24 מדינת ישראל נ' ריאזנוב

עליה כוס תה רותח שאחז, ובהפרעה לשוטר שהוזעק למקום בכך שהסתתר מפניו במרפסת חדרו. ת"פ (רמלה) 22894-04-20 **מדינת ישראל נ' ולדימיר וולוביי** (21.9.2023) שבו נקבע מתחם ענישה שבין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר לנאשם שהורשע בתקיפת בת זוגו, בשל כך שדחף אותה במורד מדרגות וגרם לה לסימנים וכאבים בגבה, וכן גרם נזק בזדון למכוניתה (ערעור על גזר הדין נדחה בעפ"ג 46738-02-24). ת"פ (ירושלים) 14466-02-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (20.9.2015) שבו נקבע שמתחם העונש ההולם לנאשם בגין תקיפת בת זוגו, שאותה הדף בכתפה בשתי ידיו נע בין מאסר מותנה וצו שלי"ץ ל-7 חודשי מאסר; ובגין איום ששלח לה במסרון נקבע מתחם בין מאסר מותנה ל-4 חודשי מאסר (ערעור על גזר הדין נדחה בעפ"ג 48832-10-15). ת"פ (קריות) 36424-03-21 **מדינת ישראל נ' אטאנאו מרה** (3.8.2022) שבו נקבע שמתחם העונש ההולם לנאשם שהכה בפניה, בראשה ובאוזנה של בת זוגו, כיסה את פיה בידו ודחף אותה לקיר, ואיים עליה לבל תספר על מעשיו לאיש, נע בין מאסר מותנה לשנה מאסר בפועל (ערעור על גזר הדין נדחה בעפ"ג 31557-08-22). ת"פ (כפר סבא) 35735-06-16 **מדינת ישראל נ' פלוני** (30.7.2018), שבו נקבע מתחם עונש הולם בין מאסר על תנאי לשנה מאסר בפועל לנאשם שזרק מאכלים על בת זוגו, היכה בראשה באמצעות מכשיר טלפון נייד וגרם בכך לחתך במצחה שדרש טיפול (ערעור על פסק הדין נדחה בעפ"ג 10662-07-18).

6. נסיבות המקרה הראשון בכתב האישום כוללות מספר רכיבי חומרה: יסוד של פגיעה באוטונומיה בעצם כך שמעשיו של הנאשם נעשו על רקע רצונה של אשתו להיפרד ממנו. יסוד פיזי מסוכן ומאיים של אחיזה בצוואר והצמדה לקיר, ויסוד משפיל של יריקה בפנים. גם במקרה השני מספר נסיבות חומרה: יסוד מפחיד ומאיים של חבטות בקירות כולל ליד ראשה של נפגעת העבירה שהצטרפו אליהן איומים מילוליים, ויסוד של פגיעה באוטונומיה שהתבטא במניעת יציאתה מן הדירה. כמוכך, עצם העובדה שמדובר בשני מקרים היא נסיבה מחמירה. בצד נסיבות מחמירות אלה יש לציין שבשני המקרים לא נגרמו חבלות פיזיות לנפגעת העבירה.

7. כעולה מסקירת הפסיקה שהגישו הצדדים, העונשים על עבירות של תקיפת בת זוג ואיומים עליה הם מגוונים ונסמכים על נסיבות המקרה הספציפי, ואף נראה כי לוקים באי אחידות יותר מאשר בעבירות אחרות. בהתחשב בכך, לא ניתן לקבוע בצורה מדויקת מהי מדיניות הענישה הנוהגת לעבירות מעין אלה שעבר הנאשם, אלא בקווים כלליים בלבד. ניתן לקבוע כי מדיניות זו נמצאת בין שני המתחמים שעליהם הצביעו הצדדים. את מרב המשקל בקביעת מתחם העונש ההולם יש לתת לפיכך לנסיבות ביצוע העבירות. לאחר שקלול מידת פגיעתם של מעשי הנאשם בערכים החברתיים, מדיניות הענישה הנוהגת, ובעיקר בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות כפי שפורטו לעיל, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-12 חודשי מאסר בפועל.**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 47870-04-24 מדינת ישראל נ' ריאזנוב

8. הנאשם כבן 60. ללא כל עבר פלילי, ומתפרנס מיגיע כפיו כנהג משאית. בעקבות פרידתו מאשתו התדרדר מצבו הכלכלי והוא חי בתנאי מחסור. לאורך השנים חלה במספר מחלות קשות.
9. שירות המבחן, שבפניו הביע הנאשם חרטה על מעשיו, סבר כי חלה הפחתה במידת הסיכון מן הנאשם, ושעל מנת להקטין את הסיכון להתנהגות אימפולסיבית שלו בעתיד יש לשלבו בטיפול. שירות המבחן ניסה לשלב את הנאשם בטיפול במסגרת טיפול עירונית, אך הוא לא התקבל לטיפול בהיעדר מוטיבציה פנימית מספקת. שירות המבחן למד מן המתלוננת שמאז האירועים נושא כתב האישום לא היו אירועים אלימים נוספים ושהיא אינה חוששת מפני הנאשם. ככל שניתן להבין מן התסקיר, שירות המבחן סבור כי ההליך הפלילי הביא להפחתת הסיכון מן הנאשם, אך הואיל והנאשם מתכחש לדפוסי ההתנהגות האלימים שלו ולא שולב בטיפול, הסיכון בטווח הרחוק עדיין קיים. על מנת ליצור את ההרתעה הנדרשת המליץ שירות המבחן שייגזרו על הנאשם עונשים של מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות ומאסר על תנאי, ושהוא יחויב לפצות את המתלוננת.
10. שני בניו של הנאשם העידו לעניין העונש. שניהם סיפרו כי המקרים נושא כתב האישום אינם מאפיינים את אביהם. עוד סיפרו כי לאחר המעשים הם ניתקו את הקשר עם האב, וחידשו אותו לאחרונה. לדבריהם, הנאשם היה אב טוב. השניים סיפרו שמצבו של האב היום אינו טוב, והוא מתגורר במקום שאינו ראוי למגורים, ויש חשש שעבודות השירות יחמירו את מצבו כיוון שלא יוכל להתפרנס.
11. הנאשם פתח את דברו האחרון בשבחים לגרושתו שאותה תיאר כ"אדם מדהים ואמא נהדרת". את פרידתם, אחרי שחיו חיים מופלאים ביחד, תיאר כטרגדיה. את מעשיו תיאר כטעות שלא ניתן לסלוח עליה. לדבריו, מול שירות המבחן הייתה אי הבנה שכן הוא ביקש להשתתף בטיפול. הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט במצבו הכלכלי שיחמיר מאד בעקבות ביצוע עבודות שירות.
12. התובעת ביקשה שאגזור על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, כיוון שלא השתלב בטיפול של שירות המבחן. ואולם, אני סבור שבהתחשב בכך שמדובר באדם כבן 60, ללא כל עבר פלילי, שעובד לפרנסתו, והביע חרטה מלאה על מעשיו, יש לגזור עליו עונש בתחתית מתחם העונש ההולם. זה המקום לציין כי בשל תיקון 113 לחוק העונשין, נסיבותיו האישיות של הנאשם משפיעות רק בתוך מתחם העונש ההולם, ולא ניתן לתת לנסיבות אלה אותו המשקל כפי שניתן להן על ידי בתי המשפט לפני התיקון.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 47870-04-24 מדינת ישראל נ' ריאזנוב

13. לנוכח האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשים מאסר בפועל שירוצו בעבירות שירות במקום ובתנאים האמורים בחוות דעת הממונה על עבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 12.5.2026 בשעה 8:00 בבוקר, במפקדת יחידת עבודות השירות ברחוב סלמה (דרך שלמה) 53 בתל אביב.

ב. 4 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא ישוב ויעבור עבירת אלימות.


ג. חודשיים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא ישוב ויעבור עבירת איומים.

14. אני מחייב את הנאשם לפצות את נפגעת העבירה, עדת תביעה 2 ברשימת עדי התביעה, בסכום של 2,500 ₪. הפיצוי ישולם לקופת בית המשפט ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל ביום 1.6.2026. יש לקזז מן הפיצוי כל סכום שנותר כפיקדון בתיק מעצר הקשור לתיק זה. התביעה תעדכן את נפגעת העבירה על פסיקת הפיצוי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, 15 באפריל 2026, במעמד הצדדים.

  
איתי הרמלין, שופט

ניתן לשלם את הפיצוי החל מעוד 3 ימים לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות:

א. בכרטיס אשראי - [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

ב. בטלפון - \*35592, 072-2055000

ג. במזומן בבנק הדואר בהצגת תעודת זהות