



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אור לרנר

מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשמים 1. רומן דוקטורוב  
2. דניס וולקוב

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 29 אפריל 2026, י"ב אייר תשפ"ו

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

פסק דין

(סיום ללא הרשעה לנאשם 1 וגזר דין לנאשם 2)

הנאשמים הודו והורשעו בכתב אישום המייחס להם ביצוע עבירה של הברחת טובין, עבירה לפי סעיף 211(א)(1) לפקודת המכס [נוסח חדש] (להלן: "פקודת המכס").

על פי עובדות כתב האישום, הועסקו שני הנאשמים בחברת קשרי גל ים 2001 בע"מ (להלן: "החברה"), ומתוקף תפקידם החזיקו באישורי כניסה לשטחי נמל חיפה.

בתאריך 25.10.2020 בשעות הבוקר המוקדמות, הורידו הנאשם 2 ואחרים מהאונייה "MSC MARYLRNA", תיקים והניחו ברכב מסחרי מסוג ניסאן, השייך לחברה. בהמשך הועברו התיקים מרכב הניסאן לרכב פיג'ו מ"ר 13-913-68 הנמצא בשימוש של הנאשם 1 ורשום על שם אשתו (להלן: "הפיג'ו"), והמתין בין המכולות בצידי רציף כרמל.

לאחר נסיעה קצרה נעצר נאשם מס' 1 על ידי חוקרי המאשימה מחוץ לשער 2 של נמל חיפה, כשהוא נוהג ברכב. בחיפוש ברכב נתפסו 6 תיקים בגדלים שונים ובהם 145 פאקטים (חבילות) של סיגריות מסוגים שונים, מבלי ששולמו בגינם מיסי היבוא, בסך כולל של 41,064 ₪.

להשלמת התמונה יש לציין, כי במסגרת החקירה חולט רכב הפיג'ו מכוח סעיפים 203(ג) ו-204(1)

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לפקודת המכס [נוסח חדש].
- 2
- 3 בטרם הטיעונים לעונש הופנו הנאשמים לשירות המבחן למבוגרים והנאשם 2 אף הופנה לממונה
- 4 על עבודות השירות.
- 5
- 6 תמצית ההליכים בתיק
- 7 בתחילה התבקשו מספר דחיות על מנת למצות מו"מ ולבחון הליך של כופר בעניינו של הנאשם 1
- 8 ובקשה לעיכוב הליכים בעניין הנאשם 2 שנדחתה; ואף בחינת אפשרות של הסדר מותנה
- 9 (16.7.23). בהמשך התבקשה דחייה נוספת לצורך בחינת הליכים חליפיים לסיום התיק (9.1.24).
- 10
- 11 ביום 5.5.24 הודתה ב"כ הנאשם 1 בשמו ואף ציינה כי רכבו חולט. באותו מועד הודה אף ב"כ
- 12 הנאשם 2 בעובדות כתב האישום ואף הנאשם 2 עצמו עשה כן. ב"כ נאשם 2 ביקש להימנע
- 13 מהרשעתו ולהפנותו לתסקיר, אך בית המשפט מצא לעשות כן רק לאחר הרשעה. דיון ביחס
- 14 לנאשם 1 נקבע בהמשך, מאחר וזה היה בשירות מילואים ולא נכח בדיון.
- 15
- 16 ביום 15.12.24 התקיים דיון בעניינו של הנאשם 2 בלבד ובמסגרתו טענו הצדדים לעונש (פירוט
- 17 בהמשך).
- 18
- 19 ביום 18.3.25, התייצב הנאשם 1 והודה אף בעצמו בעובדות כתב האישום. בהתאמה, הורשע
- 20 נאשם 1 במיוחד לו ולאחר מכן, בניגוד לעמדת המאשימה, הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן.
- 21
- 22 ביום 8.7.25 התקיים דיון בעניינו של הנאשם 2 בלבד, במסגרתו שבו והוסיפו הצדדים על
- 23 טיעוניהם, בעיקר באשר ליכולתו של הנאשם 2 לרצות מאסר בדרך של עבודת שירות. לאור הנתען,
- 24 נמצא להפנות את הנאשם 2 מחדש לשירות המבחן למבוגרים, על מנת לבחון התאמתו לביצוע
- 25 של"צ.
- 26
- 27 ביום 19.2.26 השלימו הצדדים טיעוניהם לעניין העונש וביום 24.2.26 הודיעה ב"כ המאשימה כי
- 28 רכב הפיגיו אכן חולט לטובת המדינה.
- 29
- 30 חוות הדעת המקצועיות
- 31 הנאשם 1
- 32 תסקיר שירות המבחן מיום 15.10.25 סוקר את מצבו האישי ותולדותיו של הנאשם 1, נשוי ואב ל-
- 33 5 ילדים מגיל שנתיים עד 19. התסקיר מתאר אף את התפתחותו האישית של הנאשם מאז עלייתו

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 22-04-47798 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 ארצה בגיל 18, שירותו הצבאי כלוחם חי"ר, מצבו התעסוקתי ומצבו המשפחתי.  
 2 מהתסקיר עולה כי הנאשם 1 לקח אחריות מלאה על מעשיו ותיאר כי הרקע לביצוע העבירות היה  
 3 מצבו הכלכלי והתחייבויותיו כלפי הוריו, אשר הובילו להתפתות והיענות להצעת הנאשם 2 לגמול  
 4 כספי תמורת הוצאת התיקים מהנמל. עוד התייחס הנאשם להשלכות העבירה על פועלו  
 5 והתקדמותו המקצועית, לרבות תחושות הבושה וההשפלה מעצם ההליך.  
 6 עוד סקר שירות המבחן את גורמי הסיכון והסיכוי הרלבנטיים וציין כי התרשם שהנאשם 1 נעדר  
 7 דפוסיים עברייניים והתנהל מתוך קלות דעת ומבלי לחשוב על השלכות מעשיו. כן התרשם שירות  
 8 המבחן כי הנאשם 1 מכיר בתוצאות מעשיו ומבטא חרטה כנה, תוך הבנה שמדובר בהתנהלות  
 9 בעייתית. לגישת עורך התסקיר, המדובר בהתנהלות נקודתית, שאינה מאפיינת דפוס אישיותי  
 10 מושרש ובהינתן שגורמי הסיכוי עולים על גורמי הסיכון, החשש להישנות הינו נמוך.  
 11 לאור האמור המליץ שירות המבחן על עונש שיקומי של שלי"צ, בהיקף של 250 שעות, אשר יהווה  
 12 עונש חינוכי, מוחשי וראוי, לצד התחייבות להימנע מעבירה.  
 13 באשר לסוגיית הרשעה, ציין הנאשם בפני שירות המבחן כי הרשעה פלילית עשויה לפגוע  
 14 בתעסוקתו בנמל וברצונו להיקלט כעובד מן המניין (משרה הדורשת היעדר הרשעות), ואף עלולה  
 15 לפגוע ביכולתו להמשיך בשירות מילואים פעיל; ובהתאמה פגיעה בדימויו העצמי. להתרשמות  
 16 שירות המבחן, השירות הצבאי מהווה עבור הנאשם 1 מקור לגאווה ותחושת תרומה משמעותית  
 17 למדינה.  
 18 עוד הוסיף שירות המבחן כי מדובר באדם נורמטיבי, שזו הסתבכותו הראשונה, אשר אינה  
 19 מאפיינת את התנהלותו. האמור לעיל, ביחד עם לקיחת האחריות והסיכון הנמוך להישנות  
 20 עתידית, הובילו את שירות המבחן להמליץ על סיום ההליך ללא הרשעה בדין.  
 21  
 22 הנאשם 2  
 23 תסקיר מיום 11.12.24 מתאר את מצבו האישי והמשפחתי של הנאשם 2, גרוש ואב לילד בן 21  
 24 (באותה עת). עוד מתאר התסקיר את משפחת מוצאו של הנאשם 2, התפתחותו המוקדמת ברוסיה  
 25 (לרבות למידת מקצוע במכללה בתחום ניהול הבנייה ושירות בצבא), ועלייתו ארצה עם משפחתו  
 26 בגיל 21. עוד מתאר התסקיר את התפתחותו האישית והמקצועית בארץ, לרבות עבודותיו לאורך  
 27 השנים ועבודתו הנוכחית (באותה עת- אי"ל), בחברת ניקיון.  
 28 כן עולה מהתסקיר כי הנאשם 2 אובחן כשנה וחצי לפני התסקיר עם מחלת הסרטן, סיים טיפולי  
 29 כימותרפיה בחודש אוקטובר 23 ומאז נמצא במעקב, במהלכו צרך שמן קנאביס, באישור, פעמים  
 30 בודדות.  
 31 עוד תיאר הנאשם 2 שימוש ספוראדי בעבר בקנאביס (על רקע גירושיו ב-2018), ואילו בדיקת שתן  
 32 שנערכה לו העלתה שרידי קנאביס; כאשר הנאשם 2 לא הגיע לבדיקת שתן נוספת אליה הוזמן.  
 33 בהתייחסותו לעבירה תיאר היכרות בת 4 שנים עם הנאשם 1 וטען כי קיבל מתנות מעובדי הנמל

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 ובהן תיק ובו 5 פאקטים לשימוש עצמי. מאחר והדבר היה בין עובדי הנמל הוא סבר כי אין מדובר  
 2 בהתנהלות לא חוקית והתקשה להביע חרטה או הכרה בחומרת מעשיו.  
 3 כן טען כי במסגרת עבודתו מול חברות שונות, צריך אישורי כניסה הכוללים תעודת יושר.  
 4 שירות המבחן בחן את כל האמור לעיל, לרבות עברו הנקי של הנאשם 2 ויציבותו במסגרות  
 5 השונות ומאידך בדיקות השתן שהעלו ספק לגבי דיווחיו, כמו גם צמצומו מחומרת העבירות, אי  
 6 הבעת חרטה והיעדר בחינה ביקורתית של מעשיו. כן ציין התסקיר כי הוצע לנאשם 2 אפיק טיפולי  
 7 אך הוא שלל נזקקות ולכן, בשקלול האמור, אל מול גורמי הסיכון והסיכוי (המפורטים בתסקיר),  
 8 הגיע שירות המבחן למסקנה כי קיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.  
 9 בהתאמה, נמנע שירות המבחן מהמלצה על חלופה שיקומית והמליץ על מאסר בדרך של עבודת  
 10 שירות לצד מאסר מותנה.  
 11 כמו כן, לאור חומרת העבירות, היעדר הכרה בחומרת מעשיו ובפגיעה שגרם, לצד היעדר נזקקות  
 12 טיפולית לא המליץ שירות המבחן על ביטול הרשעתו של הנאשם 2.  
 13  
 14 תסקיר משלים מיום 6.10.25, בחן את מצבו העדכני של הנאשם 2 לרבות ובעיקר באשר למצבו  
 15 הרפואי. במסגרת התסקיר מתואר ההליך הטיפולי שעבר הנאשם 2, השלכותיו והמעקבים  
 16 הנדרשים כעת. כן תיאר הנאשם עבודה מועטה של כשעתיים ביום, בעבודה משרדית ורק כאשר  
 17 מצבו הבריאותי מאפשר זאת. לטענתו, הדבר נעשה לשם פרנסה ותמיכה ממעסיקו. הנאשם 2  
 18 תיאר קושי בביצוע של"צ, לאור מצבו הבריאותי ובהתאמה, העריך שירות המבחן כי בשלב זה  
 19 ולאור המסמכים שהוצגו, אין בנמצא מסגרת של"צ המתאימה למצבו.  
 20 לאור האמור, כמו גם מצבו הבריאותי והפיזי של הנאשם, המליץ שירות המבחן על מאסר מותנה  
 21 בלבד.  
 22  
 23 הממונה על עבודות השירות מצא בתחילה את הנאשם 2 כשיר לרצות מאסר בדרך של עבודת  
 24 שירות, במגבלות (חוו"ד מים 3.6.25); והמליץ על השמה ב"המשקם" עכו, החל מיום 8.7.25.  
 25 בהמשך, ביום 6.7.25, התקבל עדכון לפיו לא נמצא מקום להשמה, בשל חוו"ד רפואית לפיה אינו  
 26 יכול לעבוד יותר מ-4 שעות ביום ולאחר מכן התקבל אף מסמך מרופא תעסוקתי לפיו הנאשם אינו  
 27 כשיר זמנית פחות למשך 6 חודשים, ללא פירוט הממצאים והבדיקה. לאור האמור, מצא הממונה  
 28 כי יש להפנות הנאשם להערכה נוספת לאחר 6 חודשים, תוך הצגת מסמכים רפואיים עדכניים.  
 29 בנוסף, לאור הוראת בית המשפט, שב והבהיר הממונה כי השינוי בעמדה מקורו במסמכים  
 30 הנוספים שהועברו על ידי בא-כוח הנאשם ובהם המלצה עדכנית של מומחה תעסוקתי, אותה לא  
 31 ניתן שלא לאמץ.  
 32  
 33 טיעוני הצדדים

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 המאשימה ביקשה להשית על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל של 7 חודשים, אשר ניתן לרצותו בדרך  
2 של עבודת שירות, ועל הנאשם 2 מאסר בפועל של 9 חודשים, אשר ניתן לרצותו בדרך של עבודת  
3 שירות; ביחד עם עונשים נלווים הכוללים מאסר על תנאי קנס והתחייבות.  
4  
5 בהמשך, בעקבות המסמכים הרפואיים שהועברו בעניינו של הנאשם 2, וחוסר יכולתו לרצות  
6 מאסר בדרך של עבודת שירות, טענה המאשימה כי יש להשית עליו עונש מאסר בפועל של 4  
7 חודשים, בצירוף ענישה נלווית.  
8  
9 בטיעוניה לעונש, הדגישה המאשימה את חומרת העבירות ונסיבות ביצוען, כמו גם הערכים  
10 המוגנים שעומדים בבסיסן- שמירה על מסחר תקין, שמירה על הקופה הציבורית ושמירה על  
11 ביטחון הציבור (לאור החשש בדבר טיב המוצר המוברח). כן נטען כי בעבירות מסוג זה, אשר הינן  
12 קלות לביצוע וקשות לגילוי, גוברים שיקולי ההרתעה על הנסיבות האישיות, נוכח פגיעתם בציבור  
13 הכלכלי, במשק ובכלכלת המדינה. כן נטען (ביום 19.2.26), כי מדובר באירוע הכולל תכנון מוקדם  
14 וביצוע בצוותא ביחד עם אחרים, אשר גם אם הינו יחיד, כולל הברחה של כמות גדולה של  
15 סיגריות מסוגים שונים. עם זאת הובהר, כי מאחר והסיגריות נתפסו, בסופו של יום לא נגרם נזק  
16 לקופת המדינה.  
17  
18 כן הפנתה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין התומכים לדעתה בעמדתה העונשית.  
19  
20 בהתחשב באמור, כמו גם במידת אשמו של כל האחד מן הנאשמים, התכנון המוקדם והשימוש  
21 באישורי הכניסה, טענה המאשימה כי המתחם ההולם נע בין 4 חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשי  
22 מאסר; ביחד עם מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.  
23  
24 באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם 1 נטען כי יש לו חלק מרכזי בביצוע העבירות ויש להתחשב  
25 בעובדה שניצל לרעה את אישור הכניסה שלו. מאידך, סבורה המאשימה כי יש לקחת בחשבון את  
26 הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה, לקיחת האחריות וחיסכון בזמן שיפוטי, כמו גם היעדר עבר.  
27  
28 עוד התייחסה המאשימה לתסקיר בעניינו של הנאשם 1 וטענה כי אין להבדיל בין הנאשם 1 לבין  
29 נאשמים אחרים בתיקים דומים, כולם אנשים נורמטיביים, אך לא ניתן להסכים עם מסקנות  
30 התסקיר לאור חמורת המעשים, לא בעניין העונש ולא בעניין ביטול ההרשעה. עוד נטען בעניין זה,  
31 כי הרשעת נאשמים היא ברירת המחבל וכי הנאשם לא עומד בקריטריונים שנקבעו בפסיקה  
32 בעניין, במיוחד כשמדובר בעבירות בעלות משקל ציבורי.  
33

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם 2, המאשימה ביקשה להתחשב בניצול אישור הכניסה,  
 2 במרכזיותו בביצוע העבירה ומאידך סברה כי יש לתת משקל להודאתו בהזדמנות הראשונה, היות  
 3 האירוע יחיד והיעדר עבר פלילי.  
 4  
 5 עוד הפנתה המאשימה, בעניינו של הנאשם 2 לתסקיר שירות המבחן (מיום 11.12.24), הממליץ על  
 6 ענישה מוחשית בדמות מאסר בעבודת שירות.  
 7  
 8 בהמשך (8.7.25), הבהירה המאשימה כי היא עומדת על גישתה העונשית בעניין הנאשם 2, גם  
 9 לאחר חוות הדעת הרפואיות; ורק ציינה כי היא מסכימה לדחייה של הדיון כדי לבחון את מצבו  
 10 הרפואי פעם נוספת.  
 11  
 12 ב"כ הנאשם 1 ביקשה לאמץ את מסקנות התסקיר והמלצותיו במלואן, לרבות באשר לביטול  
 13 הרשעתו של הנאשם 1. לגישתה מדובר במקרה מובהק של מי שתורם מזמנו ומרצו לטובת  
 14 המדינה (באמצעות שירות המילואים הנרחב- צורפה המלצה ואישור על ימי מילואים), ואף קיים  
 15 צפי לנזק קונקרטי מהרשעתו, שעה שהוא עדיין עובד באותה מסגרת ומעוניין להיקלט כעובד מן  
 16 המניין בנמל. בנוסף, הדגישה כי המדובר במעידה חד פעמית, עליה לקח אחריות מלאה ואף הביע  
 17 צער ובושה בפני שירות המבחן. כן הוסיפה כי רכב הפיגיו (הרשום על שם אשתו ומוערך בשווי של  
 18 15,000 ₪, לטענתה), חולט לטובת המדינה כחלק מהאכיפה, כך שלמעשה הוא כבר נעש כלכלית.  
 19  
 20 לטענתה, לאור שווי הסיגריות המוברחות, נסיבות ביצוע העבירה ורמת הענישה הנוהגת (ת"פ  
 21 33593-09-12, ת"פ 34881-10-14, ת"פ 61700-01-12), מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר  
 22 מותנה ועד למספר חודשי מאסר, ביחד עם קנסות הנעים בין 12,000 ל- 15,000 ₪.  
 23  
 24 כן ביקשה ב"כ הנאשם 1 להתעלם מטיעונים החורגים מעובדות כתב האישום בו הודה הנאשם 1.  
 25  
 26 ב"כ הנאשם 2 ביקש בתחילה לסיים את עניינו של הנאשם 2 ללא הרשעה (טיעונים מיום  
 27 15.12.24), אך בהמשך חזר בו מטענתו זו וביקש לסיים את עניינו של הנאשם 2 בעונש צופה פני  
 28 עתיד (19.2.26).  
 29  
 30 בטיעוניו, הטעים ב"כ הנאשם 2 כי חומרת העבירות היא ברף התחתון וכי בהתחשב בנסיבות  
 31 הביצוע (הערך של הטובין, שאף נתפסו בסופו של יום) ורמת הענישה הנוהגת, המתחם ההולם  
 32 מתחיל ממאסר מותנה ומגיע עד למאסר קצר אותו ניתן לרצות בדרך של עבודת שירות.  
 33

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 באשר לנאשם 2 ביקש להתחשב בהודייתו בהזדמנות הראשונה, לקיחת האחריות וחיסכון בזמן  
2 שיפוטי. עוד הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם 1, מחלתו (מ/1) ורצונו להמשיך ולעבוד, כאשר  
3 נטען כי הרשעתו וענישתו יובילו לפגיעה קשה ביכולתו לעשות כן, היות והוא נדרש לאישור כניסה  
4 לנמל חיפה; אך מאידך השיב כי הנאשם כבר אינו עובד בנמל חיפה.  
5  
6 בנוסף, הפנה ב"כ הנאשם 2 לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות וטען כי חלקו של זה בביצוע  
7 העבירות אינו מרכזי אלא שווה לזה של הנאשם 1. לדבריו מדובר באדם נורמטיבי, אשר שמר על  
8 יציבות תעסוקתית לאורך השנים, אשר סובל ממצב קשה ויש לתת לו הזדמנות לשקם את חייו.  
9  
10 בהמשך (8.7.25), הוסיף ופירט ב"כ הנאשם 2 באשר למחלתו של הנאשם 2 וחוסר יכולתו לרצות  
11 מאסר בדרך של עבודת שירות, בעוד הוא עובד באופן חלקי ביותר בחברת אבטחה וניקיון, ולא  
12 בנמל חיפה. לטענתו חוסר יכולתו הרפואית של הנאשם לרצות מאסר בדרך של עבודת שירות לא  
13 אמור לעמוד לו לרועץ ואין זה ראוי לשלוח לכלא אדם הסובל ממחלה סופנית.  
14  
15 עוד בהמשך (19.2.26), הפנה ב"כ הנאשם 2 לפסיקה נוספת (ת"פ 18584-05-24).  
16  
17 הנאשם 1 הביע צער על מעשיו והתחייב שלא לחזור עליהם.  
18  
19 הנאשם 2 הביע צער וחרטה והתייחס לנסיבותיו האישיות, תוך שהבהיר שכיום (נכון לדצמבר  
20 2024), עובד בחברת אבטחה וניקיון. בהמשך (19.2.26), הנאשם 2 תיאר את מצבו האישי והרפואי  
21 ושב והודה במיחוס לו. כן ציין כי מאז האירוע לא חרג מהנורמה.  
22  
23 דיון והכרעה  
24 על פי הוראות חוק העונשין (תיקון 113), על בית המשפט לגזור את עונשם של הנאשמים בהתאם  
25 לעיקרון ההלימה ולקבוע מתחם עונש הולם לעבירות אותן ביצעו; בהתחשב בערכים המוגנים  
26 שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירות ורמת הענישה הנוהגת.  
27 בהתאמה, על בית המשפט לבחון האם יש לחרוג ממתחם העונש הולם בשל שיקולי שיקום  
28 (לקולא), או בשל שיקולים של הגנה על שלום הציבור (לחומרא), ואם אין עילה לחריגה, לקבוע  
29 את עונשו של כל אחד מהנאשמים בתוך המתחם, לאורן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע  
30 העבירה.  
31  
32 בהמשך, אבחן אף את נושא ההרשעה, בראי מתחם הענישה שאקבע, נסיבותיהם האישיות של  
33 הנאשמים וטיעוני הצדדים.

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1  
2 הערכים המוגנים  
3 במעשיהם פגעו הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על השוויון בחלוקת נטל תשלום המס,  
4 בתחרות החופשית ובסחר ההוגן, באמון הציבור במערכת המיסים ובשמירה על בריאות הציבור  
5 (שכן הטובין המוברחים, סגירות מסוגים שונים במקרה זה, לא עברו פיקוח ובקרה על ידי גורמי  
6 המקצוע). בנוסף, המדובר בעבירות קלות לביצוע וקשות לאיתור, בפרט כאשר מדובר במי  
7 המנצלים את היותם מורשים להיכנס ולצאת מתחומי הנמל במסגרת עבודתם, מקום אשר אינו  
8 פתוח לציבור הרחב.  
9  
10 "19. העבירה של הברחת טובין, איננה מצדיקה ככלל המנעות מהרשעה. עבירות מסוג זה פוגעות,  
11 כפי שגם בית משפט קמא קבע, באוצר המדינה, בשוויון בחלוקת הנטל של המסים, באמון הציבור  
12 כלפי מערכת המסים ובתחרות שוויונית בחיי המסחר. מסכימים אנו עם באת כח המדינה, כי  
13 עבירות אלו קלות לביצוע, וקשות לגילוי. לפיכך, ההרתעה על ידי ענישה הולמת, היא צורך  
14 הציבור" (עפ"ג 58720-02-18 מדינת ישראל נ' עמית אפרים (12.4.18) (ההדגשות במקור- א"ל).  
15  
16 פגיעת הנאשמים בערכים המוגנים היא ממשית, שעה שניצלו את האמון שניתן בהם (ולטעמי,  
17 בניגוד לטענת המאשימה, המדובר בנסיבה הקשורה בביצוע העבירה ולכן רלבנטית לקביעת  
18 המתחם ולא למיקום הנאשמים בתוכו- א"ל), ולכן האינטרס הציבורי מחייב הרתעת היחיד  
19 והרבים מפני ביצוע עבירות דומות.  
20  
21 באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מדובר בהברחה של 145 פאקטים של סיגריות מסוגים  
22 שונים (משמע, בהתחשב בעובדה שכל פאקט כולל 10 חפיסות סיגריות בדרך כלל ובכל חפיסה 20  
23 סיגריות, למעלה מ-25,000 סיגריות). הנאשמים ביצעו את העבירות בצוותא עם אחרים, העבירו  
24 את הטובין לרכב ראשון ואח"כ לרכב של הנאשם 1, שהמתין בצד המכולות לשם כך. כן יש  
25 להתייחס לעובדה כי המסים שאמורים היו להיות משולמים בגין הטובין הינם בסך של 41,064 ₪,  
26 אך מאחר והטובין נתפסו, לא נגרם נזק ממשי.  
27  
28 צודקת המאשימה בטענתה כי ברור מנסיבות הביצוע המתוארות בכתב האישום כי היה תיאום  
29 מוקדם בין הנאשמים ובינם לבין האחרים (שזהותם אינה ידועה לי ואף איני יודע האם נדונו בגין  
30 מעשיהם), אך בהתחשב בהוראות החוק אשר אוסרות על חריגה מעובדות האישום שהוכחו (למעט  
31 במקרים חריגים), היה מקום לציין זאת במפורש בכתב האישום ולכן לא אוכל לתת לטענה זו  
32 משקל ממשי. מאידך, כפי שציינה המאשימה חלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירות היה  
33 חלק מרכזי ואין חלקו של זה סותר או ממעיט מחלקו של האחר.

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 22-04-47798 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1  
2 ברי כי הנאשמים יכלו להבין את אשר עשו ואת הפסול במעשיהם ולהימנע מכך, אך שניהם בחרו  
3 בשל קשיים כלכליים ואישיים להעדיף את טובתם האישית על פני טובת החברה והכל תוך ניצול  
4 תפקידם והאמון שניתן בהם.  
5  
6 מדיניות הענישה  
7 מדיניות הענישה, מהווה שיקול רלבנטי אך לא בלעדי, באשר לקביעת המתחם ההולם. להלן  
8 אסקור מספר פסקי דין, אשר גם אם אין זהות מלאה ביניהם לבין המקרה דנן, ניתן לגזור  
9 ולהקיש מהם באשר לרמת הענישה הנוהגת וההולמת למקרה זה-  
10  
11 ת"פ 24-05-18584 מ"י נ' נמיק נובחוב (3.7.25)- הנאשם שהיה עובד בחברת נחשול שרותי ים בע"מ  
12 ומכוח תפקידו היה מורשה לכניסה לאזור נמל חיפה ונמל המפרץ, הבריח 440 קופסאות סיגריות  
13 (8800 סיגריות) בכך שהכניס לתוך תיק גב ושקית כהה והסתירן בגב המושב של רכבו. בגין  
14 הסיגריות לא שולמו מסי יבוא בסך של 10,593 ₪. בית המשפט קבע מתחם הנע בין של"צ וקנס  
15 למאסר של מספר חודשים (אשר ניתן לרצותו בעבודת שירות), לצד רכיבי ענישה נלווים, דחה את  
16 בקשתו של הנאשם לביטול הרשעתו והטיל עליו מאסר מותנה, קנס, התחייבות וחילוט מוסכם  
17 בסך 10,000 ₪.  
18 לטעמי העניין שבנדון חמור יותר מתיק זה, הן באשר להיקף הטובין והן באשר להיקף המעורבים,  
19 אך לא ברמה המצדיקה קפיצת מדרגה וקביעת מתחם שתחתיתו בעונש מאסר לריצוי בפועל.  
20  
21 עפ"י 22-05-66055 בונפד נ' רשות המיסים/אגף המכס והמע"מ-יס"מ נתב"ג (18.9.22)- הנאשם  
22 ניסה לעבור במסלול הירוק בנתב"ג בעודו נושא 238 פקטים של סיגריות וניסה להתחמק מתשלום  
23 מסים בסך של כ- 53,979 ₪. על הנאשם הוטלו מאסר על תנאי בן 4 חודשים וקנס בסך של 50,000  
24 ₪. ערעורו של המערער על חומרת העונש נדחה ובית המשפט המחוזי קבע כי שעה שמדובר  
25 בעבירה כלכלית למטרת רווח כספי, ראוי להטיל קנס המשקף את היקף העבירה ואת סכום המס  
26 ממנו ביקש המערער להתחמק. גם בקשה לרשות ערעור (רע"פ 7286/22) נדחתה.  
27  
28 עפ"י 23-05-8832 מדינת ישראל נ' פישר (18.3.24)- המשיב ניסה להבריח ארצה (דרך המסלול  
29 הירוק בנתב"ג), באמצעות חגורת כיסים הממוסלקת על גופו, תכשיטים בשווי כולל של 1,182,732  
30 ₪, אשר המסים בגינם מגיעים לסך של כ- 367,120 ₪. בית משפט השלום מצא לבטל את הרשעתו  
31 של הנאשם בדין ולחייב אותו בביצוע 300 שעות של"צ ואילו במסגרת הערעור הורשע הנאשם בדין  
32 ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודת שירות, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪.  
33 אין ספק בעיני כי מקרה זה חמור בהרבה על העניין שבנדון, הן באשר להיקף הטובין והן באשר

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 22-04-47798 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למהותם. עם זאת לא ניתן לשכוח כי בעניינו מדובר היה על ניצול לרעה של אישורי כניסה וניצול  
2 האמון שניתן בנאשמים.  
3
- 4 ע"פ 17-02-52268 אלקובי נ' מדינת ישראל (27.4.17) (להלן: "עניין אלקובי") – הנאשם, מאבטח  
5 על אוניית נוסעים, החזיק ברכבו 52 פאקטים של סיגריות, מבלי ששולמו עליהן מיסי הייבוא בסך  
6 של 10,240 ₪. על אף המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעה, בית המשפט הרשיע את הנאשם  
7 והשית עליו 4 חודשי מאסר מותנה וקנס בסך 3000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור  
8 וביטל את הרשעתו, לאחר שמצא כי עמד בקריטריונים הנדרשים לכך וחייב אותו בפיצוי בסך  
9 האמור.  
10
- 11 עפ"ג 18-02-58720 מדינת ישראל נ' אפרים (12.4.18) (להלן: "עניין אפרים") – הנאשם, בעל  
12 רישיון כניסה לנמל חיפה, בשל היותו עובד בחנות פטורה ממכס דיווח על מכירה פטורה של 50  
13 פאקטים בעוד הוא אסף אותם לחזקתו ובכך ניסה להתחמק מתשלום מס קנייה שעמד על סך של  
14 10,308 ₪, ומע"מ בסך של 2,124 ₪. בית משפט השלום מצא להימנע מהרשעת המשיב ובמסגרת  
15 ערעור המדינה קבע בית המשפט המחוזי כי על דרך הכלל, עבירה של הברחת טובין אינה מצדיקה  
16 הימנעות מהרשעה. בנוסף נקבע, שלא הוצגו ראיות והמקרה שונה מעניין אלקובי הנ"ל לאור רמת  
17 האמון המוגברת וההיתר הקבוע, לעומת ההיתר החד פעמי של אלקובי והפגיעה קונקרטי  
18 שהוצגה בעניינו. הגם שבית המשפט המחוזי מצא להרשיע את הנאשם בדין, הוא דחה את בקשת  
19 המדינה להוסיף רכיבי ענישה של מאסר בפועל או מאסר מותנה והותיר על כנו עונש של 3,000 ₪  
20 פיצויים, 200 שעות של"צ וצו מבחן ל- 12 חודשים.  
21
- 22 ע"פ (מחוזי ת"א) 71803/05 סמיון נ' מדינת ישראל (10.5.07) – הנאשם הורשע, לאחר ניהול  
23 הוכחות בכך שהבריה 799 קרטונים של סיגריות במכולה שהוצהר כי היא מכילה סירים; וזאת  
24 בהיקף עצום (ערך הסיגריות ללא מע"מ הינו 4,794,000 ₪, מיסי היבוא הינם מס קניה בסך  
25 2,663,457 ₪ ומע"מ בסך 695,130 ₪). הנאשם נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי  
26 וקנס ובית המשפט המחוזי החמיר את גובה הקנס מ-5000 ₪ ל- 180,000 ₪.  
27
- 28 ת"פ 08-07-6632 מדינת ישראל נ' מוטולה (26.7.09) – הנאשם, נתב בנמל חיפה, החזיק ב- 7  
29 פאקטים של סיגריות, כשסכום מס הקניה בגינם עמד על סך של 1,102 ₪. בית המשפט דחה את  
30 בקשת הנאשם לבטל את הרשעתו, בין היתר לאטור תשלום כופר על מקרים קודמים; והטיל עליו  
31 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך של 5,000 ₪.  
32
- 33 ת"פ 12-02-21429 מדינת ישראל נ' סיאצ'ין (21.3.13) – הנאשם נמצא כשברשתו 57 פקטים של

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 סיגריות, עליהם חל מס בשיעור של 8,315 ₪. חרף המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעה, בית  
 2 המשפט הרשיע את הנאשם והטיל עליו מאסר מותנה, קנס בסך של 8,000 ₪ והתחייבות.  
 3  
 4 ת"פ 64373-12-16 מדינת ישראל נ' לוי (25.9.19) - הנאשם, עובד נמל חיפה, שהחזיק ברישיון  
 5 כניסה לנמל. ברכבו של הנאשם נמצאו 74 פקטים של סיגריות שהמס הכולל בגינם מגיע לכ-  
 6 17,032 ₪. על הנאשם, נכה לצמיתות הסובל מפגיעות פיזיות ונפשיות שונות (כתוצאה מתאונת  
 7 דרכים), אשר רכש את הסגריות לטובת בני משפחתו וחבריו, הושת צו מבחן ללא הרשעה.  
 8  
 9 לאור כל האמור לעיל, תוך התחשבות בעיקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת  
 10 הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירות (לרבות היקף המסים הנדרשים), ומדיניות הענישה הנוהגת,  
 11 אני קובע כי מתחם העונש ההולם לתיק זה נע בין מאסר מותנה לבין מאסר של מספר חודשים,  
 12 אשר ניתן לרצותו (במקרים המתאימים), בדרך של עבודת שירות; לצד עונשים נלווים של מאסר  
 13 מותנה, ורכיב ענישה כספי הנע בין גובה המסים מהם ניסו להתחמק הנאשמים (ר', בשינויים  
 14 המחויבים, רע"פ 7286/22 בונפד (23.2.23), לבין 100,000 ₪ וחתימה על התחייבות.  
 15  
 16 עם זאת, מאחר ורכיב הענישה הכספי הנגזר מגובה המס, אינו מושפע מכמות הנאשמים, הרי  
 17 שלטעמי מדובר בסכום כולל לשני הנאשמים; ובהינתן העובדה שחלקם בביצוע העבירה דומה,  
 18 אין סיבה להבדיל ביניהם בעניין זה, והרכיב הכספי שיוטל, יחולק ביניהם באופן שווה יחסית.  
 19  
 20 נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות  
 21 הנאשם 1  
 22 הנאשם 1 נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות וחשך זמן שיפוטי יקר.  
 23  
 24 הנאשם 1 בן 43, נשוי ואב ל – 5 ילדים מגיל 2 עד גיל 19.  
 25  
 26 מאז ביצוע העבירה, חלפו כ-5.5 שנים במהלכם לא הסתבך הנאשם 1 בעבירות נוספות.  
 27  
 28 כפי העולה מתסקיר שירות המבחן בעניינו, הנאשם 1 לוקח אחרית מלאה על מעשיו, מביע חרטה  
 29 כנה וחש בושה מעצם ההליך. כן התרשם שירות המבחן כי הנאשם מכיר בתוצאות מעשיו, שהיוו  
 30 אירוע נקודתי שאינו מאפיין דפוס אישיותי מושרש.  
 31  
 32 שירות המבחן אף התרשם, כי גורמי הסיכוי בעניינו של הנאשם 1 עולים על גורמי הסיכון ולאור  
 33 הפגיעה האפשרית בשירות המילואים ובתעסוקתו העתידית, המליץ על עונש שיקומי חינוכי לצד

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 ביטול הרשעתו.  
 2  
 3 כן חובה לציין כי הנאשם 1 משרת במילואים ביחידה קרבית, ומאז השבעה באוקטובר שירת  
 4 למעלה מ-300 ימי מילואים, למרות שהינו פטור בשל גילו, בכל גזרות הלחימה השונות (ר' אישור  
 5 על תקופות המילואים ומכתב המלצה של מפקדו).  
 6  
 7 כן יש לקחת בחשבון את העובדה שבשל מעשיו, חולט והוחרם רכב הפיגיו של הנאשם 1 (הרשום  
 8 על שם אשתו), והנאשם 1 לא פנה בבקשה להשבתם.  
 9  
 10 הנאשם 2  
 11 הנאשם 2 נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר.  
 12  
 13 הנאשם 2 בן 47, גרוש ואב לילד בן 23.  
 14  
 15 מאז ביצוע העבירה, חלפו כ-5.5 שנים במהלכם לא הסתבך הנאשם 2 בעבירות נוספות.  
 16  
 17 לאחר ביצוע העבירה חלה הנאשם 2 בסרטן ונאלץ לעבור טיפולים אונקולוגיים.  
 18  
 19 מצבו הרפואי של הנאשם 2 כיום, אינו מיטבי (בלשון המעטה), ואינו מאפשר לו לעבוד מעבר  
 20 לשעות בודדות במהלך היום; ונראה כי גם זה במסגרת טובה שנעשית לו על ידי מעסיקו. בהתאם,  
 21 הנאשם אינו מסוגל לרצות מאסר בדרך של עבודת שירות ואף אינו כשיר לביצוע שלי"צ.  
 22  
 23 תסקירי שירות המבחן מעלים תהייה באשר לשימוש שעושה בסמים מסוכנים (גם על רקע  
 24 מחלתו), ואף חוסר שיתוף פעולה בעניין זה. כן עלה כי הנאשם 2 מצמצם מחומר מעשיו  
 25 ומאחריותו להם; ומתקשה להביע חרטה. לאור האמור, כמו גם היעדר ביקורתיות ושליטת  
 26 נזקקות טיפולית, סבר שירות המבחן כי קיימת רמת מסוכנות להישנות עבירה.  
 27  
 28 בהתאמה, נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית, נמנע מהמלצה על ביטול ההרשעה והמליץ על  
 29 בתחילה על מאסר בדרך של עבודת שירות. עם זאת, בתסקיר המשלים המליץ שירות המבחן על  
 30 מאסר מותנה בלבד, נוכח מצבו הרפואי של הנאשם 2.  
 31  
 32 סוגיית הרשעת הנאשמים בדין  
 33 הכלל המעוגן בהוראות סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, הוא כי

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 22-04-47798 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 מקום שהוכחה אשמתו של אדם בפלילים – יש להרשיעו בדין. אולם, הפרקטיקה והדין קבעו  
 2 מסלול ביניים של אשם בלא הרשעה (רע"פ 1840/12 יהודה עוזר נ' מדינת ישראל (30.04.2013)).  
 3  
 4 בהתאם להלכת פתב (ע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י פד"י נבי (3) עמ' 337), בית המשפט יפעיל את  
 5 סמכותו להימנע מהרשעת אדם לאחר שנמצא שעבר עבירה רק במצבים "חריגים, מיוחדים ויוצאי  
 6 דופן", עת עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של ההרשעה הפלילית בנאשם  
 7 הספציפי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי, וכדברי בית המשפט:  
 8  
 9 "הימנעות מהרשעה אפשרית איפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה  
 10 חמורה בשיקום הנאשם; ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על  
 11 ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".  
 12  
 13 עוד נפסק, זה מכבר, ברע"פ 3515/12 מדינת ישראל נ' דוד שבתאי (10/9/13), כך:  
 14 "חברה המבקשת להפעיל את ההליך הפלילי בדרך אפקטיבית, שוויונית והוגנת, תקשה להשלים  
 15 עם גישה שיפוטית הפוטרת נאשמים, חדשות לבקרים, מהרשעה פלילית, אף שאחריותם הפלילית  
 16 הוכחה. שהרי ההרשעה היא הביטוי השיפוטי לאחריות הפלילית שהוכחה, ובלעדיה נותרת קביעת  
 17 האחריות הפלילית חסרה את החוליה האחרונה, המוסיפה לה את המשמעות המשפטית  
 18 הנורמטיבית הנדרשת" (ע"פ 5102/03 מדינת ישראל נ' קליין, פסקה 76 [פורסם בנבו] (4.9.2007))."  
 19  
 20 כאמור, בית המשפט מוסמך על פי סעיף 192א. לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-  
 21 1982 להורות על סיום ההליך ללא הרשעה, לצד צו שלי"צ, צו מבחן. הימנעות מהרשעה, תוך הטלת  
 22 צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה חריג לכלל הבסיסי שלפיו מקום שהוכחה אשמתו  
 23 של אדם, יש להרשיעו בדין (רע"פ 3589/14 לוזון נ' מדינת ישראל [10.6.14]). ההרשעה הפלילית  
 24 של נאשם שאשמתו הוכחה מהווה רכיב חיוני בהליך הפלילי, ונועדה להעביר מסר של הרתעת  
 25 היחיד והרבים. במצבים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין  
 26 עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה  
 27 לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי, קיימת אפשרות כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין  
 28 (ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07)). שאלת הנזק הקונקרטי, נבחנת באורח ספציפי  
 29 בכל מקרה ומקרה, ובעניין זה קיימים מקרים שבהם "ריככה" הפסיקה את דרישת הוכחתו של  
 30 הנזק, בהתאם לנסיבות הקונקרטיות שנדונו באותם הליכים (ע"פ 3554/16 יעקובוביץ נ' מדינת  
 31 ישראל (11.6.17)); ע"פ 5446/15 חנימוב נ' מדינת ישראל (3.3.16); ורע"פ 8215/16 אברהם יצחק נ'  
 32 מדינת ישראל (29.3.17); ע"פ 1576-02-18 שלמה לזמי נ' מדינת ישראל.  
 33

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 מן הכלל אל הפרט. העבירה בה הודו הנאשמים היא עבירה חמורה הפוגעת משמעותית בערכים  
 2 החברתיים מוגנים. עם זאת, עיון בפסיקה מלמד כי במקרים דומים, בתי המשפט לא שללו את  
 3 האפשרות לסיים את ההליך ללא הרשעה, בהנחה שיוכח נזק קונקרטי. ר' פס"ד בעניין אפרים  
 4 הנ"ל, שם הפך בית המשפט המחוזי את החלטת בית המשפט השלום שלא להרשיע הנאשם, אך  
 5 קבע כי זאת נעשה עקב העובדה שלא הוכחה פגיעה קונקרטית ואין לשלול את האפשרות להימנע  
 6 מהרשעה בעבירות כגון דא (שם, בפסקה 19). עוד ר' פס"ד בעניין אלקובי הנ"ל, שם בית המשפט  
 7 המחוזי קיבל את ערעור הנאשם וביטל את הרשעתו-  
 8 22. בבואנו לבחון את קיומו של התנאי השני שבהלכת כתב, נאמר כי ב"כ המשיבה אישרה בפנינו  
 9 כי ב"כ המערער הציג בפני בית משפט קמא מקרים דומים בהם חויב מי שעבר עבירה דומה  
 10 בתשלום קנס מנהלי - ראו טיעוניה בעמ' 2 ש' 15, אך היא הוסיפה כי לדעתה; "זה המקום לגרום  
 11 הרתעה" - (באותו עמוד ואותה שורה); ומכאן יש לשאול, מדוע לא ניתן להסתפק במקרה שבפנינו  
 12 בהליכים הפליליים שנגטו ללא הרשעת המערער ובצירוף רכיבים נוספים של של"צ בהיקף ראוי  
 13 ותשלום פיצויים?!" (ע"פ 52268-02-17 אלקובי, שם בפסקה 22, ההדגשות שלי- א"ל).  
 14  
 15 כן ר' ת"פ 64373-12-16 מדינת ישראל נ' לוי הנ"ל, שם נמצא להשית על הנאשם צו מבחן ללא  
 16 הרשעה.  
 17  
 18 נותר אם כן לבחון האם מתקים אף התנאי השני, שעניינו אפשרות ממשית לפגיעה קונקרטית  
 19 בנאשמים.  
 20  
 21 אפתח דווקא בנאשם 2 ואציין כי לא בכדי מצא ב"כ הנאשם 2 לחזור בו מבקשתו לבטל ההרשעה.  
 22 כאמור לעיל, הנאשם 2 מצמצם מחומרת מעשיו ומאחריותו להם, מתקשה להביע חרטה ושולל  
 23 נזקקות טיפולית. עוד אצין כי גם שירות המבחן לא המליץ על ביטול ההרשעה (ואף המליץ  
 24 בתחילה על מאסר בעבודות שירות ובהמשך, בגלל מחלתו, המליץ על מאסר מותנה), בנוסף, לא  
 25 בוססה אפשרות ממשית לפגיעה במישור חייו של הנאשם 2, שעה שהוא אינו עובד יותר בנמל.  
 26  
 27 מאידך, לאור שאר השיקולים העומדים לזכותו של הנאשם 2, לרבות הודייתו, היעדר עבר פלילי,  
 28 מצבו הכלכלי ובעיקר מחלתו ומצבו הרפואי העכשווי, הגעתי למסקנה כי יש להעמיד את עונשו  
 29 בתחתית מתחם הענישה ההולם.  
 30  
 31 שונים הדברים באשר לנאשם 1. בעניינו של הנאשם 1 המלצת שירות המבחן היא ברורה וחדה.  
 32 הותרת הרשעת הנאשם 1 על כנה מבססת אפשרות ממשית של פגיעה במישורי חייו השונים, אם  
 33 באפשרויות העסקתו כעובד חוץ שעדיין נדרש לאישורי כניסה לנמל ואם באפשרות העתידית של

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 קליטתו כעובד נמל מן המניין. בנוסף עלול להיפגע גם שירות המילואים המשמעותי של הנאשם 1  
 2 בעקבות הרשעתו בדין וכך נצא נפסדים פעמיים, גם מבחינתו האישית של הנאשם 1, שכאמור  
 3 שירות זה מהווה עבור הנאשם 1 מקור גאווה ותחושת תרומה משמעותית למדינה, כמו גם השפעה  
 4 חיובית על דימויו העצמי; וגם מבחינת הציבור שיפסיד משרת מילואים חיוני ומשמעותי בימים  
 5 של מציאות ביטחונית סוערת והפכפכה.  
 6  
 7 לאור האמור, אני סבור כי המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1, הבאה יחד עם המלצה על  
 8 עונש שיקומי חינוכי בדמות צו שלי"צ בהיקף של 250 שעות, מהווה איזון והולם וראוי במקרה זה.  
 9  
 10 סוף דבר  
 11  
 12 הנאשם 1  
 13 לאור כלל האמור לעיל, אני מבטל את הרשעתו של הנאשם 1 בדין ומחליט לסיים את ההליכים  
 14 בעניינו, בתיק זה, ללא הרשעה.  
 15  
 16 מאחר ולא ניתן להטיל על הנאשם 1 קנס לצד ביטול הרשעתו, אני מוצא לחייב את הנאשם 1  
 17 בתשלום פיצויים לאגף המכס והמע"מ. באשר להיקף הפיצויים, מצאתי להתחשב במצבו האישי  
 18 של הנאשם 1 (לרבות שירות המילואים הארוך), ובעובדה שרכבו כבר חולט לטובת המדינה.  
 19  
 20 לאור האמור, הנאשם 1 ישלם פיצויים לאגף המכס והמע"מ בסך של 5,000 ₪.  
 21  
 22 יש לשלם את חוב הפיצויים לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה  
 23 והגבייה, ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.07.2026 ובכל 15 לחודש שאחריו,  
 24 וזאת באחת מהדרכים הבאות:  
 25 בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם  
 26 בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".  
 27 מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון \*35592 או בטלפון 073-2055000 (ניתן  
 28 לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).  
 29 במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).  
 30  
 31 הנאשם 1 יחתום על התחייבות כספית בסך 20,000 ₪ למשך 3 שנים שנים להימנע מביצוע  
 32 עבירה של הברחת טובין לפי סעיף 211 לפקודת המכס או עבירה של החזקת טובין טעוני מס מבלי  
 33 ששולם המס המגיע עליהם ללא סיבה מוצדקת, לפי סעיף 22(א) לחוק מס קניה (טובין

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1 ושירותים), התשי"ב-1952.

2

3 אני מטיל על הנאשם 1 צו שירות לתקופה של 12 חודשים, במסגרתו יבצע הנאשם 1, 250 שעות

4 עבודה בבהתאם לתכנית שתוכן על ידי שירות המבחן תוך 60 ימים מהיום.

5

6 מוסבר לנאשם, כי ככל שלא יבצע את הצו הנ"ל בהתאם להוראות שירות המבחן, או יבצע עבירה

7 נוספת במהלך תקופת הצו, יבוטל הצו וביהמ"ש רשאי להטיל עליו עונש אחר במקומו בגין

8 העבירה בה הורשע.

9

10 הנאשם 2

11 הנני גוזר על הנאשם 2 עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים

12 עבירה של הברחת טובין לפי סעיף 211 לפקודת המכס או עבירה של החזקת טובין טעוני מס מבלי

13 ששולם המס המגיע עליהם ללא סיבה מוצדקת, לפי סעיף 22(א) לחוק מס קניה (טובין

14 ושירותים), התשי"ב-1952.

15

16 להבדיל מהנאשם 1, אשר לא ניתן להטיל עליו קנס, והוא יבצע עונש ממשי בדמות שלי"צ ואף רכבו

17 חולט, אין בעניינו של הנאשם 2 הצדקה לחריגה ממתחם העונש ההולם באשר לרכיב הקנס.

18 מאחר וכאמור לעיל, קבעתי כי מחתם העונש ההולם מתחיל מחבות המס, אותה יש לחלק לשניים

19 (מאחר וחבות המס לא משתנה כנגזרת של כמות הנאשמים), יש להטיל על הנאשם 2 קנס שגובהו

20 כמחצית מחבות המס.

21

22 לאור האמור, אני דן את הנאשם 2 לתשלום קנס בסך 20,000 ₪ או מאסר של 2 חודשים חלף

23 הקנס.

24 יש לשלם את חוב הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה,

25 החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 01.09.2026, וזאת באחת מהדרכים הבאות:

26 בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם

27 בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

28 מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן

29 לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

30 במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

31

32 בהתחשב בקיומו של מאסר מותנה בעניינו של הנאשם 2, כמו גם רכיב כספי קונקרטי ומאידך

33 הפסקת עבודתו בנמל (להבדיל מהנאשם 1), לא מצאתי לחייבו לחתום על התחייבות כספית.

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 47798-04-22 מדינת ישראל נ' דוקטורוב ואח'

תיק חיצוני:

1

2

זכות ערעור כחוק.

3

4

המזכירות תעביר עותק מהפרוטוקול לשירות המבחן למבוגרים.

5

6

7

ניתן והודע היום י"ב אייר תשפ"ו, 29/04/2026 במעמד הנוכחים.

8

9

10

11

אור לרנר, שופט

12

13

14

15

16

17

18

19

20

הנאשם 1 לאחר שהוזהר כדין:

21

אני רומן דוקטורוב ת.ז. 314089202 מאחר שהצטוויתי מכוח סעיף 72 לחוק העונשין, התשל"ז –

22

1977, לתת התחייבות להימנע מעבירה בתוך תקופה של 3 שנים, מתחייב בזה בסכום של 20,000

23

שקלים חדשים להימנע מהעבירות האלה: עבירה של הברחת טובין לפי סעיף 211 לפקודת המכס

24

או עבירה של החזקת טובין טעוני מס מבלי ששולם המס המגיע עליהם ללא סיבה מוצדקת, לפי

25

סעיף 22(א)(2) לחוק מס קניה (טובין ושירותים), התשי"ב-1952; בתקופה שמיום 29.4.26 ועד יום

26

28.4.29.

27

28

29

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט