



בית המשפט המחוזי בנף הגליל-נצרת

ת"פ 06-22-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

לפני כבוד השופט אסף זגורי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אביעד נהרי (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 029291531

הנאשם

1
2
3
4
5
6

נוכחים:

בשם המאשימה - עו"ד

בשם הנאשם - עו"ד סעיד חדאד – סניגוריה ציבורית

הנאשם - הופיע

7

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 15 אפריל 2026, כ"ח ניסן תשפ"ו

8

גזר דין

9

10 הנאשם הורשע בכתב אישום מתוקן בעבירות של סחיטה באיומים, כאמור בסעיף 428 לחוק
11 העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין" או "החוק"); תקיפה הגורמת חבלה ממש, כאמור
12 בסעיף 380 לחוק זה, וכן החזקת סכין שלא כדין בניגוד לסעיף 186 לחוק.

13

עובדות כתב האישום המתוקן:

14

15 במועדים הרלוונטיים לכתב האישום הייתה המתלוננת, גב' הודיה נהרי מתגוררת עם אביה
16 העיוור, חי זכריה נהרי ברחוב הרב עובדיה יוסף 35/3 בעיר מגדל העמק. הנאשם הינו אחי
17 המתלונן/האב ודודה של המתלוננת; כאשר הנאשם והמתלוננת עובר לאמור בעובדות כתב
18 האישום קיימו מערכת זוגית מזה כארבע שנים.

19

20 המאורעות מושא כתב האישום אירעו על רקע החלטתה של המתלוננת להיפרד מהנאשם ולקיים
21 זוגיות עם אחר; משום כך ביום 12.06.2022 סמוך לשעה 11:00, הגיע הנאשם אל בית המתלוננת,
22 שעה שאלה ישנו, נכנס לחדר השינה של המתלוננת, העיר אותה ודרש כי תתלווה עמו לטבריה
23 בכדי ש"ישוחחו ביחידות". הואיל והמתלוננת סירבה, הוציא הנאשם בתגובה מכיסו מברג, ואיים
24 בפגיעה בה אם לא תתלווה אליו; בשלב זה התעורר המתלונן האב, כשהמתלוננת סיפרה לו כי
25 הנאשם נמצא בבית והיא יוצאת עמו לביתו. אבי המתלוננת התנגד וניסה למנוע מהנאשם לקחת
26 את המתלוננת, עמד במפתן הבית וחסם את דרכו; בתגובה הוציא הנאשם את המברג, הצמיד
27 לצווארו של המתלונן ודחף אותו לרצפה.

28

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1 הנאשם יצא עם המתלוננת מהבית, הלך עמה לתחנת האוטובוס, שם נסעו עד למרכז העיר מגדל
2 העמק; בהמשך, עלו על מונית שהזמין הנאשם שהסיעה אותם לטבריה, שם נעצרה במחסום
3 משטרת ובתוכה הנאשם והמתלוננת. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלונן שפופים בידו
4 השמאלית, ברגלו הימנית וסימן אדום על צווארו.
5
6 יצוין כי בתשובתו של הנאשם לכתב האישום המקורי כבר בחטיפה שיוחסה לו מלכתחילה, וטען
7 כי הצטרפותה של המתלוננת היה מרצונה, ואולם בניגוד לרצון אביה; לטענתו המתלוננת מבוגרת
8 והייתה בידה האפשרות לסרב לעזוב את המקום; מבחינה פיסית, הנאשם לא יכול היה לרדוף
9 אחריה והכל נעשה מרצון. באשר לאלימות שיוחסה כלפי אבי המתלוננת, טען הנאשם שלא איים
10 ולא השתמש במברג.
11
12 ביום 04.07.2023 הוגשה לתיק בית-המשפט חוות דעת ועדת אבחון בהתאם חוק הסעד (טיפול
13 באנשים עם מוגבלות שכלית-התפתחותית), תשכ"ט-1969 לפיה הנאשם מתפקד ברמה שאינה
14 מוגבלת שכלית התפתחותית; מתפקד בתחום ה"נורמה הנמוכה"; מבחין בין טוב לרע, בין מותר
15 לאסור, מבין את כתב האישום, את תפקיד נושאי המשרה בבית-המשפט, וכן כי הוא יכול לשאת
16 באחריות מעשיו, והוא כשיר לעמוד לדין.
17
18 נוכח עמידתו של הנאשם על כפירתו, נשמעו לפניי ראיות ביום 19.11.2024 במהלכו העידו שני
19 המתלוננים; ביום 19.11.2024 תוקן כתב אישום על ידי הוספת עדי תביעה, בהסכמת הצדדים;
20 ביום 20.11.2024 העיד שלמה רובין, בן זוגה של המתלוננת. ביום 05.02.2025 העידה גבי אושרת
21 דרעי, שכנתם של הצדדים המעורבים. ביום 12.02.2025 העיד רס"ר יקיר יצחק. מש"ק.
22 באמצעותו הוגש דוח פעולה ת/8. ביום 12.03.2025 רס"ל וויאם עותמאן, באמצעותו הוגש דוח
23 פעולה ת/9 וסרטוני מצלמות גוף ת/7.
24
25 תיקון כתב האישום והסדר הטיעון:
26 ביום 28.10.2025 הודיעו הצדדים כי הגיעו לידי הסדר טיעון, לפיו הנאשם יחזור בו מכפירתו ויוגש
27 כתב האישום כא/1; הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בהתאם.
28
29 בהתאם לעובדות כתב האישום, תוקנו העבירות כך שהנאשם הורשע בסחיטה באיומים, לפי סעיף
30 428 לחוק העונשין; תקיפה הגורמת חבלה ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין והחזקת סכין שלא
31 כדין, עבירה לפי סעיף 186 לחוק העונשין, כאמור בפתח.
32
33 זה המקום לציין כי במסגרת כתב האישום המקורי יוחסו לנאשם עבירות של חטיפה, בניגוד

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1 לסעיף 369 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, פציעה בנסיבות מחמירות בניגוד לסעיפים 334 ו-335
2 (א) (1) לחוק וכן עבירת איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק. לפי הנטען שם, על רקע החלטתה של
3 המתלוננת להיפרד ממנו ולנהל זוגיות עם אחר. לפי הנטען, הנאשם לא השלים עם הפרידה, וגמלה
4 בלבו ההחלטה לחטוף אותה לטבריה.

5
6 טיעוני המאשימה לעונש:

7
8 המאשימה בטיעוניה הכתובים עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם; בשל
9 עבירת הסחיטה באיומים פגע הנאשם, כך לטענת המאשימה, בערך חירות הבחירה של הקורבן;
10 במעשיו יצר תחושת פחד ואיום על האדם שמרגיש שאינו יכול לפעול כרצונו ומכאן נפגעו זכויותיו
11 הבסיסיות; באשר לתקיפה הגורמת חבלה ממש, הנאשם פגע בשלמות הגוף של המתלונן. עבירת
12 החזקת סכין שלא כדין, הינה פגיעה בערך הביטחון האישי של הציבור, שכן אדם המחזיק כלי
13 נשק בידו, כך לטענת המאשימה, מבצע פגיעה פוטנציאלית ביטחון הסובבים מהמצב, שכן הוא
14 עשוי להפעילו בצורה מסוכנת ואלימה.

15
16 עוד טענה המאשימה כי הנאשם פגע פגיעה חמורה בערכים חברתיים של שלטון החוק והסדר
17 הציבורי; לטענתה, אופי העבירה של סחיטה באיומים במקרה זה מקימה ערך חברתי מוגן והוא
18 מתן רוח גבית למתלוננים. בעבירות מסוג זה נוטים המתלוננים לחשוש מפניה לרשויות החוק
19 ומשום כך, טענה המאשימה, בהתבסס על הדברים שנפסקו בע"פ 3856/13 שי גוני נ' מדינת ישראל
20 (נבו, 03.02.2014)) קיים הצורך בהוקעת התופעה ובהתרעת היחיד והרבים.

21
22 באשר למדיניות הענישה הנהוגה המאשימה הסתמכה על מקבץ פסקי דין (ע"פ 2745-06 מדינת
23 ישראל נ' גבי הרשקו (2006); ע"פ 6960-09 עודד שגיב נ' מדינת ישראל (נבו, 08.11.2009); ע"פ
24 3791-18 שי לוי נ' מדינת ישראל (נבו, 02.10.2018); ע"פ 3304-12 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו,
25 11.03.2013); ת"פ (רחובות) 43755-02-10 מדינת ישראל נ' סימון אוחיון (נבו, 11.07.2010); עפ"ג
26 (תל אביב-יפו) 15693-04-16 נסים מאיר אוזן נ' מדינת ישראל (נבו, 27.06.2016)).

27
28 בהתאם, טענה המאשימה, להעלאת רף הענישה בעבירה זו, שעה שחרף העובדה כי בהליכים אלו
29 נגזרו עונשי מאסר בפועל שבין 12 ל-36 חודשים, הרי שמדיניות הענישה, הינה שיקול אחד מבין
30 שיקולים רבים.

31
32 באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טענה כי חלקו של הנאשם כאן הינו משמעותי באשר
33 הוא הגורם הדומיננטי והמוביל בעשייה; הוא יוזם המפגש, הוא מי שפרץ לחדר השינה של

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1 המתלוננת באמצע היום, הוא שהעיר אותה בכוח באיומים; הוא ששלף מברג והוא שאיים לפגוע
 2 בה. המאשימה עמדה על כך שעסקין במעשה אכזרי תוך הפעלת כוח פיסי ומילולי לשלוח
 3 במתלוננת; המאשימה אף עמדה על כך שהנאשם לא היסס להפעיל אלימות כלפי האב שעה שזה
 4 ניסה להתנגד למעשיו; לטענת המאשימה, הנאשם התנהל במתכוון, מבלי להרהר על תוצאות
 5 מעשיו והראה חוסר אכפתיות כלפי שלום הגוף והנפש של המתלוננים.
 6
 7 לטענת המאשימה, ניתן לומר כי הנזק למתלוננים והנזק הצפוי שיכול היה להיגרם הוא חמור,
 8 וזאת אף בהינתן המצב כי המתלונן נפטר במהלך ניהול ההליך, והקשר עם המתלוננת נותק
 9 ובהיעדר תצהירי נפגעי עבירה. חרף העובדה, כך לטענת המאשימה, שהנזק לצווארו של המתלונן
 10 היה חבלות קלות בלבד, הרי הנזק יכול היה להיות חמור יותר, שכן מעשיו חשפו את הקורבן
 11 לסיכון ממשי לפציעות חמורות, מעבר לחשש ותחושת חוסר האונים בשל מעשיו.
 12
 13 לטענת המאשימה, הנאשם כאדם בוגר ובר דעת ובעל יכולת להבין את משמעות מעשיו, הרי הבין
 14 אותם תוך מודעות להשלכות הפיסיות והנפשיות על המתלוננים. לטענת המאשימה, הנאשם לא
 15 פעל מתוך חוסר הבנה או בלבול, אלא מתוך כוונה ברורה לפגוע ולהשיג שליטה. הנאשם ביצע
 16 בחירה מודעת ויכול היה בכל שלב לחדול ממעשיו, אשר נפסקו אך כבר נתפס על ידי המשטרה.
 17
 18 בהתאם טענה המאשימה למתחם ענישה שבין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל; בנוסף מאסר מותנה
 19 ארוך ומרתיע, קנס ופיצוי משמעותי למתלוננת, בזיקה לעובדה כי אבי המתלוננת, נפטר במהלך
 20 ניהול ההליך.
 21
 22 באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה וקביעת העונש בתוך המתחם, אישרה המאשימה
 23 כי הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן, וחסך זמן שיפוטי, אך בהינתן כי הודה לאחר מספר
 24 ישיבות הוכחות ולאחר עדותה של המתלוננת, לשיטת המאשימה יש לתת משקל מוגבל לשיקול
 25 זה.
 26
 27 הנאשם, אכן נעדר הרשעות קודמות אך בהיעדר תסקיר או המלצה טיפולית, הרי שלדעת
 28 המאשימה יש לבכר את שיקולי ההלימה וההרתעה וההגנה על שלום הציבור, ובכלל זה הצורך
 29 בהרתעת היחיד והרבים.
 30
 31 טיעוני הנאשם לעונש:
 32 הנאשם טען כי הגיע לביתה של מי שהייתה בת זוגו וכפי שמתקף מן העדויות ובפרט עדותו של
 33 בן זוגה של המתלוננת, הרי המתלוננת "שיחקה בו". לטענתו, הוא בסך הכל ביקש מהמתלוננת

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1 להגיע עמו לטבריה; לטענתו פעולתו עם המברג הינה בבחינת טעות שעשה, טעות שתלווה אותו
2 לאורך חייו; בפרט ציין את העובדה כי אחיו המתלונן נפטר תוך כדי ניהול ההליך וללא שעלה בידו
3 להתפייס עמו.
4
5 ב"כ הנאשם טען בין היתר, כי הגם שמדובר בעבירת סחיטה באיומים בה הורשע הנאשם, עסקינן
6 יותר באיומים. תכלית הסחיטה, כך נטען, הייתה על מנת שיוכל הנאשם לשוחח עם המתלוננת
7 במקום רגוע, כפי שהשתקף מהעדים ומהאמירות שלה גם בפני נהג המונית. לטענת הנאשם, הדבר
8 מוביל אותנו לנסיבות ביצוע ברף הנמוך ובהתאם למדיניות הענישה הנוהגת, וכי אנו מצויים ברף
9 הרחוק מדרישת המאשימה. באשר לעבירת התקיפה הגורמת חבלה ממשית שנעשתה כלפי אחיו
10 של הנאשם (אביה של המתלוננת) נטען כי החבלה אירעה כתוצאה מנפילת המתלונן ולא כתוצאה
11 מהתקיפה. יוער בהקשר זה כי גם אביה של המתלוננת סבל בחייו מנכות ורפיון שרירים גנטי.
12
13 ב"כ הנאשם הציג שורה ארוכה של פסיקה (בעיקר מבתי משפט השלום) בעבירות של סחיטה
14 באיומים, בהם נקבע מתחם ענישה של מאסר של מספר חודשים בעבודות שירות ועד 14 חודשי
15 מאסר בפועל. אציין עוד כי חלק נכבד מפסקי הדין עסקו בעבירות סחיטה ואיומים על רקע
16 רומנטי או בצע כסף (איומים להפיץ תמונות אינטימיות של מתלוננים במקרים שונים כפי שהוצג
17 שם).
18
19 באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, טען הנאשם, כי הוא נעדר עבר פלילי, דבר שאיננו
20 במחלוקת; הנאשם מסר גרסה. הנאשם סובל ממחלה ניוונית גנטית מגיל צעיר כך שהוא לא יכול
21 להתקדם; לטענתו, במועד האירוע מושא כתב האישום, היה בסערת רגשות כתוצאה
22 מההתרחשות מול המתלוננת ומצבו אף החמיר מאז. לטענתו, הוא עמד בתנאי פיקוח מאוד
23 הדוקים משך במשך כשנה וחצי ללא שום הפרה; בפרט צוין כי ההליך מתנהל מזה כ-4 שנים,
24 כשהנאשם מתייצב כל אימת שהוא יכול בזיקה לבעיות הרפואיות מהן הוא סובל. נסיבות אלו, כך
25 לטענת הנאשם, צריכות למקם את רף הענישה בתחתית מתחם העונש ההולם.
26
27 בפרט טען הנאשם, כי יש לסטות ממתחם העונש ההולם, משיקולי צדק, נוכח חומרת המחלה
28 ממנה הוא סובל (myotonic dystrophy). הנאשם הפנה לפסק-דין בעניין לופוליאנסקי; טען
29 לחלוף זמן מאז האירוע; שהייתו במאסר, כך נטען, תדרדר את מצבו בצורה קשה; הנאשם הפנה
30 להתמודדויות של צוות "נחשון" עם הנאשם, אשר לא פעם ציינו אין בידם להביאו (במסגרת הליכי
31 המעצר בתיק הקשור).
32
33 הנאשם טען כי יש להפנותו לממונה על עבודות השירות ואף אם יימצא לא מתאים לריצוי עונש

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1 מאסר בדרך של עבודות שירות, יש להימנע ממאסר בפועל.
 2
 3 הנאשם הגיש כראיות לעונש את המסמכים נ/1 ונע/2; אישור זכאות לקצבה מהמל"ל וכן סיכום
 4 מידע רפואי; וכן ציין את מחלת ניוון השרירים של הנאשם. Myotonic dystrophy.
 5
 6 טיעוני הנאשם בעצמו:
 7 הנאשם מביע חרטה ומודה כי טעה, וטוען שלא התכוון שהאירוע יתפתח כפי שהתפתח. לדבריו,
 8 מצבו הרפואי קשה, הוא סובל ממחלת שרירים כרונית הפוגעת בתפקוד היומיומי, אינו מסוגל
 9 לסגור את ידו או לבצע פגיעה פיזית, נזקק לעזרה בפתיחת בקבוק או בהגעה לבנק, ולעיתים ישן
 10 שעות רבות ביממה, והחל החל בביצוע "פילאטיס" על מנת לשפר את היציבה שלו; טען כי ללכת
 11 היום לרופא זה "מסע כומתה" בשבילו. לטענתו, בסך הכל רצה לדבר עם המתלוננת, ואילו הייתה
 12 אוחות בידו או מסובבת אותה, הייתה מתגברת עליו. במהלך מעצרו הידרדר מצבו עד כדי אשפוז
 13 והרדמה ממושכת, והוא מאושפז לעיתים תכופות וסובל מדלקות ריאה חוזרות.
 14
 15 עוד ציין כי בשנה האחרונה חווה אובדנים קשים במשפחתו (מות אחיו ומות אמו) ולא התאפשר
 16 לו לשתב שבעה או להיפרד מקרוביו, דבר שגרם לו צער רב ומהווה בעיניו מחיר כבד שכבר שילם.
 17 הוא הדגיש כי אינו מצוי בקשר עם המתלוננת וכי נמנע מכל מגע עמה בהתאם להנחיות. לבסוף
 18 ביקש מבית המשפט להתחשב במצבו הבריאותי, האישי והנפשי, והביע התנצלות על האירוע.
 19
 20 חוות דעת הממונה על עבודות השירות:
 21
 22 יצוין כי במהלך ישיבת טיעונים לעונש התקיימה ביום 20.01.2026 כאמור שם, התרשם בית-
 23 המשפט באופן בלתי אמצעי ממצבו הפיסי/בריאותי המורכב של הנאשם ובהתאם הופנה לממונה
 24 על עבודות השירות, על מנת שיחווה דעתו אם הוא מתאים לבצען בזיקה למחלתו ומצבו
 25 הפיזיולוגי והבריאותי, וזאת חרף התנגדות המאשימה, וכל זאת מבלי להביע עמדה כלשהי באשר
 26 לענישה הצפויה.
 27
 28 בהתאם לחוות הדעת של יחידת ברקאי כפי שהוגשה ביום 12.02.2026 צוין כי אין לקבוע אם
 29 הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות בהיעדר אישור עדכני מרופא המשפחה; כן נדרשה התייחסות
 30 לשאלה האם יכול הנאשם לפעול על פי דרישות החוק, קרי לעבוד חמישה ימים בשבוע בין 6 ל-8.5
 31 שעות ביום ברציפות. הנאשם ציין לפני הממונה כי הוא "מוכן לעבור עד 4 שעות ביום"; שכן
 32 לדבריו אין לו אפשרות להגיע לעבודה, אף לא בטבריה, וזאת בגלל חוסר יציבות (נופל בקלות);
 33 הנאשם ציין לפני הממונה כי אינו מעוניין ואינו מסוגל מבחינה רפואית לעבוד ובהתאם לכך לא

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1 הושם. לפני הממונה הונחה בהתאם חוות דעת עדכנית מרופא המשפחה שציינה כי הנאשם "במצב
2 טוב, יציב, ומאוזן";
3
4 לפיכך, לפי חוות דעת עדכנית מיום 18.02.2026, הרי הנאשם נמצא כשיר לעבודות שירות מתחת
5 מגבלות של הימנעות מעבודה בגובה, הימנעות מעבודה עם כלי חיתוך או מכונות, וללא הרמת
6 משאות כבדים. הנאשם עמד על סירובו לפני הממונה, כי הוא מוכן לעבוד לכל היותר 4 שעות ביום
7 וכי אינו יכול לבצע עבודות שירות בגלל מגבלותיו. הנאשם לא הוצב בזיקה לסירובו. עם זאת
8 ובעקבות הדיון מיום 26/2/26 נעתרתי לבקשת הנאשם לשוב לממונה על עבודות השירות שכן הוא
9 הביע נכונות רצון והסכמה להשתלב בעבודות שירות ולדבריו לא הובן כהלכה. בעקבות פניה
10 חוזרת זו הוגשה חוות דעת הממונה ממנה עלה כי הנאשם מתאים לרצות מאסר בעבודות שירות,
11 הביע הסכמתו לכך והוסברו לו תנאי הריצוי.
12
13 דיון והכרעה:
14
15 אפתח ואציין, כי כאשר נאשם מורשע במספר עבירות, יש לבחון תחילה האם העבירות שבוצעו
16 מהוות אירוע אחד או שמא מספר אירועים נפרדים. ככל שמדובר במספר אירועים, יש לקבוע
17 מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, כאשר לאחר מכן רשאי בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל
18 אירוע (יחד עם הקביעה האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר), או לחלופין עונש כולל לכלל
19 האירועים שבנדון (סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין; ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל, (פסקה 22 (נבו)
20 5.8.2013)).
21
22 סבורני כי בנסיבות המקרה שלפניי (שעה שגם אין טענה אחרת על ידי המאשימה) הרי שיש לקבוע
23 בנסיבות העניין מתחם ענישה אחד בגין מכלול העבירות שהם כולם חלק מאותו אירוע מתגלגל –
24 החל מההגעה לבית המתלוננת, תקיפת אביה בנוכחותה וסחיטתה לצרכי נסיעה עמו לטבריה
25 תחת איומי המברג הנטען (ראו והשוו ע"פ 1228/17 מדינת ישראל נ' שנהר פסקה 22 (נבו),
26 3.10.2017); ע"פ 512/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 21-22 (נבו 4.12.13)).
27
28 באשר לקביעת מתחמי הענישה, נקבע בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין כי על מתחם הענישה ההולם
29 לשקף את עקרון הגמול, המהווה עקרון מנחה בענישה, בהתאם ליחס ההולם בין חומרת מעשה
30 העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו, וכי בקביעת
31 המתחם יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו בגין העבירות הנדונות, במידת הפגיעה בערכים
32 אלה ובמדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כמפורט בסעיף 40ט' לחוק
33 העונשין.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1
2 אין לכחד כי הנאשם פגע בערכים המוגנים של חופש הבחירה והפעולה של הפרט, האוטונומיה של
3 המתלוננת, שלמות הגוף של המתלונן, בטחון, ושגרת החיים. לא בכדי נקבע עונש מקסימלי גבוה
4 של 7 שנות מאסר לעבירה זו (סעיף 428 רישא לחוק העונשין).
5
6 עם זאת אציין כי בניגוד לעבירות סחיטה באיומים, לרבות על רקע רומנטי, תכלית הסחיטה כאן
7 לא הייתה כספית. היא לא הייתה מתמשכת (אירוע חד פעמי) וכל תכליתה הייתה לגרום
8 למתלוננת לנסוע עם הנאשם לביתו בטבריה, כאשר עולות תהיות האם בשלב מסוים לאחר
9 שהמתלוננת הלכה עם הנאשם מביתה עד לתחנת האוטובוס ומשם נסעה עמו במונית, האם
10 התלוותה אליו הפכה לעניין שהוסכם עליה ולו באופן חלקי (מדובר במי שהיו בני זוג בעבר). עוד
11 שונה במקרה זה לעומת מקרים אחרים של סחיטה, שאין ולא היה "קשר של שתיקה" שמנע
12 מהמתלוננת לפנות למשטרה.
13
14 באשר למדיניות הענישה הנהוגה, אפנה למקבץ הליכים שלהלן המתייחסים לעבירת סחיטה
15 באיומים תוך שאציין כי יש להבחין בין הענישה מכוח סעיף 428 סיפה (עונש של 9 שנים וסמכות
16 בית משפט מחוזי) לבין סעיף 428 רישה (עונש של עד 7 שנות מאסר בסמכות בית משפט השלום),
17 אשר מיוחסת לנאשם כאן.
18
19 עוד אציין כי מדיניות הענישה בעבירת הסחיטה באיומים אינה אחידה ונגזרת מנסיבותיו
20 הייחודיות של כל מקרה ומקרה כאשר יש רלבנטיות למשך הזמן בו מתבצעת הסחיטה, אופייה,
21 פערי הכוחות בין הסוחט לנסחט ונתונים נוספים המבחינים בין מקרה למשנהו, כאשר בין השאר
22 יש משקל של ממש אם מדובר בסחיטה לפי סעיף 428 רישה או לפי סעיף 428 סיפה לחוק העונשין.
23 עוד אציין כי אין בהכרח זהות בין מתחם העונש ההולם לבין מדיניות הענישה הנוהגת. מתחם
24 העונש ההולם מגלם הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים ומדיניות הענישה בעבירה
25 מסוימת היא רק אחד מהשיקולים (ע"פ 1944/20 מדינת ישראל נ' אמארה (נבו 2.9.2020)).
26
27
28 דומה שבעבירות לפי סעיף 428 רישה לחוק העונשין, הרי שמתחם הענישה נע כאמור בטענות
29 הסניגור החל מ-8 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל.
30
31 כך למשל בע"פ 2357/13 איתמר רוש נ' מדינת ישראל (נבו 6.10.2013) הורשע נאשם צעיר על פי
32 הודייתו בעבירות של סחיטה באיומים לפי סעיף 428 רישה לחוק העונשין, כניסה והתפרצות
33 למקום מגורים, גניבה, הפרת הוראה חוקית וקשירת קשר לביצוע פשע והוטלו עליו 30 חודשי

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

- 1 מאסר. המתלונן באותה פרשה נסחט כיוון שמסר עדות נגד אדם אחר שהיה חבר משותף של
2 הנאשמים והמתלונן, שכתוצאה מהעדות נגזר עליו מאסר בפועל. באותו מקרה הנאשם היה בעל
3 עבר פלילי מכביד אף בהתחשב בגילו.
- 4
- 5 ברע"פ 6473/18 טשלה נ' מדינת ישראל (נבו 6.11.2018) לא ניתנה רשות ערעור לגבי מי שהורשע
6 בסחיטה באיומים לפי סעיף 428 רישא, ונדון ל 12 חודשי מאסר בפועל. מעובדות המקרה עלה כי
7 אשת חברו של המבקש קעקעה שני קעקועים במכון בבעלות המתלונן. לאחר מכן הביעה אשת
8 החבר חוסר שביעות רצון מאחד הקעקועים ולאחר שניסיונות לתקנו לא צלחו, אמרה לעובדי
9 המכון כי "זה לא ייגמר ככה" וכי בעלה "עברייך". בעקבות זאת, המבקש הגיע יחד עם חברו
10 ואשתו, ושישה נוספים למכון שם המבקש דרש מהמתלונן לשלם לאישה פיצויים בגובה 50,000 ₪
11 ואמר לו "היום אני באתי לסגור עסקה. או שאתה משלם או שאתה תיפגע".
- 12
- 13 בע"פ 3672/17 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 9.11.2017) נדון עניינו של מי שהורשע בסחיטה באיומים
14 לפי סעיף 428 רישא וסיפא ונדון ל-9 חודשי מאסר בפועל. המערער שם איים על המתלונן
15 בפגיעה ברכושו, במשפחתו ובו עצמו, וביקש מהמתלונן להעביר לידי סכומי כסף ולרכוש עבורו
16 טפסים של הגרלות ספורט. הסחיטה השתרעה על פני כחודשיים וכתוצאה מהמעשים המתלונן
17 העביר למערער כ 30,000 ₪. נאמר על ידי בית המשפט העליון כי עונש מאסר בפועל של 9 חודשים
18 מהווה עונש מקל ומתחשב. עם זאת דובר הן על סעיף 428 רישא והן על עבירה לפי סעיף 428
19 סיפה.
- 20
- 21 בעפ"ג (מחוזי ת"א) 41929-11-21 מדינת ישראל נ' דוח (נבו 6.2.2013) קיבל בית המשפט המחוזי
22 את ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב, שהורשע בסחיטה באיומים, והעמידו על 12 חודשי
23 מאסר בפועל חלף 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות שהוטלו עליו בבית משפט השלום.
24 באותו מקרה סחט המשיב אדם אותו שדד מספר שנים לפני כן. הסחיטה התרחשה לאחר
25 שהמשיב השתחרר ממאסרו בגין השוד ובעקבות דרישת "פיצוי" מצד המשיב.
- 26
- 27 בעפ"ג (מחוזי חיפה) 469136-12-20 מדינת ישראל נ' רוג'ה אלמור (נבו 4.1.2021) נגזר עונש של 6
28 חודשי מאסר על נאשם שהורשע בעבירת סחיטה ואיומים לפי סעיף 428 רישא תוך שצוינו בערעור
29 בין היתר, אופי וחומרת האיומים ופער הגילאים בין המתלוננים לבין הנאשם והעונש הוחמר ל-12
30 חודשים.
- 31
- 32 במסגרת ת"פ (נצרת) 34639-06-20 מדינת ישראל נ' נסים אבו שנדי (נבו, 12.07.2021) נידון עניינם
33 של שני נאשמים שהגיעו לאתר בניה בקיבוץ מרחביה, שם עבדו שני פועלי בניין אשר ביניהם לבין

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1 הנאשמים אין כל היכרות מוקדמת; הנאשם פנו לעובדי הבניין ודרשו מהם כסף בעבור שמירה על
 2 המקום. המתלוננים ועובדים נוספים שנכחו במקום, ביקשו מהנאשמים לעזוב את המקום,
 3 כשאלה איימו שיביאו אנשים נוספים לפגוע בהם; לאחר מספר דקות שבו הנאשמים לאתר
 4 הבנייה עם הרכב, כאשר אחד מהם החזיק חפץ הנחזה להיות אקדח והשני אחז בידיו במוט ברזל
 5 (לום). הנאשמים הורשעו בסחיטה באיומים לפי סעיף 428 רישא, ועבירה של הפרעה לשוטר ובית
 6 משפט השלום קבע מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל ובסופו של דבר
 7 הוטלו 11 ו-12 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.
 8
 9 במסגרת ע"פ 88/23 סבג נ' מדינת ישראל (נבו 13.6.23) נדחה ערעורו של מי שהושתו עליו 9 חודשי
 10 מאסר לריצוי בפועל, בגין ביצוע עבירה שעניינה סחיטה באיומים.
 11
 12 בע"פ 18/20 זועבי נ' מדינת ישראל (נבו 20.08.2020) נידון ערעורו של מי ששחט את המתלונן על
 13 רקע חוב של 120,000 ₪; על הנאשם שם הושתו 12 חודשי מאסר בפועל וערעורו לרצות את העונש
 14 בדרך של עבודות שירות נדחה.
 15
 16 לעומת זאת אציין, כי אך לאחרונה במסגרת ת"פ (ירושלים) 57399-03-23 מדינת ישראל נ' מוחמד
 17 טויל (נבו, 05.06.2025) נידון עניינו של נאשם אשר קיים קשר זוגי עם המתלוננת ללא ידיעת
 18 הוריה, לרבות יחסיהם האינטימיים, שעה שהנאשם עשה שימוש בתיעוד אינטימי של המתלוננת
 19 במכשיר הנייד שלו, בכדי לסחוט אותה. לפי האמור שם, הנאשם איים על המתלוננת כי אם לא
 20 תשיב לו כספים שלשיטתו היא חייבת לו, ואם לא תחזור לקשר זוגי עמו, יספר להוריה על הקשר
 21 האינטימי ביניהם ויעביר אליהם את התיעוד. הנאשם איים באומרו לה "תישארי איתי או שאני
 22 אספר למשפחה שלך הכל"; "את תחזרי אליי בכח"; "שאני אראה אותך תדברי עם מישהו אני
 23 אשרוף אותך שרמוטה, תביאי לי את הכסף ואחר כך אני לא רוצה לראות את הפרצוף שלך";
 24 "אני לוקח את כל הסרטונים לאבא שלך ומראה לו והוא יעשה את החשבון"; "תכניני לי 1,250 ₪
 25 יה שרמוטה ... ואם לא תביאי לי אני אבוא אקח מההורים שלך". בשל חשש המתלוננת כי הנאשם
 26 יעביר את התיעוד להוריה, העבירה המתלוננת לנאשם סך של 400 ₪. נקבע מתחם עונש של מאסר
 27 בפועל בין 9 ל-24 חודשים כאשר בסופו של דבר נגזרו 9 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.
 28
 29 בפרט, יש לציין את הדברים שנפסקו במסגרת ת"פ (חיפה) 65739-06-25 מדינת ישראל נ' רמי
 30 מושונוב (נבו, 31.12.2025), כאשר גם שם נכללו עבירות של סחיטה באיומים והחזקת סכין;
 31 באותו מקרה דרש הנאשם כספים מהקופאיות בתחנת דלק ילו באיומי סכין, כאשר מתחם העונש
 32 ההולם נקבע בין 9 ל-18 חודשי מאסר ובסופו של דבר נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל בלבד בצירוף
 33 ענישה נלווית.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

1
2 הנה כי כן, מתחם העונש ההולם נע בטווח שבין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל.
3
4 כמו כן, בל לנו לשכוח, כי מדיניות הענישה אינה חזות הכול, אלא שזו מהווה אך אחד מן
5 השיקולים המשמשים בידי בית המשפט בקביעת מתחם העונש (ראו למשל: ע"פ 9954/17
6 זילברשטיין נ' מדינת ישראל פסקה 9 נבו 22.4.2018)).
7
8 מקובלת על בית-המשפט הגישה לפיה הנאשם פעל מתוך מודעות וחלקו בביצוע העבירות הינו
9 למעשה לא רק החלק הדומיננטי אלא החלק הבלעדי. מאידך, אין לכחד, כי מרבית המקרים
10 שהוצגו לפניי עסקו בסחיטה באיומים על רקע כספי, לעתים תוך שימוש בנשק חם ועל פני פרק
11 זמן מתמשך. במקרה כאן עסקינן בסחיטה באיומים על רקע רומנטי. מטרתה לא הייתה לקבל
12 כספים אלא לגרום למתלוננת להתלוות אל הנאשם לביתו בטבריה. האיום כאן לא היה מילולי
13 אלא פסיכי בדמות הוצאת המברג מכיסו של הנאשם, אלא שהמברג האמור הוכנס מאוחר ויתר
14 לתיקה של לא אחרת מהמתלוננת. מבלי לגרוע מחומרת המעשים המיוחסים לנאשם, איני רואה
15 הצדקה לערוך הקבלה וקורלציה מוחלטת בין אלה למקרים אחרים שנדונו בפסיקה ומדובר
16 במקרה שלפניי אכן בנסיבות ייחודיות ביותר המורכבות בין השאר גם מנסיבותיהם המורכבות
17 של המתלוננים והנאשם.
18
19 אציין כי עיינתי ובחנתי את הפסיקה אותה הציגה לפניי המאשימה, והגם שיש בה כדי לשקף
20 היטב את מדיניות הענישה הנהוגה, בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, קרי
21 מוגבלות הפיזית והבריאותית של הנאשם שלפניי, אין בין המקרים שם למקרה שלפניי דבר.
22
23 לא מצאתי גם לזקוף לחובתו של הנאשם את עובדת ניהול ההליך, ונטילת האחריות בשלב
24 מאוחר, שכן עובדה כי שלאחר שמיעת הראיות המאשימה חזרה בה מן מעבירת החטיפה וערכה
25 שינויים והתאמות בסעיפי העבירות האחרים. למעשה, בירור העובדות לפניי, ניתן לומר שבמידה
26 מסוימת היו להם מקום והצדקה זאת בייחוד נוכח העובדה שאין חולק, כי במהלך הנסיעה של
27 הנאשם והמתלוננת במונית, הכלי שבאמצעותו איים או סחט הנאשם – קרי המברג – הוחזק על
28 ידי המתלוננת בתיקה האישי ולא בידי הנאשם.
29
30 זה המקום ליתן ביטוי למחלתו התורשתית של הנאשם Myotonic Dystrophy – אמנם הנאשם
31 לא הציג בפניי חוות דעת רפואית אך עיון במרשתת מעלה כי מדובר במחלת רפיון שרירים
32 תורשתית/גנטית. עיקר ביטויה של המחלה הוא ביכולת להרפות שריר לאחר שכווץ (למשל קושי
33 לשחרר אחיזה לאחר לחיצת יד). המחלה אינה מוגבלת לשרירים ומשפיעה על איברים רבים כגון

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

- 1 הלב, העיניים (קטרקט בגיל צעיר), חולשת שרירי נשימה שעלולה להוביל לדום נשימה, עיכול
2 (קשיי בליעה) התקרחות ועוד. מדובר במחלה חשוכת מרפא והטיפול מתמקד בעיקר בתסמינים.
3 מדובר עוד במחלה הגורמת לקיצור תוחלת החיים (בשים לב למועד ושלב הופעתה). כאשר
4 התסמינים מופיעים בין גילאים 20-40 תוחלת החיים נעה בין גיל 48 לגיל 60. כאשר התסמינים
5 הם מולדים, תוחלת החיים היא 45 שנים. לפי האישור הרפואי שהוצג לפני מדובר בגילוי של
6 המחלה סמוך לאחר שהנאשם נולד, על כל המשתמע מכך. אציין כי אחיו של הנאשם (המתלונן)
7 שסבל ממחלה זהה נפטר תוך כדי ההליך, אף הוא בגיל לא מבוגר יחסית. על כן אני לוקח בחשבון
8 מחלה זו, מורכבותה והשפעתה על הנאשם, יכולת תפקודו ואיכות החיים הירודה ממנה הוא סובל
9 בעטיה.
- 10
- 11 קודם גזר הדין נשלח הנאשם לבחינת התאמתו להשמה לעבודות שירות. הממונה על עבודות
12 השירות הודיע לבית המשפט לאחר עיון במסמכים רפואיים אודות הנאשם, הן מטעם הממונה והן
13 מרופא המשפחה של הנאשם, כי לא ניתן לקבוע האם הוא כשיר לעבודות שירות. הנאשם התבקש
14 להמציא אישור עדכני מרופא המשפחה שיבחן את מצבו וישיב לשאלה אם הוא יכול לעבוד
15 בהתאם לדרישות החוק, 5 ימים בשבוע בין 6 לשמונה וחצי שעות עבודה ביום ברציפות. הנאשם
16 המציא מסמך מרופא המשפחה מיום 17.2.26, לפיו הנאשם במצב טוב, יציב ומאוזן וכשיר
17 לעבודות שירות במגבלות: ללא עבודה בגובה, עם כלי חיתוך או מכונות, ללא הרמת משאות
18 כבדים. דא עקא, הנאשם מסר כי מבין היטב את שהוסבר לו על ידי הממונה, אך הוא מוכן לעבוד
19 עד 4 שעות ביום, לא יותר. בכל מקרה אין לו אפשרות להגיע לעבודה, גם לא בעיר מגוריו –
20 טבריה, בגלל חוסר יציבות, לכן לא יכול לעבוד בעבודות שירות. בסיכום חוות דעת הממונה צוין
21 כי הנאשם נמצא כשיר ומתאים במגבלותיו לעבוד בעבודות שירות, אך אינו מוכן לכך מסיבות
22 רפואיות. בדיון שנערך ביום 26.2.26 הביע הנאשם תחינה נוספת לפנות לממונה על עבודות
23 השירות וטען כי לא סירב להשתלב בעבודות השירות. ראיתי לנכון להיענות לבקשתו זו של
24 הנאשם והוא נשלח בשנית לממונה על עבודות השירות. זה האחרון מסר ביום 9.4.26 כי הנאשם
25 התייצב בפניו והפעם הביע נכונות להשתלב בעבודות שירות והוסברו לו תנאי ריצוי המאסר
26 בעבודות שירות. הממונה המליץ על העסקת הנאשם בעמותת שווים בטבריה (עיר מגוריו של
27 הנאשם).
- 28
- 29 בסיכום כולל ובבואי לגזור דינו של הנאשם לקחתי בחשבון את נסיבות המקרה כולו, הודאת
30 הנאשם בכתב האישום המתוקן, הגם שנשמעו העדויות ברובן, חרטתו הכנה של הנאשם, נסיבות
31 חייו המורכבות, היעדר כל עבר פלילי, הסתבכותו היחידה עם החוק, הרקע הרומנטי לביצוע
32 העבירה, הצורך להרתיע את הנאשם והן את הרבים והגעתי למסקנה כי יש למקם את הנאשם
33 ברף התחתון של מתחם הענישה; זאת בנוסף להשתת ענישה משמעותית צופה פני עתיד ופיצוי של

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 22-06-46998 מדינת ישראל נ' נהרי(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 278361/22

- 1 המתלוננת. סבורני כי בכך ניתן יהיה לממש את עיקרון הרתעת היחיד והרבים, להגשים את
 2 עיקרון ההלימה ולאפשר לנאשם לשקם את חייו ולצאת מתוך הליך פלילי ממושך זה לדרך חדשה.
 3
 4 על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
 5
 6 8 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בעמותת שווים בטבריה החל מיום 8.6.26 בהתאם
 7 לקביעת הממונה על עבודות השירות וככל שלא ייקבע מועד אחר על ידו. על הנאשם להתייבב
 8 לצרכי קליטה והצבה במועד הנ"ל בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, יחידת
 9 ברקאי, שלוחת צפון, סמוך לבית סוהר מגידו. במידת האפשר עבודות השירות יתקיימו 6 שעות
 10 ביום לאור מצבו הבריאותי של הנאשם.
 11
 12 בית המשפט מזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייבבות רציפה,
 13 וכי כל חריגה מכללים אלו עשויה להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש
 14 במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.
 15
 16 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע.
 17
 18 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון.
 19
 20 פיצוי למתלוננת בסך של 5,000 ₪, אשר ישולם תוך 120 ימים מהיום. אשר לאופן תשלום סכום
 21 הפיצוי שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות
 22 האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים שנקבעו לעיל. ניתן יהיה לשלם את הפיצוי כעבור שלושה
 23 ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה.
 24
 25 עותק גזר הדין יומצא בהקדם לממונה על עבודות השירות על ידי המזכירות.
 26
 27 זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.
 28
 29
 30
 31

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט