



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 מרץ 2021

מ"ת 20-10-44662 ישראל נ'
שוויקי(עציר)

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

מדינת ישראל
המבקשת

נגד

המשיב
פאדי שוויקי (עציר), ת"ז 037123379

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד בריגייט ויטאלי

ב"כ המשיב עו"ד וסים דכוור

המשיב בהיוועדות חזותית באמצעות שבי"ס מכלא איילון

רעייתו של המשיב גב' פאוזיה שוויקי

פרוטוקול

הדיון מתקיים באמצעות היוועדות חזותית (ווידאו קונפרנס) בהתאם להוראות סעיפים 3(א) ו-3(ג) לחוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים, אסירים וכלואים בתקופת התפשטות נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), התש"ף-2020 ול"הכרזה על הגבלת דיונים בנוכחות עצורים או אסירים" (י"פ 9091, מיום 9.9.20).

המשיב נמצא בבית המעצר 'איילון' ומאזין משם לדיון, לאחר שזוהה באמצעות עורך-דינו.

ב"כ המשיב: התסקירים והכל מונח בפני כב' בית המשפט וכעת, הגיעה העת למתן החלטה ולאשר את הגמילה או לא. הכנתי פסיקה של העליון, אך אתן את התמצית. זוהי הלכת סויסה.

ב"כ המבקשת: אני מציעה שאני אתחיל וחברי יוכל להשיב. חברי ציין את הלכת סויסה. אני מסכימה שבאמת היו כרסומים בהלכת סויסה ולזה אני לא מתנגדת. יחד עם זאת זה ששיקום הוא ההליך העיקרי, גם אם אנו רואים כרסום בהלכה. המשיב שלפנינו, אכן ניסה להיות בגמילה, לפי התסקיר. קהילת אל פאטם לא קיבלה אותו בגלל שהיה ניסיון לא טוב, קודם. התסקיר הראשון הוא בעייתי, שם הוא מעלה חשש ב-2006 לגבי המורכבות. אומר, שירות המבחן ציין בתסקיר הראשון שבאמת יש בעיה שהמוטיבציה של המשיב האם אמיתית או לא. הם ציינו כי סמוך למעצר הראשון של המשיב קהילת אל פאטם ניסתה לקלוט אותו אך לא עשתה זאת בגלל דפוסי אלימות. זאת אומרת שהתסקיר הראשון היה מהסס מבחינת המשיב. הם הביעו התרשמות שיש רמת הישגות לאלימות. התסקיר הראשון הביע חשש, מהיכולות של המשיב וגם נתנו דוגמא לקהילה שלא יכלו לקבל אותו וזאת על בסיס דפוסי התנהגות בעייתיים. התסקיר השני היה יותר טוב אך השלישי נתנו חלופה במדבר. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 מרץ 2021

מ"ת 44662-10-20 ישראל נ'
שוויקי(עציר)

1 עשיתי על כך גוגל, ואני לא אדבר נגד זה, אך אם בית משפט יחשוב לגבי החלופה אומר מספר דברים.
2 אנו נרצה לדעת אם תהיה הפרה של תנאי ההפרה, אנו נרצה שיידעו אותנו על כך באופן מיידי. אני
3 יודעת שחברי יבקש מבית המשפט, וגם הוא דיבר איתו לפני הדיון שייקח את עצמו בדיים. כולנו,
4 כולל המדינה, רוצים שיקום של הנאשמים. אין למדינה אינטרס שהמשיב לא ישתקם אך יחד עם זאת
5 יש חשש שהמקום הנכון לשיקום, זהו ההליך העיקרי, שם יש לווי ארוך יותר, וזה לא יכול את בית
6 המשפט בבואו. הטענה השנייה שאנו רוצים לדעת שלא נשקפת מסוכנות מהמשיב לסביבה שלו.
7 המעשים, המיוחסים למשיב, הם חמורים מאוד. גם למעשים שלו וגם לכתב האישום כנגד האחרים,
8 הסיטואציה הזו שסכסוך פשוט גרם לירי ולדקירות, זה מבטא את החשש שלנו לגילוי אלימות, בעיקר
9 בשכונות מגורים שבהם יש גם ילדים. אם בית המשפט חושב שיש לשלוח את המשיב לשיקום, אנו
10 חושבים שלא. בגלל בעיות דומות. הוא ניסה לעשות הליך מסוים אך הוא לא המשיך איתו. אני מקווה
11 מאוד שאנשים ישתקמו. השאלה איפה ואיך, ואנו סבורים שזה לא המקום.

12
13 **ב"כ המשיב:** אני מודה לחברתי, ואני הולך בין השורות של הטיעון של חברתי שזה שונה מהבקשה
14 הקודמת. בין השורות יש דברים אחרים, והמבין יבין. אומר על הניסיון הקודם וההתרשמות שגם
15 לטעמי חשובה. המקרה הקודם היה ניסיון שלא בזמנו, וגם דחף של בני המשפחה. הוא הלך יום אחד
16 וחזר באותו היום. הוא לא הסתדר עם האחראים וחזר באותו היום. זהו לא הליך רציני. האדם הזה
17 עצור מאוקטובר. היו לי שיחות איתו, עם אשתו ועם אחיו, דר' שווקי. הוא להוט להליך הזה. לא
18 מהפחד של כלא, יש לו עבר, הכי קל לרצות את התקופה ולצאת. הוא עושה זאת בשביל ילדיו ואשתו.
19 כולם התעייפו מהמעגל הזה. הוא היה כמה שנים אחרי חתונה. הכל בגלל הסמים. הילדים רואים
20 אותו, האשה משכמה ומעלה. הגברת תומכת, חמיו כמו אחיו. אפשר להבחין משיחות להתחיל את
21 הדרך החדשה. אני תוהה מהו הנזק. החלופה מתאימה, אין מחלוקת. מה הנזק להעלות אדם בפעם
22 הראשונה על דרך המלך? האיש הזה נכנס להליך. את הבדיקות הוא עשה וכולו מגויס וגם משפחתו
23 מגויסת. אני רואה את זה בעיניים שלי. אני מאחל לו הצלחה. לעניין השלב, היינו כבר בשלב המעצר.
24 להלכת סוויסה, כבר עבר עליה הקלח. לעניין ההלכה, יש לבדוק אותו בעצמו, את רמת המסוכנות.

25
26 **ב"כ המבקשת:** לשאלת בית המשפט היכן המקום אני משיבה כי זה רוח מדבר, כתוב נופי מדבר בגוגל.

27
28 **המשיב:** זה 'מלכישוע', אבל לא משנה איזה מקום.

29
30 **ב"כ המשיב:** הגמילה במקום מאוד סגור. יש תצהירים ורואים שם שינוי. מעט מאוד רואים ששולחים
31 לשם. לגבי פסיקות, יש טבלה מרוכזת. אני מוסר ריכוז פסיקה וכן פסיקה של העליון לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 מרץ 2021

מ"ת 20-10-44662 ישראל נ'
שוויקי(עציר)

ניתן לראות את המקרים שם ואני חושב שמצבנו טוב יותר מהמצב של המקרים המתוארים שם. לאדם הזה מגיעה הזדמנות בחיים וגם מגיע לאשתו ולילדיו.

המשיב : אני מודה בזה ואני מתחרט, תנסו אותי.

משיב לשאלות בית המשפט :

ש. בגמילה, זה קשה הרבה יותר.

ת. אני יודע, שם ילמדו אותי לא לחזור לסמים. כמה שקשה לי אני רוצה את זה.

ש. אם תהיה שם וזה יהיה לך קשה מידי, מה תעשה?

ת. הסבירו לי שאם אני לא מסתדר אני צריך להתקשר למי שאחראית עלי והיא תתקשר ויחזירו אותי לבית הסוהר.

גב' פאוזיה שווקי : אני רוצה שילך לשם וייקח אחריות וישמור על הילדים ועל הבית שלו.

משיבה לשאלת בית המשפט :

ש. זה קשה, מה יקרה אם לא?

ת. אם הוא יפר, אביא אותו למשטרה.

המשיב : השתמשתי כל כך הרבה שנים, שווה לי לסבול שנה אחת כדי לחזור לחיים רגילים. אני מעריך את בית המשפט ותודה למדינת ישראל. תודה רבה לך.

החלטה

כנגד המשיב תלוי ועומד כתב אישום המייחס לו עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, בגין אירוע אליו בפתח ביתו שאף התפתח לקטטה רבת משתתפים, הכל כמפורט בהחלטה מיום 10.11.2020. באותו החלטה קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה ואף לא התקיימו מחדלי חקירה המצדיקים שלא לעצור את המשיב עד תום ההליכים, עם זאת, משמצווה בית המשפט לבחון חלופות מעצר, גם בעבירות חמורות, ועל אף ההרשעות הקודמות הוריתי להזמנת תסקיר.

בתסקיר מיום 29.11.2020, עמד שירות המבחן על קשייו של המשיב וציין כי מדובר באדם המוכר לשירות המבחן במסגרת עבירות שונות מ-2006, תוך שהוא טען כי במשך השנים לא השתלב המשיב בהליך טיפולי משמעותי לאור מאפייני אישיותו. עם זאת, בתסקיר עתה, מציין שירות המבחן כי המשיב ביטא עייפות כלפי אורח חייו העברייני והתמכרותו. הוא תאר את קשייו לשהות הרחק ממשפחתו ותיאר צער, בושה ואכזבה ואף חשש מהמשמעות לגבי ילדיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 מרץ 2021

מ"ת 20-10-44662 ישראל נ'
שוויקי(עציר)

צוין כי המשיב ניסה להשתלב בקהילה טיפולית, סמוך למעצרו הנוכחי, אך התקשה להשתלב במסגרת
ונאלץ לעזוב תוך זמן קצר. עם זאת, הערכת שירות המבחן הייתה כי מוטב אם המשיב ישהה בהליך
טיפולי כוללני בדמות גמילה מסמים. אף שצוין, כי קיימת התלבטות בשירות המבחן באשר למסוגלות
לבצע זאת. בשורה התחתונה המלצה הייתה שאם המשיב יתמיד ויביע רצון להשתלבות בהליך גמילה
גם בדיון, נכון שירות המבחן לבחון אפשרות זו לעומק ולבוא בתסקיר משלים.

בדיון מיום 03.12.2020 הבהיר בא כוח המשיב כי מרשו אכן מעוניין מאוד בהשתלבות במסגרת
כאמור, הוא שוחח עם עורך הדין בעניין זה מספר פעמים "וזה הדבר היחיד שהוא רוצה בחיים כעת".
נוכח כך, הורה בית משפט זה על הכנת תסקיר משלים, וזה הוגש ביום 25.12.2020. בהמשך לכך, פנה
שירות המבחן אל מספר קהילות טיפוליות, בסופו של דבר נבחרה האפשרות לשילוב בקהילה טיפולית
"רוח מדבר". בהמשך לכך נערך ראיון וגם בו הביע המשיב מוטיבציה חיובית להשתלבות והקהילה
הטיפולית מצאה אותו מתאים. עם זאת, הלכה למעשה, נדרש עוד זמן רב להשלמת העניין לצורך
בדיקות רפואיות, שדרשו לא מעט זמן. גם היום, לאחר שחלפו כמספר חודשים מוסיף המשיב להביע
רצון עז להשתלב בקהילה הטיפולית, לטובת עתידו ועתיד משפחתו.

דווקא בהתחשב בעבר המכביד, נראה כי רצוי וראוי לאפשר למשיב את ההזדמנות לעלות על מסלול
חיובי ומיטיב. משהמשיב מביע מוטיבציה ורצון עז לעניין זה, יש לקוות כי אכן המהלך יצליח. אכן,
עובר למעצרו, ניסה המשיב להשתלב בקהילה והדבר נכשל, תוך זמן קצר. ואולם, אינני סבורה שיש
לזקוף זאת לחובתו של המשיב ובמובן זאת ניתן לזקוף זאת לזכותו, שכן הרצון להיגמל ולהשתלב
בהליך טיפולי הוא ארוך ומתמשך ולא נובע מהחשש ממעצר.
בדיון היום הסביר המשיב כי הוא מודע לכך שהליך גמילה עלול להיות קשה ממעצר מאחורי סורג
ובריח, ולמרות הקושי הוא מעוניין בהליך כזה לשלם עתידו.

לאור כל האמור, מאמצת אני את המלצת שירות המבחן, על פיה חלף המעצר עד תום ההליכים
מאחורי סורג ובריח, ישהה המשיב בקהילה טיפולית "רוח המדבר", ושם ישהה בתנאי מעצר בית
מלא, ויהיה רשאי לצאת את המקום אך ורק לצורך פעילות הקהילה ועל פי תנאי המקום. כלומר,
יציאה הביתה לא תעשה אלא באישור בית משפט. במקרה של הפרת תנאי השחרור ויציאה ממקום
הקהילה הטיפולית שלא במסגרת האמורה, על הקהילה הטיפולית להודיע לבית המשפט ולמשטרה
לאלתר. בכל מקרה של הרחקה או השעיה מהמסגרת, ייעצר המשיב ויובא בפני שופט תוך 24 שעות.

על פי האמור בתסקיר, תנאי לקליטה בקהילה הוא הפקדת מקדמה חד פעמית בסך 1,650 ₪. המשיב
מציין כי מדובר בסך של 650 ₪ בלבד, בגין חיותו אדם נשוי, וכי הוא הכין עמו סכום זה שנמצא



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 מרץ 2021

מ"ת 20-10-44662 ישראל נ'
שוויקי(עציר)

1 בחשבונו בכלא, כך שיוכל למשוך את הסכום ולהביאו כשיגיע ליעד. לאור האמור הוריתי לבא כוח
2 המשיב לברר מול המסגרת מהו הסכום שעל המשיב להצטייד עמו ליציאה. כשהיה בידי המשיב סכום
3 זה או שתוצג קבלה על ביצע ההפקדה, וככל שהדבר יעשה עוד היום, יביאו שב"ס את המשיב אל
4 הקהילה הטיפולית "רוח המדבר" לאחר תיאום טלפוני ובכפוף אליו.

5
6 לאור אי הבהירות בכל הנוגע לסכום שצריך להפקיד, התקשר עו"ד דכוור למר שלום אזולאי
7 מהקהילה הטיפולית ב"רוח המדבר" והתברר כי אכן שעל המשיב שצריך להפקיד, בהיות אדם נשוי
8 הוא 600 ₪ בלבד, ונראה כי אין אפשרות לבצע קליטה היום אלא רק ביום 04.04.2021.

9
10 מורה אני אפוא לשב"ס, כי בכפוף לכך שבידי המשיב יהיו סך של 600 ₪ לטובת קהילת "רוח המדבר"
11 כמו גם תעודת זהות. יש להעבירו לקהילת "רוח המדבר" ביום 04.04.2021 כך שיגיע למקום, לא
12 יאוחר משעה 11:00. וזאת חלף מעצר עד תום ההליכים.

13
14
15
16
17 ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשפ"א, 25/03/2021 במעמד הנוכחים.

18
19


תמר בזק רפפורט, שופטת