



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4437-12-23 מדינת ישראל נ' פראח

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ איה הלסי, מתמחה
מטעם תביעות ירושלים

נגד

הנאשם
פראס פראח
ע"י ב"כ עוה"ד אסיל פרחאת חבשי
מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין – תוך ביטול הרשעה

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של **ניסיון הסעת שב"ח**, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 ו-25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן **בסיוע להתחזות לאחר**, לפי סעיפים 441 רישא ו-31 לחוק העונשין. מכתב האישום עולה, כי ביום 27.6.2023 בשעת ערב מוקדמת, נהג הנאשם ברכב לעבר מחסום חיזמא בצפון ירושלים יחד עם אשתו וחברתה, שב"חית. שוטר במקום ביקש מן השב"חית להזדהות, וזו בתגובה הציגה לשוטר בטלפון את תעודת הזהות של אחות הנאשם. הנאשם אמר לשוטר שאכן מדובר באחותו. לאחר שזהותה של השב"חית אומתה, ביקש השוטר מהנאשם את הטלפון, וזה מסר לו אותו כשהוא שבור, וכשהנאשם מדמם בידו.

מהלך הדיון

2. הנאשם הודה בכתב האישום המקורי ולבקשת הסניגורית נשלח לשירות המבחן, שנתבקש לבחון גם את שאלת ביטול ההרשעה נוכח משלח ידו של הנאשם.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4437-12-23 מדינת ישראל נ' פראח

תסקיר שירות המבחן

3. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם כבן 37, נשוי וממתין ללידת בתו הראשונה. הוא בוגר תיכון עם תעודת בגרות, וכן בעל הכשרה מקצועית בתחום הכלכלה והאומנויות. מזה כשנתיים וחצי עובד הנאשם בתפקיד פקח תנועה וכן כעצמאי בתחום המשחק והתיאטרון. הנאשם קיבל אחריות למעשים. שירות המבחן עמד על מאפייני אישיותו של הנאשם וקורותיו המעידים על חוסר יציבות, וסבר כי בהיעדר טיפול מותאם קיים סיכון להישנות עבירות. הנאשם הסכים לטיפול. במכלול השיקולים המליץ שירות המבחן על ביטול הרשעת הנאשם, בשל נזק שייגרם לעתידו המקצועי והאישי, והמליץ על הטלת של"ץ בהיקף 300 שעות וצו מבחן לצורך שילובו בטיפול.

טיעונים לעונש

4. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתרה לענישה בעבודות שירות והותרת ההרשעה על כנה. מאידך גיסא, ב"כ הנאשם טענה שיש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה

5. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

6. **אשר לערכים המוגנים**, במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של ריבונות המדינה וביטחונה וכן בערך שלטון החוק, כל זאת במידה בינונית-נמוכה.

7. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: הנאשם ניסה להכניס לישראל בידעין מכרה, ואף סייע לה באופן פעיל להתחזות כאחרת. מדובר בהתנהגות פסולה ובמעשיו ניסה הנאשם להערים ולהקשות על כוחות הביטחון שידם מלאה בעבודה גם כך נוכח האתגרים הרבים הרובצים לפתחם. בפועל נגרם נזק מזערי וגם פוטנציאל הנזק במקרה זה נמוך, נוכח זהותה של השב"חית, מכרה של הנאשם.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 23-12-4437 מדינת ישראל נ' פראח

8. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח ענישה נרחב, אם כי מדובר בענישה מתונה. ברע"פ 1119/18 חסן נ' מ"י (מיום 9.5.2018) אושר מתחם שבין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בגין הסעת שני שב"חים. הרשעת הנאשם, עו"ס ונהג מונית, נותרה על כנה, והוטל על הנאשם של"ץ בהיקף 100 שעות. בית המשפט ציין בפסקה 11, כי "סבורני כי לא ניתן לסיים את ההליך בעניינו של המבקש ללא הרשעה. זאת, לנוכח חומרת העבירה שעניינה הסעת שוהה שלא כדין, חומרה שעליה עמד, לא אחת, בית משפט זה בפסיקתו".

9. מתחם הענישה – לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר מותנה ו/או של"ץ שלא ייפול מ-200 שעות, ועד ל-5 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

10. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם ללא עבר פלילי שקיבל אחריות למעשים. מדובר בבעל השכלה אקדמית המבקש לשמש כמורה, וכן עובד כיום כמפקח תנועה. אין לו תיקים נוספים. אינני שותף למסקנות שירות המבחן בהתחשב בכך שמדובר באדם שמנהל אורח חיים נורמטיבי.

ביטול הרשעה

11. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 אבן נ' מ"י (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7. אשר לתנאי הראשון, מדובר בעבירה שרף החומרה שלה אינו מן הגבוהים ומידת הסיכון שנשקף מבצעה נמוך בנסיבות העניין. בניגוד לעניין חסן שצוטט לעיל, מדובר בעבירה פחותה בחומרתה. ממילא קביעתו של בית המשפט העליון אינה מבטלת את הצורך לבחון כל



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4437-12-23 מדינת ישראל נ' פראח

מקרה לגופו בהתאם לעקרון האינדבידואליות בענישה. אשר לתנאי השני, נחה דעתי כי הוכח נזק קונקרטי. בעניין הוראה, ידיעה שיפוטית היא כי הוראה מחייבת בחינת רישום פלילי – ראו בהקשר זה את חוזרי מנכ"ל משרד החינוך. בעניין מפקח תנועה – גם עבודה זו דורשת היעדר עבר פלילי כעולה, לדוגמה, מפרסום של שירות התעסוקה הזמין ברשת (נסרק). מכל מקום, בשני התחומים בהם עובד ומבקש לעבוד הנאשם, נדרש גיליון רישום פלילי נקי. לפיכך, ובהינתן גילו של הנאשם והדברים שמסר לבית המשפט ולשירות המבחן, הוכח נזק קונקרטי ולכן מבטל את ההרשעה.

גזירת הדין

12. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 250 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו החל מיום 1.6.2025 במנהל קהילתי בית חנינא, על-פי התוכנית שהכין שירות המבחן ובפיקוחו;
- ב. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום. נבקש כי צו המבחן יבוצע בירושלים שכן הנאשם מתגורר בירושלים;
- ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור בתוך שנה מהיום כל עבירה על חוק הכניסה לישראל.

הנאשם הוזהר כי אי ביצוע צו המבחן וצו השל"ץ עלול להוביל להפקעתם ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il
- בטלפון: 35592* או 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד. מובהר כי ככל שבוצעו חילוטין, לא יושבו הכספים.

**בית משפט השלום בירושלים****ת"פ 4437-12-23 מדינת ישראל נ' פראח**

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י' ניסן תשפ"ה, 08 אפריל 2025, במעמד הצדדים.

דוד שאול גבאי ריכטר, שופט