



תיק חיצוני : 466456/2024

ע"י ב"כ עו"ד רותם אחרפי

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

1 מתוך 6



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 4437-02-25 מדינת ישראל נ' שחר(עציר)

תיק חיצוני: 466456/2024

- 1 על פי האישום השני, ביום 31.12.2024, בשעת ערב, לאחר תיאום מראש, הגיע אדם סמוך לדלת
2 הדירה בכתובת מעצר הבית, והמשיב מכר לו סם מסוכן מסוג קנאביס בשיעור של 4 גר', תמורת
3 סכום של 200 ₪.
- 4 על פי האישום השלישי, ביום 21.1.2025, בשעת צהרים, הגיע אדם סמוך לדלת דירת מעצר
5 הבית, והמשיב מכר לו סם מסוכן מסוג קנאביס בשיעור של 4 גר'.
- 6 5. בא כוח המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ושל עילת מעצר, אך ביקש להפנות את
7 המשיב לקבלת תסקיר לצורך בחינת אפשרות שחרורו לחלופת מעצר.
- 8 6. ביום 26.2.2025 התקבל, לפי הוראת בית המשפט, תסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב.
9 כעולה ממנו, המשיב כבן 40 נשוי בשנית ואב לשישה ילדים קטינים. בעברו של המשיב שימוש
10 בסמים. כיום הוא מחזיק ברישיון לצריכת קנאביס רפואי וצורך את הסם על פי מרשם כאמצעי
11 טיפול בכאבים כרוניים שמהם הוא סובל. מהערכה פסיכיאטרית שנערכה בעניינו עולה כי
12 המשיב סובל מהפרעת דחק פוסט טראומטית. לפני כ-3 חודשים שולב בתכנית של בית משפט
13 קהילתי והוא מצוי בשלבים ראשוניים של תכנית שיקום. שירות המבחן התרשם מאדם בעל
14 עבר פלילי, המתמודד עם קשיים בריאותיים ונפשיים, מנהל אורח חיים בלתי יציב ומגלה קשיי
15 תפקוד בולטים. צוין כי המשיב לא הספיק לבצע תהליכים משמעותיים של שיקום ושינוי, אך
16 הוא מבטא רצון להמשיך בתכנית ולערוך שינוי בחייו, ונשמר משימוש בסמים מלבד הקנאביס
17 הרפואי שהוא מקבל לפי מרשם. בשורה התחתונה שירות המבחן קבע שקיים סיכון להישנות
18 עבירות מצד המשיב ולכן לא בא בהמלצה לשחרורו ממעצר. עם זאת, שירות המבחן סבר כי
19 לאור העובדה שהמשיב משולב בתכנית של בית המשפט הקהילתי בשלבים ראשוניים, ולאור
20 העובדה שהוא מבטא מודעות ראשונית לדפוסיו המכשילים, ככל שהמשיב יבטא רצון
21 להשתחרר בתנאים של מעצר בית מלא ולעמוד ביעדים השיקומיים שנקבעו עבורו, ניתן לבחון
22 את אפשרות שחרורו.
- 23 7. בדיון שהתקיים ביום 4.3.2025 ביטא המשיב נטילת אחריות על מעשיו והביע רצון להשתלב
24 בחזרה בתכנית השיקום בבית המשפט הקהילתי, גם אם משמעות הדבר היא שלשם כך יהיה
25 עליו לשהות במעצר בית מלא. לפיכך ועל מנת שבפני בית המשפט תונח התמונה המלאה, הורה
26 בית המשפט (כב' השופט א' איתן) לשירות המבחן לבחון את המפקחים טרם שיבוא בהמלצה
27 סופית.
- 28 8. במהלך השבועות האחרונים בחן שירות המבחן מספר הצעות לשחרר את המשיב למעצר בית
29 בכתובת שבה התגורר טרם שנעצר, בשכונת פסגת זאב בירושלים. שירות המבחן שלל את
30 האפשרות לבסס את מערך הפיקוח על אשתו של המשיב, ששימשה מפקחת עליו בתקופת מעצר



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 4437-02-25 מדינת ישראל נ' שחר(עציר)

תיק חיצוני: 466456/2024

- 1 הבית האחרונה, וכן על חברו ללימודים ועל חמותו, לאור התרשמותו כי אין ביכולת המפקחים
2 הללו להציב למשיב את הגבולות הנדרשים. עם זאת, שירות המבחן לא נעל את הדלת בפני
3 אפשרות שחרורו של המשיב וציין כי אם יימצאו מפקחים ראויים ניתן יהיה לשקול את
4 אפשרות שחרורו.
- 5 9. התסקיר המשלים האחרון הוגש ביום 5.5.2025. שירות המבחן התרשם כי מערך הפיקוח
6 שהוצע, המבוסס על אמו של המשיב, אחיו, גיסיו, אחותו וחמותו, הוא הדוק דיו. המפקחים
7 נמצאו מתאימים למשימת הפיקוח ושירות המבחן סבר כי חלופת מעצר זו יש בה כדי להפחית
8 את הסיכון הנשקף מהמשיב ולפיכך בא בהמלצה על שחרורו. בנוסף המליץ שירות המבחן על
9 צו פיקוח מעצרים לתקופה של שישה חודשים ועל חידוש השתלבותו של המשיב בתכנית של
10 בית המשפט הקהילתי.
- 11 10. על הפרק מונחת אפוא בקשת המשיב לשחררו למעצר בית מלא תחת פיקוחם של אמו, אחיו
12 וגיסו, שאותם מצא שירות המבחן מתאימים וכשירים לשמש מפקחים על המשיב. המבקשת
13 מתנגדת לשחרורו של המשיב לכל חלופת מעצר שהיא. בטיעונה הדגישה את הסיכון הנשקף
14 מהמשיב, סיכון הנלמד בין היתר מהעובדה שאת העבירות המיוחסות לו ביצע המשיב כאשר
15 הוא נתון במעצר בית ובזמן שהוא משולב בתכנית טיפולית במסגרת בית המשפט הקהילתי.
16 כמו כן, הפנתה המבקשת לעברו הפלילי המכביד של המשיב. המבקשת מתנגדת גם למפקחים
17 המוצעים, בין מהטעם שלא הצליחו להשפיע על המשיב להימנע מביצוע עבירות בעבר, ובין
18 מהטעם שהם אינם מעורבים מספיק בחייו.
- 19 11. לאחר שנתתי דעתי למכלול ההיבטים והשיקולים הצריכים לעניין, אני מוצא כי ניתן לשחרר
20 את המשיב לחלופת מעצר.
- 21 12. אין מחלוקת כי המשיב מעל באמון שניתן בו וניצל את שהותו במעצר בית כדי לבצע עבירות
22 נוספות מתוך כתובת מעצר הבית. אין מדובר בעבירות שנקרו על דרכו של המשיב, אלא
23 בעבירות שכדי לבצען הוא נדרש לתיאום מראש עם לקוחותיו. לעניין זה אוסיף כי מדובר
24 במסכת עבירות הנפרשת על פני פרק זמן משמעותי של שלושה חודשים, ואף נתון זה נזקף
25 לחובת המשיב.
- 26 13. אוסיף כי הפרת תנאי השחרור מקימה עילת מעצר נפרדת ועצמאית, כאמור בסעיף 21(א)(2)
27 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996. הפרת התנאים מקעקעת
28 את האמון אותו רוחש בית המשפט לנאשם ואשר מהווה תנאי שבלעדיו לא ניתן לשחרר
29 לחלופת מעצר. לפיכך, נקבע לא אחת כי ככלל לא תינתן הזדמנות נוספת למי שהפר את האמון



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 4437-02-25 מדינת ישראל נ' שחר(עציר)

תיק חיצוני: 466456/2024

- 1 שבית המשפט נתן בו בהעדר נסיבות חריגות ומיוחדות (בש"פ 9825/16 אבו סבילה נ' מדינת
2 ישראל (2.1.2017)). עם זאת, בפסיקה נקבע גם כי לבית המשפט הדן בבקשה למעצר נתון שיקול
3 דעת מלא ועליו להתחשב בנסיבות הקונקרטיות של המקרה שלפניו תוך התחשבות בנסיבות
4 ביצוע העבירה, נסיבותיו של הנאשם הספציפי וטיבה של ההפרה שבוצעה.
- 5 14. במקרה זה יש להביא בחשבון כי למשיב מיוחסות עבירות סחר בקנאביס בכמויות קטנות
6 בשלוש הזדמנויות. בניגוד לטענת המבקשת, עברו הפלילי של המשיב אינו כבד והוא אינו כולל
7 הרשעות קודמות בסחר בסמים. בעשור האחרון הורשע המשיב פעמיים כאשר בשתי הפעמים
8 מדובר היה בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, והוא נידון לעונשי מאסר על תנאי. מאז,
9 כפי שצוין, מחזיק המשיב ברישיון לצריכת קנאביס רפואי והוא צורך את הסם על פי מרשם.
10 יצוין כי בעברו של המשיב גם עבירות חמורות יותר, אך מדובר בעבירות שהמשיב ביצע לפני כ-
11 20 שנה. לעניין זה לא נעלמה מעיניי העובדה כי לפני כשנה הורשע המשיב, לפי הודאתו, בתיק
12 ש"הוליד" את מעצר הבית שאת תנאי הפר המשיב, בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה
13 עצמית. תיק זה עבר כאמור להתנהל בבית המשפט הקהילתי.
- 14 15. תסקיר שירות המבחן בנוגע למשיב אינו חיובי אך גם אין מדובר בתסקיר שלילי לחלוטין
15 ואפשרות שחרורו של המשיב לא נשללה. כך, לצד ההתרשמות מהקושי הניכר של המשיב להציב
16 לעצמו גבולות או לנהל אורח חיים יציב, מוצג רצונו של המשיב לערוך שינוי בחייו ולהירתם
17 לתהליך משמעותי של שיקום. את העבירות המיוחסות לו ביצע המשיב לכאורה בהיותו משולב
18 בתכנית שיקום, ובכך יש כדי ללמד על זלזול בתכנית, אך לצד זאת צוין כי המשיב היה מצוי
19 בשלבים ראשוניים ביותר של תכנית השיקום.
- 20 16. סופו של דבר, כפי שצוין בהחלטה קודמת, על אף היבטים שליליים הקיימים בתסקיר, שירות
21 המבחן לא נעל את הדלת בפני אפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר (תסקיר מיום
22 9.4.2025). בשורה התחתונה שירות המבחן ממליץ על מתן הזדמנות נוספת למשיב, כאשר
23 לעמדתו שחרורו של המשיב למעצר בית תחת מערך פיקוח שנבדק על ידו ונמצא הדוק ומתאים,
24 יש בו כדי להפחית את הסיכון הנשקף ממנו.
- 25 17. עמדה זו מקובלת עליי. אני סבור כי גם בהינתן היבטי הסיכון המגולמים בעבירות שביצע
26 המשיב ועל אף התקיימות עילת מעצר עצמאית הנובעת מהפרת תנאי השחרור, גם בשלב הזה
27 לא ניתן להגיע למסקנה כי מדובר במי ששום חלופת מעצר לא תיתכן בעניינו. המשיב ביצע את
28 העבירות המיוחסות לו מתוך כתובת מעצר הבית תוך שהפר את תנאי השחרור, ועל כן לא ניתן
29 לתת בו עוד את האמון שיקפיד למלא אחר תנאי שחרור. ואולם את החסר ניתן לדעתי למלא
30 באמצעות פיקוח הדוק וסמכותי כפי שהציע שירות המבחן.



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 4437-02-25 מדינת ישראל נ' שחר(עציר)

תיק חיצוני: 466456/2024

18. בדיון שהתקיים בפניי שמעתי את בני משפחת המשיב – אמו, אחיו וגיסו – שהוצעו לשמש
מפקחים עליו במתכונת של מעצר בית. הללו הביעו עמדה אחידה ונחרצת נגד התנהלותו של
המשיב. התרשמתי באופן בלתי אמצעי מדאגתם למשיב, מהבנתם כי זו עשויה להיות
ההזדמנות האחרונה עבורו, ולצד זאת – מהמחויבות שהביעו ביחס למשימת הפיקוח. אני מוצא
שמדובר במפקחים ראויים ומתאימים, וסבור שבאמצעותם ניתן להפחית את הסיכון הנשקף
מהמשיב. למותר לציין, כי מפקחים אלו נבדקו ונמצאו מתאימים למשימה גם על ידי שירות
המבחן.
- אשר לחמות של המשיב – התרשמתי לחיוב מכנות כוונותיה, אך נוכח התרשמות שירות המבחן
כי בשל הבנה בלתי מספקת למצבו של המשיב ולמהות תפקיד הפיקוח, היא אינה מתאימה
לתפקיד, החמות לא תהיה חלק ממערך הפיקוח.
19. שקלתי את האפשרות להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, אך מאחר שהפרת תנאי
המעצר המיוחסת למשיב אינה כוללת יציאה שלו מכתובת מעצר הבית, ואף המבקשת עצמה
לא טענה בכיוון זה, אני סבור כי המעצר בדרך איזוק אלקטרוני לא נדרש במקרה זה.
20. לפיכך, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:
- א. מעצר בית מלא בכתובת המדויקת שתימסר על ידו בדיון, בפיקוחם לסירוגין של אמו וזהבה,
אחיו ואיר, וגיסו ליעד טובול.
- ב. המשיב יתייצב למשפט כל אימת שיידרש לעשות כן. מובהר כי זימונו באמצעות שיחת
טלפון לאחד ממפקחיו או לכא כוחו ייחשב זימון כדין.
- ג. נאסר על המשיב לעשות שימוש בטלפון נייד המחובר לרשת האינטרנט או בכל מכשיר אחר
המחובר לאינטרנט.
- ד. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 35,000 ₪.
- ה. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך של 35,000 ₪.
- ו. הפקדה כספית על סך של 12,000 ₪. הפקדת סכום של 7,500 תהווה תנאי לשחרור. את
יתרת הסכום יוכל המשיב להפריד עד ליום 11.5.2025 בקופת בית המשפט. אי הפקדת
יתרת הסכום במועד תהווה הפרת התנאים על כל המשתמע מכך.



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 4437-02-25 מדינת ישראל נ' שחר(עציר)

תיק חיצוני: 466456/2024

1 לא יעמוד המשיב באחד התנאים – ייעצר מיד ויובא בפני שופט תוך 48 שעות בדרך של היוועדות
2 חזותית.

3 המשיב יהיה רשאי לצאת לטיפול רפואיים או לפגישה עם בא כוחו בליווי אחד המפקחים
4 שאושרו בהודעה מראש של לפחות 24 שעות למאשימה בליווי אישורים כנדרש.

5
6 זכות ערר כחוק.

7
8
9
10
11 ניתנה היום, י' אייר תשפ"ה, 08 מאי 2025, בנוכחות הצדדים.

12

אופיר טישלר, שופט

13
14