



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

לפני כבוד השופטת חנה מרים לומפ

המאשימה
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
ע"י ב"כ עוה"ד שרית רייך ושירה נתן

נגד

הנאשם
שמואל דז'בינסקי, ת"ז 039736269
ע"י ב"כ עו"ד עודד הכהן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גניבה בנסיבות מיוחדות לפי סעיף 384א(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בשתי עבירות של הלבנת הון, האחת לפי סעיף 3(א)(1) והשנייה לפי סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון"), בעבירה של השמטת הכנסות לפי סעיף 1(220) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "פקודת מס הכנסה"), ובעבירה של מרמה ערמה או תחבולה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה.
2. אשר לעונש- הוסכם בין הצדדים, כי המאשימה תטען לעונש של 16 חודשי מאסר בפועל, בעוד שהנאשם יהיה חופשי בטיעונו. עוד הסכימו הצדדים, כי יחולט כלל הרכוש שנתפס בשקלים חדשים ובמטבעות דיגיטליים מסוג "ריפל", וכי הנאשם ישלם קנס לטובת קרן החילוט בסך 65,000 ₪. נוסף על כך הוסכם, שהנאשם יפצה את נפגעת העבירה בסכום שייקבע על ידי בית המשפט לאחר שהצדדים יטענו לפניו בעניין זה, והנאשם יפקיד לפני מועד גזר הדין סכום של 10,000 ₪ לטובת הפיצוי שייקבע. לבסוף הוסכם, כי ההגנה תטען, והמאשימה לא תביא ראיות לסתור, שהנאשם השתמש בפועל בסך 150,000 ₪ מתוך כספי הגניבה, וכי את שאר הכסף הפסיד.
3. הדיון בטיעונים לעונש נדחה עד לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן וחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.
4. כתב האישום המתוקן נפתח בחלק כללי, אשר מבאר ש"מטבע וירטואלי" הוא אמצעי תשלום שהעסקאות בו נערכות באופן דיגיטלי, באמצעות מחשב, תוך שימוש בהצפנה. ככלל, מטבע וירטואלי הוא אנונימי ומבוזר, וערכו נקבע לפי הסכמה של המשתמשים ברשת, ולא על פי גוף מרכזי. כמו כן, הוסבר כי טכנולוגיית הבלוקצ'יין (blockchain) היא טכנולוגיה המאפשרת פעילות עסקית מאובטחת באינטרנט ואימות של טרנזקציות בין צדדים שונים ללא צורך בישות ניהול



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דו'בינסקי

מרכזית, ומהווה תשתית טכנולוגית למטבע הווירטואלי "ביטקוין" (BTC). מטבעות וירטואליים מאוחסנים בתוך "ארנקים וירטואליים" של המשתמשים - תוכנת מחשב אשר מאחסנת את המפתחות להצפנה: מפתח ציבורי, שמאפשר לאחרים להעביר מטבעות וירטואליים לאותו ארנק, ומפתח פרטי, שמשמש את בעל הארנק להעביר מטבעות מהארנק החוצה. עוד צוין, כי "ארנק קר" הוא ארנק וירטואלי שמוחזק באופן שאינו מאפשר גישה אל המפתח הפרטי שבו באמצעות האינטרנט, כגון על התקן אחסון נייד מוצפן.

5. אחר הצגת הרקע הבסיסי לעיל, נכתב כי חברת Coinpayments היא חברה קנדית שקיימת משנת 2013 ומספקת פתרונות לניהול בלוקצ'יין, לרבות ארנקים וירטואליים. החברה מהווה, בין היתר, פלטפורמה מקוונת לאחסון וסחר במטבעות וירטואליים אחרים, וזאת באמצעות שירותי צד שלישי המאפשר למשתמשים בפלטפורמה לבצע פעולות המרה בין מטבעות וירטואליים לפי שערי השוק (להלן: "הפלטפורמה" או "המערכת" או "Coinpayments" או "חברת Coinpayments" או "החברה"). בפועל, כאשר משתמש בפלטפורמה מבקש להמיר מטבע וירטואלי, מערכת Coinpayments מעבדת את הבקשה, בודקת את יתרות המשתמש בפלטפורמה ושולחת בקשה למאגר הכספי בפלטפורמה על מנת למשוך את הסכום המבוקש לצורך המרת המטבע. לאחר מכן, המערכת שולחת את המטבע הווירטואלי להמרה על ידי ספק חיצוני אשר מקבל את המטבע הווירטואלי וממיר את המטבע כמבוקש. בשלב הסופי, המטבע הווירטואלי המומר נשלח לפלטפורמת Coinpayments אשר מקבלת את המטבע המומר לחשבון המשתמש ומעדכנת את יומן יתרות המשתמש, כדי לשקף את הפקדת המטבע הווירטואלי המומר.

6. בתקופה שבין התאריכים 14.10.2017 ועד 13.11.2017 או בסמוך לתקופה זו, אירע כשל תוכנה בפלטפורמה שבא לידי ביטוי בעיכוב תקשורת בין מערכות בפלטפורמה. כשל זה אפשר למשתמשים בפלטפורמה להגיש בקשות המרת מטבעות וירטואליים מרובות בטרם "הספיקה" המערכת לעדכן כראוי את יומן היתרות בחשבונם (להלן: "הכשל"). בפועל, המאגר הכספי בפלטפורמה הכולל את יתרות כלל המשתמשים בפלטפורמה חויב עבור ההמרות המרובות שבוצעו.

7. ביום 13.11.2017 נערכה בחברת Coinpayments ביקורת מערכת שגרתית במהלכה זוהה הכשל ונמצא כי 24 חשבונות בפלטפורמה ניצלו לרעה את הכשל וביצעו משיכות יתר של מטבעות וירטואליים בפלטפורמה בסכום גבוה ומשמעותי. מיד לאחר זיהוי הכשל באתר וגילוי 24 החשבונות אשר ניצלו את הכשל, וביצעו משיכות יתר של מטבעות וירטואליים בפלטפורמה, שלחה חברת Coinpayment דרישה ל-24 המשתמשים בחשבונות אלה להשיב אליה את המטבעות הווירטואליים הגנובים (להלן: "הדרישה"). משתמשים בודדים נענו לדרישה והשיבו לחברה את המטבעות הווירטואליים הגנובים. כתוצאה מגניבת המטבעות הווירטואליים נגרם לחברה נזק משמעותי, הן כספי והן למוניטין החברה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

8. מעובדות כתב האישום המתוקן, המיוחסות למעשיו של הנאשם עולה, כי ביום 14.10.2017 או בסמוך לכך, הצטרף הנאשם לפלטפורמה, פתח חשבון הרשום על שמו והפקיד בחשבון מטבע וירטואלי מסוג ביטקוין (BTC) (להלן: **"מטבע ביטקוין"**). בסמוך למועד זה, החליט הנאשם להמיר בפלטפורמה את מטבע הביטקוין למטבע וירטואלי מסוג "ריפל" (Ripple) (להלן: **"מטבע ריפל"**). לשם כך, נכנס הנאשם לחשבונו והורה לפלטפורמה לבצע פעולת המרה של מטבע הביטקוין למטבע ריפל. כדי לוודא כי פעולת ההמרה בוצעה, חזר הנאשם והורה לפלטפורמה שוב ושוב לבצע פעולת המרה של מטבע הביטקוין למטבע ריפל. נוכח הכשל בפלטפורמה אשר בא לידי ביטוי בעיכוב תקשורת בין מערכות בפלטפורמה, במקביל לריבוי בקשות ההמרה על ידי הנאשם, יומן היתרות בחשבונו של הנאשם לא עודכן כראוי. מצב זה אפשר לנאשם לבצע המרות מרובות של מטבע הביטקוין למטבע ריפל מבלי שהמטבע המומר נגרע מחשבונו.
9. בשלב זה בסמוך ליום 14.10.2017, כאשר הנאשם לוקח בחשבון שקיים כשל בפלטפורמה המאפשר לו לגנוב מהחברה מטבעות וירטואליים באמצעות ביצוע המרות חוזרות בין מטבעות וירטואליים מבלי שהמטבע המומר נגרע מחשבונו, במשך מספר ימים, שב הנאשם וביצע בפלטפורמה עשרות פעולות המרה בין מטבעות וירטואליים. זאת עשה ביודעו, כי חשבונו אינו מחויב בסכום ההמרה, כך שלמעשה הוא ממיר פעם אחר פעם את אותו מטבע ובכל פעם מקבל עבור תמורה (להלן: **"פעולת הגניבה"**). כך תוך ניצול טעותה של החברה ובלא ידיעתה, גנב באמצעות פעולות ההמרה, מטבעות וירטואליים מהחברה.
10. הנאשם השקיע שעות רבות בביצוע פעולות הגניבה, לעתים פעולות אלה התמשכו כשעה, לעתים מספר שעות ולעתים התמשכו למעלה מיממה. הנאשם המשיך לבצע את הפעולות כאמור עד אשר תוקן הכשל באתר.
11. במעשיו אלה, נטל ונשא הנאשם מהחברה בתחבולה ותוך ניצול טעות החברה ובלא ידיעתה, מטבעות וירטואליים שונים (להלן: **"כספי הגניבה הראשונה"** או **"המטבעות הווירטואליים"**) המהווים רכוש אסור כמשמעו בחוק איסור הלבנת הון.
12. בשלב מסוים במהלך המתואר לעיל, ביקש הנאשם לוודא כי הכשל בפלטפורמה הוא ודאי וכי המטבעות הווירטואליים אותם החזיק בפלטפורמה הם שווי כסף. לפיכך, מכר הנאשם לאחר מטבעות וירטואליים מהפלטפורמה בסכום שאינו ידוע למאשימה ובתמורה, קיבל את שווי המטבעות הווירטואליים שמכר. כך וידא הנאשם, כי המטבעות הווירטואליים הם שווי כסף. לאחר תיקון הכשל בפלטפורמה, מיהר הנאשם להוציא את כספי הגניבה הראשונה מהפלטפורמה.
13. במקביל למתואר לעיל, במטרה להמשיך לגנוב מהחברה מטבעות וירטואליים, ביום 18.10.2017 פתח הנאשם חשבון נוסף בפלטפורמה ורשם אותו על שם אשתו, צורית דז'בינסקי. הנאשם הפקיד בחשבון זה מטבע ביטקוין וביצע פעולות המרה בין מטבע ביטקוין למטבע מסוג ריפל, וזאת ביודעו



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

- כי קיים כשל בפלטפורמה המאפשר לו לגנוב מהחברה מטבעות וירטואליים באמצעות ביצוע המרות חוזרות בין מטבעות וירטואליים מבלי שהמטבע המומר נגרע מהחשבון.
14. במעשיו אלה, נטל ונשא הנאשם מהחברה, בתחבולה ותוך ניצול טעות החברה ובלא ידיעתה, מטבעות וירטואליים נוספים (להלן: "כספי הגניבה השנייה").
15. סך כספי הגניבה הראשונה והגניבה השנייה שבוצעו על ידי הנאשם עמד על כ-1 מיליון ₪.
16. לצורך הסוואת גלגולם של כספי הגניבות הראשונה והשנייה, העביר הנאשם תחילה את המטבעות הווירטואליים הגנובים לארנק וירטואלי אחד, ולאחר מכן העבירם ל-5-6 ארנקים וירטואליים נוספים. הנאשם עשה פעולות ברכוש האסור, כאמור, במטרה להסתיר או להסוות את מקורם של המטבעות הווירטואליים שגנב, את מיקומם או את גילוי זהותו כמי שהחזיק ברכוש האסור. במהלך התקופה שבין חודש אוקטובר 2017 ועד חודש דצמבר 2018 (להלן: "התקופה הרלוונטית") מכר הנאשם במספר הזדמנויות, מטבעות וירטואליים, פירות הגניבות הראשונה והשנייה שהיו בחזקתו ותמורתם הועברו לזכותו סך כ-100,000 ₪. כמו כן, במהלך התקופה הרלוונטית ביצע הנאשם פעולות ברכוש האסור והשתמש בפירות הגניבות הראשונה והשנייה לצורך הוצאות שוטפות שלו ושל בני משפחתו, בין היתר, לצורך שכירות, מחייה, תשלומים שונים, חובות ובילויים.
17. בנוסף, במהלך התקופה הרלוונטית עשה הנאשם פעולות שונות במטרה להסתיר או להסוות את מקורם של המטבעות הווירטואליים הגנובים, בין היתר, הפקיד הנאשם בחשבון הבנק המשותף לו ולאשתו סכומי כסף שונים, שקיבל בתמורה למכירת המטבעות הווירטואליים פירות הגניבות, בסכום הנמוך מ-10,000 ₪ וזאת במטרה להימנע מדיווח על סכומים אלו בבנק או לגרום לדיווח בלתי נכון, ובכך הכשיל את מערך הדיווח. במהלך המתואר לעיל, כפי שמפורט בחלק הכללי לכתב האישום, שלחה חברת Coinpayments דרישה לנאשם להשיב אליה את המטבעות הווירטואליים הגנובים. במהלך התקופה הרלוונטית, דיווח הנאשם למס הכנסה על הכנסתו כעצמאי בשנת 2017 בסכום של 10,047 ₪ בלבד, והשמיט דיווח על כלל כספי הגניבה המפורטים לעיל. כמו כן בשנת 2018 לא הגיש הנאשם דו"ח למס הכנסה, כמתחייב על פי הפקודה.
18. במעשיו המתוארים לעיל, נשא ונטל הנאשם מחברת Coinpayments מטבעות וירטואליים שונים בסך כולל של כ-1 מיליון ₪, וזאת בלי הסכמת החברה, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הדבר מבעלו שלילת קבע. נוסף על כך, במעשיו אלה עשה הנאשם פעולות במטבעות הווירטואליים שגנב, המהווים "רכוש אסור" כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון, וזאת במטרה להסתיר או להסוות את מקורם של המטבעות הווירטואליים, את מיקומם או את גילוי זהותו כמי שהחזיק ברכוש האסור, וזאת בהיקף של כספי הגניבה. כמו כן, ביצע הנאשם פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון, או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון. בנוסף, במעשיו, בתקופה הרלוונטית, במזיד ובכוונה להתחמק ממס, השמיט הנאשם



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

מתוך דו"ח שנערך על פי הפקודה כל הכנסה שיש לכללה בדו"ח. וכן, במזיד ובכוונה להתחמק ממס, השתמש הנאשם בכל ערמה, מרמה או תחבולה או הרשה להשתמש בהן. כמו כן, בשנת 2018 לא הגיש הנאשם דו"ח למס הכנסה.

תסקיר שירות המבחן

19. ביום 25.6.2024 הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, ממנו עולה כי הנאשם בן 40, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאי 4 עד 10 ומתגורר בירושלים. אשר לקורות חייו של הנאשם, תואר, בין היתר, כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות, שירת שירות צבאי מלא, וכיום עובד כטכנאי מחשבים בחברה, ומשלב עבודת מלצרות בערבים כדי להשלים הכנסה. ביחס למשפחת מוצאו ציון, כי הוא הילד האמצעי מבין שלושה אחים, וכי אחיו הצעיר ואמו נפטרו ממחלות לפני מספר שנים. אביו כבן 65, נישא בשנית והשניים בקשר קרוב. הנאשם תיאר, כי מצבה הכלכלי של משפחתו ירוד, וכי הוא עובד קשה על מנת לפרנס את משפחתו, רואה מעט את ילדיו ולעתים מתנהג בחוסר שליטה ובעצבים.

20. שירות המבחן ציין, כי לנאשם הרשעה קודמת משנת 2013 בגין תקיפת בת זוג ואיומים שבגינה נדון לצו שירות לתועלת הציבור, צו מבחן ומאסר על תנאי, וכן נדון בשנת 2019 לצו שירות לתועלת הציבור במסגרת תיק תעבורה. ביחס לעבירת האלימות כלפי אשתו, הנאשם מסר, כי השניים היו מצויים בתקופה לחוצה והתנהגו באלימות זה כלפי זה, ולדבריו מאז הם מצויים בטיפול זוגי והיחסים ביניהם כיום תקינים וטובים. בנוגע ליחסו של הנאשם לעבירות בהליך דן, נמסר כי הנאשם לקח אחריות לביצוע העבירות, וסיפר כי היה מצוי במצב כלכלי מורכב והדחיק את העובדה שהוא עובר על החוק ונוהג במרמית. הנאשם תיאר הצדקות רבות שנתן לעצמו לביצוע העבירה, כמו התפיסה שאינו פוגע באיש. שירות המבחן התרשם שהנאשם מצמצם מחומרת העבירות, שומר על עמימות ביחס לנסיבות ביצוע, וניכר שהוא מתמקד בהשלכות העבירה על חייו האישיים. עוד, התרשם שירות המבחן מאדם בעל דימוי עצמי נמוך, המפצה את עצמו בעזרת השגת כסף קל וזמין באינטרנט. כמו כן, התרשם שירות המבחן שישנו פער בין תפקודו התקין, המתבטא בכך שהוא שומר על יציבות תעסוקתית, והוא אב אחראי לילדיו המחזיק מערכת יחסים, לבין עמדתו הקורבנית ותחושת הכישלון אותה הוא נושא עמו לאורך שנים.

21. בכל הנוגע לקיומם של גורמי סיכון להישנות עבירות, שירות המבחן התייחס לחומרת העבירה, לעיוותי החשיבה, לעמימות ביחס לנסיבות העבירה ולכך שיש לנאשם עבר פלילי. בכל הנוגע לקיומם של גורמי הסיכוי לשיקום, צוינו תפקודו התקין, והעובדה שהוא מכיר בהתנהלותו הבעייתית ומעוניין בטיפול. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם זקוק לטיפול שיסייע לו לערוך התבוננות על התנהלותו ועל מערכות יחסיו עם סביבתו, והנאשם הביע רצון להשתלב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן. סופו של דבר, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, אשר במהלכה ישתלב בקבוצה בתחום המרמה, לצד הטלת מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

22.6.2024 ביום הוגשה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, אשר מצא את הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

ראיות לעונש

23. ב"כ המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם (ת/1), אשר ממנו עולה, כאמור, כי לנאשם הרשעה קודמת אחת משנת 2013 בגין תקיפת בת זוג ואיומים, בגדרה הוא נידון למאסר מותנה, שירות לתועלת הציבור ולצו מבחן. כמו כן, הוגשה הצהרת נפגעת העבירה (ת/2), החברה הקנדית, אשר בה פורט סכום הכסף שגנב הנאשם. נוסף על כך ציינה החברה הקנדית, כי הכסף שגנב היה שייך ללקוחות החברה ברחבי העולם, וכי היא נדרשה להתמודד לבדה עם הנזקים וההפסדים שנגרמו לה כתוצאה ממעשיו של הנאשם. לדבריה, לצד הפגיעה הכספית החברה, היא איבדה את אמינותה כפלטפורמה שניתן לבטוח בה בתעשייה טכנולוגיית הבלוקצ'יין, ונגרם נזק למוניטין שלה. עוד ציינה, כי שווי המנייה שלה התדרדר באופן משמעותי, וכי נאלצה לשכור עורכי דין ולשלם אלפי דולרים עבור אגרות משפטיות. בהינתן כל אלה, עתרה החברה הקנדית לפסוק לה פיצוי כספי משמעותי באומרה, כי אף אם יוחזר לה סכום מלא עבור המטבעות הדיגיטליים שאבדו, היא לא תצליח להשתקם מההונאה וההפסדים שספגה.

24. מטעם הנאשם העידה אמה של רעייתו, גב' פנינה שמואל, אשר מסרה שהנאשם הוא אדם, בעל, חתן ואבא טוב. היא ציינה, כי הנאשם ביצע את העבירה בתום לב וללא תכנון, באומרה כי הוא אינו עבריין והוא ורעייתו חיים בדלות ולא פעם הם נזקקים לתמיכה כספית, והיא נאלצה לסייע להם. לדבריה, בין אם יוטל על הנאשם מאסר בפועל ובין אם מאסר שירות בעבודות שירות, הנאשם יתקשה מאוד לפרנס את משפחתו, אך במקרה של הטלת עבודות שירות המשפחה אולי תצליח לשרוד כלכלית והנאשם יוכל לשהות עם ילדיו ולתמוך בהם.

טיעוני הצדדים לעונש

25. ב"כ המאשימה טענה, כי במעשיו פגע הנאשם באופן משמעותי בערכים המוגנים של קניין החברה הקנדית, ביכולתו של הבנק למלא את חובת הדיווח לרשויות, ובקופה הציבורית ובאזרחי המדינה הנושאים בנטל המס. לדבריה, הנאשם גנב מהחברה כמיליון שקלים, וזאת לא במסגרת אירוע עבריין אחד אלא באופן חזרתי, כאשר במשך שעות ארוכות ובמשך כמה ימים ביצע הנאשם שוב ושוב פעולות וגנב עוד ועוד כסף מהחברה. כמו כן, טענה כי הנאשם אף לא נענה לבקשת החברה להשיב את הכסף לאחר שגילתה את הכשל. נוסף על כך התייחסה ב"כ המאשימה גם לכך שהנאשם הלבין הון, בבצעו פעולות שנועדו להסוות את מעשי הגניבה, וכן ביצע עבירות מס כאשר חמק מחובת תשלום מיסים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

26. בהמשך לכך, הציגה ב"כ המאשימה פסיקה בעבירות שבהן הורשע הנאשם, תוך שהדגישה ביחס לעבירות המס, כי פסיקת בית המשפט העליון גורסת, שאלה מחייבות ענישה מרתיעה הכוללת מאסר מאחורי סורג ובריח, גם כאשר לנאשמים נסיבות כלכליות או רפואיות מקלות, ואף שבמקרים רבים מבצעי עבירות אלה הם אנשים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי. בהינתן נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת, עתרה ב"כ המאשימה, ביחס לעבירות הגניבה והלבנת ההון, למתחם עונש הולם אחד הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה כלכלית ופיצוי לפגעת העבירה; וביחס לעבירות המס עתרה ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 7 ל-14 חודשי מאסר בפועל.

27. אשר לנסיבות הנוגעות לקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם- ציינה ב"כ המאשימה, כי הנאשם לא השיב לחברה את הכספים שגנב, ואף לא הסיר מחדליו מבחינת עבירות המס. מנגד, צוין כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, לקח אחריות למעשיו וחסך את ניהול ההוכחות. עוד צוין, כי לנאשם הרשעה קודמת משנת 2013 בעבירה של תקיפת בת זוג. בכל הנוגע לחלוף הזמן, טענה ב"כ המאשימה כי העבירות בוצעו החל מחודש אוקטובר 2017 ועד חודש דצמבר 2018, ומאז ועד היום חלפו שש וחצי שנים. לטענתה, כתב האישום הוגש בסמוך לאחר סיום החקירה, וחלף זמן רב בשל עיכובים בשמיעת התיק בבית המשפט, ובשל בקשות דחייה של ההגנה, חילופי סנגורים וניהול הליך גישור. אשר לתסקיר שירות המבחן, נטען כי עולה ממנו שהנאשם מצמצם את חומרת מעשיו ואינו מבין את הפסול בהם, ועל כן המלצת שירות המבחן לעונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות אינה עומדת בהלימה לצורך בהטלת עונש המשקף את חומרת מעשיו של הנאשם ואת הענישה הנוהגת. עוד צוין, כי לנאשם אין נסיבות אישיות מיוחדות המצדיקות הקלה בעונשו.

28. לאור כל האמור לעיל, סברה ב"כ המאשימה כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש, אך לא בתחתיתו, ועתרה להטלת 16 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי בכל סוגי העבירות בהן הורשע. כמו כן בהתאם להסכמה בין הצדדים, ב"כ המאשימה עתרה לחילוט של כלל הרכוש התפוס בשקלים ובמטבעות דיגיטליים בסך ₪ 197,000 ושני ארנקים דיגיטליים המכילים 24,100 מטבעות וירטואליים (אשר נכון ליום התפיסה היו שווים כ-33,000 ₪); וקנס בסך 65,000 ₪ לטובת קרן החילוט בגין עבירות ההון, ומאסר חלף קנס. נוסף על כך, עתרה ב"כ המאשימה להטלת פיצוי לחברה בסכום משמעותי.

29. מנגד, טען ב"כ הנאשם, כי אין מדובר במי שתכנן לפרוץ לתוכנה של נפגעת העבירה אלא הכשל בפלטפורמה המנוהלת על ידה התגלה לו באקראי והוא ניצל את הפרצה וביצע את העבירות. לדבריו, מדובר בפועל באירוע אחד אשר כלל מספר פעולות בתקופת זמן מוגדרת, ולכן יש לגזור עונש כולל אחד לכל העבירות שנעברו. עוד צוין, כי העבירות בוצעו כלפי המתלוננת בלבד, ונטען כי יש להתחשב בכך שהיא זו האמונה על כספי לקוחותיה והיא זו שהתרשלה קשות עת אפשרה את



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דו'בינסקי

הכשל. בעניין הצהרת נפגעת העבירה, טען ב"כ הנאשם כי יש לדחותה ביחס לתוכן שחורג מעובדות כתב האיטום המתוקן.

30. עוד ציין ב"כ הנאשם, כי אמנם על פי עובדות כתב האיטום המתוקן, הסכומים נושא הגניבות עומדים על סך של כמיליון שקלים, אולם מתוך כספים אלה המתלוננת הצליחה להשיב לעצמה סך של \$ 107,000 במטבעות ריפל, וכמו כן נתפסו בתחילת החקירה כ-200,000 ₪ של הנאשם, שלדבריו הוא חסך טרם ביצע את העבירות וייעד לרכישת דירה. עוד טען, כי רוב יתרת הסכום הגנוב נגנב על ידי האקר סמוך לאחר שהגיע לידי הנאשם, ואלמלא כן היה הנאשם מחזיר את יתרת הגניבה. ב"כ הנאשם הדגיש, כי הנאשם לא התעשר כתוצאה מהגניבה וכשליש ממנה הוחזר למתלוננת.

31. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם - ציין ב"כ הנאשם, שמדובר במי שהוא בן 40, אשר שירת שירות צבאי מלא, אב לשלושה ילדים בגילאים 4 עד 10, המפרנס העיקרי של משפחתו, המתגוררת בדירה שכורה. הודגש, כי עונש שיכלול מאסר בפועל עלול קרוב לוודאי לפגוע בצורה ניכרת ביכולתו של הנאשם לפרנס את משפחתו, וכי הנאשם עובד כטכנאי מחשבים שכיר, וכל פיצוי שיוטל עליו מעבר לקנס המוסכם בהסדר הטיעון יביא לפגיעה ניכרת במצבה הכלכלי של המשפחה. עוד הודגש, כי בימים אלה של מלחמה הניתוק מבני משפחתו וילדיו, שיישארו לבדם בעת חירום קשה עוד יותר. על כן, אם בית המשפט יטיל תשלום כספי מעבר לקנס המוסכם, מבוקש כי זה יהיה סמלי ויתפרס על תקופה ארוכה. ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי הנאשם שיתף פעולה הרשויות מתחילת החקירה, הוא הודה בעובדות כתב האיטום המתוקן, הוא מתחרט על מעשיו ומתנצל לפני המתלוננת על כך.

32. עוד טען, כי מאז הגשת כתב האיטום בשנת 2020 חלפו כארבע שנים שרובן הוקדשו למאמצים לתקן את כתב האיטום, אשר לא הוקרא לפני הגעת הצדדים להסדר הטיעון. לטענתו, לא היה כל עיכוב מצדו של הנאשם בניהול ההליך, והאחריות לכך רובצת לפתחה של המאשימה. הודגש, כי מאז הגשת כתב האיטום חלפו כארבע שנים כאשר החקירה נפתחה כשנתיים קודם לכן, וכל אותה תקופה ארוכה זו הנאשם לא הוסיף לבצע עבירות כלשהן, לא בתחום הכספים ולא בכלל.

33. ב"כ הנאשם הדגיש, כי ההגעה להסדר הטיעון חסכה את הבאתם לעדות של 14 עדי תביעה וכן עדי הגנה, וכי נחסכה עדותם של שני עדים מטעם המתלוננת שהם תושבי קנדה. לדבריו, החילוטים והקנס שהוסכם עליהם במסגרת הסדר הטיעון מגיעים לסכום כולל של כ-304,455 ₪, ובנוסף הנאשם גם צפוי לעמוד אל מול תביעה כספית מצד המתלוננת להחזר יתרת הכספים. בשים לב לכל אלה, מדובר בעונש כבד עבור הנאשם ובני משפחתו. בהקשר זה צוין, כי סמוך לאחר הגניבה המתלוננת פנתה אל הנאשם ודרשה כי ישיב סכום כפול מסכום הגניבה ואף הציעה לו "בבונוס" בגין ההשבה, אולם הוא לא יכול היה להסכים להצעה זו. ב"כ הנאשם הדגיש, כי עולה מכתב האיטום שישנם עוד 24 חשבוניות בהם בוצעו אותן עבירות שהנאשם הודה בהן, וחזקה כי לו היו העונשים שנגזרו בהם גבוהים מטווח הענישה שהוסכם עליו, המאשימה הייתה מציגה את העונשים, ומכל מקום המאשימה לא בדקה מה מצבם של האחרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

34. בכל הנוגע לעברו הפלילי של הנאשם נטען, כי זה נוגע לביצוע עבירת אלימות כלפי בת זוגו לפני כעשור, ומאז הצדדים השלימו, נולדו להם שלושה ילדים והם חיים בהרמוניה, ורעייתו תומכת בו ועומדת לצדו. כמו כן, אין לעבירה זו כל קשר לעבירות נושא כתב האישום המתוקן.

35. ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי בעניינינו מתקיימים שיקולי שיקום המצדיקים הקלה והתחשבות בגזר הדין. לדבריו, הנאשם מעד מעידה חד פעמית ומאז בחלוף שבע שנים לא חזר על מעשה זה או מעשה קרוב אליו. העבירה בוצעה נוכח הכשל שהתגלה לו במקרה והוא התפתה לנצלו, והזרז העיקרי לכך היה מצבו הכלכלי. מדובר באדם בן 40 האחראי לפרנסת אשתו ושלושת ילדיו הקטנים האירוע נשוא כתב האישום חריג ומנוגד לאורחות חיו, וההליך המשפטי הארוך מהווה גורם מרתיע ממשי שימנע מהנאשם מעורבות עתידית בפלילים, כך שהסיכון שיחזור לבצע עבירות הוא אפסי. על כן, עתר ב"כ הנאשם כי בית המשפט יבכר שיקולי שיקום בענייניו של הנאשם, שכן עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה יפגע קשות בסיכוייו של הנאשם להתפרנס בעתיד, ואף כבר עתה כל חיפוש באינטרנט יוביל ישירות לידיעות אודות הפרשה.

36. סופו של דבר טען, כי בעקבות ההודאה והחרטה, כמו גם השבת כשליש מן הכסף למתלוננת, והסיבה לאי השבת היתר, ונוכח כל יתר הנסיבות, ביקש שלא יושת על הנאשם מאסר בפועל, ואם בית המשפט יסבור שיש להטיל עונש זה, אזי שהוא ירוצה בעבודות שירות. בהקשר זה צוין, כי שירות המבחן מצא את הנאשם כמי שמתאים לביצוע עבודות שירות. הודגש, כי אף ריצוי העונש בעבודות שירות יהיה קשה מאוד עבור המשפחה בהיותו המפרנס העיקרי. כמו כן, אשר לחילוט סך 200,000 ₪, אשר נתפסו במטבעי ישראלי ואינם קשורים לעבירות, מבוקש להתחשב בנזק העצום שנגרם למשפחה, שכן מדובר בכספי ירושה. אשר לקנס, אף שהיקפו ותנאיו הוסדרו בהסדר הטיעון מבוקש כי תחילת תשלום הקנס תהיה לאחר סיום ריצוי העונש שיושת על הנאשם, שכן אין למשפחה כל אפשרות לשלמו שעה שהוא יהיה מחוסר יכולת להתפרנס, בין אם ייגזר עליו מאסר בפועל ובין אם ייגזרו עליו עבודות שירות. אשר לפיצוי לנפגעת העבירה, מבוקש כי זה יהיה סמלי נוכח הנסיבות שפורטו.

37. הנאשם בדבריו האחרונים לבית המשפט, אמר כי הוא לוקח אחריות למעשיו ומתחרט עליהם. כמו כן, ביקש הנאשם להתחשב בו במסגרת גזר הדין, באומרו כי משפחתו תספוג את עיקר הנזק.

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

38. בהתאם לסעיף 40ב לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

39. הצדדים היו חלוקים ביחס לשאלה אם יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד עבור כלל העבירות המתוארות בכתב האישום המתוקן, כפי שביקש ב"כ הנאשם, או שמא יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין עבירות הגניבה והלבנת ההון, ומתחם עונש הולם נפרד בגין עבירות המס. סבורתני, כי אף שעבירות המס באות להגן על ערכים מוגנים שונים מאלה של עבירת הגניבה, ואף שנפגעי העבירה שונים בכל אחת מהעבירות – החברה הקנדית בעבירת הגניבה וציבורי משלמי המס בעבירות המס – במקרה דנן עבירות אלה כרוכות אלה באלה, כאשר עבירות המס הן למעשה נלוות לעבירת הגניבה ולא בוצעו באופן עצמאי. לפיכך, בהתאם למבחן "הקשר ההדוק", מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם אחד עבור כל העבירות בהן הורשע הנאשם (ע"פ 4316/13 מדינת ישראל נ' חג'אמה (30.10.14)).

40. הערך החברתי המרכזי עליו באה להגן עבירת הגניבה הוא שמירה על קניינו של הזולת. בענייננו הורשע הנאשם בעבירה של גניבה בנסיבות מיוחדות, אשר קובעת, כי דינה של גניבת דבר שערכו עולה על 500,000 ₪ היא שבע שנות מאסר. זאת, שלא כמו בעבירת הגניבה הבסיסית, שדינה שלוש שנות מאסר בלבד.

41. אשר לעבירות של הלבנת ההון שבהן הורשע הנאשם- הערכים החברתיים המוגנים הם שמירה על ההפרדה בין כספים שהגיעו ממקור חוקי לכספים שמקורם עברייני, ומניעת הפקת רווחים ממעשי עבירה. העונש המרבי לצד העבירה בסעיף 3(א)(1) לחוק איסור הלבנת הון הוא עשר שנות מאסר למי שעושה פעולה ברכוש שמקורו בעבירה, במטרה להסתיר או להסוות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו; והעונש המרבי לצד העבירה בסעיף 3(ב)(1) לחוק זה הוא מאסר של חמש שנים למי שעושה פעולה ברכוש או מוסר מידע כוזב, במטרה שלא יהיה דיווח בהתאם לסעיפים הרלוונטיים חוק איסור הלבנת הון או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון.

42. ביחס לעבירות המס- הערכים החברתיים המוגנים הם הפגיעה בקופה הציבורית והשוויון בנטל המס. כאשר אדם אינו משלם את חובו על פי החוק ומשתמט מתשלום, המשמעות הכלכלית של המעשה היא שציבור משלמי המיסים נדרש לשלם מס נוסף ונפגעת יכולתה של המדינה לספק שירותים ראויים לאזרח, ומכאן, שהעלמת מיסים גורמת נזק כלכלי כבד למשק ולמדינה.

43. יפים לענייננו דברי כב' השופט שהם ברע"פ 6371/14 אבו מנסי באסם נ' מדינת ישראל (28.10.14) על הפגיעה הנגרמת כתוצאה מעבירות המס:

"עבירות המס פוגעות בקופת המדינה ובעיקרון השוויון בין נישומים. חומרתן של עבירות אלה היא מן הידועות, והרשעה בהן גוררת, על פי רוב, ענישה הכוללת רכיב של עונש מאסר לריצוי בפועל, לצד רכיב של קנס כספי" (שם פסקה 9).



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

44. גם ברע"פ 977/13 משה אודיזי נ' מדינת ישראל (20.2.13) בית המשפט שב וחזר על ההלכה הפסוקה לפיה יש להטיל על עברייני מס עונשי מאסר בפועל וקנסות כספיים משמעותיים (פסקה 7).

45. בענייננו, הנאשם הורשע בעבירות של השמטת הכנסות לפי סעיף 220(1) לפקודת מס הכנסה ושל מרמה עורמה או תחבולה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה, אשר קובעות שבע שנות מאסר למי שבמיד, בכוונה להתחמק ממס, השמיט מתוך דו"ח הכנסה שיש לכללה בדו"ח והשתמש בכל מרמה, ערמה או תחבולה כדי לעשות כן.

46. בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים מוביל למסקנה כי מדובר בפגיעה לא מבוטלת. הנאשם ניצל כשל שהתגלה בפלטפורמה של המתלוננת וגנב מטבעות וירטואליים בשווי של כמיליון שקלים, אשר שייכים ללקוחות. לאחר מכן נקט הנאשם בפעולות שונות על מנת להסתיר או להסוות את מקורם של המטבעות שגנב, והשמיט את כספי הגניבה מדיווחו למס הכנסה.

47. בית המשפט העליון עמד על הצורך לנקוט בענישה מחמירה גם בעבירות כלכליות. כך למשל, יפס לענייננו דברי כב' השופט י' אלרון בע"פ 1312/21 ערן גרינפלד נ' מדינת ישראל, פסקה 23 (2.8.22), לפיהם: **"מדובר בעבירות פליליות חמורות, אשר מערערות מבנים חברתיים, ומסבות נזק רחב היקף. לעיתים רבות, רחב בהרבה מזה אשר מסב העברייני המבצע עבירת רכוש "רגילה". בהתאם, בית משפט זה מורה מזה זמן רב כי יש לנקוט במגמת ענישה מחמירה בעבירות כלכליות"**.

48. להלן מספר דוגמאות לענישה הנוהגת בעבירות הגניבה בנסיבות מיוחדות:

א. בת"פ (שלום י-ם) 47301-02-21 מדינת ישראל נ' ניר עזרא (25.10.21), נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו בהסדר טיעון, בביצוע עבירות מרמה. הנאשם פנה לאנשים אשר ביקשו למכור מטבעות דיגיטליים (ביטקוין) וקיבל מהם במרמה מטבעות דיגיטליים מבלי ששילם את התמורה המוסכמת, בהיקף של 54,000 ₪. כמו כן הנאשם השתמש בפרטי כרטיס אשראי של שני אנשים ללא רשותם והציע לאנשים לקנות ממנו במרמה שוברים לרשות שונות אך לא סיפק אותם, ואף גנב מחבר עמו טייל סכום כסף במזומן. הצדדים עתרו במשותף להשתת 21 חודשי מאסר בפועל לצד פיצוי נוסף וקנס, ובית המשפט כיבד את הסדר הטיעון.

ב. בת"פ (שלום אשד"י) 45739-08-18 מדינת ישראל נ' מתן בונדר (30.11.20), נדון עניינם של שני נאשמים שהורשעו, על פי הודאתם בהסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, התחזות כאדם אחר במטרה להונות, זיוף בנסיבות מחמירות ושימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות. הנאשמים גנבו מטבעות דיגיטליים באמצעות עוקץ ברשת בהיקף של 174,000 ₪. בית המשפט קבע ביחס לנאשם 1 מתחם עונש הולם שנע בין 14 ל-30 חודשי מאסר לצד קנס שנע בין 30,000 ₪ ל-80,000 ₪; וביחס לנאשם 2 קבע מתחם עונש הולם שנע בין 9 ל-20 חודשי מאסר בנוסף לקנס שנע בין 7,000 ₪ ל-20,000 ₪. בית המשפט מצא לחרוג לקולה מהמתחם בעניינם של הנאשם בשל שיקולי שיקום, והטיל על נאשם 1 עונש



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 30,000 ₪ ופיצוי מוסכם בסך 86,000 ש"ח; ועל נאשם 2 הטיל עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך 7,000 ₪ ופיצוי מוסכם בסך 86,000 ₪.

ג. בת"פ (שלום ת"א) 40085-05-18 **מדינת ישראל נ' ALI AHMADOV** (16.4.19), נדון עניינו של מי שהורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של גניבה בנסיבות מיוחדות. הנאשם ביקר בציינג' לצורך המרת כספים, והבחין כי על הדלפק ישנה מעטפה חומה ובה יהלומים שנשכחה. הנאשם נטל לידיו את המעטפה עם היהלומים שהיו בשווי כולל של 539,741 דולר. למחרת נעצר בדירתו כשברשותו היהלומים, למעט יהלומים בשווי כולל של 133,187 דולר. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

49. אשר לענישה הנוהגת בעבירה של הלבנת הון:

א. בע"פ 9654/09 **מזור אדוארד נ' מדינת ישראל** (19.7.10), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון דאז בהיקף של כ-400,000 ₪, בגין דיווח כוזב ביחס לנהנה בחשבון. בית המשפט המחוזי גזר על המערער עונש של 6 חודשי מאסר, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 1,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

ב. בע"פ 2592/06 **שלמה גואטה נ' מדינת ישראל** (14.11.06), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון דאז בהיקף של כמיליון 1 ₪. בית המשפט המחוזי גזר על המערער עונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, 12 חודשי מאסר על תנאי וחילוט בסך 500,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור, אך הפחית את סכום החילוט לכדי 350,000 ₪.

50. אשר לענישה הנוהגת בעבירות המס:

א. בעפ"ג (מחוזי י-ם) 41389-07-19 **רחמים כהן נ' מדינת ישראל** (18.12.19), נדון עניינו של מי שהשמיט הכנסות מעבודות בנייה במשך חמש שנים, בסכום כולל של כ-1.3 מיליון ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר, וגזר על המערער עונש של 10 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 50,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור.

ב. בעפ"ג (מחוזי י-ם) 10063-09-17 **אהוד כהן נ' מדינת ישראל** (1.5.18), נדון עניינו של מי שהשמיט הכנסות במשך ארבע שנים, בסכום כולל של 400,000 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 ל-16 חודשי מאסר, וגזר על המערער עונש של 6 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 22,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

ג. בעפ"ג (מרכז) פלוני נ' מדינת ישראל (9.4.17) נדון עניינו של מי שהשמיט הכנסה והכין רשימות כוזבות במשך שבע שנים בסכום כולל של כ-965,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 ל-20 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 8 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 80,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור.

51. אשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי כי מחד גיסא, אין מדובר בעבירה שקדם לה תכנון במוקדם במובן זה שהנאשם לא התכוון מלכתחילה לגנוב מנפגעת העבירה את הכספים, אלא פתח חשבון על שמו בפלטפורמה כדי לעשות שימוש בשירותיה. מאידך גיסא, לאחר שהנאשם נחשף לכשל אצל החברה והחליט לנצלו, הוא חזר על פעולות הגניבה שוב ושוב, והשקיע בכך שעות רבות, במשך מספר ימים, והמשיך במעשיו עד אשר תוקן הכשל באתר. לאחר מכן, נקט הנאשם בפעולות שונות על מנת להסוות את מקור כספי הגניבה, ונמנע מלדווח עליהם לרשויות המס. כמו כן, הגם שמשתמשים רבים זיהו את הכשל וניצלו אותו לרעה כדי לגנוב כספים מן המתלוננת, הנאשם פעל לבדו בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, ועל כן יש לראותו כמי שחלקו היחסי בביצוע העבירה הוא בלעדי.

52. הוספתי ושקלתי, כי הנזק שנגרם לחברה הקנדית הוא רב, וכי כספי הגניבה המיוחסים לנאשם מוערכים בכמיליון שקלים, וכפי שעולה מהצהרת נפגעת העבירה, כתוצאה מאירוע ההונאה והגניבה שהנאשם היה חלק ממנו, נגרם נזק משמעותי לשמה הטוב ולמוניטין שלה. כמו כן, מהצהרת נפגעת העבירה עולה שהחברה פיצתה את המשתמשים שכספם נגנב, ואילו עשתה כן הנזק כתוצאה מהעבירה עלול היה להיות גדול אף יותר. עם זאת, ביחס לנזקים הקשורים בשמה הטוב ובמוניטין של החברה, נראה שהאחריות רובצת על כתפם של כלל המשתמשים שגנבו מהחברה ולא על כפי הנאשם לבדו, ומכל מקום עצם הכשל גרם לפגיעה במוניטין החברה, וגם הוא אינו רובץ לפתחו של הנאשם. אשר לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, הרי שהוא פעל מתוך בצע כסף טהור, והבין היטב את הפסול במעשיו.

53. לאחר שבחנתי את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות במקרה שלפניי, את נסיבות ביצוע העבירות ואת מדיניות הענישה הנוהגת, הגעתי לכלל מסקנה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות שלפניי, נע בין 14 ל-30.

העונש המתאים

54. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, לקולה שקלתי, כי הנאשם הודה בביצוע העבירות, לקח אחריות למעשיו, ובכך שהודה במסגרת הסדר טיעון ולא ניהל הליך הוכחות חסך זמן שיפוטי יקר ומשמעותי של בית המשפט. יודגש, כי לו נוהל משפט, נדרש היה להכריע בשאלות עובדתיות ומשפטיות מורכבות, ואף להביא לעדות עדים מקנדה. עוד שקלתי, כי מדובר בנאשם בן 40, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים בגילאים 4 עד 10, וכי לדבריו ולדברי חמותו, מצבה הכלכלי של משפחתו אינו טוב והעונש שיוטל עליו יפגע מאוד בפרנסתה. אשר למאמציו של הנאשם לתיקון



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה, במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי הנאשם ישלם קנס בסך 65,000 ₪ לטובת קרן החילוט, והפקיד מראש סכום של 10,000 ₪ לטובת פיצוי כספי שייפסק לטובת נפגעת העבירה. אני רואה באופן חיובי גם את הבעת הנכונות מצד הנאשם להשתתף בתכנית טיפולית מטעם שירות המבחן. מנגד, שקלתי גם את התרשמות שירות המבחן מכך שהנאשם מתרץ את ביצוע העבירות במצבו הכלכלי, מצמצם מחומרת העבירות, שומר על עמימות ביחס לנסיבות ביצועו, ומתמקד בעיקר בהשלכות העבירה על חייו האישיים. עם זאת, דומה כי העבירה אכן מבטאת מעידה חד פעמית של הנאשם, כי הוא חש חרטה כנה על מעשיו וכי ההליך הפלילי והעונש שייגזר עליו מהווים גורם מרתיע משמעותי עבורו מפני ביצוע עבירות דומות בעתיד. בהקשר זה, לא ניתן להתעלם מחלוף הזמן המשמעותי של קרוב לשבע שנים מאז ביצוע העבירות, אשר במהלכן לא ביצע הנאשם עבירות נוספות. כמו כן, עברו הפלילי של הנאשם, הכולל הרשעה אחת בעבירות של אלימות במשפחה, הוא ישן מלפני למעלה מעשור ואינו רלוונטי לעבירות דנן, ועל כן לא מצאתי ליתן לכך משקל רב.

חריגה ממתחם העונש ההולם

55. המחוקק קבע בסעיף 40ד(א) לחוק העונשין, כי אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש שישתקם, יכול בית המשפט לקבוע שהעונש שיוטל עליו יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום. כמו כן, בסעיף 40ד(ב) לחוק העונשין אף נקבע כי גם במקרים שבהם מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתרה, יכול בית המשפט, בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, לקבוע עונש חורג לקולה ממתחם העונש ההולם.

56. במקרה דנן, אני סבורה כי עניינו של הנאשם נכנס בגדרו של סעיף 40ד(א) לחוק העונשין, ועל כן אין צורך בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן על מנת לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם אלא די בכך שהנאשם השתקם. אמנם, הנאשם הורשע בעבירת הלבנת הון, שהיא עבירה חמורה אשר לצדה עונש מירבי של 10 שנות מאסר, אך בענייננו עבירה זו נלווית למעשה לעבירת הגניבה וליתר העבירות שבהן הורשע הנאשם, כאשר אלמלא הורשע הנאשם גם בעבירת הלבנת הון, עניינו היה נדון לפני בית משפט השלום. בנוסף, סוג העבירות שבהן הורשע הנאשם, הערכים המוגנים העומדים בבסיסן, העונש הקבוע לצדן, וכן בשים לב לכך שמדובר בעבירות כלכליות, אשר בוצעו כאמור ללא תכנון מוקדם בשל "פרצה הקוראת לגנב".

57. אני סבורה, כי יש מקום לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם, על מנת שלא לפגוע בשיקומו של הנאשם, בוודאי כאשר אין מדובר בחריגה ניכרת ממנו. בתיק דנן, מדובר במי שחלפו שבע שנים מעת שביצע את העבירות בהן הורשע, כאשר מאז ועד היום לא עבר עבירות נוספות. בחלוף זמן משמעותי זה, אשר חלקו הארי אינו בעטיו של הנאשם, מצביע על כך שהנאשם השתקם וכיום לא נשקפת סכנה לכך שישבו ויבצע עבירות דומות. הן מהאמור בתסקיר שירות המבחן הן מדברי הנאשם וחמותו לפניי, עולה כי מעשיו של הנאשם במקרה בו עסקינן, הם חריגים לאורח חייו וכי



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

הוא מחויב לדבוק באורח חיים נורמטיבי, לכל הפחות נוכח רצונו להימנע מפגיעה במשפחתו. כמו כן, אף שירות המבחן סבר שלאור הבעת רצונו ומוכנותו של הנאשם להשתתף בטיפול שסייע לו לערוך התבוננות על המאפיינים שהביאו אותו לביצוע העבירות, יש מקום להסתפק בהטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד צו מבחן ושילוב בקבוצה בתחום המרמה. לכל אלה מצטרפות הנסיבות האישיות המפורטות לעיל.

58. לא זו אף זו, בענייננו מדובר בהסדר טיעון הכולל טווח ענישה במסגרתו המאשימה הגבילה עצמה לעתור לעונש שאינו עולה על 16 חודשי מאסר בפועל, כך שלמעשה, הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות חלף מאסר בפועל מאחורי סורג וברית, אינה מהווה, חריגה ניכרת לקולה אף מעונש המאסר בפועל לו עתרה המאשימה.

59. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים, כדלקמן:

א. 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות. הממונה ימסור בתוך 45 יום חוות דעת עדכנית בדבר המקום והזמן לריצוי עונש זה. מובהר כי אם הנאשם לא יעמוד בתנאי השירות, הוא עלול לרצות עונש זה במאסר ממש.

ב. 10 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה ונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום על כל עבירה מסוג פשע שהיא עבירת רכוש או עבירת מס או על עבירה על חוק איסור הלבנת הון.

ג. 5 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש נים מהיום על כל עבירה מסוג עוון שהיא עבירת רכוש או עבירת מס או על עבירה על חוק איסור הלבנת הון.

ד. צו מבחן למשך שנה, הנאשם מוזהר כי אם לא ימלא אחר הוראות הצו, עונשו ייגזר מחדש.

ה. קנס לטובת קרן החילוט בסך 65,000 ₪ או ארבעה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-30 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.26, ובכל אחד לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ו. פיצוי לנפגעת העבירה בסך 100,000 ₪. הסכום של 10,000 ₪ שהופקד בקופת בית המשפט יקוזז לטובת הפיצוי, והיתרה תשולם עד ליום 6.10.25. יצוין, כי מדובר בסכום ראשוני, בהתחשב בכך שאנו מצויים בגדרי הליך פלילי, ופתוחה לפני נפגעת העבירה הדרך לנקוט בהליך אחר, ככל שתמצא לנכון לעשות כן, והיא תעשה כחוכמתה.

ז. אני מורה על חילוט כלל הרכוש התפוס בתיק בשקלים חדשים ובמטבעות דיגיטליים מסוג "ריפל".

העתק גזר הדין ישלח לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 39918-12-20 מדינת ישראל נ' דז'בינסקי

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ד' תשרי תשפ"ה, 06 אוקטובר 2024, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.

חנה מרים לומפ, שופטת