



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 36484-07-24 מדינת ישראל נ' אגבארייה

לפני **כבוד השופט אלכס אחר**

בעניין: **המאשימה** **מדינת ישראל**
ע"י ב"כ עוה"ד מור טביבי

נגד

הנאשם **אחמד אגבארייה**
ע"י ב"כ עוה"ד פואד יחיא

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום - עבירות של תקיפת קטין בידי אחראי - עבירה לפי סעיף 368ב(א) סיפא לחוק העונשין, איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום, הנאשם הינו דודם של כ' ו- מ ילידים 2009 ו- 2008. ביום 27.10.23 במהלך מפגש משפחתי בבית סבתם של כ' ו- מ בערערה, פרץ ויכוח בין הנאשם לבין הקטינים. לאחריו החל הנאשם לרדוף אחר כ' עד שתפס אותו ליד הרפת מחוץ לבית ושם הפילו על הקרקע. לאחר מכן, תקף הנאשם את כ' שלא כדין, בכך שהכה בגופו ובפניו באמצעות נעל.

בהמשך לכך, איים הנאשם על מ' בפגיעה שלא כדין בגופו, בכך שאמר לו שירביץ גם לו אם לא ישתוק, וזאת בכוונה להפחידו.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו ל כ' חבלות באזור הפנים והכתף, הכוללים דימום תת לחמית בעין שמאל וסימני שפשוף על העורף, ברך, יד וצוואר והוא נזקק לטיפול רפואי.

טרם שמיעת הטיעונים לעונש נשלח הנאשם לבדיקת התאמתו בפני הממונה על עבודות שירות.

חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות התקבלה ביום 15.7.25, ממנה עולה שהנאשם כשיר לביצוע עונש בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

בטרם שמיעת טיעוני הצדדים לעונש, ביקש ב"כ הנאשם לבדוק את אפשרות ביטול הרשעתו של הנאשם בתיק זה, מכיוון שהרשעת הנאשם בתיק זה תיפגע בו קשות בעבודתו. המאשימה התנגדה



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 36484-07-24 מדינת ישראל נ' אגבארייה

לבקשה זו מאחר ונסיבותיו של הנאשם לא עומדות בכללים אשר נקבעו בהלכת כתב, המאפשרים ביטול הרשעתו.

בקשת ב"כ הנאשם לביטול ההרשעה נדחתה ונומקה כפי שמופיעה בהחלטתי בפרוטוקול ביום 30.9.25.

טיעוני הצדדים לעונש נשמעו ביום 30.9.25.

כראיות לעונש הגישה המאשימה מסמכים רפואיים (סומנו **ת/1 – ת/7**) וטיעונים בכתב (**ת/8**).

המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם ואת הסיכון הטמון בהם לחיי אדם, לגופו ולבריאותו. המאשימה ציינה כי העבירות אותן ביצע הנאשם מבטאות פגיעה קשה בתחושת הביטחון של הקטינים, בוודאי כאשר מדובר במי שהוא בן משפחה.

המאשימה הדגישה את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם - הבטחת שלומם של הקטינים, הגנה על חיי אדם ושלמות גופו של הפרט. המאשימה ציינה את החומרה שבמעשיו של הנאשם עת בחר לנהוג באלימות ובחר מתוך מודעות והבנה לתקוף את הקטין נפגע העבירה ולאיים על הקטין הנוסף.

המאשימה הפנתה בטיעוניה לפסיקה שמהווה לשיטתה מדיניות הענישה בתיקים כגון שבענייננו ואשר תומכות במתחם לו היא טוענת. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם בתיק זה שנע בין 12 חודשי מאסר ועד 30 חודשי מאסר בפועל.

המאשימה ביקשה למקם את הנאשם בחלקו העליון של המתחם אליו עתרה ולהעדיף את שיקולי ההרתעה על פני שיקולי שיקום. כמו כן, המאשימה ציינה כי היא מודעת לכך שלנאשם אין עבר פלילי, אך איננו לוקח אחריות על מעשיו והדבר הגיע כפועל יוצא מהכרעת הדין שניתנה בענייננו וכי הוא ניהל את ההליך והקטינים נאלצו להעיד בפני בית המשפט.

מנגד, ב"כ הנאשם בטיעונו ציין שהנאשם מצטער על המקרה שקרה ומתחרט על מה שהיה, בין הצדדים גובשה במהלך ניהול התיק סולחה וכיום הם משפחה אחת מאוחדת וכי היו עסקאות בין הנאשם למשפחת הקטינים דבר אשר מעיד על כך שההרשעה ואירוע זה כבר מאחוריהם.

ב"כ הנאשם הדגיש שהנאשם אדם למופת עבד מעל עשור מול חסרי ישע בדומה לקטינים והגיש אסופת המלצות ותעודות הצטיינות (סומנו **נ/1**) המעידות על אופי עבודתו.

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם לשיטתו הנע בין 0 ועד חודשים ספורים שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות וביקש שיוטל עונש מינימלי ללא עבודות שירות. **יצוין שב"כ הנאשם לא הפנה לפסיקה שתומכת במתחם אליו טען.**

הנאשם בדבריו בפני ציין שמצטער על האירוע המצער שקרה בתוך המשפחה, וכי לא חשב שהדבר יגיע לממדים האלה. ציין שהייתה סולחה בין הצדדים.



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 36484-07-24 מדינת ישראל נ' אגבארייה

דיון והכרעה

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

לכשיקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו-40ה' לחוק.

בענייננו, אין חולק כי מדובר בעבירות אלימות ובמעשים כעורים המופנים כלפי ילדי המשפחה, בתוך התא המשפחתי, הפוגעת בכבודם ובזכותם לביטחון ולהגנה דווקא מצד זה אשר אמון על שלומם ושלוותם. לעניין זה, אפנה לע"פ 6758/07 פלוני נ' מ"י, שם נקבע לעניין זה כדלהלן: **"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים או כלפי בת זוג."**

הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם בכתב האישום, הם הפגיעה בשלומם של הנפגעים – ילדי אחיו הקטינים של הנאשם, בזכותם לכבוד ולביטחון בתוך התא המשפחתי, וכמובן הצורך לשמור על שלוותם בתוך התא המשפחתי. כפי שנכתב ברע"פ 3719/21 פלוני נ' מדינת ישראל (07.06.21): **"זה לא כבר, עמדתי על הפסול שבתופעת האלימות בתוך התא המשפחתי, ההרס שיכול להיגרם בעקבותיה, ובפרט הפגיעה בתחושת הביטחון של יושבי הבית, כבודם ושלמות גופם (רע"פ 538/21 פלוני נ' מדינת ישראל (4.2.2021))."**



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 36484-07-24 מדינת ישראל נ' אגבארייה

וכן ברע"פ 538/21 פלוני נ' מדינת ישראל (04.02.21): תופעת האלימות במשפחה היא תופעה נפסדת הפוגעת פגיעה קשה בתחושת הביטחון, כבודן ושלמות גופן של נשים, בתוך ביתם, מבצרים. בנסיבות העניין, משתקפת אף חומרה יתרה כשהמבקש תקף את בתו, תוך שניצל את כוחו – בעוד שבתפקידו כהורה עליו להיות למגן לבני ביתו. בהתאם לכך, נדרשת ענישה מוחשית, אשר יש בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאלים מנקיטת אמצעי אלימות כלפי בני משפחתם (רע"פ 340/21 מסדי נ' מדינת ישראל (28.1.2021)).

באשר למדיניות הענישה הנוהגת, עיון בפסיקה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, החל מעונשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות ועד מאסר בפועל מאחורי סורג וברזל והכל תלוי נסיבות.

בתי המשפט עמדו לא אחת על החומרה הרבה בעבירות האלימות בכלל, ובפרט כאשר מדובר באלימות בתוך המשפחה וכלפי קטינים או בני זוג. מעשה הנאשם מנוגדים לציפייה האנושית והטבעית שבתוך המשפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה וכבוד הדדי כהגדרת בית המשפט בע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל ממנו נלמד כי כאשר האלימות מופעלת תוך ניצול פערי הכוחות ובמיוחד כאשר מדובר בקטינים, מתחייבת החמרה בענישה.

מדיניות הענישה הנוהגת:

בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 65197-01-24 פלוני נ' מדינת ישראל (22.05.24), התקבל ערעור על חומרת העונש, כך שעונש מאסר בן 12 חודשים בפועל הופחת ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט השלום קבע מתחם הולם בין 6 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל, במקרה בו הנאשם הורשע בעבירות של תקיפת קטין והדחה בחקירה.

בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 18297-10-23 ממוט נ' מדינת ישראל (31.01.24), התקבל ערעור המערער על חומרת העונש, כך שעונש של 6 חודשי עבודות שירות + הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים שמחציתו לריצוי בחופף ומחציתו במצטבר, וסה"כ 9 חודשי מאסר בעבודות שירות - הופחת ל-7 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

בת"פ (שלום חיפה) 42219-10-21 מדינת ישראל נ' אולג גוסיב (18.07.24), נקבע מתחם הולם שנע בין מאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות ל-10 חודשי מאסר בפועל. הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת קטין על ידי אחראי הגורמת חבלה של ממש.

בת"פ (שלום ת"א) 28899-09-18 מדינת ישראל נ' מנשה זרבי (17.10.21), נקבע מתחם עונש שנע בין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם הורשע בתקיפת בן זוג ותקיפת קטין על ידי אחראי.

בת"פ (שלום י-ם) 24949-11-19 מדינת ישראל נ' פלוני (16.12.21), נקבע מתחם עונש הולם בין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל. המדובר בנאשם שהורשע בשתי עבירות של תקיפת קטין ע"י אחראי, בנסיבות בהן הכה את ילדיו הקטינים בני 7 ו-5 ברגלם באמצעות חגורה בשני מועדים שונים. עונשו נגזר ל-3 חודשי מאסר על תנאי.



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 36484-07-24 מדינת ישראל נ' אגבארייה

בת"פ (שלום חיפה) 10056-09-21 מדינת ישראל נ' פלוני (31.10.24), נקבע מתחם עונש שנע בין 6 חודשי מאסר שיוכלו וירוצו בעבודות שירות ל-18 חודשי מאסר בפועל. המדובר בנאשם שהורשע לאחר ניהול הליך הוכחות ב-3 עבירות של תקיפה בת זוג ו-2 עבירות של תקיפת קטין על ידי אחראי.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים במסגרת תיק זה, הגעתי לכלל מסקנה שמתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין מספר חודשים שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, אזכיר כי הנאשם גם בעבירת איומים וזאת בנוסף לעבירה של תקיפת קטין בידי אחראי.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

כבר אציין כי בנסיבות תיק זה לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע על ידי בשל שיקולי שיקום, מאחר והנאשם לא הביע כל נזקקות טיפולית ואף לא שולב בכל הליך טיפולי אשר מעיד על שינוי בדפוסי ההתנהגות.

בבואי לגזור את דינו של הנאשם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי וכי מדובר בהסתבכותו הראשונה עם רשויות החוק וכי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח יגרום לו ולמשפחתו לנזק רב.
- לקחתי בחשבון שהיחסים בין הנאשם למשפחת המתלוננים השתפרו וכי מדובר במשפחה אחת.
- לקחתי בחשבון שהנאשם ניהל הוכחות וזו זכותו על פי חוק, אך חשוב לציין כי הנאשם גרם לשני קטינים להתייצב בפני בית המשפט וגרם להם להעיד ועל כן איננו יכול ליהנות מההטבה של חסכון זמן שיפוטי.
- לקחתי בחשבון את האמור בתסקיר שירות המבחן ואת נסיבותיו האישיות כפי שעלו בתסקיר שירות המבחן.
- לקחתי בחשבון את הנזק שנגרם לנאשם בעקבות תיק זה וכי עבודתו הופסקה בשל מעשיו, דבר שהיה על הנאשם מלכתחילה לשקול ו/או לצפות עת בחר להתנהג בדרך בה התנהג.
- לקחתי בחשבון את החבלות אשר נגרמו לאחד הקטינים ואת הנזק הנפשי שנגרם לשניהם.

לאור האמור אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 9 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות בעיריית עפולה ברח' קהילת ציון 20. הנאשם יחל בריצוי עבודות השירות על פי מועד עדכני שיישלח על ידי הממונה על העבודות שירות, כאשר במועד זה יתייצב בשעה 10:30 במשרדי הממונה על עבודות השירות שלוחת צפון וזאת לצורך קליטתו. מובהר בזאת לנאשם כי במידה ולא יקיים את תנאי ההעסקה כדין



בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 36484-07-24 מדינת ישראל נ' אגבארייה

ניתן יהיה להגיש בקשה להפקעת עבודות השירות ובמקרה שכזה הוא יאלץ לרצות את יתרת תקופה המאסר בפועל.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על אחת מהעבירות בהן הורשע בהן בתיק זה ו/או על כל עבירת אלימות פיזית או מילולית כלפי הגוף או הרכוש שעונשה שנתיים מאסר ומעלה ויורשע בה על פי חוק העונשין.
ג. הנאשם ישא בפיצוי כל אחד מהמתלוננים בנפרד בסך של 2,500 ₪. הפיצוי יועבר לקופת בית המשפט באמצעות מרכז גביית קנסות וזאת עד ולא יאוחר מיום 5/1/26 ויועבר לרשות המתלוננים עדי תביעה 1 ו- 2 באמצעות פרטים שיימסרו למזכירות בית המשפט על ידי המאשימה. באחריות המאשימה להגיש פרטי ניזוק מלאים ומפורטים עד ולא יאוחר מיום 10/11/25.

זכות ערעור כדין לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ח' חשוון תשפ"ו, 30 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.

אלכס אחטר, שופט