



## בית המשפט המחוזי בירושלים

21 אפריל 2019

מ"ת 19-03-32885 ישראל נ' הלון

לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ, סגנית נשיא

**היועץ המשפטי לממשלה**  
ע"י עו"ד א' מלמד ומ' עקיבא  
המחלקה לעניינים בין-לאומיים  
בפרקליטות המדינה

**המבקש:**

נגד

**סוהיל הלון**  
ע"י ב"כ עו"ד ניר שניידרמן

**המשיב:**

-\*-

### החלטה

1. לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד למתן החלטה בעתירה שהוגשה בענייניו להכריז עליו כבר הסגרה, בקשה לפי ס' 5 לחוק ההסגרה, תשי"ד-1954.

### בקשת ההסגרה

2. ביום 10.7.17 הגישה ממשלת ארה"ב למדינת ישראל בקשה להסגרתו של המשיב לידיה, על יסוד הסכם ההסגרה שבין שתי המדינות, על מנת להעמידו לדין על העבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע הונאה אלקטרונית, קשירת קשר, הונאה בתלושי מזון, הונאה בתכנית WIC והחזקה אסורה של נשק ע"י מורשע בפלילים (שני אישומים). על פי המתואר בבקשה, הונה המשיב, שניהל חנות לממכר מזון, את הרשויות בארה"ב, ע"י המרת כרטיסי חיוב ייעודיים לרכישת מזון המיועדים לשכבות החלשות, לכסף מזומן במחצית ערכו של החיוב, וגביית ערכו המלא של החיוב מן הרשויות. העבירות בוצעו על פי הנטען מדצמבר 2011 ועד ספטמבר 2014 והיקף ההונאה נאמד בסכום של כ-5.1 מיליון דולר. כן נמצאו בביתו ובחנותו רובי ציד ואקדח, אף שאחזקתם היתה אסורה על המשיב.

3. יצוין כי עם גילוי העבירות, בשנת 2014, נחקר המשיב בארה"ב על העבירות המיוחסות לו ואף הוגשו נגדו אישומים, אולם אישומים אלה בוטלו עם אפשרות לחידושם בעתיד. ביום 7.3.17, ובעקבות כתב אישום שהוגש נגדו ע"י חבר מושבעים גדול (Grand Jury) במחוז



## בית המשפט המחוזי בירושלים

21 אפריל 2019

מ"ת 32885-03-19 ישראל נ' הלון

המזרחי של מדינת מישגן, הוצא נגד המשיב צו מעצר, אלא שבאותה עת המשיב כבר לא היה בארה"ב. המשיב, אשר היגר מישראל לארה"ב בשנת 1986, שב לישראל ביום 10.12.14.

### הבקשה למעצר עד לתום הליכי הסגרה

4. עם הגשת העתירה להסגרתו של המשיב, נתבקש בית המשפט להורות על מעצרו עד למתן החלטה בעתירה.

5. בדיון שהתקיים ביום 20.3.19 הסכים ב"כ המשיב כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב כנדרש בבקשה למעצר עד למתן החלטה בעתירה להסגרה, אף שטען כי היקפן הכספי של עבירות המרמה, שנטלו בהן חלק מעורבים נוספים, נמוך בהרבה מן הנטען. לצד זאת טען שאין עילה למעצרו של המשיב בשל חשש לשיבוש, מסוכנות או חשש הימלטות, וככל שקיימת עילה למעצרו בשל החשש שלא ניתן יהיה לעמוד בהתחייבויותיה הבינלאומיות של המדינה להסגרתו, ניתן להסתפק בעניינו בחלופת מעצר או בהשמתו במעצר באיזוק אלקטרוני בצירוף ערבויות כספיות נכבדות.

6. לבחינת היתכנותה של חלופת מעצר הוזמן תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. תסקיר המעצר שהוגש לא המליץ על שחרורו לחלופה או על השמתו באיזוק אלקטרוני. שירות המבחן התרשם מדפוס התנהגות מניפולטיביים והעדר אמינות של המשיב והעריך כי קיימת מידת סיכון גבוהה להתנהלות פורצת גבולות בעתיד. כן התרשם כי המפקחים המוצעים, רובם בני משפחתו של המשיב, מגויסים לסייע למשיב, אולם נוקטים עמדה הגנתית כלפיו תוך קושי לבקר את התנהלותו, ולפיכך סבר שאין בהשמתו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בצירוף פיקוח אנושי כדי לצמצם את הסיכון הגבוה הנשקף מן המשיב.

7. בדיון שהתקיים ביום 10.4.19 בעקבות הגשת התסקיר, ביקש המשיב להציע מפקחים נוספים, ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר משלים בעניינם. גם התסקיר המשלים לא המליץ על השמתו של המשיב באיזוק אלקטרוני. צוין שוב בתסקיר, כי המפקחים המוצעים מאוד מגויסים לפקח על המשיב ורוצים לסייע לו במצבו אולם צוין כי הם אינם ערים לדפוסיו המניפולטיביים, תופסים אותו באופן חיובי ללא יכולת להתייחס לחלקיו השליליים, ועל כן לא ברורה מידת יכולתם לזהות מצבי סיכון פוטנציאליים ולהציב לו גבולות.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

21 אפריל 2019

מ"ת 32885-03-19 ישראל נ' הלון

8. המבקש עותר למעצרו של המשיב עד למתן החלטה בעתירה. המבקש טוען כי התסקירים שהוגשו מלמדים על חשש מובהק להימלטות. כן נטען שלשם שחרורו של המשיב לחלופה על בית המשפט ליתן אמון במשיב שלא יפר את תנאי שחרורו, וכי על פי מסקנות התסקיר, אין המשיב עובר משוכה זו. עוד נטען כי שני התסקירים לא באו בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופה ולא ראו בחלופות המוצעות, לרבות זהות המפקחים, ככאלה שיש בהן כדי לאיין את חשש ההימלטות.

9. ב"כ המשיב טוען שלא קמה בעניינו של המשיב מסוכנות ואף לא חשש הימלטות. צוין כי המשיב חזר לישראל לאחר שהאישומים שהוגשו נגדו בארה"ב בוטלו, דרכונו הושב לידי, ולא חלה עליו כל מגבלה חוקית שמנעה עזיבתו לישראל והצטרפות לבני משפחתו ששבו לישראל עוד קודם לכן. המשיב לא נמלט אלא הגיע לישראל לאחר שחיסל את עניינו בארה"ב ואף הביא עמו רכב לישראל. גם כשהגיע לארץ, לא ירד למחתרת. המשיב הקים עסק הרשום על שמו אצל הרשויות ואותו ניהל בארבע השנים האחרונות. באשר להחזקת הנשק נטען כי זה הוחזק בכספת החנות שניהל לצורך הגנה עצמית מפני גורמים העלולים לפגוע בו, ואין כל טענה שנעשה בו שימוש. ב"כ המשיב הוסיף וטען כי המשיב בן 60, נשוי ואב לחמישה ילדים וכל משפחתו מצויה בישראל. המשיב ניהל בעשרות השנים האחרונות אורח חיים נורמטיבי, ונעצר בבית עסקו מבלי שהתנגד למעצרו או ניסה להימלט. מכל הטעמים הללו נטען כי אין חשש ממשי להימלטות, ומכל מקום ניתן לאיין חשש זה באמצעות חלופת מעצר או מעצר באיזוק אלקטרוני, התייצבות בתחנת משטרה המצויה בסמוך לביתו של המשיב והפקדת ערבויות כספיות. כן הוצע לרשום שעבוד על חלקיהם של חנא רינה, האני הלון ועאסי אדוניס במקרקעין הידועים כחלקה 5 בגוש 17151 בעספיא, ששטחם הכולל הוא כ-4 דונם וערכם, לפי הנתען, כמה מליוני שקלים. ב"כ המשיב הוסיף והציג גם את מכתבו של מר בהיג' מנצור, ראש המועצה המקומית עספיא, שהצהיר כי הוא מוכן לערוב למשיב ולעמוד בכל תנאי שיקבע בית המשפט.

### דיון והכרעה

10. על פי ההלכה, על מעצר המתבקש במסגרת הליך הסגרה חלים הכללים הרגילים החלים על מעצר המתבקש בהליך פלילי פנים-ישראלי. לפיכך, במסגרת בקשה למעצר עד לתום הליכי הסגרה, על בית המשפט לבחון קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיחוס למשיב, קיומן של עילות מעצר והיתכנותה של חלופת מעצר (בש"פ 1496/09 יצחק אברג'יל נ' היועץ



## בית המשפט המחוזי בירושלים

21 אפריל 2019

מ"ת 32885-03-19 ישראל נ' הלון

המשפטי לממשלה, 10.3.09, בש"פ 725/09 היועץ המשפטי לממשלה נ' מאיר אברג'יל, 30.1.09, בש"פ 3381/11 צבטקוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, 11.5.11).

11. המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות לו אף שהוא חולק על היקפן. משמוסכם כי קיימות ראיות לכאוריות נגד המשיב, קמה עילה למעצרו מחמת מסוכנות בשל עבירות הנשק. כן קמה עילה למעצרו מחשש להימלטות מן הדין. על פי ההלכה, משקלן של עילות המעצר מקבל משנה תוקף בהליכי מעצר במסגרת בקשת הסגרה. צוין כי לנוכח אופיים המיוחד של הליכי ההסגרה, ניתן משקל מוגבר לחשש מפני הימלטותו של המבוקש מן הדין במהלך הליכי ההסגרה, זאת לשם הבטחת יכולתה של מדינת ישראל לקיים את התחייבויותיה הבינלאומיות כלפי המדינה מבקשת ההסגרה (בש"פ 1363/16 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, 23.2.16, בש"פ 7269/14 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, 9.11.14).

12. באשר להיתכנותה של חלופה, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי ניתן לתת מענה לעילות המעצר ע"י השמתו של המשיב במעצר בפקוח אלקטרוני בלווי פיקוח אנושי, התייצבות יומיומית בתחנת המשטרה והמצאת ערובות כספיות נכבדות.

13. דומה שאין חולק כי העילה העיקרית למעצרו של המשיב הוא חשש ההימלטות. לענין זה אציין כי כראיה לסכנת הימלטות קונקרטיה הנשקפת מן המשיב הציג המבקש את מכתב משרד המשפטים האמריקאי מיום 12.2.18, על פיו נוהל דין ודברים בין התביעה במישגן לבין בא כוחו האמריקאי של המשיב על אפשרות חידוש האישומים נגד המשיב בעתיד, בגדרו ציין ב"כ המשיב כי יבטיח את חזרתו של המשיב לארה"ב. ואולם, בדיון שהתקיים בפניי הודה ב"כ המבקש כי בעת שנוהל דין ודברים זה, היה כבר המשיב בישראל (בעמ' 11 לפרוטוקול), ולטענת ב"כ המשיב, באותו שלב כבר לא היה בקשר עם בא כוחו האמריקאי. מכל מקום, קיים בעניינו של המשיב חשש מובנה להתחמקות מן הדין הקיים בהליכי הסגרה (בש"פ 1163/11 פרקופץ נ' מדינת ישראל, 7.3.11, בש"פ 6615/18 היועץ המשפטי לממשלה נ' טוריל, 20.9.18), כמו גם חשש הימלטות העולה מחזרתו לישראל אחרי עשרות שנים בהן התגורר בארה"ב, על רקע חקירה פלילית שנוהלה נגדו ואישומים אפשריים שעלולים היו להיות מוגשים נגדו.

14. עם זאת, כבכל בקשה למעצר, יש מקום לבחון האם קיימת חלופה שיהא בה ליתן מענה לתכלית המעצר. שירות המבחן לא בא בהמלצה להשמתו של המשיב במעצר בפקוח אלקטרוני, זאת בשל שילוב מאפייני אישיותו של המשיב שהוגדרו כמניפולטיביים ובלתי





## בית המשפט המחוזי בירושלים

21 אפריל 2019

מ"ת 32885-03-19 ישראל נ' הלון

אמינים, והערכת שירות המבחן כי המפקחים המוצעים יתקשו לזהות מצבי סיכון פוטנציאליים ולהציב לו גבולות.

15. באשר להתאמת המפקחים, אודה כי חרף הערכתי לשירות המבחן, קשתה עליי מסקנתו אשר שללה באופן גורף רשימה של עשרה מפקחים, בני משפחה וחברים, שהוצעו ע"י המשיב. שירות המבחן פסל את כל המפקחים, לאחר שהתרשם, כאמור, שהם אינם ערים לדפוסי התנהלותו המניפולטיביים של המשיב, רואים אותו באופן חיובי ונוקטים עמדה מגוננת בעניינו, ולפיכך לא ברורה מידת יכולתם לזהות מצבי סיכון ולהציב לו גבולות. מסקנתו זו אינה מתחייבת ואף אינה עולה בקנה אחד עם פסיקת בית המשפט העליון, כמצוטט להלן:

"...בית המשפט המחוזי קבע, בהתבסס על תסקיר שירות המבחן, לפיו לנוכח העובדה שמפקחים אלה מגוננים על העורר ואינם מזהים בו סיכון, אין ביכולתם לפקח באופן אפקטיבי עליו. קביעה זו, עם כל הכבוד הראוי, אינה מקובלת עליי. אחיו של העורר הם אזרחים שומרי חוק, מנהלים אורח חיים נורמטיבי ומבינים את הנדרש מהם... העובדה כי הם מאמינים בחפותו של העורר, אינה שוללת בהכרח את אפקטיביות הפיקוח עליו, וזאת משנקבע כי הם מבינים את משימת הפיקוח" (בש"פ 5680/14 ד.ג. נ' מדינת ישראל, 1.9.14).

גם בעניינינו, לאחר ששמעתי שבעה מן המפקחים והתרשמתי מהם ישירות, לא מצאתי סיבה לשלול אותם כמפקחים אפקטיביים. מדובר באנשים מבוגרים שומרי חוק, המנהלים אורח חיים נורמטיבי, מבינים את משימת הפיקוח ומוכנים לקבלה על עצמם, ולפיכך לא מצאתי מניעה לאשרם כמפקחים.

16. באשר למאפייני אישיותו של המשיב, אכן יש באלה כדי להגביר את הסיכון בעניינינו, אשר הוגדר ע"י שירות המבחן כסיכון גבוה. יחד עם זאת, נראה שטיב הסיכון הנשקף מן המשיב אינו מסוג הסיכונים שלא ניתן לתת להם מענה אלא באמצעות מעצר ממש. צוין לא אחת, גם בהקשרים של עתירה להסגרה, כי על חלופת המעצר להיות "אפקטיבית דיה" ולספק "מענה נאות" לעילות המעצר, גם אם אין בה משום מענה מוחלט והרמטי (בש"פ 8643/12 ברמי נ' היועץ המשפטי לממשלה, 1.1.13). עוד צוין כי "לנוכח חזקת החפות העומדת למי שנתבקשה הסגרתו אף לאחר שהוכרז כבר-הסגרה, נקודת המוצא היא כי יש לחתור להגשמת





## בית המשפט המחוזי בירושלים

21 אפריל 2019

מ"ת 19-03-32885 ישראל נ' הלון

תכלית ההגנה על חירותו של האדם כזכות חוקתית ככל שהדבר ניתן להגשמה בלא לסכל את המעצר במובנה הייחודי בהליך ההסגרה, וכאשר ניתן להבטיח מטרה זו בערבויות שחרור מתאימות" (בש"פ 1897/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' טוויל, 19.3.19). בענייננו, הנני סבורה כי מעצר בפיקוח אלקטרוני בשילוב עם פיקוח אנושי צמוד, התייצבות יומיומית בתחנת המשטרה הנמצאת בסמוך לבית המשיב והמצאת הערבויות הכספיות המוצעות ע"י המשיב, יהיה בהם כדי לענות על הנדרש ולשמש גורם מרתיע מפני הימלטות מן הדין.

17. מנהל הפיקוח האלקטרוני הודיע לבית המשפט כי בית המשיב נמצא מתאים לפיקוח אלקטרוני, תוך שציון כי המרפסת בקומה השניה אינה נקלטת בטווח מכשיר הפיקוח ואילו שטח החצר נקלט באופן חלקי בלבד.

18. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בכפוף לתנאים הבאים:

א. מקום הפיקוח יהיה בביתו של המשיב בעספיא. בכל עת יימצא המשיב בפיקוחו של אחד מן המפקחים הבאים: גב' ראניה הלון, מר מישל עאסי, גב' לורנס עאסי, מר סאלם הלון, מר אחמד גאנם, מר עאזר עאזר, ומר סלים הלון. יובהר כי על המשיב להקפיד של שהיה בבית רק בתחומים הנקלטים ע"י מכשיר הפיקוח על פי דווח מנהל הפיקוח האלקטרוני.

ב. המשיב יתייצב בתחנת המשטרה הסמוכה לביתו מידי יום בשעה 09:00.

ג. המשיב ימציא נסח רישום מקרקעין המעיד על רישום משכנתא ראשונה לטובת מדינת ישראל על מלוא שווי המקרקעין, על חלקיהם של חנא רינה, האני הלון ועאסי אדוניס במקרקעין הידועים כחלקה 5 בגוש 17151 בעספיא. בשטר המשכנתא יצהירו שלושת בעלי הזכויות המפורטים לעיל כי הם מסכימים שאם המשיב ימלט מן הארץ תמומש המשכנתא לטובת המדינה.

ד. המשיב יפקיד סך 300,000 ₪ בקופת בית המשפט.

ה. המשיב ימציא ערבות צד ג' ע"ס 50,000 ₪ של כל אחד מן המפקחים שצוינו לעיל, וכן של מר בהיג' מנצור, ראש המועצה המקומית עספיא.

ו. ניתן צו איסור יציאה מן הארץ נגד המשיב. המשיב יפקיד כל דרכון שברשותו במשטרה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

21 אפריל 2019

מ"ת 32885-03-19 ישראל נ' הלון

ז. המשיב יהיה רשאי לצאת ממקום הפיקוח רק למשפטו, בלוי אחד המפקחים מצאתו ועד חזרתו. על ב"כ המשיב להעביר ליחידת הפיקוח האלקטרוני את החלטות בית המשפט הקובעות מועד לדיון בעניינו של המשיב.

ככל שהמשיב לא יעמוד בתנאים שנקבעו, ייעצר עד לתום ההליכים נגדו.

19. לבקשת המבקשת, אני מורה על השהיית ביצוע השחרור לשם שקילת הגשת ערר, עד ליום 23.4.19 בשעה 10:00.

**מזכירות בית המשפט תמציא את החלטה לב"כ הצדדים ותוודא טלפונית קבלתה בידם. כן תשלח ההחלטה למנהל היחידה לפיקוח אלקטרוני, לשירות המבחן ולמשטרת הגבולות.**

ניתנה היום, ט"ז ניסן תשע"ט, 21 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

גילה כנפי-שטייניץ, שופטת

