



## בבית המשפט העליון

הש"פ 31698-06-25

לפני: כבוד הרשמת מורן יהב

המבקש: מוחמד עבד אל חי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

השגת מזכירות מיום 12.6.2025; הודעת עדכון  
מטעם המשיג מיום 15.6.2025; תשובת המשיבה  
מיום 16.6.2025

### החלטה

1. לפניי השגה על החלטת מזכירות בית המשפט, אשר דחתה מן המרשם בקשת רשות ערעור פלילית, שעניינה בהחלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת כ' בן אליעזר) מיום 7.6.2025 בעתפ"ב 7010-10-24 (להלן: ההחלטה), בגדרה נדחתה בקשה לעיכוב ביצוע צו הריסה מינהלי שהוגשה ביום 14.5.2025, בהתאם לסעיף 254(א)(1) לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: חוק התכנון והבניה).

2. בהודעה הדחייה – אסמכתא מספר 26509083 – ציינה המזכירות כי "בית משפט המחוזי דן בבקשת רשות ערעור על עיכוב ביצוע צו הריסה סופי בהתאם להוראת ס' 254(ט)(ט) לחוק התכנון והבניה... הוראת החוק אינה מאפשרת פתיחת הליך ערעורי נוסף..." (להלן: הודעת הדחייה).

3. דין ההשגה להתקבל.

כפי שטענו הצדדים, ההחלטה ניתנה בערכאה ראשונה בבקשה לעיכוב ביצוע של צו מינהלי, בהתאם לסעיף 254(א)(1) לחוק התכנון והבניה, ולא כערכאת ערעור

(ראו למשל סעיף 4 לתשובת המשיבה). כך אף מלמדת לשון ההחלטה עצמה, שבה צוין כי "בית משפט זה הוא האחרון שנדרש לעניין לגופו ולפיכך מוסמך לדון בבקשה לעיכוב ביצוע" (ראו רישא להחלטה). כפי שניתן לראות, אפוא, גם בית המשפט ראה עצמו דן בבקשה לעיכוב ביצוע לגופה, ולא בהליך ערעורי על החלטה קודמת שעסקה בנושא.

בהתאם לכך, ובהתאם להוראת סעיף 254ט(ט) לחוק התכנון והבניה, מדובר בהחלטה שניתן להגיש בעניינה בקשת רשות ערעור לבית משפט זה.

4. אשר על כן, ההשגה מתקבלת. בקשת רשות הערעור המתוקנת, שהוגשה ביום 15.6.2025, בעקבות החלטתי מיום 12.6.2025 במסגרתה הוריתי למשיג לצרף את החלטת הדחייה הרלוונטית – מתקבלת אל המרשם, וזאת בכפוף להסדרת תשלום האגרה והפקדת הערובה.

יובהר, למען הסר ספק, כי אין בהחלטתי זו כדי להביע כל עמדה באשר לטענות הצדדים במסגרת ההליך הערעורי לגופן.

ניתנה היום, כ"א סיוון תשפ"ה (17 יוני 2025).




---

מורן יהב, שופטת  
רשמת