



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

בפני כב' השופט, סגן הנשיא עופר נהרי

מאשימה

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ת"א
(פלילי) ע"י עו"ד אביב בר-אור

בעניין:

נגד

נאשם

מרדכי יעקבי
ע"י עו"ד מיכל קפלן (סניגוריה
ציבורית)

הכרעת דין

- 1
- 2 בפתחה של הכרעת הדין אני מודיע על זיכוי של הנאשם וזאת מחמת הספק.
- 3
- 4 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של גרימת מוות ברשלנות וזאת לפי
- 5 סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז 1977, ביחד עם סעיפים 40 ו- 64 לפקודת התעבורה
- 6 (נוסח חדש).
- 7
- 8 בפרק העובדות אשר בכתב האישום נטען כי הנאשם נהג במכונית בדרך איילון בת"א
- 9 מכיוון דרום לכיוון צפון בנתיב השמאלי ביותר מבין חמישה נתיבי נסיעה וזאת בין מחלף
- 10 השלום למחלף ארלוזורוב וכן שבאותה עת היה עומס תנועה בכביש בכיוון נסיעת הנאשם.
- 11 בהמשך לכך נטען כי משמאל לנתיב השמאלי ביותר האמור קיים קו הפרדה רצוף
- 12 ומשמאל לו מצוי שטח הפרדה ברוחב של כ- 3 מטרים וזאת בין קו ההפרדה הנ"ל לבין
- 13 מעקה בטון.
- 14 נטען כי באותה העת נהג בשטח ההפרדה הנ"ל רוכב אופנוע (גם הוא מדרום לצפון. ע.נ.).
- 15 נטען כי מזג האוויר היה נאה, אור יום, כביש תקין ושדה ראיה לדידו של הנאשם פתוח
- 16 לפניו למרחק של 150 מטר לפחות ואילו לאחור למרחק של 90 מטר לפחות.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1 נטען בהמשך לכך בכתב האישום כי הנאשם לא הבחין באופנוע האמור, סטה שמאלה
- 2 בחדות עם מכוניתו לתוך שטח ההפרדה האמור לעומק של כ- 1.9 מטר, חסם דרכו של
- 3 רוכב האופנוע וכי האופנוע פגע עם דופן ימין ומראה ימנית שלו בפינה האחורית שמאלית
- 4 של רכב הנאשם ונהדף לכיוון מעקה הבטון.
- 5 נטען כי כתוצאה מהתאונה נגרם מותו של רוכב האופנוע וכי אלה אירעו בשל נהיגתו
- 6 הרשלנית של הנאשם שהתבטאה בין היתר בכך שנהג בקלות ראש ובחוסר תשומת לב ;
- 7 שלא שם לבו למתרחש בדרך ולא הבחין באופנוע אשר נסע בשטח ההפרדה האמור ;
- 8 שסטה בחדות וללא כל סיבה ; ושחצה את קו ההפרדה ונכנס לעומק של כ- 1.9 מטר ;
- 9 וכי במעשיו אלה גרם הנאשם בנהיגתו הרשלנית למותו של רוכב האופנוע.
- 10
- 11 בהגיע תיק זה בפני (התיק היה לפני כן בפני מותב אחר. ע.ג.) כפר הנאשם (באמצעות
- 12 באת כוחו) במיוחס לו וכפר באחריותו לתאונה. הנאשם הודה אך בנהיגה במועד
- 13 המדובר בדרך איילון מדרום לצפון במקום המדובר וכן הודה שאכן היה אותה עת עומס
- 14 תנועה בכביש בכיוון נסיעתו.
- 15
- 16 לנוכח הכפירה נשמעו בפני ראיות בתיק.
- 17
- 18 מטעם המאשימה העידו העדים הבאים :
- 19
- 20 הבוחן המשטרתי בעת האירוע, מר רונן מרחבי (ע.ת.1).
- 21 איש המשטרה מן המעבדה הניידת בעת האירוע מר חגי וקס (ע.ת.2).
- 22 איש המשטרה רמת"ד ת"א בעת האירוע מר רועי שפיגלר (ע.ת.3).
- 23 האזרח מר ארמן מנוקיאן (ע.ת.4).
- 24 האזרחית הגב' איריס בנאמו (ע.ת.5).
- 25
- 26
- 27 הוגשו מטעם המאשימה הראיות הבאות :
- 28



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1 דו"ח פעולה (1/ת)
- 2 טופס ידוע חשוד בדבר זכויותיו טרם חקירה (2/ת).
- 3 דיסק וידאו מקום תאונה (3/ת).
- 4 דו"ח העתקה מכרטיס זכרון מצלמה (4/ת).
- 5 דו"ח ביצוע צילום וידאו (5/ת).
- 6 סקיצה (ת/6, ת/7).
- 7 תרשים (8/ת).
- 8 דיסק וידאו חקירת חשוד באת"ן ת"א (9/ת).
- 9 דו"ח העתקה מדיסק קשיח (10/ת).
- 10 דו"ח ביצוע צילום וידאו (11/ת).
- 11 הודעת נהג מיום 15.2.16 (ת/12).
- 12 דו"ח בוחן תנועה על תאונת דרכים (ת/13).
- 13 נספח לדו"ח בוחן (ת/14).
- 14 נספח חישוב מהירות אופנוע (ת/15).
- 15 דיסק תמונות התאמת נזקים (ת/16).
- 16 דיסק תמונות מ- 15.2.16 (ת/17).
- 17 דיסק תמונות מ- 16.2.16 (ת/18).
- 18 דיסק תמונת קסדה (ת/19).
- 19 לוח תצלומים (ת/20).
- 20 מזכר מיום 15.2.16 (ת/21).
- 21 מזכר נוסף מיום 15.2.16 – קבלת ציוד רוכב (ת/22).
- 22 מזכר מיום 16.2.16 (ת/23).
- 23 מזכר מיום 21.2.16 (ת/24).
- 24 מזכר מיום 21.2.16 התאמת נזקים בין הקסדה לרכב (ת/25).
- 25 מזכר מיום 2.3.16 (ת/26).
- 26 מזכר מיום 11.3.16 (ת/27).
- 27 מזכר מיום 25.4.16 (ת/28).
- 28 מזכר נוסף מיום 25.4.16 (ת/29).



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1 מזכר מיום 5.5.16 ניסוי שדה ראיה (ת/30).
- 2 המשך מזכר מיום 5.5.16 (ת/31).
- 3 מזכר נוסף ניסוי שדה ראיה (ת/32).
- 4 סקיצה (ת/33).
- 5 דיסק תמונות (ת/34).
- 6 דיסק + תמונות וידאו ממכשיר נייד (ת/35).
- 7 דו"ח העתקה ממכשיר טלפון נייד (ת/36).
- 8 תמונות (ת/37).
- 9 מזכר מודפס מיום 15.2.16 (ת/38).
- 10 דו"ח בדיקת כלי רכב (מעבדה ניידת) (ת/39).
- 11 דו"ח תפיסת מוצגים (ת/40).
- 12 מזכר מודפס נוסף מיום 15.2.16 (ת/41).
- 13 טופס הכרזה על מוות ע"י פראמדיק מד"א (ת/42).
- 14 דו"ח פעולה מיום 14.3.16 (ת/43).
- 15 חו"ד מומחה מהמכון לרפואה משפטית (ת/44).
- 16
- 17
- 18 מטעם ההגנה העידו העדים הבאים :
- 19
- 20 הנאשם מר מרדכי יעקבי (ע.ה.1).
- 21 האזרח מר בשיר מוהין (ע.ה.2).
- 22 מומחה מטעם ההגנה מר ניר קוסטיקה (ע.ה.3) – הוגשה חוות דעת מומחה (נ/1).
- 23
- 24
- 25 **תמצית הכרעת הדין :**
- 26
- 27 לאחר שהתרשמתי באופן ישיר מהעדויות ונתתי את דעתי לראיות שהוגשו לסיכומי
- 28 הצדדים וכן לדין, הגעתי לכלל מסקנה כי נותר ספק סביר המצדיק את זיכוי הנאשם.



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1
- 2 ראשית, מצאתי כי לא הוכח ברמה שמעבר לספק סביר כי הנאשם אכן סטה עם מכוניתו
- 3 לתוך שטח ההפרדה המדובר, וככל שבכל זאת ברמה מספקת ניתן היה לקבוע כי כן סטה
- 4 הואה כאמור, אזי לא הוכח מה היתה מידת הסטיה והאם בכלל נחסמה דרכו של רוכב
- 5 האופנוע או הוכתבה בשל כך דווקא פעולה כזו או אחרת של רוכב האופנוע. ובמילים
- 6 אחרות: לא מצאתי כי גם הוכח ברמה שמעבר לספק סביר כי ככל שסטה הנאשם, אזי
- 7 באיזו מידה סטה והאם סטיה זו היא דווקא שהיוותה את הגורם להתנגשות רוכב
- 8 האופנוע במכוניתו של הנאשם.
- 9
- 10 שנית, מצאתי, בנוסף לכך, כי לא הוכח ברמה שמעבר לספק סביר כי הנאשם – ככל
- 11 שסטה שמאלה – יכול היה להבחין עובר לכך ברוכב האופנוע טרם הסטיה שמאלה
- 12 מבחינת שדה הראיה שעמד לרשות הנאשם לאחר ובהינתן מהירות תנועת רוכב
- 13 האופנוע, ואף קיום ספקות לגבי מיקומו המדויק של האופנוע בשלבים נתונים של אורך
- 14 שדה הראיה – שמא אולי (ואין לשלול) שהיה מוסתר ע"י כלי רכב ואולי יצא מביניהם
- 15 לשטח ההפרדה אך בקירבה לרכב הנאשם.
- 16
- 17 שלישית, מוצא אני לקבוע, בנוסף ואף מעבר לכל אלה, כי אף לו היה מוכח ברמה
- 18 הנדרשת כי הנאשם סטה שמאלה לתוך שטח ההפרדה וככל שסטה, אזי בכל הכבוד
- 19 למנוח, התנהלותו של המנוח עם אופנועו במיקום זה – עצם התנועה שם בשטח ההפרדה
- 20 ולא בנתיב הנסיעה הלגיטימי ובשילוב – וזה העיקר – עם מהירות אשר לחלוטין לא
- 21 הותאמה על פניה לנסיבות (100 עד 120 קמ"ש לצד תנועה מזדחלת) יש בה כדי
- 22 הקיצוניות המביאה לכדי ניתוק קשר סיבתי משפטי בין דרך נהיגת הנאשם (ככל שסטה)
- 23 לבין התוצאה.
- 24
- 25 לאור היבטים אלה מצאתי כאמור (וכנדרש בפלילים עת נותר ספק סביר) לזכות את
- 26 הנאשם מחמת הספק.

27

28



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

- 1
- 2
- 3 1. התגלו ספקות בקשר עם שיוך סימן הבלימה שנמצא במקום לאירוע דן.
- 4 מדובר בסימן בלימה אשר לצידו (בשלב שבו סימן הבלימה עדיין נראה מצוי על
- 5 הכביש) ניכר חריץ אשר זוהה ע"י הבוחן המשטרתי (ראה התרשים ת/8 והסיפרא
- 6 10 במיקרא שם) במקום שבו לשיטת הבוחן המשטרתי האגוזו של האופנוע נוגע
- 7 בכביש כשהאופנוע נוטה על צידו.
- 8 לא מצאתי כי עלה בהקשר זה בידי המאשימה להראות שהדבר אפשרי כי בעת
- 9 שהאופנוע מצוי על צידו ואגוזו נוגע בכביש יכול עדיין הצמיג להיות "נעול" ובידי
- 10 מי (כלומר בידי איזה רוכב) ולהותיר עדיין סימן בלימה.
- 11 ניכר כי מראיות התביעה עצמן עולה כי קיימת בעייתיות בתזה שכזו (ראה עדותו
- 12 של ע.ת.3 בעמ' 173 סיפא לפרוטוקול מיום 10/4/18).
- 13
- 14 זאת ועוד, מדובר בסימן בלימה אשר ניכרים בו תלמים אורכיים.
- 15 בהקשר זה לא מצאתי כי עלה בידי המאשימה להסביר בצורה מניחה את הדעת
- 16 הכיצד הותיר צמיג האופנוע, אשר אין בו תלמים שכאלה, תלמים שכאלה.
- 17 בצדק ביקרה ההגנה את העובדה שהמשטרה, בחקירתה את הענין, לא ביצעה
- 18 כלל ניסוי בלימה.
- 19
- 20 זאת ועוד, מדובר בסימן בלימה אשר לא הודגם או נסתר ע"י המאשימה כי לעניין
- 21 "טריותו" אין אפשרי הדבר שסימן זה הוטבע ע"י אופנוע אחר ביום אחר כלשהו
- 22 לפני כן.
- 23 הבוחן המשטרתי מר מרחבי עצמו העיד כי בהחלט יתכן שסימן בלימה שכזה יכול
- 24 להישאר הרבה זמן. (ראה עדותו של הבוחן המשטרתי בעמ' 47 סיפא ו- 48
- 25 לפרוטוקול מיום 25.3.18).
- 26
- 27 זאת ועוד, הבוחן המשטרתי מר מרחבי העיד עוד כי למעשה אין הוא יוכל לומר
- 28 כלל מה רוחב סימן הבלימה, שכן לא רשם כי מדד את סימן הבלימה אלא רק



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1 יכול הוא להעריך בעין וזאת עפ"י התמונות שצילם (ראה עדותו בעמ' 55 – 56
- 2 לפרוטקול מיום 25.3.18).
- 3 בכל הכבוד , ניכר כי מדובר בנקודת כשל בחקירה וזאת עת בפרט מבקשים
- 4 להשעין עיקרה של תזה על סימן בלימה.
- 5
- 6 זאת ועוד, לא מצאתי כי המאשימה נתנה תשובה מניחה את הדעת להשגות
- 7 המומחה מטעם ההגנה על כי שחיקת הצמיג – ככל שצמיג האופנוע המדובר הוא
- 8 שהותיר את סימן הבלימה הנטען – צריכה היתה להראות במיקום מסויים
- 9 בצמיג, אך תחת זאת מצויה היא בצמיג כניכרת דווקא כאחידה לכל היקפו.
- 10 התביעה לא השיבה בדרך של מומחיות להשגות הללו של מומחה ההגנה.
- 11
- 12 זאת ועוד, מצאתי אף צדק בהשגות ההגנה (עפ"י חווה"ד של המומחה מטעמה
- 13 וכמפורט בסיכומיה בעקבות כך) על כי בהינתן מיקום שברים, מיקום חריץ
- 14 בכביש, מיקום הרכב והאופנוע כבגירסת המאשימה בשחזור זה ביחס לזה,
- 15 וההצבעה על דינמיקת ההתנגשות אליבא דגירסת התביעה – אינם יכולים
- 16 להתיישב עפ"י שכל ישר עם שיוך סימן הבלימה לאירוע התאונתי דנן.
- 17 הכוונה , בין היתר, להעדר מקום פיזי לאופנוע להימצא בו במסגרת דינמיקת
- 18 תזת המאשימה , לאי סבירות כיוון היזרקות האופנוע בתזת המאשימה, ועוד.
- 19 מיקום השברים שנמצאו אינו מכריע . ויתרה מכך, הגנה אף הצביעה, ועל פניו
- 20 בצדק , גם על שברים שניכר שלא נלקחו בחשבון בעבודת הבוחנות.
- 21
- 22 ויוסבר עוד : ממצאי חקירת התאונה בידי המשטרה וביסוס תזת התביעה בתיק
- 23 זה, נשענים באופן מרכזי על מיקום סימן הבלימה הנטען כאינדיקציה לקו נסיעת
- 24 האופנוע וכאינדיקציה לעומק מיקום הגעתו הנטענת של רכב הנאשם שמאלה אל
- 25 תוך שטח ההפרדה.
- 26 משנמצאתי אומר לאור כל המפורט לעיל שננטע לכל הפחות ספק סביר בדבר עצם
- 27 שיוך סימן הבלימה האמור לאופנוע המדובר באירוע זה, אין לך מנוס מלומר



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1 שלמעשה אינך יודע עפ"י המימצאים הפורנוזים היכן לבטח היה מיקום
- 2 האימפקט.
- 3 משכך אמרת אזי ממילא גם אמרת שאינך יודע לבטח עפ"י המימצאים הפורנוזים
- 4 שרכב הנאשם היה מצוי בעת האימפקט בשטח ההפרדה, וככל שכן היה מצוי שם
- 5 אזי עד כמה היה מצוי שם מבחינת מידת הסטיה שמאלה אל תוך מרחב של קרוב
- 6 ל- 3 מטר רוחב שעמדו לרשות רוכב האופנוע עת החליט זה האחרון לנוע שם.
- 7 ספק לגבי עצם קיום סטיה של רכב הנאשם לתוך שטח ההפרדה, ולחילופין אפילו
- 8 אך ספק בשאלת מידת הסטיה ככל שהיתה סטיה, ספק בדבר עיתוי אותה סטיה
- 9 ככל שהיתה סטיה, משכה, מידת חדותה, מידת פתאומיותה וכיוצ"ב מאפייניה
- 10 (ככל שהיתה סטיה) הוא ספק אשר איננו אך ספק זניח בהשלכותיו, אלא, מטבעו,
- 11 ספק שבשורשו של ענין בתיק זה.
- 12
- 13 **ולהיבטים נוספים:**
- 14
- 15 2. התגלה יותר מאשר ספק באשר למיקום האימפקט וזאת לא רק ביחס לרוחב
- 16 הכביש אלא אף ביחס אף ביחס לאורך הכביש, וזאת עת, בכל הכבוד, שינה הבוחן
- 17 המשטרתי את עמדתו בעניין מיקום זה במהלך הדיון מול דוכן העדים בבית
- 18 המשפט (ראה עמ' 91 לפרוטוקול מיום 25.3.18).
- 19 משאין עבודת הבוחנות המשטרתי קובעת לבטח את מיקום האימפקט - לא
- 20 ביחס לרוחב הכביש ולא ביחס לאורך הכביש - ובבד בבד מבקשת המאשימה
- 21 בנסיבות תיק שכזה להיבנות ממימצא בקשר עם מיקום האימפקט לשם קריאה
- 22 להסקת מסקנה בדבר מיקום רכב הנאשם כיסוד לאישום (סטיה לתוך שטח
- 23 ההפרדה) נותרים עם ספק ביחס לסטיה ולמידתה (והרי זה לב התיק).
- 24
- 25 3. מצאתי אף צדק בטענת ההגנה – אשר לא זכתה למענה מספיק ע"י התביעה - על
- 26 כי ככל שנכונה היתה גירסת התביעה כביטוייה בכתב האישום על כי הנאשם סטה
- 27 עם רכבו בחדות שמאלה והגיע בחדות זו לכדי עומק של 1.9 מטרים לתוך שטח
- 28 ההפרדה, אזי ניתן היה לצפות כי אילו כך היה מתרחש באופן פתאומי ומפתיע
- 29 לדידו של רוכב האופנוע ובהיותו של רוכב האופנוע מרחק קצר משם, אזי



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1 ההתנגשות היתה צריכה להיות בחלק השמאלי קדמי של רכב הנאשם ולא בחלקו
- 2 האחורי שמאלי. בהקשר זה אף יש להוסיף ולומר, כפי שגרסה ההגנה, כי לו
- 3 סטיה חדה שכזו מצד הנאשם עם רכבו כדי 1.90 מטרים בחדות שמאלה לתוך
- 4 שטח ההפרדה היתה מהלך אשר בעקבותיו הספיק רכב הנאשם גם להמשיך את
- 5 המהלך ולהגיע כדי המיקום שבו נמצא לאחר האירוע (כניכר בתצלומים בלוח
- 6 התצלומים ת/20) אזי פירושו שחלף זמן אשר עליו יש לומר שני דברים כדלקמן:
- 7 האחד – שאם כך הוא הדבר אז יתכן שכאשר סטה הנאשם עם רכבו (ככל שכך
- 8 סטה וחזר) אזי עדיין (לפי שדה הראיה ומהירות האופנוע) לא יכול היה הנאשם
- 9 לראותו. והשני – שאם כך אירע אזי על אחת כמה וכמה שיש לתהות היכן היתה
- 10 תשומת לב רוכב האופנוע עת הגיע למקום במהירות אשר (אליבא דגירסתו
- 11 המתוקנת) של הבוחן המשטרתי היתה כ- 100 קמ"ש ואליבא דגירסת המומחה
- 12 מטעם ההגנה היתה כ- 120 קמ"ש). ובמילים אחרות: אילו נכון היה הדבר
- 13 שהנאשם הספיק לא רק לסטות בזווית חדה ולהגיע כדי 1.90 מ' לתוך שטח
- 14 ההפרדה וגם הספיק לחזור למקום ולזווית בה הוא נראה בתצלומים, וכאשר זה
- 15 מיקום הנזקים ברכבו, אזי לא ברור, מבחינת משך הזמנים הדרושים כדי לבצע
- 16 כל אלה ולשוב לזווית כפי שנמצא הרכב, היכן היה האופנוע בעיתוי הסטיה
- 17 הנטענת של רכב הנאשם מלכתחילה, וכן, לחילופין, היכן בכל הכבוד היתה
- 18 תשומת הלב של רוכב האופנוע בעת שמהלכים אלה של הרכב (האורכים זמן)
- 19 מתרחשים בשטח ההפרדה.
- 20
- 21 4. מצאתי גם צדק בהשגות ההגנה על כי ניסוי שדה הראיה – אגב שימוש בעמידת
- 22 אדם (לא אופנוע ולא נסיעת אופנוע) ובכביש סגור, איננו עושה צדק עם הנאשם
- 23 כנהג. טבעי הוא כי ניסוי שדה הראיה צריך היה להתבצע עם אופנוע.
- 24 זאת ועוד, בהקשר זה אף ניכרת בעיני כמוצדקת הערכת ההגנה כי על אף
- 25 שמוסכם על הכל כי הכביש היה עמוס במכוניות בעת האירוע וכי מהירות רוכב
- 26 האופנוע היתה חריגה ביחס לכך, עדיין, משזוכרים כי עסקינן במשפט פלילי, לא
- 27 ניתן להתעלם מאפשרות של הגחה של רוכב האופנוע מתוך נתיבי הנסיעה לשטח



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1 ההפרדה ופיתוח מהירות כפי שניכר שפיתח, וזאת אף מוקדם מכל אורכו של
- 2 שדה הראיה שעמד לרשות הנאשם לאחור.
- 3 ובמילים אחרות : משאין לבטח לדעת מה היו בדיוק מהלכיו של רוכב האופנוע
- 4 במהלך כברת הדרך של שדה הראיה בן 90 מטרים אשר היה לנאשם לאחור, זכאי
- 5 נאשם בפלילים גם להנות מקיום אפשרות, אשר לא ניתן לשלול אותה כאפשרות
- 6 ברת היתכנות, על כי לא לכל אורך הדרך של 90 המטרים של שדה הראיה של
- 7 הנאשם לאחור, היה רוכב האופנוע גלוי לעין.
- 8 ספקות בענין זה – בכל עניין מהותי אשר עליו מבקשת המאשימה להישען לשם
- 9 עמידה בנטל ההוכחה שעל כתפיה – פועלים לטובת נאשם בפלילים.
- 10
- 11 5. אני גם שותף לדעה בדבר מחדל חקירתי, בכל הכבוד, באי העברת קסדת רוכב
- 12 האופנוע לבדיקת מז"פ – דבר אשר לא אחר מאשר ע.ת. 3 מר חגי וקס ביקש כי
- 13 יבוצע ויישלח למעבדה לבדיקה (סימני צבע אדום – אולי מפנס הרכב), אך הוברר
- 14 שהדבר לא נעשה. (ראה בענין זה עדות ע"ת 3 מר שפיגלר בעמ' 178 – 170
- 15 לפרוטוקול מיום 10.4.18).
- 16
- 17 6. מעבר לספקות בקשר עם המסקנות מן הממצאים הפורנזים בתאונה זו, קיימים
- 18 כמובן גם עדי הראיה.
- 19 שמעתי בקשב רב את העדים לאירוע (הן עדי תביעה והן הגנה) ומצאתי היבטים
- 20 לכאן ולכאן בפרשה זו.
- 21 יש מהם שגירסתם תומכת בגירסת המאשימה בדבר סטיית רכב הנאשם לשטח
- 22 ההפרדה ויש שההיפך מכך.
- 23 באשר לעדותו של ע.ת. 4 מר מנוקיאן מצאתי בכל הכבוד קושי עם גירסתו לפיה
- 24 כ- 20 שניות או חצי דקה חלפו ומרגע שלטענתו ראה את סטיית רכב הנאשם ועד
- 25 ששמע את הפגיעה. מיותר לומר כי זמן ארוך שכזה איננו הולם את גירסת
- 26 התביעה בכללותה בדבר סטיה פתאומית ומפתיעה או כזו שלא איפשרה לרוכב
- 27 האופנוע לראות אותה ממרחק של כבר 90 מטר לפניו. ואם חלפו 20 שניות – או
- 28 אף רק 10 שניות – מהסטיה הנטענת ועד למכה אזי האם ניתן עדיין לומר שהיתה



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

1 זו בגדר סטיה חדה ומפתיעה או שמא בעצם סטיה הדרגתית ואיטית (וראה
2 מיקום הפגיעה ברכב הנאשם), והאם לא אמור היה אם כך רוכב האופנוע לראותה
3 בנסיבות אלה? גם תיאורו של עד זה את המרחק ממנו ראה את האירוע בכביש
4 צפוף (מרחק של 30 – 50 מטרים) ומבלי לדעת לומר כמה רכבים הפרידו באותה
5 עת בינו לבין מיקום האירוע, מקשים לקבוע מסמרות עפ"י עדותו.
6 באשר לעדותה של ע.ת. 4 הגב' איריס מנאמו (ע.ת. 5) הרי שהיא תיארה
7 שהתאונה התרחשה למעשה מאחוריה וכי למעשה לא ראתה כיצד התאונה
8 מתרחשת (ראה עדותה בע"מ 173 שורות 27 - 28 לפרוטוקול מיום 16/4/19).
9 מעדותה של עדה זו עולה כי לשיטתה שמעה "בום" וראתה תחילה את האופנוע
10 עוקף אותה משמאלה ללא הרוכב עליו.
11 עדה זו אישרה כי בחקירתה במשטרה אמרה שראתה את מצב רכב הנאשם כפי
12 שנמצא עומד לאחר התאונה. כאמור: עדה זו לא ראתה את הפגיעה אלא אך
13 שמעה אותה.
14 באשר לעדות עד ההגנה מס' 2 האזרח מר בשיר מוהין, הרי שזה האחרון העיד
15 כי לא ראה כל התנהלות חריגה של רכב הנאשם במהלך נסיעתו.
16 אציין כי כל האזרחים שהעידו הינם על פניו אובייקטיבים וללא היכרות קודמת
17 עם מי מהמעורבים. כולם גילו אזרחות טובה ומסרו את גירסתם, כל אחד
18 מנקודת מבטו.
19 בהינתן התרשמותי הישירה מעדויותיהם של אזרחים אלה התקשתי לקבוע
20 נחרצות לכאן או לכאן האם בוצעה סטיה של הנאשם עם רכבו לתוך שטח
21 הפרדה וככל שבוצעה אזי לאיזה עומק בוצעה והאם אמנם היתה זו סטיה חדה
22 ופתאומית או שמא לאו.
23
24 נותרתי עם כן עם היבטים פורנזים אשר אינם נטולי ספקות ועם עדויות עדי ראיה
25 אשר אינן מכריעות.
26 במצב דברים זה וכפי שכבר ציינתי בפתחה של הכרעת הדין, אין בידי לקבוע
27 ברמה הנדרשת בפלילים כי הנאשם סטה עם רכבו לשטח ההפרדה, וככל שסטה,
28 כמה סטה, באיזו חדות או פתאומיות סטה אם סטה, ובאיזה עיתוי סטה ביחס



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

1 לעיתוי הימצאות רוכב האופנוע בשדה הראיה. מובן שלא נעלם מעיני דבר
2 מיקום וזווית מכוניתו של הנאשם עת נעצרה לבסוף, אך גם בהקשר זה לא ברור
3 עד תום היכן לבטח היתה המכונית בעת האימפקט, והאם ככל שבלטה המכונית
4 לתוך שטח ההפרדה האמנם חסמה היא את דרכו של רוכב האופנוע בשטח
5 ההפרדה שרוחבו כ- 3 מטרים. בהמשך לכך יצויין עוד כי ניכר בעיני, בכל הכבוד,
6 כי גם רב הנסתר על הנגלה בפרשה זו מבחינת מה היו מהלכיו של רוכב האופנוע.
7 האם אכן רוכב האופנוע נע כל העת בקו ישר על שטח ההפרדה, האם בשלב כלשהו
8 היה על נתיבי הנסיעה ואז יצא לשטח ההפרדה, האם אולי גורם אחר או רכב
9 אחר אולי גרמו לו לאבדן שליטה מעט לפני כן ובצירוף מקרים בלטה בהמשך לכך
10 מכוניתו של הנאשם מעט לשול אך עדיין הותירה מירווח בן קרוב לשלושה
11 מטרים, האם אולי אכן הופתע רוכב האופנוע מהימצאות רכב הנאשם בחלקו
12 בשטח ההפרדה (ככל שכך היה) אך ההפתעה לא נבעה אלא אולי מאי שימת לב
13 מצידו עוד מעט מוקדם יותר (ככל שלא היתה זו סטיה חדה ומפתיעה אלא איטית
14 וממושכת יחסית), האם מהירות רוכב האופנוע או דבר מה אחר בדרך רכיבתו
15 הם שהכתיבו את ההפתעה ולא דווקא התנהלות הנאשם. האם אולי פעל בצורה
16 נמהרת, נפרד מאופנועו במהלך האירוע טרם התעורר צורך ממשי בכך או נקלע
17 לכך בשל דרך נהיגתו קודם לכן, או בלם שלא בצורה ראויה, כל אלה תהיות
18 בלתי פתורות. תהיות שכאלה, עפ"י דין, פועלות לטובת נאשם בפלילים.
19
20 וכאן אני מגיע לבחינת שאלת ניתוקו של הקשר הסיבתי בין סטיית רכב הנאשם
21 שמאלה לתוך שטח ההפרדה – ככל שתמצא לומר בכל זאת שהיתה סטיה שכזו
22 – לבין התוצאה. כוונתי כאן, בכל הכבוד והערכה לרוכב האופנוע המנוח,
23 לתהיות בדבר התנהלותו מבחינת מיקום נסיעתו ומבחינת מהירות נסיעתו
24 בנסיבות המקום והזמן.
25 לכאורה אתה אומר כי אם סימן הבלימה שנמצא במקום איננו סימן שהותיר
26 רוכב האופנוע דגן, אזי גם אין לך בכלל חישוב של מהירות נסיעת רוכב האופנוע
27 כדי למעלה מ- 100 קמ"ש כגירסתו המתקנת של הבוחן המשטרתי.



29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

- 1 מנגד – אין בפני כל מימצא אחר או טענה אחרת מאת הצדדים (פרט לעמדת
- 2 ההגנה על כי היה זה אף עד כדי 120 קמ"ש).
- 3 מעדויות עדי הראיה ומן המרחק שאליו הועף האופנוע ניתן להסיק על מהירות
- 4 גבוהה – אולם כמה גבוהה ?
- 5 דומני כי בכגון זה יש לומר כי אין בפני בית המשפט אלא מה שהונח בפניו, ומה
- 6 שהונח בפני (ולא שונה ע"י הצדדים) הוא עמדתם המשותפת של מומחי הצדדים
- 7 על כי מהירות רוכב האופנוע היתה חריגה בהינתן המיקום בו בחר הוא לנוע
- 8 (בשטח הפרדה במקום בנתיב הנסיעה) ובנסיבות שבהן הוא מצוי קרוב לכלי רכב
- 9 מרובים הנעים בקצב אחר לגמרי בעומס תנועה .
- 10 אכן , צודקת המאשימה באומרה שיש ורשלנות תורמת ואף חמורה של אחר
- 11 איננה מנתקת קשר סיבתי וברת צפיות היא. עם זאת, יש מקום לזכור שגם יש
- 12 מקרים – וזה שבפני ביניהם לטעמי - שבהם יש לומר שההתנהגות של הגורם
- 13 המעורב היא כה מסוכנת עד שגובלת היא בהימור חמור על החיים.
- 14 רכיבה בשטח הפרדה, או אם תרצה בשול , במהירות של 100 – 120 קמ"ש לצד
- 15 כלי רכב הנעים בפקק במהירות פחותה בהרבה עשויה בסבירות לזמן לעיתים
- 16 הפתעות (ויכול אגב להיות זה למשל רוכב אופנוע אחר היוצא אולי מן הפקק
- 17 לשטח ההפרדה אף הוא כדי לנוע שם אף הוא , או למשל רכב שנקלע לתקר או
- 18 תקלה ויורד מן הנתיב לשול). קשה להתמודד בזמן עם דברים כגון אלה עת
- 19 דוהרים על השול במהירות של 100 – 120 קמ"ש לצד עומס תנועה איטית פי כמה.
- 20 אכן, הימצאות רכב דו גלגלי בשטח הפרדה או בשול איננה צריכה להיות מחוץ
- 21 לצפיות של נהג מכונית בישראל , אך נשאלת השאלה באיזו מהירות ובאיזה שדה
- 22 ראיה שמוכתב לנהג המכונית.
- 23 במקרה זה ולשיטתי, רוכב האופנוע (ככל שאכן נע שם במיקום זה במהירות
- 24 שעליה דיברו מומחי הצדדים) הימר בכל הכבוד על בטחון חייו ויצר מצב קיצוני.
- 25 יתרה מכך, היודעים אנו לומר האם אלמלא אותה מהירות גבוהה יכול היה רוכב
- 26 האופנוע להתמודד אחרת עם תפיסת חלק מ- 3 המטרים שעמדו לרשותו בשטח
- 27 ההפרדה (ככל שתאמר בכל זאת שהיתה סטיה)?



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 אפריל 2019

גמ"ר 3098-05-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יעקבי

אף לא אדע האם קטלניות האירוע, להבדיל מעצם התרחשותו, נבעה בהכרח ממהירות נסיעת האופנוע, אך דומני כי לבטח לא הועילה המהירות הנ"ל ליכולת הרוכב להימנע מהפגיעה או לכל הפחות לצמצם את עוצמת הפגיעה.

לסיכום:

אירוע מצער מאוד אשר בו מצא את מותו אדם שהיה עולם ומלואו. נחמץ הלב על אבדן החיים ושלוחה מכאן השתתפות כנה בצער משפחת המנוח. עם זאת ובמישור המשפטי, לא הוכח לטעמי ברמה הנדרשת בפלילים כי ניתן להניח על כתפי הנאשם את האחריות לכך. מחמת הספק מזוכה אם כך כאמור הנאשם מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום 29/04/2019 במעמד הצדדים.

