



בית המשפט העליון

עמ"ת 30355-05-26

לפני: כבוד השופטת דפנה ברק-ארז

העורר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 27.4.2026 במ"ת 61495-06-24 שניתנה על-ידי השופטת א' דניאלי

תאריך הישיבה: כ"ז אייר תשפ"ו (14 מאי 2026)

בשם העורר: עו"ד אסף טל

בשם המשיבה: עו"ד בת שבע אבגז

בשם נפגעת העבירה: עו"ד ליקול טמסוט

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 27.4.2026 (מ"ת 61495-06-24, השופטת א' דניאלי). בית המשפט המחוזי דחה את בקשתו של העורר להעבירו למעצר בפיקוח אלקטרוני והורה על הותרתו במעצר מאחורי סורג ובריח.

2. אפתח בכך שהערר דנן אכן מעורר התלבטות של ממש. כתב האישום מייחס לעורר עבירות קשות של תקיפה ופגיעה מינית בבתה הפעוטה של בת זוגו באותה עת, שהיא הנאשמת הנוספת בכתב האישום. מנגד, מצבו הרפואי של העורר והתמשכותם של ההליכים בעניינו מקשים על הותרתו במעצר מאחורי סורג ובריח בעת הזו.

3. בשלב הנוכחי אין צורך לפרט את כלל גלגוליו של ההליך. די יהיה אם אומר כי ביום 25.5.2024 העורר נעצר וכי ביום 17.12.2024 בית המשפט המחוזי הורה, בצדק רב, על מעצרו של העורר עד תום ההליכים (השופטת א' אורן). הערר שהוגש על כך נדחה בהחלטתי מיום 27.1.2025, לאחר שהעורר חזר בו מעיקר טענותיו בעקבות המלצת בית המשפט (עמ"ת 37661-01-25).

4. מאז, בית משפט זה האריך את מעצרו של העורר מספר פעמים (המ"ע 52682-03-25, השופטת ג' כנפי-שטייניץ; המ"ע 31311-06-25, השופטת י' וילנר; המ"ע 41074-09-25, השופט ד' מינק; המ"ע 5572-12-25, השופטת כנפי-שטייניץ). בהחלטה על הארכת המעצר בפעם החמישית קבע בית משפט זה כי מכלול הנסיבות מחייב לשקול בחיוב את האפשרות להעברתו של העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני (המ"ע 35645-03-26, השופט ע' גרוסקופף). זאת, לנוכח משך הזמן שהעורר שוהה במעצר מאחורי סורג ובריח, גילו הצעיר של העורר, היותו נעדר עבר פלילי ומצבו הבריאותי שמתבטא בלקות קשה בראיה. כן צוינה הנכונות שהביעה משפחתו של העורר להציע חלופה הולמת. בהמשך לכך, השופט גרוסקופף הורה על הגשת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן לצורך בחינת חלופה זו, כאשר לאחר מכן בית המשפט המחוזי יקיים דיון בעניין.

5. בהתאם לכך, ביום 23.04.2026 הוגש התסקיר המשלים בעניינו של העורר. התסקיר בחן חלופה לפיה העורר ישהה בדירה שכורה בחיפה (הרחוקה ממקום ביצוע העבירה), בפיקוח הוריו ובגיבוי מפקחים נוספים ממשפחתו. התסקיר עמד על כך שהעורר אינו משתלב בפעילויות תעסוקתיות או חינוכיות במעצר, אך צוין כי הוא מצוי בקשר עם עו"ס האגף. כמו כן, שירות המבחן ציין כי העורר שולל כל התנהלות לא הולמת מצידו ביחס לנפגעת העבירה, וכן כי הוא מתאפיין בנוקשות מחשבתית ובגישה קורבנית. לצד זאת, בני משפחתו של העורר שהוצעו כמפקחים תוארו בתסקיר כלא מתאימים למשימת הפיקוח בשל עמדתם המגוננת כלפיו. שירות המבחן הוסיף כי פיקוח אלקטרוני הוא אמצעי נוסף שבכוחו לחזק את הפיקוח על העורר, אך ציין כי לשיטתו הדבר אינו מהווה תחליף לפיקוח אנושי הולם. נוכח האמור, שירות המבחן נמנע מהמלצה על העברתו של העורר לחלופה המוצעת.

6. ביום 27.4.2026 קיים בית המשפט המחוזי דיון בעניין שבו הוא אף התרשם בצורה בלתי אמצעית מהמפקחים שהוצעו, ובסופו ניתנה ההחלטה הנזכרת בפתח הדברים. בית המשפט המחוזי נדרש בהחלטה זו לאמור בתסקיר המבחן וכן להתרשמותו מהמפקחים המוצעים. בהקשר זה, בית המשפט המחוזי עמד על קיומו של עבר פלילי ביחס לחלק מהמפקחים, וכן הצביע על סתירות מסוימות בתשובותיהם ועל נטייתם לנסות ולהציג את העורר באור חיובי. כן צוין החשש שעניינו ההשפעה האפשרית של יציאתו של העורר ממעצר מאחורי סורג ובריח על נפגעת העבירה, הגם שהעורר אינו מודע למקום מגוריה הנוכחי (אצל משפחת אומנה).

7. בערר שהוגש על החלטה זו נטען כי העורר מכחיש את המעשים שמיוחסים לו וטוען לחפותו, ועל כן אין לזקוף לחובתו את העובדה שאינו לוקח אחריות על המעשים. העורר מדגיש עוד את מצבו הרפואי, אשר בעקבות גידול סרטני שהתגלה בנערותו אינו רואה בעין אחת ובעין השנייה רואה רק באופן מוגבל וחסר. כן טוען העורר כי בית המשפט המחוזי לא ייחס משקל מספק להתמשכות המעצר בעניינו, ומוסיף כי יש בכך כדי להקהות את המסוכנות הנשקפת ממנו. כמו כן, נטען כי החלטתו של בית המשפט המחוזי התעלמה מכך שהחלופה שהוצעה היא מרוחקת ולא נמצאים בה קטינים. עוד נטען כי אין פגם בכך שהמפקחים מגלים יחס מגונן כלפי העורר בהתחשב במצבו, וכי הסתירות בתשובותיהם (ככל שהיו כאלה) נבעו ממחסומי שפה.

8. הדיון בערר התקיים בפני ביום 14.5.2026. בא-כוחו של העורר חזר בו על עיקרי טענותיו, תוך הדגשת מצבו הרפואי של העורר שהמעצר הממושך מכביד עליו וכן ציון העובדה שאמה של נפגעת העבירה, אשר נאשמת יחד עם העורר, אינה שוהה עוד במעצר מאחורי סורג וברית. מנגד, באת-כוח המדינה טענה כי דין הערר להידחות. באת-כוח המדינה הפנתה לתסקיר שירות המבחן אשר לא המליץ על ההעברה למעצר בפיקוח אלקטרוני, וכן חזרה על החששות הנוגעים לטיב המפקחים וכן להשפעות על נפגעת העבירה. לעניין זה הפנתה גם באת-כוחה של נפגעת העבירה שנכחה בדיון.

9. יצוין כי בדיון נכחו ארבעה מן המפקחים המוצעים, בני משפחתו של העורר, ובהם שני ההורים שגילו מחויבות למתכונת הפיקוח הכוללת העתקה של מקום מגוריהם לעיר חיפה, הרחק ממקום ביצוע העבירות.

10. ביום 18.5.2026 הוגשה הודעת עדכון מטעם העורר המעדכנת על הקלה בתנאים המגבילים שהוטלו על הנאשמת הנוספת בתיק באופן שמחמיר לטענתו את ההפליה כלפיו, לנוכח העובדה שמרבית האישומים בכתב האישום משותפים לשניהם.

11. לאחר שחזרתי ושקלתי את הדברים, וכפי שצינתי בפתח החלטתי – לא בלי התלבטות, הגעתי לכלל מסקנה כי במכלול הנסיבות, דין הערר להתקבל בעיקרו. הגם שבית המשפט המחוזי התבסס על שיקולים שהם כולם נכונים, אני סבורה כי בנסיבות העניין יש ליתן משקל משמעותי יותר לנסיבותיו הרפואיות של העורר, כמו גם לכך שהחלופה שהוצעה תיתן מענה טוב להשגחה עליו. מדובר בעיקרו של דבר בכך שהעורר יתגורר עם שני הוריו (כמפקחים עיקריים) בדירה שאין בה קטינים, הרחק ממקום ביצוע המעשים, ותחת פיקוח אלקטרוני. יש לציין כי נפגעת העבירה מתגוררת עם משפחת

אומנה במקום שפרטיו חסויים ומחמת גילה היא אף לא אמורה להיות מודעת למקום הימצאו של העורר.

12. כאשר למפקחים המוצעים, איני מתעלמת מהקשיים שעליהם הצביעו שירות המבחן ובית המשפט המחוזי. עם זאת, אני סבורה שבנסיבות שנוצרו, ניתן להתבסס על פיקוח שלהם, לצדו של פיקוח אלקטרוני – וזאת גם לאחר שהם נכחו בדיון שהתקיים בפני, ובשים לב לנסיבותיו הרפואיות של העורר.

13. כשאני בוחנת את מכלול הנתונים האמורים, לרבות ההחלטה העדכנית בעניינה של הנאשמת הנוספת, ניתן להתרשם כי החלופה המוצעת נותנת מענה מספק למסוכנות הקונקרטיה שמיוחסת לעורר כפי שזו משתקפת מן ההחלטות השיפוטיות והתסקירים בעניינו. ההעברה לפיקוח אלקטרוני תחייב כמובן קבלת חוות דעת של יחידת הפיקוח וכן קביעת תנאים וערובות מתאימים על-ידי בית המשפט המחוזי.

14. אשר על כן, אני מורה על קבלת הערר במוכן זה שהדיון יחזור לבית המשפט המחוזי לצורך השלמת ההחלטה הנוגעת להעברה לפיקוח אלקטרוני, בהתאם לתנאים שיקבע בית המשפט המחוזי כחכמתו.

ניתנה היום, י"א סיוון תשפ"ו (27 מאי 2026).



דפנה ברק-ארז
שופטת