



בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 24-04-2972 מדינת ישראל נ' חנטייב

תיק חיצוני: 520346/2022

לפני כבוד השופטת שני שטרן

המאשימה

מדינת ישראל
תביעות תעבורה תל אביב
באמצעות ב"כ עוה"ד צח דהן

נגד

הנאשם

שמעון חנטייב
באמצעות הסניגוריה הציבורית
ב"כ עוה"ד רות גדרון

החלטה

- 1 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיפים (2)62
- 2 ו-38(2) לפקודת התעבורה סמלי סעיף 7137 ו-2029 בקשר עם גרימת חבלה של ממש לפי סעיף
- 3 38(3) לפקודת התעבורה סמל סעיף 2009, אי מתן זכות קדימה בצומת תמרור 302 בניגוד לתקנה
- 4 22(א) לתקנות התעבורה סמל סעיף 3407, פניה שמאלה לכביש דו סטרי, בניגוד לתקנה 43(ב)(2)
- 5 לתקנות התעבורה, סמל סעיף 5468 ובעבירה של התנהגות הגורמת נזק בניגוד לתקנה 21(ב)(2)
- 6 לתקנות התעבורה סמל סעיף 2425.
- 7
- 8 בעניינו של הנאשם נערכה חוות דעת פסיכיאטרית הקובעת כי במצבו הנוכחי, אינו מסוגל להבחין
- 9 בין מותר ואסור, אינו מסוגל להבין טיב ותוצאות מעשיו ואינו מסוגל לתקשר באופן פרודוקטיבי
- 10 עם סניגור. לפיכך, אינו מסוגל לעמוד לדין.
- 11 באשר למידת אחריותו לביצוע לכאורה של העבירות, אינו אחראי למעשיו.
- 12 חוות הדעת ממליצה על טיפול ומערב אמבולטורי אצל הפסיכיאטר המטפל.
- 13
- 14 התקיים דיון במעמד הצדדים.
- 15
- 16 לשיטתה של המאשימה הפסקת ההליך כנגד הנאשם משמעותה בהכרח הטלת צו אשפוז לתקופה
- 17 המקסימלית וזאת מכח ס' 170 לחוק סדר הדין פלילי ולסעיף 15 לחוק הטיפול בחולי נפש, תוך
- 18 שהיא מפנה להלכת אשקר.
- 19



בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 24-04-2972 מדינת ישראל נ' חנטייב

תיק חיצוני: 520346/2022

ב"כ הנאשם הפנתה לעובדה שחוות הדעת אינה ממליצה על הטלת צו מרפאתי ומשכך, מדובר בבקשה קיצוני ושאינה תואמת את הנסיבות.

מהו המסלול בו הוכרז הנאשם כי כשיר דיונית ומהותית

לשון ס' 34 לחוק העונשין עוסק באי כשירות מהותית

"לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה אם, בשעת המעשה, בשל מחלה שפגעה ברוחו או בשל ליקוי בכושרו השכלי, היה חסר יכולת של ממש- (1) להבין את אשר הוא עושה או את הפסול שבמעשהו; או (2) להימנע מעשיית המעשה."

לשון ס' 170 לחוק סדר הדין הפלילי עוסק באי כשירות דיונית

"(א) קבע בית המשפט, לפי סעיף 6(א) לחוק לטיפול בחולי נפש, תשט"ו-1955 (כיום סעיף 15(א) לחוק טח"ן – י"ע), או לפי סעיף 19ב(1) לחוק הסעד (טיפול באנשים עם מוגבלות שכלית-התפתחותית), תשכ"ט-1969, שנאשם אינו מסוגל לעמוד בדין, יפסיק את ההליכים נגדו; אולם אם ביקש הסניגור לברר את אשמתו של הנאשם, יברר בית המשפט את האשמה, ורשאי הוא לעשות כן אף מיזמתו מטעמים מיוחדים שיירשמו.

(ב) מצא בית המשפט בתום בירור האשמה, כי לא הוכח שהנאשם ביצע את העבירה, או מצא שהנאשם אינו אשם – שלא מחמת היותו חולה נפש לאו-בר-עונשין – יזכה את הנאשם; לא מצא בית המשפט לזכות את הנאשם, יפסיק את ההליכים נגדו, ורשאי הוא להפסיק גם לפני תום בירור האשמה.

(ג) החלטת בית המשפט לפי סעיף קטן (ב) ניתנת לערעור."

- כאמור, חוות הדעת הפסיכיאטרית בענייננו קובעת שהנאשם אינו כשיר לדין מהותית ודיונית. – כך שחלים הן סעיף 34 לחוק העונשין והן סעיף 170 לחסד"פ.

המסלול שנקבע בהלכת אשקר (ר' רע"פ 8601/15 איהאב אשקר נ' מדינת ישראל) אינו ישים בעניינו שכן, ב"כ הנאשם לא הכריזה כי הנאשם ביצע את מעשה העבירה.



בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 24-04-2972 מדינת ישראל נ' חנטייב

תיק חיצוני: 520346/2022

1 יוער, כי בניגוד לעמדת המאשימה, הלכת אשקר אינה קובעת חובת אשפוז, אלא מתווה את
2 הדרך אימתית יתקיים דיון מהותי שיביא לסיום ההליך בדרך של זיכוי ולא בדרך דיונית של
3 הפסקת הליך, בעניינו של נאשם שאינו כשיר מהותית ודיונית.

4
5 גם בעניינו של איהאב אשקר עצמו, הרי שבית משפט השלום, אשר פסק הדין שנתן נותר על
6 כנו לאחר קבלת הערעור בבית המשפט העליון, קבע שאין טעם להגביל חירותו של הנאשם,
7 מקום בו המאשימה עצמה לא עתרה למאסר לו יורשע. (בסופו של יום הוטל צו אשפוז ללא
8 זמן קצוב שמטרתו טיפול בנאשם עת ישוחרר מצו אשפוז כפוי שהוטל עליו במסגרת אחרת.
9 בית המשפט כותב זאת מפורשות בפסק דינו).

10
11 מכל מקום, מקום בו ב"כ הנאשם אינה מצהירה על ביצוע העבירה על ידי הנאשם, הרי שהלכת
12 אשקר אינה רלוונטית בעניינו.

13
14 יובהר, כי הלכת אשקר, כמו גם הלכת וחנן (רע"פ 2675/13 מדינת ישראל נגד רן רפאל וחנן,
15 דנ"פ 1237/15 מדינת ישראל נ' וחנן) הינן חריגים להלכת פלוני (ע"פ 9078/09 פלוני נ' מדינת
16 ישראל), אשר שרירה וקיימת והיא דרך המלך בעניינו, הקובעת הפסקת ההליך בעניינו של
17 הנאשם מכח ס' 34 לחוק העונשין.

18
19 הטלת צו מכח ס' 15(א) לחוק הטיפול בחולי נפש

20 לשון ס' 15 לחוק הטיפול בחולי נפש עוסק בהשלכות אי כשירות

21 "א) הועמד נאשם לדין פלילי ובית המשפט סבור, אם על פי ראיות שהובאו
22 לפניו מטעם אחד מבעלי הדין ואם על פי ראיות שהובאו לפני ביזמתו הוא, כי
23 הנאשם אינו מסוגל לעמוד לדין מחמת היותו חולה, רשאי בית המשפט לצוות
24 שהנאשם יאושפז בבית חולים או יקבל טיפול מרפאתי; החליט בית המשפט
25 לברר את אשמתו של הנאשם לפי סעיף 170 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח
26 משולב], תשמ"ב-1982 (להלן – חוק סדר הדין הפלילי), יהיה הצו שניתן
27 כאמור בר-תוקף עד תום הבירור, ומשתם או נפסק הבירור והנאשם לא זוכה
28 – יחליט בית המשפט בשאלת האשפוז או הטיפול המרפאתי."

29
30
31 (1א) לא ייתן בית משפט צו לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן נוכח כי יש ראיות
32 לכאורה כי הנאשם עשה את מעשה העבירה שבו הואשם בכתב האישום או
33 שעשה מעשה עבירה אחר המבוסס על אותן עובדות או על עובדות דומות
34 לעובדות שבכתב האישום.



בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 24-04-2972 מדינת ישראל נ' חנטייב

תיק חיצוני: 520346/2022

1
2 (ב) הועמד נאשם לדין פלילי ובית המשפט מצא כי הוא עשה את מעשה העבירה
3 שבו הואשם, אולם החליט, אם על פי ראיות שהובאו לפניו מטעם אחד מבעלי
4 הדין ואם על פי ראיות שהובאו לפניו ביזמתו הוא, שהנאשם היה חולה בשעת
5 מעשה ולפיכך אין הוא בר-עונשין, ושהוא עדיין חולה, יצווה בית המשפט
6 שהנאשם יאושפז או יקבל טיפול מרפאתי."
7
8
9 לאחר ששקלתי כל השיקולים, לטעמי, עמדת המאשימה, הדורשת להטלת צו אשפוז לתקופה
10 של שנתיים אינה סבירה וזאת מהטעמים הבאים:
11
12 סעיף החוק אינו מחייב הטלת צו אשפוז, אלא נוקט לשון: "רשאי בית המשפט לצוות..."
13 ומותר שיקול דעת לבית המשפט.
14
15 כבר בהלכת וחנוך, אשר בו לא ניתן צו אשפוז נקבע כי: "...יש בקביעה כדי לחדד ולהעצים כי
16 צו אשפוז אינו גזר דין אלא אמצעי מניעה וטיפול להגן על נאשם כזה ועל החברה."
17
18 כאמור, בענייננו, אין המלצה לצו אשפוז. דהיינו, הפסיכיאטריות החתומות עליה אינן סבורות
19 כי יש לנקוט אמצעים שכאלו כנגד הנאשם לצורך הגנה עליו ועל החברה.
20
21 עוד בעניין זה ר' דברי כב' השופט עמי קובו בת"פ 15-07-7857 מדינת ישראל נ' פלוני:
22 "...זאת ועוד, יתכנו מקרים שבהם הפסיכיאטר המחוזי כלל אינו ממליץ על צו אשפוז או צו
23 טיפול מרפאתי כפוי. במצבים אלה, כפי שהיה בפרשת וחנוך, בית-המשפט כלל אינו נדרש לתת
24 צו כאמור, ומכאן שאינו צורך בבחינה האם הנאשם ביצע את מעשה העבירה לפי סעיף 15(ב)
25 לחוק טיפול בחולי נפש, אם כי יש צורך בקביעה כאמור לפי סעיף 34 ח' לחוק העונשין."
26
27 טעם נוסף להיעדר מידתיות בהטלת צו אשפוז בענייניו של הנאשם הינו מתחם הענישה לו היה
28 מורשע בעבירות שיוחסו לו. מתחם הענישה יכלול פסילה בת מספר חודשים, פסילה מותנית
29 וקנס ואינו כולל עונש מאסר ומשכך, אין מקום להגביל חירותו של הנאשם בצורה קיצונית רק
30 בשל חוסר יכולתו לעמוד לדין.
31
32 כך גם קבע כב' הנשיא (כתוארו אז) ברק בע"פ 3854/02 פלוני נ' הוועדה הפסיכיאטרית
33 המחוזית למבוגרים: "עקרון הסבירות חל גם לעניין צו האשפוז הניתן על-ידי שופט במסגרת
34 הליך פלילי... כמו-כן, יחרוג צו האשפוז ממתחם הסבירות אם... קיים יחסי בלתי סביר בין



בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 24-04-2972 מדינת ישראל נ' חנטייב

תיק חיצוני: 520346/2022

1 תקופת האשפוז שחלפה לבין העונש המקסימלי שהנאשם היה צפוי לו אילו נערך משפט והוא
2 היה מורשע בו". (ההדגשה שלי ש.ש.)

3
4 מכל המקובץ לעיל, הנני מורה על הפסקת ההליך כנגד הנאשם וזאת מכח ס' 34 לחוק
5 העונשין. לאור היעדר המלצת אשפוז בחוות הדעת והעובדה שהגבלת חירות אינה חלק
6 ממתחם הענישה בעבירות שיוחסו לנאשם, הרי שלא מצאתי מקום להטיל צו בהתאם לסעיף
7 15 לחוק הטיפול בחולי נפש.
8
9

10 לאחר שקראתי חוות הדעת ולאור תוצאות התאונה, המזכירות תעביר החלטה זו בצירוף כתב
11 האישום למכון הרפואי לבטיחות בדרכים שיבחן כשירותו של הנאשם להמשיך ולנהוג.
12 ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"ה, 26 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.
13

שני שטרן, שופטת

14
15