|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע** | |
|  |  |
| **תמ"ש 29459-09-23 מל. נ' מר. ואח'** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת שני כ"ץ** | |
| **תובעת:** | | **פלונית** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים:**  **בעניין הקטינה:** | | **1. אלמוני**  **2. היועצת המשפטית לממשלה**  **על ידי ב"כ ממשרד הרווחה והביטחון החברתי**  **א. מר.** |

**פסק דין**

לפני תובענה שהגישה התובעת (להלן גם: "**האם**") לשינוי שם משפחתה של הקטינה, משם משפחתו של הנתבע 1 (להלן גם: "**האב**") – "מר.", לשם משפחתה של האם – "מל.".

**רקע כללי ועמדות הצדדים**:

1. התובעת והנתבע 1 הם בני זוג לשעבר אשר נישאו בשנת 2007 והתגרשו בשנת 2011. מנישואיהם, נולדה הקטינה שפרטיה בכותרת, בת 16 כיום.
2. בין הצדדים נחתם הסכם גירושין שקיבל תוקף של פסד דין על ידי בית הדין האזורי בבאר שבע ביום 7.2.2011, בגדרו הסדירו הצדדים, בין היתר, את זמני שהות של הקטינה עם האב (משמורת והסדרי ראייה במונחיהם דאז).
3. הצדדים ניהלו הליכים בבית משפט זה בעניין מזונות הקטינה וסוגיות מתחום האחריות ההורית, וביניהם עתירת האם להסדרת זמני השהות של האב עם הקטינה ([תמ"ש 18544-11-11](http://www.nevo.co.il/case/2669391)); עתירת האב לפי פקודת ביזיון בית המשפט ([תמ"ש 552-09-13](http://www.nevo.co.il/case/7981407)); ותביעת האב לחידוש קשר עם הקטינה ([תלה"מ 27777-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26616282)).
4. בתביעת האב לחידוש הקשר עם הקטינה שהוגשה ביום 23.4.2020, טען האב כי לא פגש בקטינה מזה כשלוש שנים ([תלה"מ 27777-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26616282)). במהלך ניהול ההליך, נערכו ניסיונות לחידוש הקשר בין האב לקטינה באמצעות הליך טיפולי, במעורבות בית המשפט (שאף שמע את הקטינה בלשכתו), גורמי טיפול ורווחה ואפוטרופסה לדין שמונתה על רקע סירובה של הקטינה בחידוש הקשר עם אביה. הליך זה נמחק ביום 19.6.2022, לאחר שהאב חזר בו מתביעתו; על רקע המלצות העו"ס לסדרי דין, כי לא ניתן לכפות על הקטינה מפגשים עם אביה ועמדת האפוטרופסה לדין בדבר סירובה של הקטינה בחידוש הקשר עם אביה.
5. ביום 13.9.2023 הוגשה עתירת האם בתובענה דנן לשינוי שם משפחת הקטינה, לאור רצון הקטינה ולבקשתה.
6. בהחלטתי מיום 14.11.2023 הוריתי על הגשת תסקיר עו"ס לסדרי דין בעניינה של התובענה וכן על קבלת עמדת האב.
7. בכתב הגנתו, הביע האב התנגדותו לבקשה לשינוי שם משפחת הקטינה, תוך העלאת טענות רבות בדבר חלקה של האם בניתוק הקשר בינו לבין הקטינה. חרף עמדתו זו, ממועד הגשת כתב הגנתו ואילך, חדל האב לשתף פעולה עם ההליך המשפטי, אף שעיון בשאילתות באתר נט-המשפט העלה כי צפה אחר ההחלטות שניתנו.
8. ביום 25.1.2024 הודיעה העו"ס לסדרי דין, כי האב לא התייצב לפגישות אליהן הוזמן וכי ללא שיתוף פעולה עמו, תתקשה בהגשת תסקיר עם המלצות. בהחלטתי העוקבת מיום 26.1.2024 הובהר לאב, כי הוא מחוייב להתייצב לפגישה עם העו"ס ולשתף פעולה באופן ענייני ומלא לשם הכנתו של התסקיר וכי ככל שלא יעשה כן, ישקול בית המשפט מתן החלטה בהעדר תסקיר.
9. חרף האמור לעיל, לא שיתף האב פעולה עם הכנת התסקיר ולא ענה לפניותיה הטלפוניות של העו"ס לסדרי דין.
10. לאור האמור, הוריתי לעו"ס לסדרי דין, בהחלטתי מיום 29.3.2024, להגיש תסקיר הכולל המלצות לאחר שמיעת עמדתה של הקטינה ועל יסוד המפורט בתסקירים שהוגשו בהליך הקשור.
11. ביום 30.4.2024 הוגש התסקיר. בתסקיר, תיארה העו"ס לסדרי דין את הנתק שבין האב לקטינה, לרבות תחושות הכעס והתסכול שחוותה הקטינה בקשר עם אביה:

"א. מספרת כי היא לא נפגשה עם אביה כבר מספר שנים. כאשר היתה ילדה קטנה, היא היתה מחכה לאבא לביקורים אך הוא לא הגיע, היא היתה מצפה ואבא היה מאכזב אותה ולא מגיע. אבא הפסיק להגיע לביקורים ולאחר זמן כשהגיע היא סירבה להיפגש איתו כדי לא להתאכזב שוב. היא היתה בטיפול רגשי סביב הנתק עם אבא, למרות הטיפול היא עמדה על סירובה להיפגש עם האב. לדבריה, אבא במשך השנים גם לא ניסה ליצור איתה קשר".

בתסקיר הביאה העו"ס גם את נימוקי הקטינה באשר לבקשתה לשנות את שם משפחתה, כדלקמן:

"לדבריה, מגיל צעיר מאוד היא מציגה את עצמה בפני חבריה ובפני כל אחד בשם משפחת "מל." ולמעשה כל חבריה ומכריה מכירים אותה בשם "א. מל.". היא מחוברת למשפחתה של אימה ורואה אותה כשם משפחתה הטבעי לכן מציגה את עצמה בפני אחרים בשם משפחה זה. עם משפחתו של אביה אין לה קשר והיא לא מרגישה מחוברת לשם משפחתו של אביה אשר איתו אין לה קשר שנים. בתעודת הזהות היא רשומה בשם משפחת "מר." וכאשר החברים או אנשים כגון מורים מגלים את השינוי בשם ואינם יודעים את הסיבה לשינוי בשם המשפחה, הם שואלים אותה לפשר העניין היא נאלצת להסביר את סיפור חייה והנתק עם אביה, דבר שמאוד מקשה עליה... היא אינה רוצה שבמסמכים השונים כגון רישיון נהיגה או תעודת הבגרות שם משפחתה יופיע כ"מר." אלא "מל.". לדבריה, תמיד ראתה את עצמה בשם משפחה "מל.", בשם זה היא רואה את זהותה".

העו"ס לסדרי דין הציעה לקטינה להוסיף את שם משפחת האם לשם משפחתה, אך הקטינה סירבה בתוקף וביקשה ששם משפחתה ישונה לשם משפחת האם. העו"ס מתארת כי הקטינה "הביעה קושי רב מול שם משפחתה כיום וטענה שוב ושוב כי שם משפחתה גורם לה עוגמת נפש רבה מאוד".

על אף סירובה של הקטינה, המליצה העו"ס על הוספת שם משפחת האם לשם משפחתה של הקטינה, כך ששם משפחתה יהיה "מל. מר.", זאת מן הטעם, ששם משפחתו של אדם הינו חלק מזהותו ושורשיו וכי מחיקת שם משפחתה הינו "צעד קיצוני מעט אשר מוחק לחלוטין קשר בין הקטינה לאביה, גם אם בפועל הוא אינו קיים".

1. האם התנגדה להמלצות העו"ס בתסקיר בטענה שהקטינה ממשיכה להחזיק בעמדתה כי שם משפחתה ישונה משם משפחת האב לשם משפחת האם. ב"כ היועצת המשפטית לממשלה במשרד הרווחה והביטחון החברתי הודיע כי אינו מתנגד שבית המשפט יאמץ את המלצת העו"ס בתסקיר ואילו האב בחר שלא להגיב להמלצות העו"ס חרף החלטות שנדנו בנדון בהן צפה באתר נט-המשפט.

**שמיעת הקטינה:**

1. ביום 14.8.2024 נשמעה הקטינה בלשכתי, בנוכחות עו"ס יחידת הסיוע.
2. מדברי הקטינה עלה, כי הבקשה לשינוי שם משפחתה הוגשה ביוזמתה ומתוך רצונה שלה. הקטינה ביטאה, באופן ברור ומפורש, רצונה בדבר שינוי שם משפחתה לשם משפחת אמה, תחת שם משפחת אביה, עמו היא מצויה בנתק מתמשך מזה מספר שנים. הקטינה היטיבה לבטא עמדתה בצורה עניינית ובהירה ושיקפה הקושי היומיומי בנשיאת שם משפחת האב; שם, שלדבריה, אינו מזוהה עמה ככל ועיקר, והשימוש בו מלווה בתחושות של עלבון וכעס.
3. הקטינה הסבירה את עיתוי הגשת בקשתה בעת הזו, הכרוך אחר זכאותה הקרובה להנפקת תעודת זהות, רישיון נהיגה וקבלת תעודת הבגרות. לדבריה, חפצה, כי המסמכים הרשמיים ישקפו את שם משפחתה "מל." (שם משפחת האם), כפי שהיא משתמשת בו מזה שנים רבות ולא את שם המשפחה "מר." (שם משפחת האב), שאין בינו לבינה דבר וחצי דבר.
4. לאחר שיחתי עם הקטינה ובהתאם להחלטתי מיום 17.8.2024, הודיעו האם וב"כ היועצת המשפטית לממשלה, כי אין להם התנגדות כי התביעה תוכרע על יסוד החומר המצוי בפני בית המשפט בהליך דנא ובהליכים הקשורים, ללא צורך בהתייצבותם לדיון נוסף. האב בחר שלא להגיב על אף שצפה בהחלטה באתר נט-המשפט וחרף שבהחלטתי לעיל צוין, כי ככל שלא תובא כל תגובה בתוך המועד שנקצב, יסיק בית המשפט הסכמה למתן פסק דין על יסוד המונח לפניו.

**דיון והכרעה**:

1. [סעיף 13(ד)](http://www.nevo.co.il/law/5162/13.d) ל[חוק השמות](http://www.nevo.co.il/law/5162), תשט"ז-1956, קובע: "**הוריו של קטין רשאים, באישור בית המשפט, לשנות את שם משפחתו, ובלבד שניתנה לו – אם הוא מסוגל לחוות את דעתו – הזדמנות להביע את עמדתו, רצונו ורגשותיו בעניין וניתן להם משקל ראוי בהתחשב בגילו ובמידת בגרותו**".
2. מכאן, כי הדין מורה לנו שגם כאשר קיימת הסכמת שני ההורים, אזי ההחלטה בעניין שינוי שמו של קטין, אשר מסוגל להביע עמדתו, צריכה להתקבל רק לאחר שמיעתו ותוך התחשבות בעמדתו, דעתו ורגשותיו.
3. חובת שמיעת קטין בתובענה לשינוי שם עוגנה [בתקנה 49](http://www.nevo.co.il/law/196390/49) ל[תקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א- 2020](http://www.nevo.co.il/law/196390): "בית משפט הדן בתובענה כאמור [בתקנה 15(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/196390/15.a.3), [(6)](http://www.nevo.co.il/law/196390/15.a.6), [(11)](http://www.nevo.co.il/law/196390/15.a.11) ו-[(13)](http://www.nevo.co.il/law/196390/15.a.13) הנוגעת לילד, ייתן לילד **הזדמנות להביע את רגשותיו, את דעותיו ואת רצונותיו בעניין הנדון לפניו** (להלן בפרק זה – שמיעת הילד) **וייתן להם משקל ראוי בהחלטתו, לפי גילו ולמידת בגרותו של הילד**, אלא אם כן החליט בית המשפט, מנימוקים מיוחדים שיירשמו, שהילד לא יישמע, לאחר ששוכנע כי מימוש זכותו של הילד להישמע יגרום לילד פגיעה העולה על הפגיעה שתיגרם לו משלילתה" (ההדגשה נוספה – ש.כ).
4. נוסף על האמור, [סעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/70325/18) ל[חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות](http://www.nevo.co.il/law/70325), התשכ"ב-1962 (להלן: "**חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות**"). מחייב את ההורים לפעול בהסכמה בכל עניין הנתון לאפוטרופסותם על הקטין, [וסעיף 19](http://www.nevo.co.il/law/70325/19) ל[חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות](http://www.nevo.co.il/law/70325), מעגן את סמכות בית המשפט, בהעדר הסכמה:

" לא באו ההורים לידי הסכמה ביניהם בענין אחר הנתון לאפוטרופסותם, רשאים הם יחד לפנות לבית המשפט, ובית המשפט, אם לא עלה בידו להביאם לידי הסכמה ואם ראה שיש מקום להכריע בדבר, יכריע הוא בעצמו או יטיל את ההכרעה על מי שימצא לנכון".

1. אשר לשיקולים המנחים את בית המשפט בבואו להכריע בעניין שינוי שם של קטין, נקבע זה מכבר כי השיקול היחיד שצריך להנחות את בית המשפט הוא שיקול טובת הילד, אשר הוכר בפסיקה כשיקול העל שצריך להנחות את בית המשפט עת נדרש הוא להכריע בעניינו של קטין, תוך התייחסות לטובת הילד הקונקרטי שבפניו (ראו לדוגמה: [ע"א 486/72](http://www.nevo.co.il/case/17924694) **פלוני נ' אלמונית**, כז(2) 673, 679 (1973).
2. בהקשר זה קובעת הפסיקה, כי תסקיר מאת עו"ס לסדרי דין, שמעמדו הוכר כשווה ערך לחוות דעת מומחה ומהווה אמצעי מרכזי ומשמעותי במסכת הראיות שיובאו בפני בית המשפט בבוחנו את "טובת הילד".

לפיכך, בית המשפט ייטה לאמץ את המלצות התסקיר בהעדר ראיות כבדות משקל לסתירת האמור בהן. ואולם, אין השופט פטור מהפעלת שיקול דעת שיפוטי עצמאי עת שנדרש הוא להכריע בעניין קטין, כאשר אף אם מוגשת חוות דעת מומחה / המלצות בתסקיר, בית המשפט הוא הקובע גם בשאלות שבמומחיות. כבר נפסק, כי אכן חוות הדעת משמשת כלי עזר חיוני אשר תזכה למשקל נכבד, אך לא מכריע, שכן בית המשפט אינו "חותמת גומי" לעמדתו של המומחה המקצועי [ראו למשל ב[ע"מ 27/07](http://www.nevo.co.il/case/20337909) **פלוני נ' פלונית** (פורסם בנבו, 1.5.06), שאומץ ב[דנ"א 1892/11](http://www.nevo.co.il/case/30271293) **היועץ המשפטי לממשלה נ' פלונית** (פורסם בנבו, 22.5.11)].

1. לאחר עיון בכל אשר הונח לפניי, בהליך דנן ובהליכים הקשורים; לאחר ששמעתי הקטינה באופן בלתי אמצעי והתרשמתי מעמדתה, רצונה ורגשותיה; לאור גילה של הקטינה (בת 16) ומידת בגרותה; ובשים לבדרך הילוכו והתנהלותו של האב והעדר שיתוף הפעולה בניהול ההליך, המעידים על יחסו לבקשה סבורני כי טובת הקטינה בנסיבות המקרה שלפניי בהיעתרות לבקשה לשינוי שם משפחתה, חרף המלצת העו"ס בתסקיר להוסיף את שם משפחת האם לצד שם משפחת האב.
2. התרשמתי, כי מדובר בקטינה נעימת הליכות, בוגרת ואינטליגנטית, המבטאת עמדתה באופן נהיר וענייני, וכי בקשתה לשינוי שם משפחתה נובעת מרצונה שלה, במנותק מרצונה של האם ומסיבות ענייניות הכרוכות אחר אופן הצגתה וזיהויה כלפי כולי עלמא; כי שם משפחת האב אינו נתפס כחלק מזהותה, ולמצער אינו מהווה חלק חיובי מזהותה, אלא השימוש בו נתפס עבורה בהקשרים שליליים ופוגעניים בלבד; כי הפער בין שם המשפחה אותו היא נושאת ומזדהה עמו (שם משפחת האם) לבין שם המשפחה הרשום (שם משפחת האב), יוצר אצלה מאבק פנימי קשה וכבד וכי בעטיו נקלעה, לא פעם, למבוכה, חוסר נוחות ועלבון; כי עיתוי הגשת הבקשה בעת הזו כרוך אחר רצונה, כי בתעודת הזהות שתונפק לה עם הגיעה לגיל 16 וכן במסמכים רשמיים משמעותיים אחרים (רישיון נהיגה, תעודת בגרות, צו ראשון וכו') יירשם שם המשפחה אותו היא נושאת בפועל ועמו היא מזדהה, ולא שם משפחה שלדבריה אינו מזוהה עמה והוא זר לה. עוד התרשמתי, כי העובדה ששם משפחתה הנוכחי שונה מהאופן בו היא מציגה את עצמה (הציגה את עצמה לפני בית המשפט כ"א. מל."), בין אם בקשרים בין אישיים, בבית הספר, ברשתות חברתיות וכו', יוצר קושי אמיתי עבורה, שאינו בטובתה וכי היא מרגישה, באמת ובתמים, כי שם המשפחה "מר." אינו מייצג את זהותה והקשרו אליה יוצר לה קושי ומסב לה מפח נפש. ממילא, בהינתן האמור, אין בשינוי שם משפחתה של הקטינה כדי ליצור "זעזוע" בזהותה העצמית ובמעגלים החברתיים שלה, אלא אך לשקף את מציאות חייה, שכן ממילא הקטינה משתמשת בשם משפחת האם ואינה מציגה עצמה בשם משפחתה הרשום.
3. אינני מקלה ראש בעמדת העו"ס, כי מחיקת שם המשפחה הינו צעד אשר יש בו כדי לאיין את הקשר בין הקטינה לבין אביה. דא עקא, בנסיבות ההליך שלפניי, בין האב לקטינה קיים נתק מוחלט משך שנים ואף ניסיונות לחידוש הקשר לא צלחו. בנוסף, אין בשינוי שם המשפחה כדי לגרוע מהיותו של הנתבע רשום כאביה הביולוגי במשרד הפנים ו/או לשנות רישום זה.

אשר לעמדת העו"ס, כי שם המשפחה מהווה חלק מזהותה של הקטינה, הרי שכאמור לעיל, הקטינה הבהירה באופן חד-משמעי ונחרץ, כי שם משפחת האב אינה מהווה חלק מזהותה, היא אינה נושאת אותו ואינה מזדהה באמצעותו ובפעמים בהם שמה נקשר לשם משפחה זה, בעל כורחה, הדבר גורם לה לתחושת תסכול ועלבון.

1. במקרה שנסיבותיו דומות לענייננו, דחה בית המשפט לענייני משפחה, כב' השופטת ענת אלפסי, עת עמדת העו"ס, בקובעו, כי "**המלצה על קיום שני שמות משפחה תואמת מצב שבו קיימת זיקה כלשהי לאב הביולוגי, אך מקום בו האב הביולוגי מנער חוצנו מהילדה, נראה כי הוספת שם המשפחה עלולה לגרום יותר נזק מתועלת.** הוספת שם משפחה זו מהווה תזכורת חוזרת ומכאיבה לילדה ביחס לאדם שאיננו מעוניין עמה בכל קשר" (ר' [ש"ש (משפחה אשדוד) 24450-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28869775) **האם גב' "א" נ' היועץ המשפטי לממשלה** (נבו 23.5.2022)‏‏).
2. ובעניין אחר, נעתר בית המשפט המחוזי (תל אביב - יפו) ב[עמ"ש (מחוזי תל אביב-יפו) 57289-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22276047) **פלוני נ' פלונית** (נבו 21.11.2017) לבקשת קטין, שהיה מצוי בנתק מאמו, לשנות שם משפחתו לשם משפחת האב וביטל את פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה אשר קבע כי הקטין יישא את שני שמות המשפחה:

"מבינים אנו את רצונה של האם כי תישאר זיקה בינה לבין בנה ולו בנשיאת שם משפחתה גם כן. אולם, מבחן טובת הילד מחייב התבוננות רחבה יותר וכשהדגש, גם בהתאם ל[חוק השמות](http://www.nevo.co.il/law/5162) הינה "...**עמדתו, רצונו ורגשותיו בעניין..."** וכי יש לתת להם **"...משקל ראוי בהתחשב בגילו ובמידת בגרותו"** וראו גם ב[ע"א 486/72](http://www.nevo.co.il/case/17924694) פלוני נ' אלמונית פ"ד כז(2), 673; 679 כי "**... הדבר העיקרי והקובע הוא, ששינוי זה יהיה לטובת הקטין. שיקול זה הוא למעשה השיקול היחידי שצריך כאמור, להדריך את בית המשפט..."**.

במקרה דנן מדובר, כאמור, בבן הקרוב לגיל 17 וכשנראה כי יש להתחשב באשר ציין לפנינו ובמיוחד כשלמעשה לא רחוק היום בו יוכל לשנות את שם משפחתו, ללא תלות זו או אחרת. אין אנו נדרשים לשאלה אם מניעיו של הבן הינם בגין הסתה זו או אחרת, ודי לנו כי הבן חפץ להיקרא בשם המשפחה של אביו, אותו נושאות גם אחיותיו וכאשר גם כלפי חבריו, אין הוא רוצה להיות שונה ולהסביר מדוע נושא הוא שני שמות, וסבורים אנו שאכן נימוקיו עימו, נימוקים ראויים".

1. אשר על כן, הבקשה מתקבלת במלואה ולכן נפסק כדלקמן:
2. **שם משפחתה של הקטינה ישונה מ-"מר." ל-"מל.", באופן שהקטינה תקרא מעתה "א. מל.".**
3. התובעת תדווח למרשם האוכלוסין על אודות פסק הדין.
4. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ולעו"ס לסדרי דין.

פסק הדין מותר בפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
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ניתן היום, כ"ז אלול תשפ"ד, 30 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.
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