



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 26207-07-21 מדינת ישראל נ' מקסימוס ניקיון בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אסנת רובוביץ - ברכש

בעניין: מדינת ישראל – רשות האוכלוסין וההגירה
ע"י ב"כ עוה"ד עו"ד עידו אוחיון ואח'

המאשימה

נגד

1. מקסימוס ניקיון בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד
2. חיים מתחיה לוי
שניהם ע"י ב"כ עו"ד צבי עצמון

הנאשמים

הכרעת דין

1. בפתח הדברים וכמצוות סעיף 182 לחוק סדר הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק סדר הפלילי"), הנני להודיע כי מצאתי לזכות את הנאשמת 1 מעבירה בגין העסקה ללא ביטוח רפואי, עבירה לפי סעיף 2(ב) (3) לחוק עובדים זרים, תשנ"א-1991 (להלן: "חוק עובדים זרים") וזאת בנוגע לעובד השלישי WELDEMARIAM BEREKHAT המפורט בסעיף 3(3) לכתב האישום וכן כפועל יוצא מכך לזכות את הנאשם 2 מעבירה של הפרת אחריות נושא משרה- עבירה על סעיף 5 ו-2 (ב) (3) לחוק עובדים זרים, וזאת בהתאם לכתב האישום המתוקן שהוגש לתיק.
2. המאשימה הגישה כתב אישום כנגד הנאשמים וזאת בנוגע להעסקה שלא כדין, ללא היתר וללא ביטוח רפואי וזאת בנוגע לשלושה עובדים שנמצאו במסגרת ביקורת שערכו מפקחי רשות האוכלוסין ביום 22.10.219.
3. הנאשמים לא הגישו מענה לכתב האישום.
4. ביום 4.7.2024 התקיים דיון הוכחות בו נשמעו עדי המאשימה- מר רפאל חיון, ומר סמואל זריהון ועדי הנאשמים- הנאשם 2 וכן מר עדיאל פנחס .



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 21-07-26207 מדינת ישראל נ' מקסימום ניקיון בע"מ ואח'

5. לאחר דיון ההוכחות, ביום 7.8.2024 הגישה המאשימה בקשה לתיקון כתב אישום בה ביקשה למחוק את כל האישומים כנגד עובד מספר 2 ברשימת העובדים הזרים נשוא כתב האישום המקורי. נוכח הסכמת הצד שכנגד, תוקן כתב האישום.
6. משכך כתב האישום המתוקן צומצם לעבירה של העסקה ללא ביטוח רפואי של הנאשמת 1, בכל נוגע לעובד המפורט בסעיף 3(3) לכתב האישום – WELDEMARIAM BEREKHAT (להלן: **העובד השלישי**) וזאת לתקופה מיום 5.12.2017 ועד ליום 10.1.2018, עבירה על סעיף 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים. וכן לעבירה של הפרת אחריות נושא משרה, בנוגע לנאשם 2 שהואשם בעבירה על סעיף 5 ו-2(ב)(3) לחוק עובדים זרים.

דיון והכרעה

עריכת ביטוח רפואי

7. בכתב האישום המתוקן, יוחסה לנאשמת 1 עבירה של אי עריכת ביטוח רפואי לעובד הזר וזאת בכל הנוגע לעובד השלישי, לתקופה מיום 5.12.2017 ועד ליום 10.1.2018.
8. סעיף 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים, מקים אחריות פלילית למעסיק אשר "**העסיק עובד זר בלי שהסדיר לעובד הזר ביטוח רפואי בהתאם להוראות סעיף 1ד, או ניכה משכרו של העובד הזר סכום העולה על השיעור שנקבע בתקנות לפי אותו סעיף**".
9. בהתאם להוראה להוראת סעיף 1 ד' "**על המעסיק מוטלת החובה להסדיר לעובד ביטוח רפואי על חשבוננו**". ר' ע"פ (ארצי) 14-03-16411 קבוצת דיוטי נכסים השקעות ופיננסים בע"מ – מדינת ישראל (13.3.16).
10. במשפט הפלילי, נטל השכנוע מוטל על התביעה, הנושאת בעול הוכחת האשמה ואין היא יוצאת ידי חובה זו, אלא אם כן יש בחומר הראיות כולו, בין זה הבא מטעמה ובין זה הבא מטעם ההגנה, כדי להוכיח את כל יסודות העבירה נשוא האישום, במידה של למעלה מספק סביר.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 21-07-26207 מדינת ישראל נ' מקסימום ניקיון בע"מ ואח'

11. משכך אבחן להלן אם המאשימה עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי הנאשמים ביצעו את העבירות המיוחסות להם בכתב האישום, במידה של למעלה מספק סביר.

12. עיון בדו"ח הפעולה (מ/5) מעלה כי בכל הנוגע לעובד השלישי אין כל התייחסות לכך שהוא לא בוטח בביטוח רפואי. עולה מדו"ח זה כי ביום הביקורת, 22.10.2019, לאחר בדיקה נרשם: "**בבדיקה מתברר כי לעובד אין הפקדות לפיקדון כפי שמתחייב בחוק הפיקדון**". עם זאת, לא נכתב בדו"ח זה דבר על כך שהנאשמים לא ביטחו את העובד השלישי בביטוח רפואי. משכך ניתן להסיק כי בזמן אמת לא עלתה כל טענה כנגד הנאשמת 1 הקושרת אותה לעבירת העסקה ללא ביטוח רפואי.

13. גם עיון במ/6 מעלה כי חוקר המאשימה מר רפאל חיון שחקר את מר רייכמן ירון-מנהל התפעול כלל לא שאל אותו בנוגע להעסקה ללא ביטוח רפואי בכל הנוגע לעובד השלישי, אלא רק על נושא הפיקדון שכלל לא נכלל במסגרת כתב האישום.

גם עיון בחקירתו של מר רפאל חיון אישר הוא את האמור, כמצוטט:

"העד, מר חיון: במסגרת הביקורת כמו שמצוין בדו"ח הפעולה, פגשנו 3 אנשים. שניים, אחד ממדינת אריתראה ושניים ממדינות אחרות. בעדות שגביתי, על האריתראי גביתי בנוגע לחוק הפיקדון ובנוגע לשני העובדים האחרים זה הרישיון ישיבה שלהם." ר' עמ' שורות 8-10.

יתר על כן, מחקירתו הנגדית של מר רפאל חיון עולה כי הוא אישר שלא הייתה בעיה כלשהי בזמן החקירה, בנוגע לביטוח רפואי של העובד השלישי:

"עו"ד עצמון: לא, לא. אין בעיה. אני רק שואל אותך לגבי, מפנה אותך למסמך הזה. לפי מה שאתה רואה במסמך שאותו פקח אלעד גבה מעובד מספר 3, תאשר לי שהוא לא נשאל האם במועד בו התקבל העבודה היה לו ביטוח רפואי... העד, מר חיון: יש הערת חוקר פה שהעובד הציג בפניי כרטיס קופת חולים לאומית. עו"ד עצמון: תעיין, תסתכל. יש לנו זמן. העד, מר חיון: האם יש לך ביטוח רפואי? מה הוא ענה? כן. עו"ד עצמון: תבדוק, תגיד לי. העד, מר חיון: הוא ענה כן. עו"ד עצמון: יופי, אז הוא ענה שיש לו ביטוח רפואי. העד, מר חיון: אנחנו לא, אנחנו, ביטוח רפואי אנחנו בסדר עם זה. אנחנו על חוק הפיקדון. עו"ד עצמון: כלומר, לגבי העובד האריתראי עובד מספר 3, אין לכם שום בעיה איתו. הוא רק הנושא של הפיקדון.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 26207-07-21 מדינת ישראל נ' מקסימום ניקיון בע"מ ואח'

העד, מר חיון: אין לנו בעיה איתנו בכלל. מבחינת הביטוח הרפואי, יש לו לפי מה שאני רואה פה שאלעד כתב. עו"ד עצמון: או-קיי, אז כאילו כל הנושא ו,העד, מר חיון: חוק פיקדון. עו"ד עצמון: כלומר, הסיבה שאנחנו נמצאים פה לגביו, זה בגלל חוק הפיקדון? העד, מר חיון: זה גם מה שעולה בדו"ח, כן. מהדו"ח פעולה, בטח. עו"ד עצמון: אז לגבי ביטוח רפואי היה לו. העד, מר חיון: לפי העדות של אלעד, אני לא יכול להעיד על עדות של, אני יכול להגיד לך שכתוב פה כן..... עו"ד עצמון: תאשר לי שלא בדקתם ולא נערכה בדיקה עם חברות הביטוח האם לעובד ס'3 היה ביטוח מחברת ביטוח כלשהי לתקופה שמיום 05/12/2017 עד ה-10/01/18? העד, מר חיון: אתה מדבר על אזרח מאריתריאה? עו"ד עצמון: כן. העד, מר חיון: שאני לא בדקתי עם קופת חולים? עו"ד עצמון: לא יודע מי. העד, מר חיון: אנחנו לא בודקים את זה". ר' עמ' 16-18 לעדותו של מר חיון.

14. מעבר לאמור, עיון במ/6, פרוטוקול חקירת עדותו של מר רייכמן ירון, ששימש מנהל תפעול באולם אירועים הדר הפודים, בו נמצא העובד השלישי במהלך הביקורת מיום 22.10.2019 מעלה כי מר רייכמן מסר עדות ביום הביקורת, בה ציין כי הינו משמש מנהל תפעול באולם האירועים הדר פודים מזה שנה, ומשכך יש להסיק כי החל את תפקידו שם במהלך חודש 10/2018. עוד עולה מגרסתו במ/6 כי העיד כי אכן הכיר את העובד השלישי שעבד אצל הנאשמת 1, תוך שהוא מציין כי העובד השלישי עובד מזה שנה וחצי. עוד צויין על ידו במסמך זה כי הוא לא זה שקיבל את העובד השלישי לעבודה, כי העובד השלישי החל לעבוד לפני שהוא התחיל לעבוד באולם כמנהל תפעול. משכך ניתן להסיק מעדות זו כי העובד השלישי החל לעבוד אצל הנאשמת 1 רק מחודש אפריל- מאי 2018. מעדות זו ניתן להסיק כי לא ניתן לקבוע כי העובד השלישי עבד בתקופה הנטענת בכתב האישום המתוקן, קרי מיום 5.12.2017 ועד ליום 10.1.2018, שעה שנראה כי העובד השלישי החל לעבוד רק מחודש אפריל- מאי 2018.

15. זה המקום לציין כי עיון במ/22 – פרוטוקול חקירת העובד השלישי מיום 22.10.2019 מעלה כי גם העובד השלישי העיד כי הוא עבד באולם הדר הפודים בע"מ שנה וחצי בערך. משכך גם במסגרת עדות זו עולה כי העובד השלישי החל את עבודתו אצל הנאשמים בחודש אפריל - מאי 2018. קרי לא בתקופות נשוא כתב האישום. כמו כן מעדות העובד השלישי במ/22 עולה כי אישר כי יש לו ביטוח רפואי:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב-יפו

הע"ז 26207-07-21 מדינת ישראל נ' מקסימום ניקיון בע"מ ואח'

- " ש: האם יש לך ביטוח רפואי? ת: כן. הערת חוקר: העובד הביא בפני כרטיס קופ"ח לאומית".**
16. גם עיון במ/19 פרוטוקול חקירת חשוד באזהרה של הנאשם 2 בפני החוקר מר סמואל זריהן מעלה כי העיד שם כי:
- " ש: היה הבעלים קודמים לחברה הזו, מתי קנית את העסק? ת: בערך פברואר 2019. אותו ח.פ. ש:מה התפקיד שלך בדיוק? ת: אני הבעלים. ש: מה הקשר של חברתך למקום הביקורת שלנו? ת: אני מספק שירותים לחברת הדר הפודים מאשר את החוזה שאתה מציג בפני מסומן ח-9. ש: מה זה שירותים בשבילך? ת: מספק לו עובדים שמבצעים עבודות ניקיון במקום. "**
17. עיון בחקירתו הנגדית של הנאשם 2 מעלה כי גרסת הנאשם 2 לא נסתרה ועולה בקנה אחד עם דבריו כפי שפורט במ/19, כעולה מעדותו שלא נסתרה:
- " עו"ד אוחיון: בוא נתחיל באיזה עניין טכני. תאשר לי רגע שאתה בזמן האירוע היית הבעלים של החברה, של הנאשמת. העד, מר לוי: תראה, אני גם ציינתי את זה בחקירה בזמנו. החברה נקנתה על ידי מבן אדם שמכר לי את אותה חברה. אני זוכר שאמרתי גם בחקירה בזמנו שאני לא זוכר את התאריך המדויק, אני חושב שאז כבר המניות עברו על שמי. אני מאמין, אם אני זוכר טוב, שבאוקטובר 19 החברה אכן הייתה על שמי. " ר' עמ' 62 שורות 27-21.**
18. ערה אני לכך שבחקירה זו (מ/19 שורות 25-22) אישר הנאשם 2, בכל הנוגע לעובד השלישי כי:
- " ... ממש שבדקנו ומול המסמכים שלנו בחברה העובד ס-3 יש לי צילום אשרה שלו 20/11/19 עד 14/6/2020 ס2א5, תלוש שכר שהחל לעבוד 05/12/2017 וביטוח רפואי שלו מיום 11/1/2018 עד 30.6.2020".**
- כמו כן, בית הדין ער לתלוש השכר בנוגע לעובד השלישי שם מצויין כי מועד תחילת העסקתו של העובד השלישי היא ביום 5.12.2017 כעולה מנ/19.
- אולם כפי שפורט לעיל, הנאשם 2 הבהיר כי קנה את העסק שבנדון רק בחודש פברואר 2019 והח.פ. נשאר אותו דבר. משכך לא שוכנענו כי יש באמור כדי להסיק כי העובד השלישי אכן החל לעבוד אצל הנאשמים החל ממועד זה, במיוחד שעה שהנאשם 2 העיד כי רכש את העסק רק בפברואר 2019. נתון שאף עולה בקנה אחד עם מ/19-הסכם למתן שירותי ניקיון שנחתם בין הנאשמת 1 להדר הפודים בע"מ



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 26207-07-21 מדינת ישראל נ' מקסימוס ניקיון בע"מ ואח'

רק במהלך חודש ינואר 2019. יצויין כי הוצגו תלושי שכר מעטים של העובד השלישי וזאת רק משנת 2019 ולא הוצג תלוש שכר לתקופה הרלוונטית לכתב האישום. 19. גם עיון בתדפיס רשם החברות בנוגע לנאשמת 1 מעלה כי הנאשמת 1 הוקמה רק במהלך פברואר 2019, כעולה מהנתונים המצויים במ/10. 20. מעבר לאמור, יתכן שהעובד השלישי עשה ביטוח רפואי באופן פרטי או דרך צד ג' אחר, כאשר נשאל על כך החוקר מר זריהן הרי שלא הכחיש אופציה זו וצויין כי נושא זה כלל לא נבדק כעולה מעדותו:

"... עוד עצמון: השאלה שלי האם שאלתם את העובד מספר 3, העובד האריתראי, האם בתקופה

הנ"ל היה לו ביטוח ממקום עבודה אחר. יכול להיות שהוא עבד בשתי מקומות, יכול להיות שהוא עשה ביטוח פרטי לעצמו. מי כמוך, קודם כל תאשר לי כן או לא. שאלת? העד, מר זריהן: אני לא דיברתי עם העובד. עו"ד עצמון: אז לא שאלת. עו"ד עצמון: שאלה אחרונה. אתה, יש לך ותק מ2015. נכון? העד, מר זריהן: כן. עו"ד עצמון: תאשר לי שלא פעם עובדים, בפרט עובדים אריתראים, עובדים בשתי עבודות או שעושים בעצמם ביטוח רפואי או שיש להם למשל ביטוח רפואי ממקום אחד ואז המעסיק השני לא צריך לעשות ביטוח רפואי, כי אין כפל ביטוחים. העד, מר זריהן: לא בדקתי את הנושא. "ר' עמ' 41-40 לעדות מר זריהן.

21. עיון בעדותו הראשית של הנאשם 2 מעלה כי הוא העיד כי אכן היה לעובד 3 ביטוח רפואי משל עצמו ורק לאחר שמסר לנאשמים כי הביטוח שהיה לו הופסק החלו הם לעשות לו ביטוח:

" העד, מר לוי: אחר כך אנחנו דורשים שימלא טופס 101, הסכם עבודה, כל מה שהחוק דורש בעצם וביטוח רפואי. עו"ד עצמון: אוקיי, תפרט לגבי הביטוח הרפואי. העד, מר לוי: קורה סיטואציות שבהם אנחנו רוצים לקלוט עובד ולעשות לו את הביטוח הרפואי, כמובן שמהעובד ביטוח רפואי בגלל שאנחנו מבטחים אותו, אז אמור לרדת לו סכום כלשהו בתלוש עבור הביטוח הרפואי. אנחנו אוטומטית עושים לכל עובד ביטוח רפואי. ברגע שעובד בא ומצהיר ואומר 'יש לי כבר ביטוח, אל תעשה לי', אנחנו לא מסתמכים על זה. אנחנו אומרים לו 'או-קיי, שמענו. בוא נבדוק'. אני מתקשר לסוכן ביטוח לבדוק האם באמת אותו עובד, יכול להיות שהוא מבוטח בעוד עבודה, יכול להיות שהוא עובד עבודה נוספת או שהוא עשה ביטוח באופן פרטי. זה גם משהו שקיים. ברגע שאני מקבל ממנו אישור שאפשר לעשות ביטוח, עושים ביטוח. העובד הזה ספציפית, אני זוכר שהתקשרתי לסוכן ביטוח וביקשתי לבטח אותו כמו כל עובד אחר. עו"ד עצמון: מי זה העובד הזה? שאתה אומר, העד, מר לוי: בראקאת, מספר 3. ... העד, מר לוי: רצינו לבטח אותו, הסוכן ביטוח אמר לי בטלפון שהוא כבר מבוטח לאנשהו, אז טכנית אני לא יכול לבטח אותו גם אצלי. אחרי חודש אם אני לא טועה, ממוצע, עובד פנה ואמר לי 'תקשיב, אין



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 21-07-26207 מדינת ישראל נ' מקסימום ניקיון בע"מ ואח'

- לי יותר ביטוח. בבקשה תעשה ביטוח רפואי. זה מה שעשינו....". ר' ע' 61-60 לעדות הנאשם.
22. מכלל חומר הראיות שפורט, לא שוכנעתי כי המאשימה הוכיחה ברמה הדרושה בהליך פלילי כי העובד השלישי אכן עבד אצל הנאשמת 1 בתקופות המפורטות בכתב האישום המתוקן .
23. בית הדין ער לכך שהוצג תלוש שכר של העובד ממנו עולה כי החל לעבוד בשנת 2017. עם זאת לא שוכנעתי כי די בכך להוכיח כי אכן זה המועד בו התובע החל לעבוד במועד זה אצל הנאשמים, שעה שעדותו של אותו עובד ושל עדים נוספים כפי שפורט לעיל סותרים רישום זה. לא מן הנמנע כי מדובר ברישום לגבי מעסיק אחר, או מעסיק קודם או טעות טכנית או הפסקת העסקה לאחר מכן. זה המקום לציין כי המאשימה לא ביקשה לצרף את כל תלושי השכר ודוחות נוכחות לכל התקופה בדרישה למסמכים, שעה שביקשה מסמכים אלו רק לשלושה חודשים.
24. מעבר לאמור לא הוכח ברמת של מעל ספק סביר כי לעובד השלישי לא היה ביטוח רפואי בתקופה הרלוונטית לאישום במקום אחר, גם אילו היינו מקבלים את תקופת העסקתו. במועד הביקורת היה לעובד השלישי ביטוח רפואי ואילו כתב האישום מתייחס לתקופה של כמעט שנתיים לפני מועד הביקורת. כעולה מחומר הראיות, דוח החקירה ועדותם של עדי המאשימה, ואף חוקרי המאשימה כלל לא חשדו בזמן אמת כי קיימת עבירה כלשהי בענין הביטוח הרפואי כעולה מדוחות הפעולה והחקירות כפי שפורט לעיל.
25. יתר על כן עיון בעדות העובד השלישי, כפי שפורט לעיל מעלה כי הוא אישר כי יש לו ביטוח רפואי ואף הציג כרטיס קופת חולים. הגם שכרטיס זה נמסר, עיון בחומר הראיות מעלה כי נתון זה כלל לא נבדק בכל הנוגע למועד תחילת תוקף כרטיס קופת החולים של העובד למרות שכרטיס זה נמסר וצולם על ידי פקחי המאשימה ומצוי בחומר החקירה.
26. המאשימה לא הוכיחה כי אכן העובד השלישי לא נמצא בארץ ולמרות זאת לא זימנה אותה לחקירה, להשלמת חקירה או לעדות ומשכך הדבר ייזקף לחובתה.
27. מעבר לאמור, המאשימה לא הוכיחה את יסודות העבירה בה הואשם הנאשם 2, הוכח כי הנאשם 2 הפך להיות בעלים רק משנת 2019 קרי לא במועדים הרלוונטים לכתב האישום. ומעבר לכך לא הוכח כי הוא נהג במחשבה פלילית או ברשלנות ודי בכך כדי לזכותו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 21-07-26207 מדינת ישראל נ' מקסימום ניקיון בע"מ ואח'

28. משכך בית הדין לא שוכנע כי המאשימה הרימה את הנטל הנדרש כדי להוכיח את כל יסודות העבירה נשוא האישום כנגד הנאשמים, במידה של למעלה מספק סביר.
29. משכך שוכנע בית הדין כי יש לזכות את הנאשמים מהעבירות נשוא כתב האישום המתוקן.

ניתנה היום, י"ט אדר תשפ"ה, 19 מרץ 2025, במעמד הצדדים

אסנת רובוביץ - ברכש, שופטת, סגנית הנשיאה