



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 מרץ 2019

עמ"ת 24339-03-19 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר)

מספר פל"א 26298/19 מספר פל"א 26298/2019

לפני כבוד השופטת חני סלוטקי

מדינת ישראל

העוררת

נגד

סימון סטפן אזולאי (עציר) ת.ז. 305420705

המשיב

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד פיני סויסה
המשיב וב"כ עו"ד אלכסיי גלפגט בשם עו"ד אביחי חג'בי

פרוטוקול

החלטה

- 10 1. בפניי ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום באשקלון (כב' השי חקלאי), מיום 10.3.19, לפיה
11 שוחרר המשיב בתנאים כדלקמן:
- 12 א. המשיב ישהה במסגרת בית נועם באשקלון.
13 ב. התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪.
14 ג. ערבות צד ג' של שני ערבים בסך של 15,000 ₪.
15 ד. הפקדה בסך 5,000 ₪.
16 ה. איסור יצירת קשר עם המתלוננת.
17 ו. צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.
- 18
- 19 2. ביום 21.1.19 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש
20 (בן זוג) ואיומים.
21 על פי כתב האישום, בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היו המשיב והמתלוננת בני זוג ולהם
22 שני ילדים משותפים אשר התגוררו תחת קורת גג אחת במושב עזריקם.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 19-03-24339 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר)

17 מרץ 2019

1 ביום 17.1.19, על רקע וויכוח, תקף המשיב את המתלוננת בכך שדחף אותה ובהמשך לכך, בעת שיצאו
2 מביתם המשיב דחף שוב את המתלוננת וזו נפלה על הפרגולה בחצר ונחבלה בגבה.
3 בהמשך לכך, ובמסגרת אותן נסיבות, תקף המשיב את המתלוננת בכך שהכה אותה במכת אגרוף בגבה
4 ובכל חלקי גופה, תפס אותה ומשך בשערה ובנוסף הכה אותה במכת אגרוף בפניה.
5 בתגובה לכך ומתוך הגנה עצמית דחפה המתלוננת את המשיב והכתה אותו בחזרה.
6 בשלב זה הוסיף המשיב ואיים על המתלוננת בכך שאמר לי כי אם תספר על הדברים הללו לאמה וזו
7 תזמין משטרה אזי "את לא תצאי מזה חיה".
8 כתוצאה ממעשיו אלו של המשיב, נגרמו למתלוננת חבלות של ממש שהתבטאו בהמטומה ופצע שפשוף
9 בגבה, המטומה מתחת לעין ימין, אדמומיות בזרועה ופצע שפשוף במרפק.
10
11 3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצרו עד לתום ההליכים.
12 בדיון מיום 24.1.19 נחלקו הצדדים ביחס לשאלת קיומן של ראיות לכאורה; במסגרת זו פירט ב"כ
13 המשיב את הסתירות בעדויות המתלוננת במועדים השונים בהם נחקרה. בנוסף, הפנה למכתב שהוגש
14 ביום הדיון לבית המשפט, במסגרתו שללה המתלוננת מכל וכל אלימות, הן בפעם זו (מושא כתב
15 האישום) והן בפעמים קודמות. ב"כ המשיב טען שלכל הפחות יש כרסום של ממש בראיות המצדיק
16 את שחרורו של המשיב בתנאי הרחקה או, במידה ובית המשפט ימצא לנכון, להפנות המשיב לתסקיר
17 שירות המבחן.
18 בית משפט קמא עיין בתיק החקירה וקבע כי קיימות ראיות לכאורה המספיקות לשלב זה של הדיון.
19 בית המשפט התייחס להודעות המתלוננת מיום 17.1.19, 19.1.19 ו- 21.1.19 וציין כי הגם שאין בתיק
20 החקירה תעודה רפואית מאחר שהמתלוננת לא ניגשה לקבלת טיפול רפואי, ישנן בתיק החקירה
21 תמונות המתעדות את החבלות על גופה של המתלוננת, כמו גם הערת החוקרת שהבחינה בחבלות.
22 באשר למכתב המתלוננת שהוגש לבית המשפט (באמצעות אביו של המשיב) ציין בית המשפט כי
23 המתלוננת טרם נחקרה על גרסתה המובאת במכתב ועניין זה ייבחן על ידי היחידה החוקרת לפי שיקול
24 דעתה. לצד זאת, קבע בית המשפט כי בראיות שהוצגו בפניו, הן בתיק זה והן בתיק המב"ד, יש
25 אינדיקציה לאלימות, הן באירוע הנוכחי והן באירוע קודם, ובנוסף, גם במכתב המדובר, מאשרת
26 המתלוננת כי היה אירוע אליס.
27 בית משפט קמא התייחס גם להודעת אמה של המתלוננת המספר על שיחת הטלפון בה בתה נשמעה
28 בוכה ולא רצתה לשתף אותה וכי המשיב נטל את הטלפון ואמר לה כי המתלוננת בוכה כי הם התווכחו.
29 בית משפט קמא התייחס גם להודעת המשיב שהגם שמתאר את ההתרחשות באופן שונה, עדיין מאשר
30 כי דחף את המתלוננת וכי הם התווכחו, כמפורט בחקירותיו השונות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-24339 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר)

1 בית משפט הוסיף כי אומנם ב"כ המשיב הצביע על פערים מסוימים בעדויותיה של המתלוננת, ואולם
2 קבע כי אין בכך כדי לכרסם כרסום של ממש בתשתית הראייתית, וכי שאלת מהימנותה של המתלוננת
3 דינה להתברר בהליך העיקרי ולא בהליך המעצר.
4 בהתאם לאמור לעיל, סבר בית משפט קמא כי קיימות ראיות לכאורה המספיקות לשלב זה של הדיון.
5 בית משפט הוסיף כי בעניינו של המשיב קיימת עילת מעצר סטטוטורית וכי מסוכנותו נלמדת לא רק
6 מנסיבות התיק הנוכחי אלא גם מעברו.
7 בית המשפט הזכיר כי כנגד המשיב תלוי ועומד תיק נוסף בגין עבירות של איומים ותקיפת בת זוג בגין
8 עבירות מיום 27.10.18 שנעברו כלפי המתלוננת כאן. בנוסף, למשיב 8 הרשעות קודמות בעבירות רכוש,
9 אלימות, סמים ועוד לרבות בעבירות דומות, ובכלל זה בעבירה של הפרת הוראה חוקית.
10 כמו כן, כנגד המשיב תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה.
11 בנסיבות אלו, סבר בית משפט קמא כי אין לשקול כלל שחרורו של המשיב בתנאי הרחקה בלבד.
12 ב"כ המשיב ציין בפני בית המשפט כי אין בידו, בשלב ההוא, להציג חלופה וביקש להפנות את המשיב
13 לשירות המבחן.
14 בית משפט מצא כי אין הצדקה לעשות כן בשלב ההוא. בית משפט מצא לנכון לאפשר לב"כ המשיב
15 דחייה על מנת שתבחן קיומה של חלופה, וקבע כי לאחר שיתרשם מהחלופה ככל שתהא קיימת, ישקול
16 במידת הצורך להיעזר בשירותיו המקצועיים של שירות המבחן.
17
18 בדיון מיום 29.1.19 הסכימו הצדדים להפנות את המשיב לשירות המבחן, תוך שעמדת המדינה היא
19 למעצר עד תום ההליכים.
20 בעקבות כך, הופנה המשיב לשירות המבחן לשם עריכת תסקיר בעניינו.
21
22 ביום 4.2.19 הוגש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. על פי האמור בתסקיר, התסקיר מבוסס על אבחון
23 פסיכוסוציאלי של המשיב שנערך בבית המעצר "שיקמה" באשקלון.
24 כמו כן, על פגישה של שירות המבחן עם המתלוננת.
25 שירות המבחן התרשם מאדם המחויב למשפחתו לאורך שנות הזוגיות וציין כי המשיב הביע רצון
26 אותנטי לגבי שילובו בטיפול בשליטה בכעסיו. שירות המבחן מצא כי אלו מהווים גורמים מפחיתים
27 סיכון.
28 מצד שני, שירות המבחן התרשם מאדם הממזער ומטשטש את התנהלותו השולית לאורך השנים בכלל
29 ואחריותו ביחס להתנהלות טרם מעצרו, בפרט. עוד התרשם כי המשיב הפנים לאורך חייו דפוסים
30 עבריינים ורצידיוויסטים וכי הוא בעל קושי בהצבת גבולות פנימיים וחיצוניים.
31 על פי התסקיר ניכר כי למשיב ישנם מאפיינים אימפולסיביים באישיותו וכי הוא בעל קושי בוויסות
32 דחפיו. כמו כן שירות המבחן התרשם כי קיים ברקע שימוש לרעה בסמים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 מרץ 2019

עמ"ת 24339-03-19 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר)

1 שירות המבחן העריך כי מעצרו של המשיב אינו מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבול.
2 על פי שירות המבחן, אלו מהווים גורמים מגבירי סיכון.
3
4 בשקלול הגורמים, שירות המבחן העריך את הסיכוי להישנות העבירות, בלא טיפול, כמשמעותיים.
5 באשר לצורך בטיפול, שירות המבחן התרשם כי יש לבחון שילובו של המשיב בטיפול לשליטה בכעסיו
6 על מנת ליצור פלטפורמה של חיי זוגיות ללא אלימות.
7 להערכתם, המשיב זקוק לקהילה טיפולית לבעיות השליטה בכעסיו. כמו כן, לשיטת שירות המבחן יש
8 לבחון את מידת שימושו של המשיב בסמים. לצד זאת, מאחר והמשיב לא הביע נזקקות בנושא זה,
9 שירות המבחן לא בא בהמלצה לשילוב בטיפול בחומרים משני תודעה.
10 שירות המבחן ציין כי בשיחה עמו לא הוצעו מפקחים מטעמו של המשיב ועל כן לא נבחנה חלופה
11 אפשרית למעצר בית.
12 בסיום, המליץ שירות המבחן על שילובו של המשיב במסגרת טיפולית "בית נועם"- מרכז טיפולי
13 לגברים שנהגו באלימות זוגית.
14
15 בהתאם להחלטת בית משפט קמא, עבר המשיב ראיון קבלה והתקבל ל"בית נועם" באשקלון.
16 מתסקיר (מיום 28.2.19) שהוגש לבקשת בית המשפט הוברר כי המשיב מיועד לשהות במסלול משולב
17 תחת השגחה צמודה וללא אפשרות יציאה למשך שלושה חודשים. לאחר שלושה חודשים מתבצעת
18 הערכת מצב ובהתאם לה נבחנת יציאה לעבודה כחלק מן התוכנית במסלול ההוסטל.
19 צוין בתסקיר כי המתלוננת אינה חשה סכנה לחייה, מבינה את הקושי בזוגיות ורוצה לשקם את חייה
20 עם המשיב אשר כאמור, הביע רצון אותנטי לעבור טיפול לשליטה בכעסיו.
21 שירות המבחן סבר כי השהייה במסגרת הסגורה למשך כשלושה חודשים, תצמצם את הסיכוי
22 להישנות העבירות ותאפשר שיקומו של המשיב.
23
24 בתסקיר האחרון (מיום 6.3.19), לאחר שהובהר כי לא ניתן לקלוט המשיב, ללא חלופה מגבה, הסכימו
25 הורי המשיב לשמש כמפקחים מגבים.
26 כאן המקום לציין כי בתסקיר זה צוין כי הורי המשיב הם בעלי עבר פלילי ואולם, בדיון בערר הוברר
27 כי אין הדבר כך.
28 למרות זאת, המליץ שירות המבחן לשחרר המשיב לקהילה הטיפולית, כשהוריו משמשים כחלופה
29 מגבה לחופשות ובאם יודח מהקהילה ועד להשבתו למעצר.
30
31 4. בהחלטת בית משפט מושא הערר אימץ בית משפט השלום את המלצת שירות המבחן נוכח האמור
32 בתסקירים כמפורט לעיל, והעובדה כי החלופה הטיפולית מספקת השגחה ופיקוח הרמטיים למשך



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-24339 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר)

- 1 מספר חודשים, תוך שילוב המשיב בהליך טיפולי אינטנסיבי ונוכח רצונו הכן של המשיב להשתלב
2 בהליך טיפולי, גם אם הופנה אליו בלחצו של ההליך הפלילי.
3 בית משפט השלום גם שמע את המתלוננת, אשר התייצבה לדיון כמו גם לדיון בערר, ואשר ביקשה
4 שהמשיב ישוחרר להליך הטיפולי המומלץ.
5 מכאן הערר שבפני.
6
7 5. בהודעת הערר ובפני נטען כי שגה בית משפט קמא עת הורה על שחרור המשיב ושילובו בהליך
8 טיפולי.
9 נטען כי אין מדובר בחלופת מעצר הרמטית שבכוחה ליתן מענה הולם למי שנשקפת ממנו מסוכנות
10 גבוהה.
11 נטען כי נשקפת מסוכנות גבוהה מעם המשיב כלפי המתלוננת וכי תלוי ועומד כנגד המשיב תיק נוסף
12 בעבירת אלימות כנגדה.
13 המדינה טענה בהודעת הערר כי המתלוננת מתנהלת לפי תסמונת "האישה המוכה" שכן במכתב
14 שהוגש לבית משפט קמא, חזרה בה מתלונתה וטענה כי לא היו דברים מעולם ולכן יש לקחת עמדתה
15 בערבון מוגבל.
16 נטען כי שירות המבחן לא נתן דעתו לעובדה שהעבירות בוצעו תוך תקופת מבחן וכי למשיב עבר פלילי
17 לא מבוטל ומאסר מותנה בר הפעלה בגין עבירות אלימות.
18 עוד נטען כי המשיב משתמש לרעה בסמים.
19
20 6. ב"כ המשיב ציין לעניין הסמים כי בעת ריאיון הקבלה לבית נועם נבחן עניין זה ומשהתקבל המשיב
21 למסגרת, יש ללמוד מכך כי אין המשיב משתמש לרעה בסמים.
22 ב"כ המשיב טען כי הרשעת המשיב בעבירת סמים היא מלפני שנים רבות וכי ביחס לתיק התלוי ועומד
23 כנגד המשיב בעבירת סמים, עומדת למשיב חזקת החפות ותיק המב"ד גם לא הובא לעיון בית המשפט.
24 ב"כ המשיב ציין כי הורי המשיב, המוצעים כמפקחים מגבים, הם נעדרי עבר פלילי אף ששירות המבחן
25 סבר שלא כך, המליץ עליהם כחלופה מגבה.
26 ב"כ המשיב טען כי אין לשלול את סיכויי הצלחת הטיפול, נוכח רצונו הכן של המשיב לטיפול לצורך
27 שליטה בכעסיו וכי הן שירות המבחן והן בית נועם המליצו על המשיב כמתאים לטיפול.
28 באשר למסוכנות, נטען כי יש בחלופה כדי ליתן מענה הולם.
29 עוד נטען כי יש לבחון את עמדת המתלוננת וכי אין מדובר בתסמונת האישה המוכה, כי המתלוננת
30 אינה חוששת לחייה כעולה מתסקיר שירות המבחן, ואין בעברו של המשיב הרשעות בגין עבירות
31 אלימות כלפיה.
32 ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-24339 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר)

1 המשיב ביקש, בדמעות, כי תינתן לו הזדמנות וכי יינתן בו אמן.
2
3 7. כידוע, הכלל שהתגבש בפסיקה הינו כי בחינת האפשרות לשחרור נאשם להליכי טיפול תעשה ברגיל
4 בשלב הטיעונים לעונש, ככל שהוא יורשע ולא בשלב המעצר. לכלל זה נקבעו חריגים בבש"פ 1981/11,
5 מדינת ישראל נ' אשר סויסה פ"ד סד (3), 101 (21.3.11).
6 אין חולקין כי המשיב לא החל בטיפול לשליטה בכעסים קודם למעצרו. השאלה היא אפוא אם יש
7 מקום להידרש להליך טיפולי בהליך המעצר.
8
9 מהמעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום, מעברו הפלילי ומתסקירי שירות המבחן, עולה מסוכנות
10 משמעותית להישנות העבירות בלא טיפול.
11
12 יחד עם זאת, קיימים טעמים כבדי משקל לסטייה מהכלל האמור ולקבלת המלצת שירות המבחן
13 להתחלת הטיפול כבר עתה ולא במסגרת התיק העיקרי. טעמים אלה עניינם ברצונו הכן והאמיתי של
14 המשיב לשילובו בטיפול לצורך שליטה בכעסים. רצון זה, יש בו, כעולה מתסקיר שירות המבחן, כדי
15 להוות גורם מפחית סיכון ויש בו גם כדי ליתן סיכויים לא מבוטלים לפוטנציאל השיקום.
16 לכך יש להוסיף את עמדת המתלוננת, אשר אינה חשה סכנה לחייה ולא הייתה נתונה לאלימות לאורך
17 השנים, אלא, ככל הנראה, רק בעת האחרונה.
18
19 המתלוננת כתבה מכתב לבית המשפט בהליך המעצר ובו ביקשה לשמור על התא המשפחתי וציינה כי
20 המשיב עבר כבר דרך ארוכה וטובה בשנים האחרונות.
21 בעניין זה צוין בתסקיר שירות המבחן כי המשיב מחויב למשפחתו הכוללת את בת זוגו – המתלוננת
22 ושני ילדיהם הקטינים.
23
24 אף שלמשיב הרשעה בעבירת אלימות ומאסר מותנה בגינה, הרי שהמשיב לא הורשע בעבר בעבירת
25 אלימות כלפי המתלוננת. עבירת האלימות בגינה הוטל מאסר מותנה, מבחן וש"י היא עבירה מלפני
26 כשש שנים וזו הרשעתו האחרונה של המשיב, היינו שיש ממש בדברי המתלוננת במכתבה, לפיהם עבר
27 המשיב במשך שנים ארוכות כבר דרך ארוכה וטובה. גם בדברים אלה יש כדי להצביע על סיכויים
28 לא מבוטלים בעניין פוטנציאל השיקום.
29 בעניין הפחתת המסוכנות, הובהר כי בשלושת החודשים הראשונים של שהיית המטופל במסגרת,
30 מדובר במסגרת סגורה, תחת השגחה צמודה וללא אפשרות לצאת מהמקום, וזאת בשונה מהמסגרת
31 הטיפולית "בית נועם" בערים אחרות. רק לאחר התקופה הנ"ל תיבחן האפשרות ליציאה לעבודה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-24339 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר)

1 היינו שיש בקהילה המוצעת כדי להוות חלופה למעצר שיש בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת
2 מהמשיב.

3
4 באשר לשימושו של המשיב לרעה בסמים כנטען על ידי העוררת, אכן בתסקיר שירות המבחן נאמר כי
5 יש ברקע של המשיב שימוש לרעה בסמים אך שירות המבחן המליץ כי שאלת התאמתו של המשיב
6 למסגרת הטיפולית תיבחן, בין השאר, בשל שימושו בסמים ומשהתקבל המשיב למסגרת הטיפולית,
7 יש להניח כי נושא השימוש בסמים נבדק ונשלל. כאמור, הרשעתו האחרונה של המשיב היא בגין עבירה
8 מלפני שנים רבות. הרשעת המשיב האחרונה בגין עבירת סמים גם היא מלפני מספר שנים וכך גם
9 התיק התלוי ועומד כנגדו בבית משפט השלום בירושלים.

10

11 לעניין הורי המשיב שנקבעו כחלופה מגבה, נפלה טעות מצערת בתסקיר שירות המבחן ובהודעת הערר,
12 בהם נאמר כי הורי המשיב הינם בעלי עבר פלילי. הוברר בדיון כי הורי המשיב נעדרי עבר פלילי ומכל
13 מקום על אף ההנחה המוטעית, הוברר כי הם בעלי רצון טוב לסייע למשיב, מתחילים לגלות מודעות
14 להתנהלותו ומעוניינים בשיקומו ויש ביכולתם להוות חלופה מגבה בחופשות ובאם יודח מהקהילה עד
15 להשבתו למעצר.

16

17 נוכח כל האמור לעיל הערר נדחה.

18

19 המשיב יובא ע"י שב"ס וליווי נגב מחר – 18.03.19 עד השעה 12:00 לבית נועם באשקלון לאחר קיום
20 תנאי השחרור שנקבעו בהחלטת בית משפט השלום.

21

22 המזכירות תודיע תוכן ההחלטה לשב"ס / ליווי נגב.

23

24

25

26

ניתנה והודעה היום י' אדר ב' תשע"ט, 17/03/2019 במעמד הנוכחים.

27

חני סלוטקי, שופטת

28