



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שירות בתי הסוהר- מחלקת האסיר

בפני כבוד השופטת אפרת פינק

העותר פלוני (אסיר) ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פיצ'וטקה

נגד

המשיב שירות בתי הסוהר

### פסק דין

- 1 עניינה של העתירה בהחלטת שירות בתי הסוהר (להלן – "שב"ס") להפסיק את חופשותיו של העותר  
2 ולהטיל מגבלות על שיחות הטלפון של העותר עם ילדיו.  
3
- 4 **מבוא**
- 5 1. העותר נדון למאסר לתקופה של 8 שנים ו-4 חודשים, בגין הרשעתו במספר עבירות מין,  
6 לרבות בקטינות בנות משפחה – שאינן בנותיו של העותר – לרבות אינוס או מעשה סדום  
7 בקטינה בת משפחה, בעילת קטינה בכוח, בעילה בכוח, ומעשה מגונה בקטינה בת משפחה.  
8 הוא החל לשאת את מאסרו ביום 13.12.19.
- 9 2. בחוות דעת המחלקה לבריאות הנפש בשב"ס (להלן – "מב"ץ") מחודש ינואר 2022 ומיום  
10 27.10.24 הוערכה מסוכנותו המינית של העותר כבינונית – נמוכה. בין ובין, נטל העותר חלק  
11 במחלקה ייעודית לעברייני מין וסיים את הטיפול כעבור שנתיים, בחודש מאי 2024.
- 12 3. תחילה, המליצה הוועדה לגילוי עריות (להלן – "וג"ע"), בדיון שהתקיים ביום 4.6.24, לאחר  
13 שהעותר סיים את הטיפול הייעודי, כאמור, על שילובו בסבב חופשות. בהמשך לכך, יצא  
14 העותר לחמש חופשות.
- 15 4. בדיון נוסף שהתקיים ביום 27.7.25 החליטה וג"ע לחזור בה מהמלצתה, תוך שקבעה כי גורמי  
16 הרווחה בקהילה הציגו בפני הוועדה מידע המלמד על סכנה הנשקפת מהעותר כלפי בני  
17 משפחה והסביבה. מכאן קבעה הוועדה, כי לא ניתן להמשיך ולהמליץ על חופשותיו של  
18 העותר. עוד קבעה, כי משיקולים של טובת ילדיו הקטינים, יש לאפשר לו שיחות ממוקחות  
19 עם ילדיו, אחת לשבוע, שכן פיקוח על השיחות והפחתת תדירותן תיטיב עם ילדיו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר

- 1 הוועדה ציינה מספר נימוקים להחלטתה, ובהם: לא חל שינוי במסוכנותו המינית של העותר,  
 2 כפי שהוערכה בחודש מאי 2024. העותר אמנם מכיר במצבי סיכון, אך התובנות שלו שטחיות  
 3 והוא נעדר אסטרטגיות למניעת הישנותן; העותר מותיר רושם של אדם בעל מאפיינים  
 4 מניפולטיביים משמעותיים ודפוסי שליטה; משפחתו של העותר מתמודדת עם קשיים  
 5 המסלימים עם הזמן, והעותר מתנגד לשילוב בני המשפחה במסגרת הרווחה. בכך הוא מונע  
 6 טיפול ומענה נכון לילדיו. לעמדת הוועדה, התנגדות זו מלמדת על תפישתו כי לטיפול ישנו  
 7 ערך נמוך. מכאן גם עולה ספק לגבי המוטיבציה של העותר להשתלב בטיפול המשך; העיסוק  
 8 הרב של העותר במימוש צרכי שליטה על משפחתו מעיד כי לא ערך שינוי משמעותי.
- 9 .5 בעדכון מיום 31.8.25, הוסיפה וג"ע המלצה לחסום לעותר שיחות טלפון עם ילדיו, וככל  
 10 שישתמש בקשר עם אשתו כדי לשוחח עם ילדיו, לחסום גם שיחות אלה. כן המליצה שלא  
 11 לאפשר ביקור של ילדיו שלא בביקוח גורמי הטיפול בבית הסוהר.
- 12 .6 בעקבות המלצת וג"ע, החליט המשיב לשנות את סיווגו של העותר לקטגוריה א', וחופשותיו  
 13 הופסקו. גם יציאה לחופשה חריגה בחודש דצמבר 2025 לא אושרה. כן החליט המשיב לחסום  
 14 את מספרי הטלפון של אשת העותר ובנו לשיחות יוצאות מבית הסוהר, וביקורים של בני  
 15 משפחתו לא אושרו.
- 16 .7 בעת הגשת העתירה, היה העותר מנוע כל קשר עם בני משפחתו. בשל מורכבות המצב  
 17 המשפחתי כפי שעלה מטיעוני הצדדים ומהמידע החסוי שהוצג בפניי, ובשל ההשלכות  
 18 המשמעותיות שעשויות להיות להחלטות האמורות, התקיימו מספר דיונים בהליך זה והוגשו  
 19 השלמות טיעון ועמדות גורמי הרווחה בקהילה, תוך שחל שינוי בעמדת וג"ע והמשיב במהלך  
 20 ניהול העתירה, לעניין מגבלות הקשר, והדברים יוצגו להלן בתמצית.
- 21
- 22 **השלמת התמונה העובדתית – עמדת גורמי הטיפול ועמדתה העדכנית של וג"ע**
- 23 .8 במסגרת הדיון בעתירה, ובשל הפגיעה הפוטנציאלית בילדיו של העותר כתוצאה מצמצום  
 24 הקשר עמו, הוריתי לגורמי הרווחה המטפלים באופן שוטף בבני משפחתו להציג המלצתם  
 25 לעניין טיב הקשר בין העותר וילדיו ותכיפותו. כן הוריתי לוג"ע לעיין בהמלצה זו ולשקול את  
 26 עמדתה פעם נוספת.
- 27 .9 גורמי הטיפול בקהילה העבירו עמדתם מיום 30.11.25 לוג"ע, ולאחר עיון בעמדה זו, הגישה  
 28 וג"ע הודעת עדכון מיום 1.12.25, בה שבה על המלצתה להפסיק את חופשותיו של העותר, על  
 29 מנת להגן על ילדיו מפניו. עם זאת, המליצה כי יתאפשרו לעותר שיחות טלפון עם ילדיו  
 30 פעמיים בשבוע, בביקוח גורמי הטיפול במחלקה לשירותים חברתיים, וכי יתאפשרו ביקורים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

- 1 ככל שהילדים יהיו מעוניינים בכך. יצוין, כי בראש המסמך נכתב כי נערך על ידי ועדת אלמ"ב,  
2 אולם בהמשך הובהר כי מדובר בטעות והוא נערך על ידי ג"ע.
- 3 בעקבות המלצה זו, התיר המשיב לעותר שיחות מפוקחות עם ילדיו פעמיים בשבוע וביקורים  
4 סגורים. כן אושר ביקור פתוח לאשת העותר בלבד.
- 5 10. בהמשך, הוריתי לגורמי הרווחה בקהילה להבהיר אם פנו לבית המשפט המוסמך בעניין  
6 המלצתם. ביום 17.12.25 עדכנו גורמי הרווחה כי נקבע מועד לכינוסה של ועדה לתכנון  
7 וטיפול, במסגרתה יידונו הצעדים הנדרשים לרבות פנייה לבית המשפט לנוער. עוד צוין כי לא  
8 נערכה פנייה קודמת, משום שהמגבלות אותן ביקשו להטיל, כבר הוטלו על ידי ג"ע. כן ביקשו  
9 לאפשר הגשת עדכון לאחר קיום הוועדה ולפני מתן פסק דין בעתירה.
- 10 11. ביום 1.2.26 עדכנו גורמי הרווחה כי בעקבות דיון בוועדה לתכנון וטיפול, בכוונתם לפנות  
11 לבית המשפט לנוער, בין היתר, על מנת לקבל צו שיקבע את אופן התקשורת של העותר עם  
12 ילדיו, כך שיתקיימו שיחות טלפון מפוקחות פעמיים בשבוע ומפגש בכלא או במרכז קשר  
13 אחת לחודש. צוין כי הבקשות יוגשו בתוך שלושה שבועות, ובית המשפט התבקש שלא לשנות  
14 את מתכונת הקשר הנוכחית, בשלב זה.
- 15 12. באותו מועד, שבה ג"ע והמליצה שלא לאפשר לעותר לצאת לחופשות, לרבות לצורך מפגש  
16 עם ילדיו במרכז קשר, אולם הוסיפה כי אין מניעה שילדיו של העותר יגיעו לביקור פתוח.  
17 בהמשך לכך, הבהיר המשיב כי העותר רשאי לשוב ולהגיש בקשה לקיום ביקור פתוח עם  
18 ילדיו. עוד הבהיר, כי לעת הזו, אין כל מגבלה החלה על שיחות טלפון וביקורים פתוחים של  
19 העותר עם אשתו.

20

21

#### טיעוני הצדדים

- 22 13. בא כוח העותר טען בעתירתו, כי ג"ע נעדרת סמכות לקבוע כי העותר מסכן את ילדיו, שאינם  
23 נפגעי העבירות שביצע, מקום בו הסיכון הנטען כלפי הילדים נעדר כל זיקה לעבירות או  
24 למסוכנות מינית במשפחה. העמדה גם מבוססת, לטענתו, על מידע שגוי, שכן העותר אינו  
25 מתנגד לטיפול בילדים. כן טען, כי מדובר בצעד בלתי מידתי, שפוגע גם בילדים. עוד טען, כי  
26 מתנהל הליך בעניין ילדיו של העותר בבית המשפט לנוער במעורבות גורמי הרווחה, וככל  
27 שאלו סברו כי יש לנתק את הקשר בין הילדים ובין העותר, היה עליהם לפעול במסגרת הליך  
28 זה.
- 29 עוד טען בא כוח העותר, כי העתירה נוגעת באופן ישיר לתנאי מאסרו של העותר, ולפיכך ניתן  
30 לעותר נגד סמכות ג"ע, במסגרת עתירת אסיר. כן טען, כי ג"ע מוסמכת לדון במסוכנות כלפי  
31 בני המשפחה רק אם זו בעלת זיקה כלשהי לעבירות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

- 1 עוד הוסיף, כי אין להאריך מגבלות שהוטלו מלכתחילה בחוסר סמכות עד הכרעת בית  
 2 המשפט לנוער. יתר על כן, גורמי הרווחה כלל לא מעורבים בעניינם של שני הילדים הגדולים.  
 3 כן הציע, כי יוסרו המגבלות שהוטלו על הקשר בין העותר ובין ילדיו, ויותר לו לשוב לסבב  
 4 חופשות תוך איסור על הגעת הילדים לבקרו במקום החופשה. בא כוח העותר גם הוסיף ועתר  
 5 להאריך את משך חופשותיו של העותר, בשל הזמן הממושך בו לא הותר לו לצאת לחופשות.  
 6 המשיב טען, לעומת זאת, כי ההחלטה להפסיק את חופשותיו של העותר ואת שיחות הטלפון .14  
 7 עם ילדיו התקבלה מלכתחילה על יסוד המלצת וגי"ע, שהיא הגורם המוסמך להעריך את  
 8 הסיכון הנשקף מעברייני מין במשפחה כלפי משפחתו. לטענת המשיב, התרשמותה של וגי"ע  
 9 בדבר דפוסי שליטה של העותר בבני משפחתו, והכשלת הטיפול בילדיו הקטינים, מצדיקה  
 10 את ההחלטה, ואין להתערב בה.  
 11 לאחר שהותרו שיחות טלפון בתנאים מסוימים וביקורים, בעקבות שינוי המלצות וגי"ע,  
 12 הוסיף המשיב כי ההחלטה למנוע חופשות היא מיידית, וכי מתאפשרות כעת שיחות טלפון  
 13 בפיקוח.  
 14 עוד טען המשיב, כי וגי"ע מוסמכת לדון בהשפעת חופשות גם על משפחתו של העותר, משום  
 15 שעבירות מין במשפחה משפיעות על המעגל המשפחתי כולו. המשיב הוסיף גם, כי אין זה  
 16 ההליך המתאים להכרעה בדבר סמכויותיה של וגי"ע.  
 17 לפיכך טען המשיב, כי יש להותיר את ההחלטה בעניין הקשר בין העותר וילדיו לבית המשפט  
 18 לנוער, ולדחות את העתירה, שהגיעה לכלל מיצויה.

19

20

### דין

21

### תמצית המחלוקת שנתרה להכרעה

- 22 גורמי הרווחה בקהילה הביאו בפני וגי"ע מידע הנוגע לקשר בין העותר וילדיו, המלמד לעמדת .15  
 23 וגי"ע כי לעותר דפוסי שליטה כלפי בני משפחתו, לרבות ילדיו, וכי הוא מתנהל כלפיהם  
 24 במניפולטיביות. בעקבות מידע זה, המליצה וגי"ע תחילה על הפסקת חופשותיו של העותר, על  
 25 מניעת כל קשר טלפוני ועל קיום ביקורים בפיקוח גורמי הרווחה בלבד. בהמשך, ובעקבות  
 26 החלטות והערות בית המשפט, שינתה וגי"ע את המלצותיה, הותרו לעותר שיחות טלפון  
 27 בפיקוח פעמיים בשבוע והותרו לעותר ביקורים סגורים. בהמשך גם צוין, כי ניתן לאפשר  
 28 ביקורים פתוחים. שב"ס אימץ את המלצות וגי"ע.  
 29 חלק ניכר מטענות העותר עניינן בסמכות וגי"ע וסבירות המלצותיה. אולם הלכה למעשה, .16  
 30 העתירה תוקפת את החלטת שב"ס לאמץ המלצות אלו, שכן ככל שיימצא כי המלצות וגי"ע



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### עת"א 22763-09-25 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

- 1 ניתנו בחריגה מסמכות או בחריגה קיצונית ממתחם הסבירות, הרי שדין החלטות המשיב  
2 לאמצן – להתבטל.
- 3 17. בשל השינוי בהמלצות וג"ע במהלך ניהול העתירה, ובעקבות זאת, גם בהחלטות המשיב,  
4 הדיון יתמקד אך בנושאים שנותרו במחלוקת, הכוללים שתי טובות הנאה שקיבל העותר עד  
5 שוג"ע שינתה המלצותיה: האחת, יציאה לחופשות; והשנייה, קיום שיחות טלפון עם ילדיו  
6 ללא מגבלה. המשיב החליט, כאמור, להפסיק כליל את חופשותיו של העותר; ולהגביל את  
7 שיחות הטלפון של העותר עם ילדיו לפעמיים בשבוע, ובפיקוח.
- 8 התשתית הנורמטיבית
- 9 18. כידוע, יציאת אסירים לחופשות ועריכת שיחות טלפון על ידי אסירים מהוות טובות הנאה,  
10 והמשיב רשאי לשלול אותן או להגבילן "מאסיר שהתנהגותו איננה טובה או מסוג אסירים  
11 בבית הסוהר או מכלל האסירים בבית הסוהר" (סעיף 19 לתקנות בתי הסוהר, התשל"ח –  
12 1978; סעיף 2 לפקודת נציבות מספר 04.40.00 "חופשות אסירים" (2.4.20) (להלן – "פקודת  
13 החופשות"); סעיף 1(ב) לפקודת נציבות מספר 04.36.00 "קשר טלפוני של אסירים ועצורים"  
14 (20.2.23), (להלן – "פקודת הקשר הטלפוני"). החלטות שב"ס בעניינים אלו נתונות לשיקול  
15 דעתו, וככלל, לא יחליף בית המשפט את שיקול הדעת המינהלי בשיקול דעתו שלו, אלא אם  
16 נפלה בהחלטה אי סבירות קיצונית (רע"ב 994/24 שב"ס נ' ח'דר, בפסקה 24 לחוות דעתה  
17 של כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ (6.11.24); רע"ב 8174/21 רווח נ' שב"ס (29.11.21);  
18 רע"ב 6630/19 סואעד נ' שב"ס (26.11.19); רע"ב 6390/19 עמיר נ' שב"ס (6.10.19)).
- 19 19. בפקודת החופשות נקבעו התנאים לשילוב אסיר בסבב חופשות. בהחלטה אם לשלב אסיר  
20 בחופשות, על המשיב לקחת בחשבון את חוות הדעת של כלל הגורמים הרלוונטיים, לרבות  
21 גורמי המודיעין, גורמי הטיפול וגורמי הפיקוד, וכן את הסיכון לציבור מהוצאת האסיר  
22 לחופשות. בבחינת הסיכון לציבור הנשקף מאסיר הנושא מאסר בגין עבירות מין במשפחה,  
23 יש ליתן משקל גם לחוות דעת וג"ע לעניין מידת הסיכון הנשקף למשפחת האסיר. יש  
24 להתחשב בנסיבותיו האישיות של האסיר, רווחתו ושיקומו, וכן בצורך להגן על שלום הציבור  
25 ועל קורבנות העבירה (שם, בסעיף כז(2); רע"ב 2967/24 שב"ס נ' פלוני (4.6.24); רע"ב  
26 8147/23 שירות בתי סוהר נ' מרם (18.12.23)).
- 27 תכלית החופשה היא לעודד את שיקומו של האסיר ולתמרץ התנהגות טובה, וההשתלבות  
28 בחופשה יכולה לסייע גם בקבלת שחרור מוקדם. לפיכך נפסק, כי על מנת לשלול חופשות  
29 מאסירים שעל פי הכללים יכולים היו לצאת לחופשה, נדרשים טעמים בעלי משקל (עניין  
30 ח'דר, לעיל, בפסקה 22 לחוות דעתה של כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

20. אשר לשימוש בטלפון הציבורי, ככלל, אסיר השוהה באגף בו ישנו טלפון ציבורי לשימוש האסירים, רשאי לעשות בו שימוש, בזמנים שנקבעו לכך, ובמשך פרק הזמן ובתדירות שנקבעו על ידי מפקד בית הסוהר (סעיף 5 לפקודת הקשר הטלפוני).
- עם זאת, לפי הפקודה ניתן להגביל את הקשר הטלפוני של אסיר עם החוץ "...תוך הטלת מגבלות שונות בדבר אופן ביצועו, בין היתר על זמן השימוש, מספר הנמענים המותרים, נמענים אסורים לחיגו או שיחת טלפון בפיקוח" (סעיף 3(ה) לפקודת הקשר הטלפוני).
- סעיף 8(א) לפקודת הקשר הטלפוני קובע כך:
- סגן מפקד מחוז רשאי, לפי המלצת מפקד בית הסוהר או רח"ט מודיעין, להגביל קשר טלפוני מאסיר, אף אם תפקודו בבית הסוהר תקין, וזאת ככל שקיים לגביו מידע מודיעיני או תשתית עובדתית המעידים כי הוא עלול לנצל את הקשר הטלפוני לפגיעה בביטחון המדינה, ביטחון בית הסוהר או בשלום הציבור.
- ניתן להגביל את הקשר הטלפוני של אסיר לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים, וניתן להאריכה לפרקי זמן נוספים, בתנאים שפורטו בפקודה (סעיפים 8 ו-9 לפקודת הקשר הטלפוני).
- בעת קבלת החלטה על הגבלת הקשר הטלפוני של אסיר, על שב"ס לאזן בין השיקולים הרלוונטיים השונים, לרבות חופש הביטוי של האסיר, שמירתו על קשרי משפחה והפחתת תסכול ועוינות מצד האסיר, וזאת אל מול הבטחת שלום הציבור ושמירה על הביטחון. בכל מקרה על החלטה להגביל את הקשר הטלפוני, ככל החלטה מינהלית אחרת, לעמוד במבחני סבירות ומידתיות (רע"ב 6260/23 נחמני נ' מדינת ישראל (3.9.23); רע"ב 3120/20 קורליאונה נ' שב"ס (30.6.20); רע"ב 3235/16 חייא נ' שב"ס (28.6.16)).
21. פעילותה של וג"ע – כמו גם פעילותה של ועדת אלימות במשפחה – לרבות סמכויותיה והנושאים עליהם היא אמונה, מוסדרת בהוראה 3.37 לתקנון עבודה סוציאלית במשרד הרווחה, "ועדות מחוזיות לגילוי עריות ולאלימות במשפחה לענייני אסירים ומשפחותיהם" (22.5.12) (להלן – "תע"ס 3.37"), שהותקנה מכוח תקנות שירותי הסעד (טיפול בנזקקים), התשמ"ו – 1986.
22. לפי סעיף 5.1 לתע"ס 3.37 על חוות דעת וג"ע לכלול "הערכת מסוכנות של האסיר למשפחתו, לנפגע העבירה, למשפחה ולסביבה הקרובה", וכן "המלצות מנהליות וטיפוליות כוללות הן לגבי האסיר והן לגבי המשפחה".
23. סעיף 2 לפקודת נציבות 04.54.03 "אופן עבודת ועדות משרדיות ובין-משרדיות לעבירות במשפחה – אלימות וגילוי עריות" (5.1.17), מונה את המקרים בהם באה לידי ביטוי עבודת



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

- 1 הוועדות בשב"ס, כדלקמן: חוות דעת לעניין שחרור על תנאי; חופשות אסירים; מסגרות  
2 שיקום לאסירים; וקיום התייחדות.
- 3 סעיף 7 לפקודת הוועדות ממשיך ומונה את תפקידי וגי"ע וועדת אלמ"ב, כדלקמן:
- 4 א. אבחון והערכת האסיר, נפגע העבירה ומשפחותיהם. האבחון יכלול  
5 הערכת מידת מסוכנותו של האסיר כלפי נפגע העבירה, המשפחה  
6 והסביבה.  
7 ב. תיאום וגיבוש דרכי טיפול באסיר, נפגע העבירה והמשפחות.  
8 ג. גיבוש המלצות בנושאים:  
9 (1) יציאה לחופשה רגילה ומיוחדת...  
10 (2) ביקורי ילדים בבית הסוהר.  
11 (3) יציאה לשיקום.  
12 (4) התייחדות ...
- 13 ד. החלטה אם להגדיר אסיר שהופנה כפרופיל אלמ"ב, כאסיר רגילאו  
14 אסיר אלמ"ב.  
15 ה. בדבר מסוכנותו של האסיר.  
16 ו. מענה לבתי המשפט לצורך דיון בעתירות אסירים ...  
17 ...  
18
- 19 24. גם בפקודת החופשות צוין, כי בהחלטה אם להתיר חופשה לאסיר, הנושא מאסר בגין עבירות  
20 מין במשפחה, ישנה חובה לקבל חוות דעת וגי"ע "המתייחסת למידת הסיכון הנשקף לבני  
21 משפחתו של אסיר" (סעיף כ"ז(2) לפקודת נציבות 04.40.00 "חופשות אסירים" (2.4.20)).
- 22 פקודת הקשר הטלפונית, לעומת זאת, אינה מתייחסת לחוות דעת וגי"ע, כבסיס למתן טובת  
23 ההנאה או הגבלתה.
- 24 25. הפקודות והנהלים הרלוונטיים קובעים, אפוא, כי וגי"ע אמנם רשאית להתייחס לסיכון  
25 הנשקף מאסיר כלפי בני משפחתו, בעת יציאה לחופשה. הפקודות והנהלים אינם מתייחסים  
26 כלל לשיחות טלפון כאחד הנושאים בהם אמורה להתקבל המלצת וגי"ע.
- 27 יתר על כן, ההוראות שותקות לעניין מידת הזיקה הנדרשת לעבירות בגין נושא האסיר את  
28 מאסרו, משמע, עבירות מין במשפחה.
- 29 סמכות וגי"ע וסבירות ההחלטות במקרה הנדון
- 30 26. במקרה הנדון, מכוח המלצת וגי"ע החליט המשיב, כאמור, להפסיק את חופשותיו של העותר  
31 ולהגביל את שיחות הטלפון שלו. כפי שכבר צוין, המלצת וגי"ע מבוססת בעיקרה על מידע  
32 שהגיע לרשויות הרווחה שלפיו העותר מתנהל במניפולטיביות כלפי ילדיו. שתי שאלות  
33 מתעוררות בהקשר זה: האחת, שאלה של סמכות – שעניינה סמכותה של וגי"ע לגבש המלצות  
34 שתכליתן הגבלת הקשר של העותר עם ילדיו; השנייה, שאלה של סבירות – הנוגעת למידתיות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

- 1 באימוץ המלצת וג"ע על ידי שב"ס. שתי השאלות מתעוררות הן ביחס להפסקת חופשותיו  
2 של העותר והן באשר להגבלת שיחות הטלפון של העותר עם ילדיו.
- 3 27. תחילה, לשאלת סמכותה של וג"ע לגבש המלצות באשר לחופשות ולמגבלות שיחולו על  
4 שיחות הטלפון של העותר עם ילדיו, במקרה הנדון.
- 5 28. כאמור, וג"ע מוסמכת ואף מחויבת לתת חוות דעת שעניינה יציאה של עותר לחופשות. עם  
6 זאת, אין כל התייחסות בפקודות לסמכותה בעניין הגבלת שיחות טלפון של אסיר עם ילדיו,  
7 ומכאן שספק רב אם היתה מוסמכת לתת המלצה לעניין זה.
- 8 יתר על כן, עניינו של העותר נדון בפני וג"ע משום שהוא נושא את מאסרו בגין עבירות מין  
9 במשפחה, אולם אף אחד מארבעת ילדיו אינו קורבן העבירות. כאמור, וג"ע רשאית לבחון  
10 את טיב הקשר בין אסיר ובין ילדיו, ולהמליץ המלצותיה לעניין חופשותיו וביקורי הילדים  
11 בבית הסוהר. הואיל וג"ע אחראית על נושא של מסוכנות מינית לבני משפחה, מטבע הדברים  
12 מתן סמכויות בהקשר זה נועדו למנוע מסוכנות מינית כלפי בני משפחה. אין בפקודה  
13 התייחסות מפורשת לעניין המלצות שאינן נוגעות למסוכנות מינית או לחשש לפגיעה מינית  
14 בבני משפחה.
- 15 29. עם זאת, שאלת סמכות וג"ע – לחוד, ושאלת סמכות שב"ס – לחוד. כאמור, ההחלטות  
16 התקבלו בסופו של דבר על ידי שב"ס, ולא על ידי וג"ע. גם אם סמכות וג"ע מוגבלת לסיכון  
17 הקשור בביצוע עבירות מין, וגם אם היא אינה אמורה לתת המלצות בנוגע למניעת שיחות  
18 טלפון, סמכות שב"ס, בהקשר זה, אינה מוגבלת אך למידע הנוגע לעבירות שבגינן נושא  
19 העותר את מאסרו, ועליו לשקול גם מידע נוסף המעיד על אפשרות לפגיעה בשלום הציבור.  
20 שב"ס רשאי לשקול מידע, בהקשר זה, שעשוי להגיע ממגוון מקורות, למשל מידע מודיעיני  
21 או דינים משמעתיים, והוא רשאי לשקול גם את עמדת גורמי הרווחה.
- 22 המידע אמנם הועבר מגורמי הרווחה לוג"ע, והוא אינו נוגע לעבירות מין. אולם, משהובא  
23 לידיעת שב"ס מידע הנוגע לסיכון הנשקף מהאסיר, הוא רשאי ליתן לו משקל ולאזנו אל מול  
24 יתר השיקולים רלוונטיים בהחלטות הנוגעות לחופשות העותר ולשיחות הטלפון שלו.
- 25 30. מכל האמור עולה, כי ספק אם וג"ע רשאית היתה לגבש המלצות באשר למגבלות שאינן  
26 נובעות ממסוכנות מינית ובאשר למגבלות על שיחות טלפון. עם זאת, שב"ס רשאי לשקול  
27 מידע שאינו נוגע למסוכנות מינית לצורך הערכת מידת הסיכון הנשקף מאסיר, הן באשר  
28 ליציאה לחופשות והן באשר למגבלות על שיחות הטלפון.
- 29 31. עתה – למידתיות החלטות שב"ס.
- 30 32. החלטות שב"ס, במקרה זה, פוגעות באופן משמעותי בעותר ובילדיו. תחילה, הן מנעו כל קשר  
31 של העותר עם ילדיו. בהמשך, ובעקבות הערות בית המשפט הן צמצמו את הקשר של העותר



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר

- 1 עם ילדיו לכדי קיום שתי שיחות טלפון שבועיות מפוקחות עמם, וביקורים סגורים בלבד.  
 2 בהמשך, המליצה וג"ע על קיום ביקורים פתוחים, אולם אלו עוד לא יצאו אל הפועל. מכאן,  
 3 שהתקשורת של העותר עם ילדיו הוגבלה באחת במידה משמעותית.
- 4 החלטות שהשלכותיהן כה מרחיקות לכת עשויות להיות מוצדקות, אך עליהן להיות  
 5 מבוססות על נימוקים כבדי משקל, ויש לקבלן רק לאחר שנפסלו אמצעים פוגעניים פחות  
 6 להגשמת המטרה, תוך שקילת הפגיעה בילדים כתוצאה מאותן החלטות. יתר על כן, כפי  
 7 שעוד יובהר, החלטות מעין אלו יש לקבל במעורבות הגוף המוסמך – בית משפט לנוער.
- 8 חלק מנימוקי וג"ע להמלצותיה החריגות ומרחיקות הלכת, שהובאו בחלק הגלוי לעמדתה .33  
 9 מיום 27.7.25 – מוקשים. אכן, מסוכנותו המינית של העותר לא פחתה בתקופה שחלפה מאז  
 10 סיים את הטיפול הייעודי, אולם היא הוגדרה כבינונית – נמוכה, משמע, קרובה למסוכנות  
 11 המינית הנמוכה ביותר. מכאן, שלא ניתן לאמץ הנימוק, לפיו לא חל שינוי נוסף במסוכנותו  
 12 המינית של העותר כדי להצדיק פגיעה כה משמעותית בטובות ההנאה להן זכה העותר. גם  
 13 לא הונחה כל תשתית כי הוצע טיפול לעותר והוא סירב לו, ומכאן לו נהיר מדוע צוין כי  
 14 המוטיבציה שלו לשילוב בטיפול המשך נמוכה. יש לזכור בהקשר זה, כי העותר יצא לחופשות  
 15 משך כל הזמן מאז סיים את הטיפול הייעודי עד להפסקת חופשותיו כעבור שנה. העותר גם  
 16 ניהל שיחות טלפוניות עם ילדיו במהלך כל התקופה הזו. מכאן הרושם, כי הנימוק הקשור  
 17 בהיעדר הפחתה של מסוכנותו המינית אינו נימוק ממשי להחלטה.
- 18 גם הנימוק לפיו העותר מונע קשר עם רשויות הרווחה וטיפול בבני המשפחה, לא נהיר דיו.  
 19 ראשית, העותר עצמו מסר כי הוא נכון לכל טיפול בילדיו. שנית, לא הונחה כל תשתית לקשר  
 20 בין ניתוק הקשר עם הילדים להסכמת העותר לטיפול בהם. ושלישית, כפי שעוד יפורט,  
 21 מדובר בעניין שבסמכות בלעדית של בית משפט לנוער.
- 22 עתה לנימוק המרכזי שביסוד המלצות וג"ע, שעניינו בהתרשמות ממאפייניו מניפולטיביים  
 23 של העותר ועיסוקו בשליטה במשפחתו, וכן קשיי המשפחה והתנגדות העותר לטיפול –  
 24 המדובר בנימוק, שספק אם מתפקדה של וג"ע לשקול, כאמור, שכן הוא אינו נוגע למסוכנות  
 25 מינית. עם זאת, כפי שכבר צוין, נימוק זה עשוי להשליך על החלטת שב"ס, בהערכת מסוכנותו  
 26 הכללית.
- 27 עיון בחוות הדעת של גורמי הרווחה בקהילה מיום 30.11.25 ובעדכון החסוי שהגישה וג"ע  
 28 ביום 1.12.25, מלמד כי מצבה של משפחת העותר מורכב וכי נדרשת התייחסות טיפולית  
 29 ומקצועית מותאימה. מכאן, כי שב"ס, רשאי היה להתייחס לחוות דעת אלו כחלק משיקוליו.  
 30 עם זאת, מן הראוי היה כי גורמי הרווחה בקהילה יפנו בהליך המוסדר בחוק והמתאים  
 31 למצבים מעין אלו, חלף השפעה על קבלת החלטות על ידי שב"ס, שיש בהן כדי להגביל באופן  
 32 משמעותי לא רק את הקשר בין העותר וילדיו אלא גם את טובות ההנאה להן הוא זכאי.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

34. מהעדכונים שהגישו רשויות הרווחה עולה, כי מכוח חוק הנוער (טיפול והשגחה), התשי"ד – 1960, מתנהל, מזה מספר שנים, הליך משפטי בעניין משפחתו של העותר, בבית משפט השלום ברמלה, בפני שופט נוער. גורמי הרווחה בקהילה מלווים את המשפחה בהליך זה.
- בית המשפט לנוער הוא הגוף בעל הכלים הדרושים על מנת להעריך את מידת הסיכון הכללית הנשקפת לילדים – להבדיל, כאמור, מהסיכון המיני – ולקבוע מהן המגבלות הראויות שיש להטיל על הקשר בינם ובין העותר, ככל שכך ייקבע. בית המשפט לנוער מקבל החלטותיו, בהקשר זה, לאחר עיון בתסקירים ושמיעת הקטינים, ההורים וגורמי הרווחה, ואף ראשי למנות לקטין אפוטרופוס לדין, ככל שיתרשם שיש בכך צורך (סעיפים 8 ו-9 לחוק הנוער). בית משפט לנוער גם לוקח בחשבון – להבדיל מוג"ע – את הפגיעה האפשרית בילדים כתוצאה מניתוק הקשר עם.
- לפיכך, בית המשפט לנוער הוא הגוף לו ניתנה הסמכות החוקית לדון בהטלת מגבלות על הקשר בין העותר וילדיו, ככל שיש בכך צורך, תוך התחשבות בכלל השיקולים הרלוונטיים, כשבפניו התמונה המלאה, ותוך מתן משקל הולם גם לטובת הילדים. במצב דברים זה, היה על רשויות הרווחה לפנות לבית המשפט המוסמך ולא לוג"ע בעניין הטלת מגבלות שמטרתן צמצום הקשר בין העותר ובין ילדיו, שלא בשל מסוכנותו המינית או אפילו התנהלות פלילית. כאן המקום לציין, כאמור, כי עו"ס לנוער אף ציינה, כי הפנייה לוג"ע – חלף פנייה לבית משפט לנוער – נעשתה בשל פשטות פנייה זו.
35. כידוע, רשות מינהלית רשאית לבצע אך פעולות שהוסמכה לבצען, בפרט מקום בו מדובר בפעולה שיש בה כדי לפגוע בזכויות יסוד (ראו, למשל: בג"ץ 8298/22 **הסיניגוריה הציבורית נ' היועצת המשפטית לממשלה** (31.8.25)). יתר על כן, ברי כי אין לאפשר לגוף מינהלי ליטול סמכויות שהוקנו בחוק לגוף אחר, לא כל שכן, כשהסמכות הוקנתה לבית המשפט. מכל מקום, גם לאחר שהמידע הגיע לשב"ס, מן ראוי היה לקיים דיון משמעותי אצל המשיב, ולא להסתפק באימוץ המלצות וג"ע, ובפרט כאשר וג"ע כלל אינה מוסמכת לתת המלצות, בהקשר זה, והיה על שב"ס להפנות את רשויות הרווחה לבית המשפט המוסמך. יש להצר על כי הרשויות לא פנו להליכים המתאימים לכך, וכי נמסר שהדבר יעשה, רק בעקבות הערות בית המשפט.
36. הגם שבית משפט לנוער הוא הגורם המוסמך לקבל החלטות בעניין הגבלת הקשר בין העותר ובין ילדיו, אין מנוס מהתייחסות להחלטות המינהליות שקיבל שב"ס להפסקת חופשותיו של העותר ולהטלת מגבלות על שיחות הטלפון שלו – העומדות בבסיס עתירה זו.
37. אשר לחופשות העותר – העותר יצא למספר חופשות במסגרת סבב חופשות, לאחר שהתקבלו המלצות חיוביות הן מוג"ע והן ממב"ן, ולא נטען להפרות תנאים. מב"ן לא שינתה עמדתה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

- 1 לעניין מסוכנותו המינית הבינונית – נמוכה של העותר ולעניין חופשותיו, והתנהגות העותר  
 2 בבית הסוהר ממשיכה להיות בעיקרה חיובית. משהשתלב העותר בסבב חופשות, ואין  
 3 בהתנהלותו במהלכן דבר המצדיק הפסקתן, שלילתן דורשת טעמים כבדי משקל, כאמור.
- 4 אכן, גם מידע בדבר סיכון לילדיו של אסיר עשוי להוביל לשלילת חופשותיו. אולם, הקשר  
 5 שבין יציאת העותר לחופשות ובין הפגיעה הפוטנציאלית בילדיו לא הובהר. גם לא נבחנו  
 6 אפשרויות נוספות לצמצום הסיכון הנשקף לילדיו של העותר באמצעים אחרים, לרבות,  
 7 למשל, איסור על ביקור הילדים במקום חופשת העותר, כך שחופשותיו לא יוגבלו, אלא רק  
 8 באמצעות מרכז קשר, וכיוצא באלו. המדובר, כאמור, בסיכון מעומעם, שאינו כרוך בסיכון  
 9 פיסי, אלא בהערכה בדבר שימוש באמצעים מניפולטיביים כלפי ילדיו.
- 10 מכאן, שהפסקת חופשותיו של העותר, אך על מנת להגביל את הקשר עם ילדיו, היא אמצעי  
 11 קיצוני, שהתשתית בדבר הצורך בו לא בוססה כנדרש, ובעוד שניתן היה למצוא פתרונות  
 12 ראויים אחרים.
- 13 אשר להטלת מגבלות על שיחות הטלפון של העותר עם ילדיו – שב"ס רשאי להגביל שיחות .38  
 14 טלפון גם כשתפקודו של האסיר תקין ככל שישנה תשתית עובדתית המבססת כי הוא עלול  
 15 לנצל את הקשר הטלפוני לפגיעה בציבור. במקרה זה, המידע שהובא בחוות הדעת של גורמי  
 16 הטיפול בקהילה מבסס את הצורך בהטלת מגבלות מסוימות על תדירות התקשורת בין  
 17 העותר ובין ילדיו, וכן את הצורך בפיקוח עליהן.
- 18 עם זאת, נוכח חשיבות הקשר של העותר עם ילדיו, והפוטנציאל לפגיעה משמעותית בילדים  
 19 כתוצאה מניתוק או צמצום הקשר עמו, יש לקבוע מגבלה שתצמצם עד למינימום את הפגיעה  
 20 בהקשר זה. אכן, ככל שיבקש העותר לאפשר ביקורים פתוחים עם ילדיו, ובקשתו זו תאושר,  
 21 יהיה בכך כדי לצמצם את ההשפעות השליליות של המגבלות על שיחות הטלפון. אולם, בשלב  
 22 זה אין לדעת אם בקשתו תאושר.
- 23 כאן המקום להבהיר, כי גם בפני בית משפט זה לא הוצגה התמונה המלאה באשר ליחסי .39  
 24 העותר וילדיו – תמונה שמטבע הדברים תיחשף בפני בית משפט לנוער, אם יוגש ההליך  
 25 המתאים. לפיכך, גם לאחר מתן פסק דין זה, לא מתייתר הצורך בפנייה לבית משפט לנוער,  
 26 בנושאים שהתעורר בעתירה זו.
- 27  
 28  
 29  
 30



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 22763-09-25 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

1	<u>סיכום</u>
2	40. הנה כי כן, נפלו פגמים בהמלצות וג"ע, הן מטעמי סמכותה לדון בעניינים שאינם קשורים
3	במסוכנות מינית, והן משום שמשמען עקיפת סמכותו של בית המשפט לנוער – הגוף המוסמך
4	לו נתונים הכלים והסמכויות לדון בנושאים האמורים כראוי. עם זאת, משהובא המידע בדבר
5	מסוכנות של העותר לילדיו לידיעת שב"ס, רשאי היה ליתן לו משקל בקבלת ההחלטות
6	בעניינו של העותר. הונחה תשתית עובדתית בדבר הצורך בהטלת מגבלות מסוימות על הקשר
7	שמקיים העותר עם בני משפחתו. בה בעת, לא נשקלו מלוא השיקולים הרלוונטיים ולא בוצע
8	איזון ראוי במציאת חלופות שפגיעתן בעותר ובילדיו תהיה מידתית ומינימאלית.
9	41. לאור כל האמור, העתירה מתקבלת באופן חלקי, כך שהחלטה על שינוי הקטגוריה של
10	העותר והפסקת חופשותיו מבוטלת, והוא יסווג בקטגוריה ב/1 ויחזור לסבב חופשות. הואיל
11	ונקבע כי הפסקת חופשותיו היתה לא מידתית, הוא יוחזר לסבב חופשות באותם תנאים בהם
12	היה נתון קודם להפסקת חופשותיו (ולא כדין "חופשה ראשונה"). הגם שחופשותיו של העותר
13	הופסקו לפרק זמן לא קצר, לא מצאתי מקום להרחיב כבר עתה את משך החופשות, כעתירת
14	בא כוח העותר, ודי בהחזרתו באותם תנאים שהיו, על מנת לוודא אי הפרת תנאים, לרבות
15	לעניין הקשר עם ילדיו.
16	על מנת לאפשר מיצוי הליך בבית משפט לנוער, ועד לקבלת החלטותיו, יאסר על אשת העותר
17	וילדיו לבקרו במקום שהותו במהלך החופשה ולקיים עמו קשר טלפוני במהלך החופשה, אלא
18	באמצעות מרכז הקשר.
19	42. אשר לקשר הטלפוני – שיחותיו של העותר עם ילדיו ימשיכו להתקיים באופן מפוקח, אולם
20	תדירותן תוגבר, והן תתקיימנה אחת ליום, למשך 15 דקות בכל פעם.
21	43. מששינתה וג"ע עמדתה ביחס לביקורים פתוחים, רשאי העותר להגיש בקשה לביקור פתוח,
22	ואין עוד צורך להכריע בסוגיה זו.
23	44. ככל שבית המשפט לנוער יקבל החלטות אחרות, הן באשר לקשר של העותר עם ילדיו במהלך
24	חופשותיו, הן באשר לשיחות הטלפון של העותר עם ילדיו, והן באשר למתכונת לקיום
25	ביקורים – יהיה על שב"ס ליישם הוראות אלו, בהיעדר מניעה חוקית אחרת.
26	45. על מנת לאפשר לרשויות הרווחה למצות הפנייה לבית משפט לנוער, ככל שיחליטו לעשות כן,
27	ולאחר שנמסר כי בדעתן לעשות כן עד לשבוע השלישי של פברואר (מועד שכר עבר), מורה על
28	עיכוב ביצוע פסק הדין עד ליום 5.3.26.
29	
30	



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 25-09-22763 פלוני נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר

1 נאסר פרסום שמו של העותר, או כל פרט שיש בו כדי לזהות את ילדי העותר.

2 פסק הדין יומצא לצדדים.

3 במקביל, שב"ס ימציא לרשויות הרווחה הרלוונטיות את פסק הדין.

4

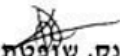
5

6

7

ניתן היום, ט' אדר תשפ"ו, 26 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

8

  
אפרת פינק, שופטת

9

10