|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים** |
| **עת"מ 22655-08-25 ש.ט.ס. ישראל טרוול סרוויס בע"מ נ' עיריית רחובות ואח'**   |

|  |  |
| --- | --- |
|  **לפני**  | **כבוד השופט** **מוטי פירר** |
| **עותרת** | **ש.ט.ס. ישראל טרוול סרוויס בע"מ** **ע"י ב"כ עו"ד אמוץ ויס** |
| **נגד** |
| **משיבות** | **1. עיריית רחובות** **ע"י ב"כ עו"ד רחל ברלינר****2. נתיבי ישראל הסעות וטיולים בע"מ** **3. כפיר ש. הסעות בע"מ****4. נתיבים- חדד אופיר - שרותי הסעות בע"מ** **5. סופה הסעות וטיולים בע"מ** **ע"י ב"כ עו"ד נעם שמיר****6. המוביל העולמי בע"מ** **7. מטיילי ירון בר בע"מ** **8. מסיעי כרמית בע"מ** **9. מחלב גדי שירות הסעות בע"מ** **10. החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ** **ע"י ב"כ עו"ד ענת גפני**  |

**פסק דין**

1. במסגרת עתירה זו מבקשת העותרת – חברה העוסקת בתחום הסעת תלמידים – להורות על ביטול החלטת ועדת המכרזים של המשיבה 1 ("**ועדת המכרזים**", "**העירייה**") בדבר פסילת הצעתה למכרז 14/2025 לביצוע שירותי הסעות תלמידים ("**המכרז**").
2. החלטת הפסילה באה לעולם בעקבות מידע שהגיע לידי העירייה מאת אחד המציעים לאחר שלב פתיחת ההצעות, לפיו הוגש כנגד העותרת, כמו גם כנגד שני מציעים נוספים, כתב אישום בגין עבירות של תיאום מכרזים וקבלת דבר במרמה ("**כתב האישום**").
3. העותרת והמציעים האחרים אשר כנגדם הוגש כתב האישום זומנו לשימוע, ולאחר חוות דעת משפטית שהוגשה לוועדת המכרזים בעניין, הוחלט לפסול את הצעת העותרת ("**החלטת הפסילה**"). הצעותיהם של שני האחרים לא נפסלו, אולם נקבע במסגרת ההחלטה כי ככל שבמהלך תקופת ההתקשרות הם יורשעו, העירייה תהא רשאית לסיים את ההתקשרות עמם ולפרסם מכרז חדש ביחס לקווי הנסיעה בהם זכו. הצעה מאת מציע נוסף נפסלה בשל פגם בערבות הבנקאית.
4. אשר ליתר קווי הנסיעה שבמכרז, הוחלט על זכיית ההצעה הזולה ביותר בכל קו נסיעה, ובאשר למסלולי נסיעה בהם לא נותרו הצעות כשרות, הוחלט לצאת למכרז חדש או לערוך התמחרות בין זכייני המשיבה 10 ("**משכ"ל**"), אשר זכו בעבר במכרז מסגרת שנערך מכוח הוראות [חוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים)](http://www.nevo.co.il/law/4980), תשל"ב-1972.
5. במסגרת העתירה מבקשת העותרת לקבוע כי ועדת המכרזים מנועה הייתה מלפסול את הצעתה על בסיס כתב האישום או השימוע שנערך לה, לפיכך יש להורות כי החלטת הפסילה בטלה. כתוצאה מכך יש להכריז על העותרת כזוכה בכל מסלולי הנסיעה בהם הצעתה הייתה הזולה ביותר ולבטל את התקשרות העירייה עם מי מהמשיבות האחרות במסלולים אלו.
6. יחד עם העתירה הוגשה בקשה למתן צו ארעי וצו ביניים, ואולם בדיון שהתקיים לפניי ביום 19.8.25 הוסכם בין הצדדים כי הדיון בבקשה והעתירה יאוחד, כך שהכרעה בעתירה גופה תייתר את הצורך במתן החלטה בבקשה.
7. יצוין כי שירותי ההסעה מושא המכרז אמורים להינתן עם פתיחת שנת הלימודים הקרובה, ביום האחד לספטמבר 2025. לנוכח סד הזמנים הדחוף, תינתן ההכרעה בתמצית האפשרית.

**תמצית הרקע העובדתי**

1. ביום 8.5.25 פרסמה העירייה מכרז פומבי שמספרו 14/2025 למתן שירותי הסעות לתלמידים ועובדי הוראה למוסדות חינוך רגיל ומיוחד. מדובר ב'מכרז מדף' של משרד החינוך המפורסם בתיאום עם משרד החינוך. נקבע כי המועד האחרון להגשת הצעות למכרז הוא 15.6.25. למכרז הוגשו 14 הצעות וביום 19.6.25 נערכה פתיחה פומבית של תיבת המכרזים.
2. המכרז לא כלל כל תנאי בדבר העדר עבר פלילי למציע, דרישה לקבלת הסכמתו למסירת מידע פלילי אודותיו, או התייחסות כלשהי להשפעה של מידע כאמור על ההצעה.
3. ביום 22.6.25, לאחר שהתקבלה תמונת מצב ההצעות, התקבל בעירייה מכתב מטעם אחת המציעות במכרז – חברת מסיעי עמק איילון בע"מ – באמצעות באי כוחה, בה נדרשה העירייה לפסול את הצעת העותרת לנוכח כתב אישום חמור שהוגש כנגדה וכנגד גורמים הקשורים אליה. מדובר בכתב אישום שהוגש ביום 29.2.24 על ידי רשות התחרות כנגד חברות הסעות שונות ונושאי משרה בהן, ובתוכם העותרת וחברת בת שלה וכן שני נושאי משרה בכירים אשר כיהנו בהן במועדים הרלוונטיים. על פי הנטען באישומים, הנאשמים היו צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, וכן יוחס להם קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. כתב האישום הופנה כנגד 3 מציעות נוספות שהשתתפו במכרז (מסיעי כרמית בע"מ, הסעות מוני סיטון בע"מ ואלתי היסעים בע"מ), לפיכך הוזמנו הארבע לשימוע בעל פה בפני ועדת המכרזים לצורך מתן הבהרות.
4. ביום 1.7.25 נערכו השימועים בפני ועדת המכרזים. חברת מסיעי כרמית טענה בטרם השימוע ואף במהלכו כי תיק החקירה כנגדה נסגר והציגה מכתב התומך בכך מטעם רשות התחרות מיום 7.4.24. מטעם העותרת התייצב מנהל החברה מר נדב תל-פז.
5. ביום 15.7.25 הוגשה לוועדת המכרזים חוות דעת משפטית בעניינן של המציעות שהוגש כנגדן כתב אישום, וכן חוות דעת מקצועית מטעם היועץ המקצועי. ביום 16.7.25 נערך דיון בוועדת המכרזים ובסיומו החליטה הוועדה בין היתר, לפסול את הצעת העותרת. בהתאם לכך, בכל המסלולים בהם הגישה העותרת את ההצעה הזולה ביותר, הומלץ לבחור כזוכה את ההצעה המדורגת אחריה, ובמסלולים בהם הצעת העותרת הייתה הצעה יחידה, הומלץ לפרסם מכרז חדש או לפנות להתמחרות בין זכייני משכ"ל (המשיבה 10). ביחס לשתי המציעות הנוספות – הסעות מוני סיטון ואלתי היסעים – הוחלט ברוב קולות שלא לפסול את הצעותיהן, בכפוף לכך שאם במהלך ההתקשרות הן יורשעו בעבירות שיוחסו להן בכתב האישום, העירייה תהא רשאית לסיים את ההתקשרות עמן ולפרסם מכרז חדש ביחס למסלולים בהן זכו. האבחנה בין גורלה של העותרת לבין זה של האחרונות נסמכה על הבדלים שמצאה ביניהן ועדת המכרזים בחומרת האישומים והיקפם, מידת הפקת הלקחים ותכניות אכיפה שננקטו.
6. ביום 6.8.25 פורסם על ידי משכ"ל נוהל הצעות מחיר למסלולים בגינם לא נבחר זוכה במכרז, זאת מכוח הוראות [חוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים)](http://www.nevo.co.il/law/4980), תשל"ב-1972 ("**נוהל הצעות מחיר משכ"ל**"). ולאחר בחירת הזוכים בנוהל זה – המוביל העולמי בע"מ, מטיילי ירון בר בע"מ, ומסיעי עמק איילון בע"מ אשר לימים נפסלה ותחתיה באה מחלב גדי שירות הסעות בע"מ (צורפו כמשיבים 6, 7 ו-9 בהליך זה) – חתמה עמם העירייה חוזי התקשרות לאספקת שירותי הסעה.
7. והנה התברר, כי אחד הזוכים עמו התקשרה העירייה בסופו של יום בעקבות פסילת העותרת, לנוכח זכייתו בנוהל הצעות מחיר משכ"ל, היא המשיבה 7 – חברת **מטיילי ירון בר בע"מ** – חברה אשר היא עצמה אחת הנאשמות באותו כתב אישום שהוגש כנגד העותרת.

**תמצית טענות העותרת**

1. במכרז לא הוצג כל תנאי או אמת מידה הנוגעת לעברם הפלילי של המציעים ולא התבקשה הסכמתם לקבלת מידע כאמור. לפיכך, העירייה לא היתה רשאית לקבל מידע פלילי אודותיה, לדרוש מידע פלילי ממנהלה בעת השימוע, או לשקול בעניינה שיקולים הנוגעים למידע פלילי, שכן הדבר נוגד את הוראות [חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, תשע"ט-2019](http://www.nevo.co.il/law/159619) ("**חוק המידע הפלילי**") ותקנותיו.
2. החלטת העירייה נגועה באפליה, שכן נאשמים אחרים – הסעות מוני סיטון ואלתי הסעות זכו במכרז על אף שגם הם נאשמים באותו כתב אישום עצמו. יתירה מזו, באותו קו עצמו בו היתה אמורה לזכות העותרת, שכן הצעתה היתה הנמוכה ביותר, זכתה בסופו של דבר בעקבות נוהל הצעות המחיר משכ"ל – חב' מטיילי ירון בר בע"מ – אשר מואשמת באותו כתב אישום עצמו והעבירות המיוחסות לה אינן נופלות בחומרתן מאלו המיוחסות לעותרת.
3. התנאי שהוחל בדיעבד בדמות מתן משקל מכריע למידע פלילי, לרבות קביעת מדרג החומרה לפיו נערכה האבחנה בין העותרת שנפסלה, לבין הנאשמים האחרים שזכו, מהווה תנאי נסתר במכרז הנוגד את דיני המכרזים ואת עקרון השוויון, ולמעשה מהווה שינוי רטרואקטיבי של הוראות המכרז, אשר נולד במטרה לפסול את הצעתה.
4. החלטת הפסילה פוגעת באופן חמור בחופש העיסוק של העותרת, נוגדת את חזקת החפות העומדת לה ומהווה הלכה למעשה ענישתה על ידי העירייה בטרם הורשעה.

**תמצית טענות העירייה**

1. אכן מידע פלילי בעניינים של המציעים לא הוצג כתנאי במכרז ועל כן העירייה לא פעלה באופן יזום לקבלו, אולם משהגיע לידיה המידע האמור, בעקבות פניית אחת המציעות, היא לא היתה רשאית להתעלם ממנו. הדברים אמורים בקל וחומר כאשר מדובר בכתב אישום הנוגע לליבת העניין הנדון – תיאום מחירים במכרזי הסעות. הדבר אף עולה בקנה אחד עם השיקולים אותם נדרש לשקול מי שנמסר לידו מידע פלילי, כמפורט בהוראות [סעיף 36](http://www.nevo.co.il/law/159619/36) לחוק המידע הפלילי, המפרט מהן אמות המידה לשקילת מידע פלילי. במובן זה, החלטת ועדת המכרזים יישמה כראוי את המבחנים שהותוו בפסיקה לעניין טוהר מידותיו של מציע.
2. ואולם מעבר לכך, הוראות חוק המידע הפלילי ותקנותיו כלל לא חלים על נסיבות העניין, שכן החוק עוסק ב"מידע פלילי" שמקורו בנתונים שהתקבלו מהמרשם הפלילי ומהמרשם המשטרתי כמובנם בסעיף ההגדרות לחוק. בענייננו לעומת זאת התקבל המידע מאת צד שלישי, והוא אף זכה לפרסום פומבי מטעם רשות התחרות אשר הגישה את כתב האישום. מקום בו מקור המידע איננו המרשם הפלילי או המשטרתי, אלא מקור חיצוני, אין הגבלות החוק חלות עליו ואין מניעה שמידע זה יובא בחשבון בין יתר השיקולים.
3. יתירה מזו, הדין מכיר בסמכות ועדת המכרזים לפסול הצעות מפאת שיקולי אמינות ופגיעה בטוהר המידות, והדבר אף מעוגן בהוראות המכרז, הקובע בסעיף 10.4 כך: "הרשות תהא רשאית לקחת בחשבון שיקוליה בבחירת ההצעות את אמינותו וכושרו של המשתתף לבצע את החוזה המוצע, ואת ניסיונה של הרשות ושל רשויות מקומיות וגופים אחרים עם המשתתף בעבר. הרשות תהא רשאית לדרוש מהמשתתפים פרטים נוספים ו/או הבהרות נוספות לשביעות רצונה המלא, גם לאחר פתיחת ההצעות, על מנת לבחון את המשתתף והצעתו במסגרת שיקוליה, כאמור". אין מדובר אפוא בתנאי נסתר אלא בשיקולים מרכזיים ורלוונטיים אותם רשאית לשקול הרשות ואף חייבת.
4. אין ממש בטענות העותרת לאפליה, שכן האבחנה שנערכה בינה לבין המציעים האחרים נגדם הוגש כתב האישום – הסעות מוני סיטון ואלתי היסעים – מבוססת על אדנים איתנים. במסגרת השימוע שנערך לאחרונים שוכנעה העירייה כי היקף האישומים כנגדם קטן יותר, וכי הללו הפיקו לקחים ויישמו תכניות אכיפה, בעוד העותרת לא פעלה כן. מנהל העותרת נגדו הוגש כתב האישום אמנם הוחלף, אולם מעבר לכך לא נערכה כל תכנית אכיפה פנימית והפקת לקחים, אשר תבטיח אי הישנות המקרה. יתירה מזו, במסגרת השימוע טען נציג העותרת כי מדובר באישומים בגין אירועים משנת 2013, בעוד שלאמיתו של דבר עולה מכתב האישום כי מדובר באירועים שארעו בין השנים 2016 עד 2018. מנהל העותרת אשר הופיע מטעמה בשימוע ציין אמנם בפני ועדת המכרזים כי באותה תקופה הוא לא עבד בחברה ואף כיום הוא לא מעורה בפרטי המשפט (הנאשם הוא אביו), אולם די באמור בדבר מועדי האירועים כדי לפגום באמינות העותרת. אשר להתקשרות העירייה עם המשיבה 7 אשר אף היא מואשמת באותן עבירות – זו לא נבחרה בעקבות זכייה במכרז העירייה אלא בנוהל הצעות מחיר משכ"ל.
5. נכון להיום מדובר במעשה עשוי, שכן בעקבות החלטת הפסילה, כבר נחתמו חוזי התקשרות בין העירייה לבין הזוכים האחרים לרבות זוכי משכ"ל. לפיכך אין להתערב בהחלטה.
6. חלק מהמשיבות הנוספות הצטרפו לטענות העירייה. כך הצטרפה המשיבה 5 לטענה לפיה מדובר במעשה עשוי, שכן היא כבר התקשרה בהסכם עם העירייה והחלה להיערך להפעלת קו ההסעה הספציפי בו זכתה. אשר לטענת העותרת לאפליה אסורה, שכן פסילת הצעתה הביאה לזכיית המשיבה 7, אשר אף היא נאשמת באותו כתב אישום עצמו, ביקשה ב"כ משכ"ל לחדד בעת הדיון, כי מכרז העירייה ומכרז משכ"ל הם שני מכרזים אחרים ונפרדים, תנאיהם שונים זה מזה, ועל כן אין כל בסיס לטענת אפליה.

**חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, תשנ"ט-2019 ותקנותיו**

1. חוק המידע הפלילי קובע כי מידע פלילי יהיה חסוי ולא יימסר אלא לפי הוראות חוק זה. כמו כן, אוסר החוק על דרישת מידע פלילי, במישרין או בעקיפין, שלא בהתאם להוראותיו, לרבות בדרך של תצהיר, הצהרה או שאלון בכתב. בנוסף, מי שאינו זכאי לקבל מידע פלילי מסוים על פי דין, אינו רשאי להביא אותו בחשבון בין שיקוליו בקבלת החלטה. תכלית החוק היא להסדיר את אופן מסירת המידע הפלילי ובמקביל להגן על פרטיותם של אנשים בעלי רישומים פליליים ולאפשר להם להשתלב בחברה, לרבות בדרך של שילובם בשוק התעסוקה.
2. קדם לחוק זה, [חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים](http://www.nevo.co.il/law/70302), התשמ"א-1981 ("**החוק הקודם**"), אשר הסדיר את ניהול המרשם הפלילי בידי משטרת ישראל ואת מסירת המידע מן המרשם הפלילי לגורמים שונים, זאת תוך קביעת כללים שונים לגבי ניהול המרשם, הפעלתו ומסירת המידע הקיים בו. הניסיון שהצטבר בהפעלת החוק הקודם מאז חקיקתו העלה קשיים וליקויים רבים אשר חייבו את תיקונו ואת שיפור ההסדרים הקבועים בו (מתוך דברי ההסבר להצעת החוק, הצעות [חוק הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73606) – 1071, כ"א בתמוז התשע"ו, 27.7.16, עמ' 1282). מדברי ההסבר אנו למדים על תכליתו של החוק ועל המתח הקיים בין האינטרסים העומדים בבסיסו:

בתאריך ט"ו באייר התשס"ח (20 במאי 2008) מינה שר המשפטים דאז פרופ' דניאל פרידמן, ועדה לבחינת [חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים](http://www.nevo.co.il/law/70302), התשמ"א-1981, בראשות פרופ' רות קנאי (להלן - ועדת קנאי או הוועדה). הוועדה בחנה את הוראות חוק המרשם הפלילי ואת האיזון בין העקרונות המנוגדים הגלומים בו – המרשם הפלילי אל מול תקנת השבים. המרשם הפלילי, משמעו תיעוד מלא של ההיסטוריה הפלילית של אדם ושל החברה בכללותה וניהול מידע פלילי ומסירתו לגורמים שונים, לצורך הגנה על אינטרסים ציבוריים. תקנת השבים, עניינה אינטרס השיקום, קרי עידוד שיקומו של בעל רישום פלילי והשתלבותו המלאה בחברה ובשוק העבודה, כך שחטאו לא ייזכר לו כל ימיו ויתאפשר לו לפתוח דף חדש בחייו.

הוועדה שמה דגש על הטיית הכף לטובת אינטרס השיקום ועל חשיבות שילובו של בעל הרישום הפלילי בשוק התעסוקה, בשל הקשר בין תעסוקה לשיקום. בנוסף הוועדה ראתה חשיבות לפשט את הוראות החוק ולהבהיר, ככל הניתן, את המצב החוקי ביחס לגופים השונים המקבלים מידע מהמרשם הפלילי. המלצות הוועדה מתייחסות לסוג המידע שיימסר ולהיקפו, לצורת הצגת המידע, לרישום המשטרתי והגישה אליו, לתקופות הזמן שבהן יימסר מידע, לשקילת המידע ולהערכתו ועוד. ההמלצות מפרטות אמות מידה לקביעת הגופים שיקבלו את המידע וכן אמות מידה שלפיהן על הגופים מקבלי המידע לשקול את המידע שנמסר להם.

1. מדובר אפוא באיזון עדין בין ההגנה על האינטרס הציבורי הדורש גילוי מוגבר ביחס לעברם הפלילי של אנשים, לבין האינטרס הפרטי הקורא להגנה על זכויותיהם. מטבע הדברים, משקלו של אינטרס ההגנה על הפרט הולך וגובר ככל שמדובר באנשים המצויים בקצוות קשת החומרה של ההליך הפלילי, דהיינו אלו שטרם הורשעו ואשר עומדת להם חזקת החפות, ומנגד אלו שחלף זמן ניכר ממועד הרשעתם והם מבקשים לשקם את חייהם ולהשתלב מחדש בחברה. על רקע איזון עדין זה יש לקרוא ולפרש את הוראות החוק. להלן נפסע עקב בצד אגודל במשעוליו של החוק, נתמקד בסעיפיו הכלליים וביתר שאת באלו הנוגעים לסוגיית המכרזים.
2. [סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/159619/1) – מגדיר את מובנם של המונחים: "מידע פלילי" (מידע מהמרשם הפלילי ומהמרשם המשטרתי); "המרשם הפלילי" (מרשם המנוהל על ידי המשטרה הכולל פרטי רישום פלילי); "המרשם המשטרתי" (מרשם המנוהל על ידי המשטרה הכולל פרטי רישום משטרתי); וכן "פרט רישום משטרתי" – הכולל בין היתר "מידע בדבר משפט פלילי תלוי ועומד" ([סעיף 27(א)(1).](http://www.nevo.co.il/law/159619/27.a.1) בהתאם להוראות [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/159619/30.a), בעת מסירת מידע מהמרשם הפלילי על פי הוראות החוק, תמסור המשטרה למי שזכאי לכך גם מידע על תיקים תלויים ועומדים.

במילים אחרות: תוכנו של כתב אישום, הכולל מטבעו מידע בדבר משפט פלילי תלוי ועומד, מהווה פרט רישום משטרתי, אשר בתורו כלול במונח מידע פלילי.

1. [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/159619/3) לחוק קובע הוראות בדבר "חיסיון המידע הפלילי":

(א) מידע פלילי יהיה חסוי ולא יימסר אלא לפי הוראות חוק זה.

(ב) לא ידרוש אדם מידע פלילי, במישרין או בעקיפין, שלא בהתאם להוראות חוק זה, לרבות בדרך של תצהיר, הצהרה או שאלון בכתב; לעניין זה, לא יראו מי שדרש מידע פלילי כאמור כזכאי לקבלו בשל כך בלבד שהאדם שהמידע הפלילי נוגע לו הסכים למסירת המידע.

1. [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/159619/5) אשר כותרתו "מסירת מידע פלילי" קובע כי "על אף האמור בכל דין, לא יימסר מידע פלילי אלא בהתאם להוראות חוק זה ובהיקף הקבוע בו"
2. [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/159619/14) לחוק עוסק ב"מסירת מידע מהמרשם הפלילי לשם מכרז", ס"ק ([ג](http://www.nevo.co.il/law/159619/14.c)) מתמקד במסירת מידע כאמור לשם התקשרות במכרז למתן שירותים עם גוף ציבורי כדוגמת רשות מקומית.

(ג) המשטרה תמסור לגוף ציבורי מידע מהמרשם הפלילי לשם התקשרות בחוזה הכולל ביצוע עבודה או רכישת שירותים במסגרת מכרז כאמור בסעיף קטן (א), על המציע במכרז, בעלי השליטה ונושאי המשרה הנוגעים בדבר בגוף המציע, וכן על נותן שירות או מבצע עבודה נושא ההתקשרות – אם נתנו את הסכמתם לכך, באופן ובהיקף שיקבע שר המשפטים בהסכמת שר האוצר, ולעניין התקשרות של מערכת הביטחון – שר המשפטים בהסכמת שר הביטחון; תקנות לפי סעיף זה טעונות אישור של ועדת החוקה.

ס"ק ([ה](http://www.nevo.co.il/law/159619/14.e)) קובע כי על גוף ציבורי המקבל מידע לפי סעיף זה, יחול בין היתר האיסור האמור [בסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/159619/5) הנזכר לעיל.

1. בעקבות הוראות [סעיף 14(ג)](http://www.nevo.co.il/law/159619/14.c) לחוק הותקנו [תקנות המידע הפלילי ותקנת השבים (מסירת מידע מהמרשם הפלילי לשם התקשרות בחוזה לביצוע עסקה במסגרת מכרז), תשפ"ה-2025](http://www.nevo.co.il/law/233599), אשר נכנסו לתוקפן ביום 11.4.25 ("**תקנות המידע הפלילי**"). [תקנה 3](http://www.nevo.co.il/law/233599/3) קובעת מהם התנאים לקבלת מידע פלילי בידי גוף ציבורי לצורך התקשרות במכרז:

גוף ציבורי רשאי לפנות למשטרה לשם קבלת מידע פלילי לפי סעיף 14(א) ו-(ג) לחוק בהתקיים אחד מהתנאים האלה:

(1) נקבע בחיקוק כי נדרש לשקול מידע פלילי במכרז;

(2) התקיימו התנאים המצטברים האלה:

(א) נכללה במסמכי המכרז הוראה ולפיה שקילת המידע הפלילי נדרשת לצורך ההתקשרות ונקבעו העבירות הנוגעות לעניין, סוג פרטי הרישום שיובאו בחשבון לצורך שקילת המידע הפלילי והיקפם, לפי אופיו ומהותו של המכרז ובשים לב לזיקה בין העבר הפלילי של הגורם שלגביו נבחן המידע הפלילי ותפקידו בהתקשרות;

(ב) בעת קבלת ההסכמה למסירת המידע, הובהר לאדם שהמידע עליו, כי במקרה של פסילה בשל מידע פלילי הנוגע לבעלי השליטה או נושאי המשרה הנוגעים בדבר בגוף המציע, ובהתקשרות לפי סעיף 14(ג) לחוק גם לנותן שירות או מבצע עבודה נושא ההתקשרות, תימסר למציע הודעה על הפסילה בשל מידע פלילי.

1. נשוב לסעיפי החוק: [סעיף 36](http://www.nevo.co.il/law/159619/36) מפרט מהם אמות המידה אותם ישקול מי שנמסר לו מידע פלילי לפי חוק זה, לרבות מידע כאמור שנמסר לשם השתתפות במכרז לפי [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/159619/14), ובתוך כך: מהות העבירה וחומרתה; הזמן שחלף מיום ביצועה; הזיקה בין המידע הפלילי לבין הזכות המבוקשת; האינטרס הציבורי; החשש לפגיעה בשלומו של אדם או בשלום הציבור וכיו"ב.
2. עד כה עסקנו בהוראות החוק הנוגעות ל'מסירת' מידע פלילי על ידי המשטרה למי שמוסמך לקבלו. [סעיף 38](http://www.nevo.co.il/law/159619/38) קובע הוראה בדבר "איסור שקילת מידע פלילי בניגוד להוראות החוק". וכך נקבע בס"ק ([א](http://www.nevo.co.il/law/159619/38.a)):

מי שאינו זכאי לקבל מידע פלילי מסוים או ככלל, על פי דין, לרבות מידע על פרט רישום שהתיישן או שנמחק, על תיק סגור על תיק שעוכבו בו ההליכים או על תיק תלוי ועומד, לא יביא אותו בחשבון בין שיקוליו בקבלת החלטה וכן לא יביא בחשבון מידע נוסף הנוגע למידע הפלילי האמור.

משמעות הדברים היא זו: מי שאינו זכאי על פי הוראות החוק לקבל מידע מהמשטרה אודות תיק תלוי ועומד, גם אינו רשאי להביאו בחשבון בין שיקוליו בקבלת החלטה, זאת גם אם המידע האמור הגיע לידיו בדרך אחרת (שהרי הוא 'אינו זכאי לקבלו'). לא זו אף זו, הוא מנוע מלהביא בחשבון גם 'מידע נוסף' הנוגע למידע הפלילי האמור. סעיף זה עולה בקנה אחד עם הוראות סעיפים [3 ו-5](http://www.nevo.co.il/law/159619/3;5) לעיל, בדבר היות המידע הפלילי חסוי, כך שאין למוסרו אלא לפי הוראות החוק. הטעם לכך הוא ברור: אם יימצאו מסלולים עוקפים למסירת המידע הפלילי תסוכל מטרתו של החוק.

1. [סעיף 42](http://www.nevo.co.il/law/159619/42) שכותרתו "עונשין" קובע בס"ק ([א](http://www.nevo.co.il/law/159619/42.a)), כי מי שדרש, במישרין או בעקיפין, מידע פלילי על אדם, בניגוד להוראות [סעיף 3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/159619/3.b), לרבות בדרך של תצהיר, הצהרה או שאלון בכתב, דינו – מאסר שנה. וככל שעשה כן לשם העסקה או לשם קבלת החלטה בעניין האדם שהמידע נוגע לו, דינו – מאסר שנתיים. ס"ק ([ב](http://www.nevo.co.il/law/159619/3.b)) קובע כי "גוף, מעסיק או עוסק שהביא מידע פלילי בחשבון בין שיקוליו בקבלת החלטה שהוא אינו זכאי לקבלו, או הביא בחשבון מידע נוסף הנוגע למידע פלילי כאמור, בניגוד להוראות סעיף 38, דינו – מאסר שנה".
2. מדברי ההסבר להצעת החוק ניתן ללמוד מה עומד ביסודם של הדברים ומדוע אין לעשות שימוש במידע פלילי על ידי מי שאינו זכאי לקבלו, גם אם קבלו בעקיפין או ממקורות אחרים זולת המרשם (שם, עמ' 1309):

הדרישה לקבל תצהיר או הצהרה בכתב בדבר עבר פלילי, לרבות תיקים תלויים ועומדים, פרטי רישום ותיקים סגורים, עלולה אם כן לסכל את מטרת החוק המוצע. החוק המוצע קובע את העיקרון של חיסיון המידע הפלילי כדי למנוע זליגה של המידע והגעתו לגורמים שאינם זכאים על פי חוק לקבלו. ראייה צרה של עיקרון זה שלפיה המידע המוגן הוא המידע הנמסר מהמאגר בלבד, ואינה כוללת מידע שהושג בדרכים אחרות, דוגמת תצהיר, עלולה לחתור תחת הרציונלים שעומדים בבסיסו של החוק המוצע, לרבות הזכות לרהביליטציה ואפשרות השיקום של אדם.

בעניין זה ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון מפי כב' השופטת ברק-ארז ב[ע"א 8189/11](http://www.nevo.co.il/case/5606062) דיין נ' מפעל הפיס (פורסם בנבו, ניתן ביום 21.2.2013), שלפיו "חוק המרשם הפלילי [החוק הקודם – מ.פ.] אינו מהווה הסדר שלילי המונע בקשת מידע רלוונטי ממועמדים או ממציעים במכרזים בנוגע לעברם הפלילי". על פי פסק הדין, החוק הקיים [הקודם – מ.פ.] אינו כולל איסור בדבר דרישת מידע פלילי בכתב. מוצע על כן, לעגן במפורש איסור על דרישת תצהיר, הצהרה או שאלון בכתב, כדי להבטיח הגנה על זכותו של אדם לרהביליטציה.

קבלת מידע שלא בדרך שמתווה החוק, מאפשרת לגורמים שאינם זכאים לקבל מידע פלילי על פי דין, לעקוף את הוראות החוק. יתרה מכך, בתצהיר, הצהרה או שאלון בכתב, ניתן על נקל לפרוץ את המגבלות שקבע המחוקק ביחס להיקף מסירת המידע, הן לעניין סוגי העבירות והן לעניין משך התקופה שבה נמסר המידע. כתוצאה מכך, הזכות לרהביליטציה ואפשרות השיקום של אדם עלולות להיפגע. יש לציין כי העסקה היא הכלי המרכזי לשיקומו של אדם, ומרגע שמוכשר מסלול עוקף חוק, המאפשר קבלת מידע פלילי על ידי מעסיק פוטנציאלי, הרי שנפגעת גם היכולת לממש את אחת ממטרותיו של החוק.

על כן מוצע, בהתאם להמלצת ועדת קנאי בעניין, להחיל את האיסור לדרוש מידע מן המרשם על מי שאינו זכאי לקבלו גם על דרישה לקבלת תצהיר וכן על הצהרה או שאלון בכתב שתכליתם קבלתם מידע על אודות עברו הפלילי של אדם. האיסור חל גם על גורם הזכאי לקבל מידע מהמרשם הפלילי, כשהמידע הפלילי הנדרש על ידו בכתב חורג מהיקף המידע שאותו הוא זכאי לקבל על פי דין. בדרך זו אף מובטח כי חזקת החפות לא תיפגע במקרה שבו יש רישומים משטרתיים על אודות אדם, דוגמת תיקים תלויים ועומדים או תיקים סגורים.

1. הנה כי כן, בעוד החוק הקודם לא קבע הסדר שלילי באשר לקבלת מידע פלילי ממקורות אחרים זולת המרשם הפלילי (פרשת דיין), אחת מתכליותיו של החוק החדש היא לשלול אפשרות זו. בהתאם לכך קובע החוק כי גם במקום בו הגיע המידע לידי מי שאינו זכאי לקבלו על פי החוק, שלא באמצעות המרשם, יחול עליו האיסור לשקול מידע זה בחשבון שיקוליו.
2. ביום 13.12.22 פורסמה הצעת חוק המידע הפלילי ותקנת השבים (תיקון מס' 4), התשפ"ג-2022 – תיקון שטרם התקבל (הצעות חוק הממשלה – 1584, י"ט בכסלו התשפ"ג, 13.12.22). מדברי ההסבר להצעת תיקון החוק ניתן ללמוד ביתר בהירות על טעמו של סעיף 38 (עמ' 16):

סעיף 38 לחוק קובע את האיסור הנורמטיבי לשקול מידע פלילי על ידי מי שאינו זכאי לקבלו וכן איסור שקילת מידע נוסף הנוגע למידע הפלילי (להלן - מידע נוסף), שנודע בדרכים אחרות כגון מפסקי דין ומהתקשורת. על הפרת סעיף 38 לחוק חל איסור פלילי המעוגן בסעיף 42(ב) לחוק, אשר קובע עונש מאסר של שנה למי שמביא בחשבון מידע פלילי, לרבות מידע נוסף, בניגוד להוראות סעיף 38 לחוק.

המחוקק היה מודע לכך שמידע פלילי בעידן האינטרנט אינו מצוי רק במאגר המידע הפלילי המנוהל על ידי משטרת ישראל, וביקש להבטיח כי העיקרון של תקנת השבים יחול גם במקרה שבו העבר הפלילי נודע ממקורות אחרים. במסגרת הדיונים שהתקיימו בוועדת חוקה חוק ומשפט של הכנסת על דחיית מועד כניסת החוק לתוקף, התעוררה השאלה אם הסיפה של סעיף 38 לחוק, האוסרת שקילת מידע נוסף, ובגינה מוטל איסור פלילי, אינה רחבה מדי. [...]

מוצע לסייג את האיסור על שקילת מידע נוסף הנוגע למידע הפלילי, כאמור בסעיף 38 לחוק, רק כאשר המידע הפלילי או המידע הנוסף מובאים בחשבון לשם העסקת אחר, בין במסגרת יחסי עבודה ובין שלא במסגרת יחסי עבודה. זאת, במטרה לשמר את אחת מהתכליות המרכזיות שלשמן נחקק חוק המידע הפלילי - לעודד את שיקומו של בעל רישום פלילי והשתלבותו המלאה בחברה ובשוק העבודה, כך שחטאו לא ייזכר לו כל ימיו ויתאפשר לו לפתוח דף חדש בחייו [...]

1. נסכם אם כן את עיקרי הדברים העולים מהוראות החוק, מהתקנות ומהרקע לחקיקה: מידע אודות משפט פלילי תלוי ועומד מהווה 'מידע פלילי'; הוא חסוי ואין למסרו אלא לפי הוראות חוק זה; אין לדרוש מידע פלילי מאדם שלא על פי הוראות החוק במישרין או בעקיפין, לרבות בדרך של תצהיר הצהרה או שאלון בכתב; מידע פלילי הנוגע לאדם המבקש להתקשר במכרז למתן שירותים עם גוף ציבורי (אשר לגביו לא נקבע בחיקוק כי נדרש לשקול מידע פלילי במכרז), יימסר על ידי המשטרה רק במקרים בהם נקבעו הוראות מתאימות ומפורטות במסמכי המכרז והמציע נתן לכך את הסכמתו; מקום בו גוף או אדם אינו זכאי לקבלת מידע פלילי מאת המשטרה, הוא גם אינו רשאי להביא מידע זה במסגרת שיקוליו, זאת גם כאשר המידע האמור הגיע לידיו בדרך אחרת זולת המרשם, וככל שעשה כן הוא צפוי לעונש.
2. עמדת העירייה היא, כי הוראות החוק מצומצמות אך למקרים בהם נמסר המידע בפועל מאת המשטרה מתוך מאגריה. מנגד, במקרים בהם התקבל המידע מאת צד שלישי – כדוגמת אחד המציעים המתחרים במכרז, פרסום פומבי באמצעי התקשורת, שאלון עליו התבקש להשיב המציע עצמו במסגרת שימוע אליו זומן וכדו' – בכל המקרים הללו 'יולבן' המידע וניתן יהיה להביאו בחשבון בין השיקולים אף אם אינו עומדת במגבלות החוק.
3. אין לקבל פרשנות זו, שכן היא תעקר מתוכן את מטרת החוק, תסכל את יעדיו ותפר את האיזון שביקש ליצור בין האינטרס הציבורי בדבר גילוי המידע לבין עקרון תקנת השבים, המבטיח כי הגילוי ייעשה אך ורק במגבלות החוק. פרשנותה של העירייה עומדת אמנם בקנה אחד עם דברי בית המשפט בפרשת דיין ([ע"א 8189/11](http://www.nevo.co.il/case/5606062) **דיין נ' מפעל הפיס** [נבו] (21.2.13) – "**פרשת דיין**"), אולם באותו עניין גופו עמד בית המשפט על כך, שזהו אחד ההבדלים בין החוק הקודם לבין מסקנות ועדת קנאי, אשר לימים הוטמעו בחוק החדש (ראו פסקאות 33-35 לחוות דעתה של כב' השופטת ד' ברק ארז).

**שיקולים בדבר טוהר המידות בעת בחינת הצעות במכרז**

1. הפסיקה הכירה בכך שאמינותו ומעורבותו של מציע בפעילות הפוגעת בטוהר המידות, הם שיקולים רלוונטיים במסגרת מכלול השיקולים הנבחנים על ידי ועדת מכרזים ([עע"מ 4331/21](http://www.nevo.co.il/case/27721178) ‏‏**שפיר קריית המודיעין בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד הביטחון**‏ [נבו] (23.11.21); [עע"מ 3597/20](http://www.nevo.co.il/case/26731671) ‏**ארבעה איי התפלה בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד האוצר, משרד האנרגיה ורשות המים** [נבו] (19.8.20)). בפרשת דיין נאמר כי "חשדות חמורים לפגיעה בטוהר המידות הנחקרים בידי המשטרה הם שיקול רלוונטי שהרשות המינהלית רשאית לשקול, ולא אחת אף מחויבת לשקול, בבואה להתקשר עם אדם או תאגיד", ואולם באותם מקרים דובר בדרישות הנוגעות לעברם הפלילי של המשתתפים, אשר עוגנו מראש ובמפורש במסמכי המכרז, ולא באו לאוויר העולם רק לאחר שלב פתיחת ההצעות כפי שארע בענייננו (מנגד השו' [עת"מ (מינהליים מרכז) 41902-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20976974) **קן-התור הנדסה ובנין בע"מ נ' משטרת ישראל** [נבו] (16.6.16)‏‏; [עת"מ (מרכז) 4454-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26812609) **א.ב. שירותי תעופה בע"מ נ' התעשיה האוירית לישראל בע"מ** [נבו] (4.8.20)).
2. הדרישה להעדר עבר פלילי, להעדר הליך של חקירה פלילית או להעדר כתב אישום תלוי ועומד כנגד מציע במכרז, צריכה להיות מפורטת במסמכי המכרז באופן ברור, מפורט ובהיר. ככלל, הימנעות מקביעה זו לא תאפשר לוועדת המכרזים למנוע השתתפות במכרז של מציע בעל עבר פלילי, ואף לא תאפשר לוועדת המכרזים לשקול היבט זה בעת ההכרעה במכרז (עומר דקל, [**מכרזים**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/376), כרך ראשון (2004), עמ' 288; [ה"פ (מחוזי תל אביב) 1645/97](http://www.nevo.co.il/case/5670233) **שלגר הנדסה ואחזקה בע"מ נ' מנהל מקרקעי ישראל ואח'** [נבו] (7.12.97)). הדברים מקבלים משנה תוקף כיום, בעקבות חקיקת חוק המידע הפלילי והתקנות שהותקנו מכוח [סעיף 14(ג)](http://www.nevo.co.il/law/159619/14.c) כמפורט לעיל. ככל שמבקש עורך מכרז להביא בין יתר שיקוליו את עברו הפלילי של מציע, עליו לכלול זאת אפוא במפורש במסמכי המכרז, לקבל את הסכמתו, ולעמוד ביתר התנאים הקבועים בהוראות החוק ובתקנות.
3. מסקנה זו אף עולה בקנה אחד עם כלל יסוד בדיני המכרזים לפיו, על כל תנאיו של המכרז להיות בהירים וידועים מראש ולא נסתרים, וכי יש להביא לידיעת כל המשתתפים מלכתחילה את מלוא הדרישות, התנאים ואמות המידה שבבסיס המכרז. "שימוש באמות מידה שלא פורסמו מראש, או שאינן מובנות מטבע הדברים מתנאיו של המכרז – עלול להוביל לפגיעה שאיננה מוצדקת בהסתמכותם של הצדדים על כללי המכרז, ובשוויון בין המציעים, וזאת גם אם ביסוד התנאים הנוספים עומדים שיקולים רלוונטיים [...] נוכח האמור, נפסק כי יש להקפיד הקפדה יתרה על ניסוחם של תנאי המכרז, כך שיציגו את הדברים באופן ברור ונהיר, שאיננו משאיר כר ל"פרשנות יצירתית"" ([עע"מ 5399/14](http://www.nevo.co.il/case/17905489) **מור חברה לשיווק מוצרי בניה (1992) בע"מ נ' א.פ פורמייקה סנטר (1998) בע"מ** [נבו] (24.1.16)‏‏).

**מן הכלל אל הפרט**

1. בענייננו, מסמכי המכרז לא כללו כל תנאי, דרישה או אמת מידה הנוגעים לעברם הפלילי של המציעים. בהתאם לכך אף לא נתבקשה ולא נתקבלה הסכמתם של המציעים לקבלת מידע פלילי אודותם. סעיף 10.4 לתנאי המכרז הקובע כי העירייה רשאית להביא בחשבון שיקוליה את "אמינותו וכושרו של המשתתף" אין בו די לעניין זה, ואין לראות בו הסכמת המציעים מכללא לקבלת מידע פלילי בעניינם. בנסיבות אלו, מנועה העירייה מלפנות למשטרת ישראל לקבלת המידע האמור, וכאמור לעיל, מקום בו מנוע גוף מלקבל מידע פלילי מאת המשטרה, נאסר עליו גם לשקול מידע זה במסגרת שיקוליו, זאת אף במקרים בהם המידע התקבל בידו ממקורות אחרים זולת המשטרה.
2. הנה כי כן, משלא נכלל הדבר במסמכי המרכז, העירייה היתה מנועה מלקבל את המידע, ומשקבלה אותו לידיה היה אסור לה להביאו בין שיקוליה. יתירה מזו, זימונם של המציעים לשימוע תוך שהם נשאלים אודות עברם הפלילי נאסר אף הוא בהתאם להוראות [סעיף 3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/159619/3.b) לחוק, שכן לא נעשה בהתאם לתנאים הקבועים בחוק ובתקנות. ואם לא די בכך, חטאה העירייה בכך שהחליטה בעקבות השימוע להפעיל את שיקול דעתה ולדרג את המציעים השונים נגדם הוגש כתב האישום, על בסיס דרגת חומרת האישום המיוחס לכל אחד מהם, היקף העבירות, מידת הלקחים שהפיק כל מציע ותכנית האכיפה הפנימית שנקט – כל זאת "אד-הוק", בהעדר כל אמת מידה מוגדרת ומוקדמת, ותוך פגיעה בעקרון השוויון בין המציעים. נזכיר שוב, כי סוגיית כתב האישום בענייננו, לרבות זימון המציעים לשימוע, באה לעולם רק לאחר שלב פתיחת ההצעות, ולאחר שהתברר מיהן ההצעות הזולות ביותר וממילא מי צפוי לזכות במכרז.
3. יתירה מזו, בחינת עברם הפלילי של אותם מציעים, נעשתה רק באשר לאותם אלו אשר נכללו בכתב האישום הספציפי שהובא לידיעת העירייה על ידי אחד המתחרים תוך כוונה לפסלם. עברם הפלילי של יתר המציעים כלל לא נבחן ולא נבדק, ומי יתקע לידינו שלא מתנהלים הליכים פליליים גם כנגד מציעים אחרים ואולי אף הרשעות? ככל שקיומו של עבר פלילי רלוונטי ומהותי לזכייה במכרז, מצופה היה כי תיערך בחינה רוחבית מקיפה ושוויונית באשר לעברם הפלילי של כלל המציעים. וככל שהגיעה העירייה למסקנה, גם אם באיחור, שהעבר הפלילי אכן רלוונטי כך שיצאה שגגה מלפניה בכך שלא כללה זאת במסמכי המכרז, היה עליה לבטל את המכרז ולצאת במכרז חדש תוך מתן הזדמנות שווה לכלל המציעים הפוטנציאליים.
4. התוצאות שהתקבלו בסופו של יום מעצימות את הקושי שנוצר ומשקפות את מידת הפגיעה בעקרון השוויון: העותרת נפסלה בעטיו של כתב האישום שהוגש כנגדה; שני מציעים נוספים במכרז הוכרזו כזוכים על אף שגם הם מואשמים באותו כתב אישום עצמו; ואם לא די בכך, במקום העותרת שנפסלה התקשרה העירייה עם ספק אחר (המשיבה 7), אחד הזוכים במכרז משכ"ל – אשר למרבה ההפתעה גם הוא מואשם באותן עבירות עצמן ובאותו כתב אישום יחד עם העותרת. ככל שסברה העירייה שאין לאפשר התקשרות עם ספק המואשם בעבירות מושא כתב האישום, כיצד זה פנתה למשכ"ל בבקשה לקיום הליך של הצעות מחיר בין ספקיה, מקום בו אחד מאותם ספקים מואשם באותן עבירות עצמן? תוצאה זו בלתי מתקבלת על הדעת ועומדת בסתירה לעקרונות השוויון והתחרות ההוגנת המהווים את נשמת אפם של דיני המכרזים.
5. נפסק לא אחת כי בית המשפט הבוחן החלטה מנהלית אינו נכנס בנעלי הרשות ואינו קובע מהי ההחלטה שהיה הוא מקבל בנסיבות האמורות. הוא בוחן אם החלטת הרשות נתקבלה כדין ומשיקולים ענייניים, ואם מצויה היא במתחם הסבירות. בית המשפט יתערב בהחלטת ועדת המכרזים אך במקרים בהם נתקיימה אחת מעילות הביקורת השיפוטית הפוסלת את ההחלטה, או כאשר נפל בהליך המכרז פגם מהותי הפוגע בעקרונות היסוד של דיני המכרזים ([ע"א 334/01](http://www.nevo.co.il/case/5694043) **מדינת ישראל נ' אבו שינדי** [נבו] (9.1.03). "נקודת המוצא בבחינה זו היא כי רק סטייה מהותית מעקרונות יסוד של ניהול מכרז תקין תצדיק התערבות שיפוטית בהחלטת הוועדה [...] בית-המשפט מבחין בהקשר זה בין פגמים מהותיים במכרז, הפוגעים בשוויון ובתחרות ההוגנת בין המשתתפים, לבין פגמים טכניים שנעשו בתום-לב, ואשר אין בהם כדי לפגוע בעקרונות היסוד של דיני המכרזים" ([עע"מ 3190/02](http://www.nevo.co.il/case/5880939) **קל בנין בע"מ נ' החברה לטיפול בשפכים רמת לבנים בע"מ** [נבו] (22.10.03)).
6. בענייננו, העמדה לפיה יש לשקול את עבורו הפלילי של מציע במכרז, איננה בלתי סבירה כשלעצמה, אך על העירייה היה לעשות זאת על פי התנאים הקבועים [בסעיף 14(ג)](http://www.nevo.co.il/law/159619/14.c) לחוק המידע הפלילי ובתקנות, היינו בדרך של קביעת הוראות מתאימות ומפורטות מראש במסמכי המכרז וקבלת הסכמתם של המציעים למסירת מידע פלילי בעניינם. הליכה בדרך זו הייתה מבטיחה גם עמידה בעקרון השוויון בין המציעים וקיומה של תחרות הוגנת. משלא נעשה הדבר, אין מנוס מביטול החלטת הפסילה.

**סוף דבר**

1. משלא נכללה סוגיית הרקע הפלילי בין תנאי המכרז ולא ניתנה הסכמת המציעים מראש לקבלת המידע הפלילי בעניינם, היתה וועדת המכרזים מנועה מלעשות בו שימוש או להביאו בחשבון שיקוליה. הדברים אמורים גם מקום בו הגיע המידע הפלילי לידיה מאת מקור אחר זולת המרשם הפלילי או המשטרתי.
2. עריכת השימוע למציעים השונים אשר נגדם הוגש כתב האישום, תוך בחינה ודירוג "אד-הוק" של מידת חומרת אישומם, בלא שנקבעו לכך בהוראות המכרז כל אמות מידה, שיטת ניקוד או תנאים, מהווה סטייה מעקרון השוויון ואף נוגדת את הוראת [סעיף 3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/159619/3.b) לחוק המידע הפלילי.
3. התוצאה לפיה – הצעת העותרת נפסלה בעטיו של כתב האישום, ובעקבות פסילתה התקשרה העירייה עם ספק אחר המואשם באותן עבירות גופן ובאותו כתב אישום עצמו – איננה מתקבלת על הדעת.
4. אין לקבל את הטענה לפיה מדובר במעשה עשוי, שכן מדובר במכרז למתן שירותים, אשר החוזים בעניינו נחתמו אך לאחרונה וטרם החל השירות בגינו להינתן.
5. 5129371סוף דבר – העתירה מתקבלת; החלטת הפסילה מושא העתירה – בטלה.
6. 54678313היות שבעקבות החלטת הפסילה התקשרה העירייה עם מציעים נוספים, לרבות באמצעות נוהל הצעות מחיר משכ"ל המהווה הליך נפרד מהמכרז מושא העתירה, ובהתחשב בכך שלנוכח הכרעתי זו, יכול שיימצאו זוכים כפולים לאותם קווי הסעות, אני מורה על השבת העניין לוועדת המכרזים על מנת שתיישם את ההכרעה ותודיע באופן סדור לכלל המשתתפים את התוצאות המתחייבות ממנה.
7. העירייה תשא בהוצאות העותרת ובשכ"ט עו"ד בסך 30,000 ₪.

**ניתן היום, כ"ו אב תשפ"ה, 20 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.**
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