



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קן האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

בפני **כבוד השופטת ציפורה גילוני (גז)**

בעניין: **המאשימה:** **מדינת ישראל**
ע"י ב"כ גב' ניצן בנבנישתי

נגד

הנאשמים:
1. **קו האופק א.ד (2009) בע"מ**
2. **קבוצת איכות כוללת בע"מ**
3. **יעקב באאזוב**
ע"י ב"כ עוה"ד אודי וייסבאום

גזר דין

כתב האישום

1. ביום 26.5.2025 הורשעו הנאשמים על יסוד הודאת נאשם 3, כמפורט בהכרעת הדין, בביצוע שמונה עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 216 (4) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשס"א-1961 (להלן: "**פקודת מס הכנסה**" ו/או "**הפקודה**").
2. בהתאם לעובדות כתב האישום בו הודו הנאשמים, נאשמות 1 ו-2 הינן חברות פרטיות הרשומות בישראל ובתקופה הרלבנטית לכתב האישום, בין השנים 2019-2022, שימש נאשם 3 (להלן: "**הנאשם**" ו/או "**הנאשם 3**") כמנהלן הפעיל.
3. בהתאם לעובדות כתב האישום, הנאשמים 1-3 היו חייבים להגיש דו"חות בצירוף מאזן וחשבון רווח והפסד מאושרים ע"י רואה חשבון על הכנסות נאשמות 1 ו-2, בהתאם להוראות סעיפים 117, 131 ו-132 לפקודה.
4. הגשת דו"חות במועד הקבוע בחוק ועפ"י דרישת סעיף 131 לפקודה חיונית לצורך בחינת חבות המס של הנאשמים והוצאת שומת אמת.

עמוד 1 מתוך 10



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קן האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

5. בהתאם לעובדות כתב האישום, הנאשמים 1-3, ללא סיבה מספקת, לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיהם לשנות המס 2019-2022 (נאשמים 1 ו-3 לא הגישו את הדו"חות לשנות המס 2021-2022 ונאשמים 2 ו-3 לא הגישו את הדו"חות לשנות המס 2019-2022) כאשר מחזוריהן העסקיים של נאשמות 1 ו-2 עמדו בשנים אלה על סך של מיליוני ₪.

6. הטיעונים לעונש נשמעו לפניי ביום 28.7.2025.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה טענה כי עבירות של אי הגשת דו"חות למס הכנסה הוכרו בפסיקה כעבירות חמורות שכן אי הגשת הדו"חות פוגעת בהתנהלותה התקינה של מערכת גביית המס ומונעת מהשלטונות לפקח על חבות המס ואף לגבות מס אמת במידת הצורך. בנוסף, נפגע הערך החברתי שעניינו שוויון בנטל המס.

ב"כ המאשימה טענה עוד כי מתחם העונש ההולם בעבירות שלפניי נע בין מאסר ע"ת ל- 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. לדבריה בתיק שלפניי אמנם הוסרו מחדלי כתב האישום אך נוכח ריבוי העבירות, העובדה כי הנאשם הסיר את המחדלים רק לאחר הגשת כתב האישום ועברו הפלילי של הנאשם 3 (ת/ת-2) אשר הורשע בעבירות לפי חוק מע"מ והוטלו עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, יש למקמו באמצע המתחם ולהטיל עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד מאסר ע"ת, התחייבות להימנע מביצוע עבירה וקנס הנע בין גובה הקנס המנהלי - 8,500 ₪ ועד לסכום הקבוע [בסעיף 61\(א\)\(2\) לחוק העונשין](#) - 29,200 ₪.

באשר לנאשמת 1 שהינה חברה פעילה עתרה להטיל עליה קנס הנע בין 29,200-8500 ₪ לכל עבירה שכן מדובר בחברה פעילה ובאשר לנאשמת 2, שהינה חברה לא פעילה, עתרה להטיל עליה קנס סמלי בלבד.

8. ב"כ הנאשם 3 הסכים כי מתחם העונש ההולם בענייניו נע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות אך ביקש למקם את הנאשם 3 בתחתית המתחם ולהטיל עליו מאסר ע"ת שינוע בין 3-6 חודשי מאסר ע"ת, התחייבות להימנע מביצוע עבירה וקנס בסך 7000 ₪ נוכח הסרת מלוא המחדלים על ידו, מצבו הכלכלי הקשה לרבות חובות בסך מיליון ₪ והעובדה כי נתן את הדין על תיק עבירות המע"מ (ת/ת) בהדגישו כי המאסר ע"ת שהוטל עליו בתיק זה (ת/ת) לא כלל עבירות מס הכנסה אלא עבירות מע"מ בלבד. לדבריו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קן האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

מלאכת גזירת הדין הינה אינדיבידואלית ויש לזקוף לקולא בצד מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם והעובדה כי הסיר את המחדלים, דבר המלמד על חרטה והפנמה על פי הפסיקה, גם את העובדה כי הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. באשר לנאשמות 1 ו-2 טען ב"כ הנאשם כי שתי החברות אינן פעילות מעל לשנתיים והסיבה לעיכוב בהגשת הדו"חות באשר לנאשמת 1 נעוצה בחוסר שיתוף הפעולה של הבעלים הקודמים של נאשמת 1.

9. ביום 3.9.2025 הגיש ב"כ הנאשם אסמכתא מרשות האכיפה והגבייה המלמדת על היקף חובותיו של הנאשם 3 העומד על מאות אלפי ₪.

דיון והכרעה – קביעת מתחם העונש ההולם

כללי

10. תיקון 113 לחוק העונשין התשל"ז – 1977 (להלן – חוק העונשין), הסדיר את הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בקובעו מנגנון תלת שלבי בעת גזירת העונש. **בשלב הראשון** יקבע בית המשפט את מספר האירועים הנכללים בעובדות כתב האישום וכנגזרת מכך יקבע את מספר מתחמי הענישה. **בשלב השני** יקבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתחשב בעקרון המנחה: הלימה בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. במסגרת זו ייתן בית המשפט דעתו **לשלושה פרמטרים**: הערך החברתי אשר נפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. **בשלב השלישי** יבחן בית המשפט את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לרבות נסיבות האישיות של הנאשם, ובהתחשב באלה כמו גם בשקול הרתעת היחיד והרבים, יקבע את עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה. חריגה מהמתחם תתאפשר רק בנסיבות חריגות של שיקום, או בהתקיים צורך יוצא דופן בהגנה על שלום הציבור (סעיף 40א-40ג לחוק העונשין).

11. בעניינינו אני מוצאת כי כתב האישום מתאר אירוע אחד מתמשך בהתאם למבחן הקשר ההדוק שנקבע בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.10.2014) ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קן האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

מידת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנוהגת

12. באשר לערכים החברתיים אשר נפגעו מביצוע העבירות - עסקינן בעבירות מס מסוג "עוון". מעבר לפגיעה בקופה הציבורית, עבירות מסוג זה פוגעות גם בעיקרון השוויון בנשיאה בנטל המס, בחשיבות שימור מנגנון הדיווחים לרשויות המס ובפגיעה ביכולתן של רשויות המס לגבות מס אמת.

13. באשר לנסיבות ביצוע העבירות - במקרה שלפני הורשעו הנאשמים בשמונה עבירות של אי הגשת דו"חות למס הכנסה בין השנים 2019-2022 כאשר המחזורים העסקיים של הנאשמים בתקופה הרלבנטית לבצוע העבירות היו גבוהים. מנגד, מלוא מחדלי כתב האישום הוסרו ע"י הנאשם. משכך, במקרה שלפני, מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים הינה **נמוכה-בינונית**, זאת בעיקר נוכח משך ביצוע העבירות, מספר הדו"חות שלא הוגשו והסרת מלוא המחדלים.

14. באשר למדיניות הענישה הנוהגת - עיון בפסיקה הנוהגת במקרים דומים, מעלה כי העונשים המוטלים על נאשמים נעים בין מאסר ע"ת ל-8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. בהתאם למדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה, פרמטרים שעל בית המשפט לשקול בבואו לגזור את הדין הם היקף העבירות, משך זמן ביצוע העבירות, נסיבות ביצוע העבירות והסרת/אי הסרת המחדלים.

בעפ"ג 16283-03-18 **ראיד אבו נג'מה נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] (3.10.2018) שאושר ברע"פ 8100/18 **ראיד אבו נג'מה נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (15.11.2018) קבע בית המשפט המחוזי בכל הנוגע לעבירות לפי סעיף 4(216) לפקודה: **"העבירות של אי-הגשת דו"חות במועד למס הכנסה, הן עבירות עוון שעונשן המרבי עומד על שנת מאסר. בגין עבירות אלו מוטלים עונשים שבין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל"**. בדרך כלל מקום בו הוסרו המחדלים בעבירות לפי סעיף 4(216) לפקודה נוטים בתי המשפט לגזור ענישה צופה פני עתיד בעוד מקום בו לא הוסרו המחדלים, נוטים בתי המשפט לגזור עונשים ממשיים בדמות מאסר לריצוי בעבודות שירות ולעיתים אף מאסר מאחורי סורג וברих.

15. אפנה לפסיקה במקרים דומים שחלקה הובאה ע"י הצדדים –

א. ת"פ 64145-12-21 **מדינת ישראל נ' סברס גלובל בע"מ** [פורסם בנבו] (12.5.2025) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו ב-15 עבירות לפי סעיף 4(216) לפקודת מס הכנסה, 4 עבירות של אי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קר האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 117 (א)(6) לחוק מע"מ ועבירה של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדוח התקופתי עם הגשתו לפי סעיף 118 לחוק מע"מ יחד עם סעיפים 67-68 לחוק מע"מ ותקנות 20 ו-23 לתקנות מע"מ. מדובר בשלושה תיקים שאוחדו כאשר מלוא מחדלי כתב האישום המתוקן הנוגעים לעבירות מס ההכנסה הוסרו ומחדל כתב האישום המתוקן הנוגע לעבירות המע"מ שעמד על כ-331,000 ₪ לא הוסר. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3-9 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר ע"ת וקנס בסך 10,000 ₪, בהתחשב בנסיבותיו האישיות והכלכליות הקשות של הנאשם.**

ב. ת"פ 42422-03-23 מדינת ישראל נ' שבטי ישראל לבניין ופיתוח רעננה ר.מ. בע"מ חברות ואח' [פורסם בנבו] (31.1.2024) (להלן: "עניין שבטי ישראל") – בית המשפט הרשיע את הנאשמים על יסוד הודאתם בעבירות של אי הגשת דו"חות במועד, לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה וגזר על הנאשם 5 שהיה בעל עבר פלילי בעבירות מס, 3 חודשי מאסר ע"ת, קנס בסך 7500 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בסך 5000 ₪ בקובעו את הדברים הבאים: "אשר לעונש בתוך המתחם, בשים לב להודאת הנאשם והסרת המחדל, הרי הנתון בדבר הרשעה קודמת, היווה סלע המחלוקת בין הצדדים, שהתביעה טוענת שנתון זה אינו יכול לאשר הצבת העונש בתחתית המתחם, בעוד ההגנה מבקשת להציב את העונש בתחתית המתחם, חרף ההרשעה הקודמת. הצדק עם התביעה שעבר פלילי יכול להסיט את העונש גבוה בתוך המתחם, ואולם שילוב של מספר נימוקים, שכנע אותי להסתפק בעונש מאסר צופה פני עתיד, כשהמשקל שיינתן לעברו הפלילי של הנאשם, יבוא לידי ביטוי ברכיב הקנס. ראשית, ומבלי להקל ראש בהרשעה הקודמת, מדובר בעבירות שחוזרת לתקופת זמן של עשור והלאה. שנית, אל מול העבר הפלילי, הסנגור הציג לי נסיבות אישיות ורפואיות, לצד התייחסות לקושי שעמד בפני הנאשם בהסרת המחדל (פריצה לדירה וגניבת תכולתה – מה שהקשה על שחזור המידע). שלישית, הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה, וכאמור הסרת המחדל בשלב מוקדם יחסית של ההליך. לנוכח כל האמור, מצאתי ללכת לקראת הנאשם כברת דרך נוספת, וגם נוכח החשש העולה מהמסמכים הרפואיים בדבר כשירות לעבודה אינטנסיבית".

ג. ת"פ 10483-08-12 מדינת ישראל רשות המסים לשכה משפטית מחלקה פלילית מדור תביעות ת"א נ' קשמש בע"מ [פורסם בנבו] (27.11.2014) – בית המשפט הרשיע את הנאשמים על יסוד הודאתם בעבירות של אי הגשת דו"חות לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה. כל מחדלי כתב האישום הוסרו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין חודשיים מאסר ע"ת לבין 8 חודשי מאסר ע"ת לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם, שלו עבר פלילי ישן, 4 חודשי מאסר ע"ת, התחייבות להימנע מעבירה וקנס בסך 9,000 ₪ תוך שהוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קר האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

נותן משקל לקולא להליכי פשיטת הרגל של הנאשם, לכך כי נטל אחריות והודה ולנסיבותיו האישיות ומצבו הכלכלי.

ד. ת"פ 54249-06-13 **מדינת ישראל נ' קיי.בי.סי. בע"מ** [פורסם בנבו] (20.4.2016) – בית המשפט הרשיע את הנאשמים על יסוד הודאתם בעבירות של אי הגשת דו"חות לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה. כל מחדלי כתב האישום הוסרו. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 חודשי מאסר ע"ת לבין 10 חודשי מאסר ע"ת לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם, שלו עבר פלילי בעבירות מע"מ, 4 חודשי מאסר ע"ת וקנס בסך 2000 ₪ תוך שהוא מתחשב בנסיבותיו האישיות ובעובדה שהודה ונטל אחריות.**

ה. רע"פ 3008/11 **יגאל אביטבול נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.4.2011) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם על יסוד הודאתו בעבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה וגזר על הנאשם, שלו עבר פלילי בעבירות מע"מ, 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר ע"ת וקנס בסך 4,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור, בקובעו כי לא נפל פגם בגזר דינו של בית משפט השלום, אשר הביא בחשבון את כלל השיקולים הרלבנטיים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור בקובעו כי העונש שהוטל על הנאשם הינו עונש הולם.

ו. ת"פ 35102-08-20 **מדינת ישראל נ' אלעד חיפויים בע"מ ואח'** [פורסם בנבו] (31.1.2022) (להלן: **עניין אלעד חיפויים**) – בית המשפט הרשיע את הנאשמים על יסוד הודאתם בעבירות של אי הגשת דו"חות לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה, קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר ע"ת ל-8 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם, שלו עבר פלילי בעבירות מע"מ, 4 חודשי מאסר ע"ת וקנס בסך 5000 ₪ בציינו לקולא את העובדה כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר והסיר את מלוא מחדלי כתב האישום.

ז. **ע"פ (חי') 49294-06-13 דורון רו נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.10.2013) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בשתי עבירות של אי הגשת דו"ח במועד בשנים 2006-2007 לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה וגזר עליו מאסר ע"ת וקנס בסך 7500 ₪. בית המשפט המחוזי קביל באופן חלקי את הערעור והפחית את הקנס ל-5000 ₪ תוך שהוא נותן משקל לקולא להליכי פשיטת הרגל של הנאשם, מצבו הבריאותי ונסיבותיו האישיות.

ח. ת"פ 72982-01-18 **אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין נ' פ. גיל הנדסה בע"מ ואח'** [פורסם בנבו] (17.2.2019) – הנאשם הורשע בעבירה של אי הגשת דו"ח במועד לפי **סעיף 216(4)** לפקודת מס הכנסה. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל ומתחם הקנס נע בין 2000 ₪ ל-10,000 ₪.** בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר ע"ת, קנס בסך 5000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בסך 5000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קר האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

ט. [ת"פ 59467-08-21 מדינת ישראל נ' יוסף אוהיון](#) [פורסם בנבו] (17.2.2025) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בריבוי עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדו"ח התקופתי עם הגשתו לפי [לסעיף 118 לחוק מע"מ](#) ובריבוי עבירות לפי [סעיף 216 \(4\) לפקודת מס הכנסה](#). מחדלי כתב האישום באשר לעבירות מס הכנסה הוסרו במלואם ומחדלי כתב האישום באשר לעבירות מע"מ הוסרו באופן חלקי. בית המשפט קבע שני מתחמי ענישה, האחד לעבירות המע"מ והשני לעבירות מס הכנסה וגזר על הנאשם עונש כולל של חודשיים מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, מאסר ע"ת, קנס בסך 12,000 ₪ והתחייבות להימנע מביצוע עבירה בגובה 25,000 ₪.

י. [ת"פ \(רחובות\) 40849-11-17](#) אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין נ' פיניש פלוס בע"מ [פורסם בנבו] (7.7.19) - הנאשם הורשע בשתי עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי [סעיף 216\(4\) לפקודת מס הכנסה](#) ולא הסיר את המחדלים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-10 חודשי מאסר בפועל ומתחם הקנס נע בין 4,000 ש"ח ל-12,000 ש"ח. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר ע"ת, קנס בסך 5,000 ש"ח והתחייבות להימנע מעבירה בסך 5000 ₪.

יא. [ת"פ \(באר שבע\) 28918-06-18](#) רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילית נ' אבינוס הסעות בע"מ [פורסם בנבו] (19.7.2022) - הנאשם הורשע ב-4 עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה במועד כאשר מחזורי העסקאות נעו בין 2,965,736 ₪ - 1,065,494 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר ע"ת ל-9 חודשי מאסר, קנס הנע בין 6,000 ₪ - 25,000 ₪ וענישה נלווית וגזר על הנאשם שהסיר את כל מחדליו, 4 חודשי מאסר ע"ת, קנס בסך 7,000 ש"ח והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

יב. [ת"פ \(ירושלים\) 29044-05-18](#) מדינת ישראל נ' שכטר [לא פורסם] (10.5.2020) - הנאשם הורשע בשלוש עבירות של אי הגשת דו"חות לפי [סעיף 216\(4\) לפקודה](#). הנאשם הסיר את המחדלים כאשר מחזור העסקאות היה גבוה (מעל 44 מיליון ₪). בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין חודשי מאסר בודדים שניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, וגזר על הנאשם 40 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 7500 ₪ וענישה נלווית.

יג. [ת"פ 25143-05-22](#) ביובו טכנולוגיות בע"מ ואח' [לא פורסם] (28.10.2024) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו ב-3 עבירות לפי [סעיף 216\(4\) לפקודה](#) ועבירה אחת לפי [סעיף 216\(1\) לפקודה](#). בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם, עליו הסכימו הצדדים בנוגע לרכיב המאסר, נע בין מאסר ע"ת-8 חודשי מאסר וקנס הנע בין 8500 ₪ - 29,200 ₪ וגזר על הנאשם, שהסיר את המחדלים, 4 חודשי מאסר ע"ת, קנס בסך 9500 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בגובה 5000 ₪, תוך שהוא מתחשב במצבו הכלכלי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קר האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

יד. [ת"פ 52872-02-24 דון ג'ילי בע"מ ואח'](#) [לא פורסם] (23.12.2024) – הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם ב-2 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי [סעיף 4216\(4\)](#) לפקודה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם, עליו הסכימו הצדדים בנוגע לרכיב המאסר, נע בין מאסר ע"ת-8 חודשי מאסר וקנס הנע בין 15,000-5000 ₪ וגזר על כל אחד מהנאשמים, שהסירו את המחדלים, עונש בתחתית המתחם הכולל 3 חודשי מאסר ע"ת, קנס בסך 5000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בגובה 10,000 ₪ תוך שהוא מתחשב במצבם הכלכלי הקשה.

16. לאור האמור לעיל ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג לחוק העונשין), אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות נע בין מאסר ע"ת ל-8 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד מאסר ע"ת, קנס והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

17. באשר למתחם הקנס, מדובר בעבירות הנעברות לצורך הפקת תועלת כלכלית כאשר הקנס הוא ממין העבירה ומשכך ככלל קיימת חשיבות לענישה כספית משמעותית אשר תלמד כי אין תועלת כלכלית בביצוע עבירות אלה. ואולם, בעת קביעת מתחם העונש ההולם יש להידרש גם לשאלת יכולתו הכלכלית של הנאשם. המאשימה הדגישה את מחזוריו העסקיים הגבוהים של נאשם 3 ואת העובדה כי הסיר את המחדלים רק לאחר הגשת כתב האישום כאשר הוא ידע עליהם כבר במועד תיק המע"מ (ת/1) בעוד שב"כ הנאשם עתר לקנס אשר יתחשב במצבו הכלכלי הקשה כפי שעולה בין היתר מהאסמכתא שהגיש המלמדת על חובותיו. לאחר כל אלה מצאתי להעמיד את מתחם הקנס בין 17000-6000 ₪.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות – גזירת העונש בתוך המתחם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשמים, במסגרת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא לחוק העונשין). במסגרת זו מצאתי לתת משקל לקולא למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם. בנוסף מצאתי להתחשב בכך שהנאשם לקח אחריות על מעשיו, הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר ואף הסיר את מלוא מחדלי כתב האישום.

19. אין במקרה שלפני שיקולי שיקום ושיקולים של הגנה על שלום הציבור אשר יש בהם כדי להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קן האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

20. נוכח כל האמור לעיל ולאחר שלקחתי בחשבון את כלל השיקולים ולאחר שנתתי דעתי לענישה הנוהגת, אני סבורה שיש למקם את הנאשם 3 בתחתית המתחם שקבעתי לעניין המאסר בשים לב להסרת מלוא מחדלי כתב האישום על-ידו ובשים לב לפסקי הדין בעניין שבטי ישראל ובענין אלעד חיפויים אשר גזרו במקרים דומים מאסר צופה פני עתיד למרות עבר פלילי. בעניין זה מצאתי לציין כי נתתי משקל משמעותי להסרת המחדלים ע"י הנאשם המלמדים על חרטה והפנמה מחד ומצאתי לתת ביטוי מסויים לעבר הפלילי של הנאשם ברכיב הקנס מאידך. משכך, באשר לקנס מצאתי למקם את הנאשם 3 קרוב לרף העליון של המתחם גם בשים לב לכך כי הקלתי עימו ברכיב המאסר משקבעתי מאסר צופה פני עתיד בלבד. באשר לנאשמת 1, שהינה חברה פעילה, מצאתי למקמה בתחתית המתחם אף בשים לב לקנס שגזרתי על נאשם 3 ואף בשים לב לטיעוני ב"כ נאשם 3 אודות חילופי הבעלים.

סוף דבר

21. לאור האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשמת 1 -

קנס בסך 8500 ₪ שישולם בחמישה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים כשהראשון בהם בתאריך 1.11.2025 ובכל ראשון לחודש לאחריו.

נאשמת 2 -

קנס סמלי בסך 50 ₪ שישולם בתוך 30 יום מהיום.

נאשם 3 -

א. מאסר למשך 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים יעבור את העבירות בהן הורשע.

עמוד 9 מתוך 10



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19833-04-24 מדינת ישראל נ' קן האופק א.ד.
(2009) בע"מ ואח'

- ב. קנס בסך 15000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.11.2025 ובכל ראשון לכל חודש שלאחריו. באם תשלום אחד לא ייפרע במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי.
- ג. אני מטילה על הנאשם התחייבות כספית בסכום של 20,000 ₪ (ההתחייבות ניתנה בעל-פה לפי התיקון) להימנע במשך שנתיים מביצוע העבירות שבהן הורשע.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/פיצוי/ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה)** – בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב בתוך 45 יום.

ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ו, 29 ספטמבר 2025, במעמד הצדדים.

ציפורה גילוני (גז), שופטת