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|  **לפני:** **כב' השופט אלעד שביון** **נציג ציבור (עובדים) מר משה בן דוד****נציג ציבור (מעסיקים) מר אייל רחלי** |
| **התובעת והנתבעת שכנגד:** | **פי.אם.אס טכנולוגיות אילת בע"מ** **ע"י ב"כ עו"ד ליאת שושן ברק**  |
| **-** |
| **הנתבעים והתובע שכנגד:** | **1. חנן חנניה פילו** **2. חנן פילו – אש הבנים בע"מ** **ע"י ב"כ עו"ד אסף מסדה**  |

**פסק דין**

האם הנתבע 1 גזל יחד עם הנתבעת 2 "סודות מסחריים" והפר חובות אמונים ותום לב כלפי התובעת עת הקים עסק מתחרה לעסק המשפחתי – אלו הסוגיות העיקריות שבפנינו בתביעה העיקרית. מנגד, האם הנתבע זכאי לתשלום זכויות סוציאליות הנובעות מתקופת ההעסקה בתובעת וסיומה כאמור בתביעה שכנגד.

**רקע כללי**

1. התובעת, פי.אם.אס טכנולוגיות אילת בע"מ, היא חברה פרטית משפחתית המספקת פתרונות מיגון ובטיחות אש בפרויקטים של בניה מכל הסוגים וכן מעניקה ייעוץ בפרויקטים הנדסיים מורכבים (תכונה להלן: "**החברה**" או "**התובעת**").[[1]](#footnote-1) ביום 11.7.2017 החברה שינתה את שמה לשם "פילו אש המקורית בע"מ". החברה ידועה בכינויה המסחרי "פילו אש" (בעברית) והלוגו שלה - PILOESH (באנגלית, עם האות "O" מצוירת כלהבת אש).[[2]](#footnote-2)
2. מר דויד פילו (להלן: "**דויד**" או "**מר דויד פילו**"), יו"ר דירקטוריון החברה, שהיה בעבר בעל תפקיד במכבי אש באילת, הקים את העסק המקורי - פילו אש בע"מ, בשנת 1989, לפני למעלה מ-30 שנה, בעיר אילת. כיום לחברה סניפים באילת ובפתח תקווה והיא מעסיקה כ-60 עובדים.[[3]](#footnote-3)

1. בתקופה הרלבנטית לתביעה החברה נוהלה על ידי שלושת ילדיו של המייסד, מר דויד פילו - מר חנן חנניה פילו (להלן: "**הנתבע**" או "**חנן**"), גב' סיגל טלקר (להלן: "**סיגל**"), וגב' נטלי אבן (להלן: "**נטלי**").
2. סיגל הייתה הבעלים הרשום הבלעדי של החברה החל משנת 2006 והחל משנת 2018 היא הבעלים הרשום במשותף עם אחותה - נטלי.[[4]](#footnote-4)
3. בתקופה הרלבנטית לתביעה סיגל כיהנה כמנהלת כספים ובקרת איכות של החברה והחל מ-2013 שימשה גם כמנהלת סניף אילת. כיום היא מכהנת גם כמנכ"לית משותפת בחברה.[[5]](#footnote-5)
4. נטלי הייתה בתקופה הרלבנטית לתביעה מנהלת פיתוח עסקי של החברה ויועצת משפטית שלה (החל משנת 2012). כיום היא מנכ"לית משותפת (יחד עם אחותה סיגל).[[6]](#footnote-6)
5. חנן, הנתבע, עבד בעסק המשפחתי בנעוריו וכן לאחר השירות הצבאי שלו ובהמשך בתחילת שנות האלפיים פתח עסק משלו (בשם "דלתות פילו חנן").[[7]](#footnote-7)
6. ביום 1.9.2007 חזר חנן לעבוד בעסק המשפחתי וזאת עד ליום 16.5.2017, סה"כ - תשע שנים ושמונה חודשים (היא התקופה מושא ההליך דנן).[[8]](#footnote-8)
7. חנן עבד משנת 2007 בחברה כמנהל סניף אילת וכעבור מספר שנים (בשנת 2012 או 2013) עבר לסניף פתח תקווה ושימש כסמנכ"ל ביצוע.[[9]](#footnote-9) בשנה האחרונה לעבודתו בחברה שימש כמנכ"ל שלה (יחד עם סיגל).
8. בשנת 2013, פרץ סכסוך חריף בין חנן לבין אחיותיו על רקע חילוקי דעות בינו לבין נטלי לגבי אופן ניהול החברה והשיווק שלה. בעקבות כך, חנן הודיע על התפטרותו והתכוון לפתוח עסק מתחרה.[[10]](#footnote-10)
9. בעקבות האמור חנן נותק מהטלפון ותיבת הדוא"ל של החברה. דויד שלח לחנן מכתב בו הוא אסר עליו, בין השאר, להשתמש בשם החברה ובלוגו שלה.[[11]](#footnote-11)
10. חנן מצדו פעל להקמת עסק חדש ולשם כך עיצב לוגו, הכין כרטיסי ביקור, שילוט וחומר פרסום, וכן רכש על שמו מתחם אתר אינטרנט (domain) בשםpiloesh.com תא דואר אלקטרוני חדש, מספר טלפון חדש, ולטענתו, אף פנה לעורך דין להקמת חברה משלו.[[12]](#footnote-12)
11. אולם לאחר דין ודברים בין הצדדים חנן שב והמשיך לעבוד בחברה.
12. עת חזר המשיך חנן לעשות שימוש במתחם שרכש לעצמו והשתמש בדואר אלקטרוני תחת שם המתחם hanan@piloesh.com (בעוד שיתר עובדי החברה השתמשו בדוא"ל pms-tech.com@).[[13]](#footnote-13)

חנן טען כי גם כשחזר המשיך לעשות באמור שימוש וכן בקו הטלפון החדש שרכש עת פעל להקמת העסק החדש בשנת 2013, בשל העובדה כי נשא עמו משקעים רבים בעקבות הסכסוך שפרץ בשנת 2013 ורצה לוודא שלא יוכלו לנתק אותו בעתיד.[[14]](#footnote-14)

מנגד, החברה טוענת כי ניאותה שהוא ימשיך להשתמש במספר הטלפון החדש ובשם המתחם שרכש בתנאי שישתמש בהם רק במסגרת עבודתו בחברה וכל עוד הוא עובד בה.[[15]](#footnote-15)

1. בעקבות הסכסוך שפרץ בשנת 2013 נערך מסמך "מעבר בין דורי".[[16]](#footnote-16) במסמך זה צוין, בין השאר, כי מר דויד פילו ושלושת ילדיו הם חברי ההנהלה וכי החלטות ההנהלה יתקבלו בהצבעה של רוב כאשר למר דויד פילו, שכיהן כמנכ"ל ויו"ר הדירקטוריון, תהא זכות וטו. כמו-כן, נקבעה חלוקת התפקידים של שלושת הילדים ותחומי האחריות שלהם. בכלל זה נקבע כי תהיה תקופה של חפיפה של שנתיים בינו לבין חנן בסיומה יעביר לחנן את תפקיד מנכ"ל החברה.[[17]](#footnote-17)
2. ואכן החל משנת 2016 ובעקבות פרישתו של אביו, מר דויד פילו, חנן מונה לתפקיד מנכ"ל בחברה (יחד עם סיגל). מר דויד פילו נותר בתפקיד של יו"ר דירקטוריון.
3. ביום **26.4.2017** התקיימה ישיבת הנהלה בה התנהל שיח סוער. החברה טענה כי באותה ישיבה נטלי ניסתה להעלות על סדר היום של ההנהלה את נושא אישור ההעסקה של איריס פילו, אשתו של חנן (תכונה להלן: "**איריס**") אך חנן סירב לכך. בפועל חנן כבר הורה לאשתו להתחיל לעבוד בחברה עוד בטרם נערך דיון ענייני על כך ובטרם אושרה העסקתה.[[18]](#footnote-18)

מנגד, חנן טוען כי עובר לישיבת ההנהלה כבר הייתה הסכמה מראש מצד דויד וסיגל להעסיק את אשתו במחלקת הגרפיקה (על מנת לחסוך עלויות גבוהות שהוצאו בגין שירותים חיצוניים) ולשם כך אשתו אף למדה במשך כשנה לימודי גרפיקה על חשבונו הפרטי, אך נטלי סירבה להעסקת אשתו בחברה ועקב כך פרץ הסכסוך.[[19]](#footnote-19)

1. כך או כך, באותה ישיבה, ביום 26.4.2017, פרצה מריבה קולנית. החברה טוענת כי חנן הרים את קולו על נטלי ופנה אליה ואל אביו, דויד, באופן בריוני ואלים. לאור הסערה שהתרחשה, דרשה סיגל מחנן ומאשתו לצאת ממשרדי החברה על מנת למנוע הסלמה של האירועים.[[20]](#footnote-20)
2. חנן מצדו טוען כי סולק ממשרדי החברה וכי דויד וסיגל צעקו לעברו בנוכחות העובדים "אתה כבר לא המנכ"ל" ו"תעוף מפה". בנסיבות אלו היה לו ברור כי הוא לא ימשיך לעבוד שם.[[21]](#footnote-21)
3. לטענת החברה, החל משלב זה "קנה זמן" על מנת להערים על החברה ובמקביל לפעול להכנת התשתית לעסק המתחרה.[[22]](#footnote-22)
4. בימים לאחר מכן חנן הודיע לעובדי החברה כי אחריות הביצוע עוברת לדויד ונטלי.[[23]](#footnote-23)
5. ביום 7.5.2017 זימנה סיגל ישיבת הנהלה שנקבעה ליום 10.5.2017 בה היו אמורים לדון, בין השאר, במסמך העסקת בני משפחה, תנאי ההעסקה של איריס (אשתו של חנן), התנהלותו של חנן (שלטענת החברה הפסיק למלא את תפקידו ללא הודעה מוקדמת וללא חפיפה בכוונה תחילה) וכן מינוי מנהל ביצוע פרויקטים שלא נמנה על מנהלי החברה.
6. במכתב הנושא תאריך מיום 7.5.2017, חנן כתב לחברי ההנהלה כי הואיל וחברי ההנהלה לא מגבים אותו, אזי, הוא לא יקבל החלטות ניהוליות עד להודעה חדשה וכן דרש לקיים ישיבת הנהלה בה ידונו שני נושאים בלבד - "הבריונות" של ההנהלה כלפיו ואיך מבקשים סליחה מאשתו.[[24]](#footnote-24) מכתב עליו השיב אביו, ביום 12.5.2017, במייל והציע לו "לרדת מהעץ" אך חנן לא שעה לאמור.[[25]](#footnote-25)
7. חנן לא התייצב לישיבת ההנהלה שהתכנסה ביום 10.5.2017. תחת האמור המציא אישורי מחלה לימים 9.5.2017-21.5.2017 (ובהמשך לימים 22.5.2017-31.5.2017).[[26]](#footnote-26)
8. בישיבה מיום 10.5.2017 הוחלט על ידי דויד, סיגל ונטלי על השעיית חנן לאלתר מתפקידו כמנכ"ל החברה וכחבר הנהלה, לרבות הרחקתו ממשרדי החברה ומתן הנחיות לעובדים, זאת מאחר ש"**כוונותיו אינן ברורות**", כפי שצוין בפרוטוקול הישיבה.[[27]](#footnote-27)
9. בהתכתבויות עם סיגל דרש חנן כי יערך לו גמר חשבון והוא העמיד זאת כתנאי לשיתוף פעולה מצדו. זאת ועוד, בהודעת ווטסאפ מיום 10.5.2017 הוא הזהיר כי ככל שלא יקבל את מבוקשו "**יופץ מכתב (מוכן) למנוליד, לאונלקו, לזיוה ואבנר אלוק**" - גורמים אשר ביניהם ובין החברה התנהלו הליכים משפטיים.[[28]](#footnote-28) ואכן חנן פנה לאלוק, כפי שהתברר בדיעבד.[[29]](#footnote-29)
10. ביום 11.5.2017 נרשמה ברשם החברות הנתבעת 2, חברת "חנן פילו – אש הבנים בע"מ" (להלן: "**הנתבעת**") – חברה בבעלות חנן והוא משמש בה כמנכ"ל ודירקטור. יצוין כי כפי העולה מהתכתובות בתיק, כבר ביום 9.5.2017 או בסמוך לכך הצהיר בפני סיגל כי הוא פתח חברה משלו.[[30]](#footnote-30)
11. ביום 16.5.2017 פוטר חנן מתפקידו בחברה לאלתר וזאת בעקבות טענות החברה בדבר הפרות אמונים וגזל סודות מסחריים, שלטענתה, הוא ביצע על מנת להקים חברה מתחרה ועל מנת להחליש את החברה ולפגוע בחוסן הכלכלי שלה, כפי שיפורט בהמשך.
12. במכתב בדבר הפיטורים התייחסה החברה, בין השאר, לניסיונות חנן להתחזות לחברה ולגנוב לקוחות. כך, לטענת החברה, ביום 15.5.2017, התקבל במשרדי החברה כתב כמויות מאת הלקוח א.ברזידה, בעקבותיו קיים מר דויד פילו שיחה עם אותו לקוח ונודע לו כי חנן ועובדת החברה (סוכנת המכירות, גב' אלונה שמילה) פנו אליו כשהם מציגים מצג כאילו הם נציגי החברה על מנת לגרום לו להזמין עבודה שתבוצע על ידי החברה שחנן הקים (הנתבעת).[[31]](#footnote-31)
13. לטענת החברה, בעקבות האמור נחשפו כוונותיו של חנן שתחילתן בישיבת ההנהלה מיום 26.4.2017. לטענתה, החל מיום 26.4.2017 חנן נקט בצעדים שונים, אשר התבררו בדיעבד כצעדים לנטישת החברה תוך הקמת חברה מתחרה, גזל סודות מסחריים, שם מסחרי, עובדים, לקוחות, ציוד ועסקאות וכי פעל להותיר את החברה בכאוס, ללא חפיפה והעברת המקל. זאת בזמן שהוא מדווח כ"חולה" ומשתמש ברכוש החברה[[32]](#footnote-32).
14. החברה שלחה לחנן ולסוכנת המכירות, גב' אלונה שמילה (שחברה לו) מכתבי התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים ביום 17.5.2017. כאמור במכתב שנשלח לחנן הוא נדרש לחדול, בין השאר, מגניבת מידע, לקוחות, עובדים ופרויקטים השייכים ללקוחותיה של החברה.[[33]](#footnote-33)
15. בתשובה לאמור, השיב חנן, ביום 19.5.2017, כי הוא דוחה על הסף את הטענות בדבר גניבה וכי פעולותיו, אם היו, ואם הובנו כפי שהובנו, נכתבו או נאמרו ברגעי משבר זהות, כעס רב, פגיעה אישית קשה מנשוא ופגיעה בזכויותיו כעובד החברה. לטענתו, כל שנעשה על ידו נעשה באופן חוקי במסגרת זכותו לחופש העיסוק. לטענתו, במהלך השנים צבר ידע מקצועי רב וידע זה הוא ידע אישי שלו ולא רכוש החברה (כלשונו). עוד טען כי יצא לחופשת מחלה בשל לחץ ו"ערעור נפשי רב" עקב המשבר החמור. חנן הכחיש כי קיים דמיון בין שם החברה שהקים לשם החברה שלו. כמו כן, הכחיש כי התחזה לחברה וציין כי מספר הטלפון שלו הוא פרטי והוא בבעלותו מאז ומעולם ולא נמסר לחברה וכך גם כתובת המייל שלו. לטענתו, מייעוץ שקיבל כל פעולותיו חוקיות והוא כבר לא עובד של החברה. חנן חתם את המכתב באמרו כי "**אמתין שבוע ימים לשכל נוסף והבנה שלא הכל סובב אותם. שימצאו את שביל הזהב להניח לי. אם לא יעשו זאת, אאלץ להגן על עצמי בכל דרך ואם אאלץ אנקוט בקו של האויב של האויב שלי הוא החבר שלי**".[[34]](#footnote-34)

**ההליכים המשפטיים בין הצדדים:**

1. מספר ימים לאחר מכן, ביום 25.5.2017, הגישה החברה בקשה למתן סעדים זמניים כנגד הנתבעים וגב' אלונה שמילה ([סע"ש 54125-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646212) **פי. אם. אס טכנולוגיות אילת בע"מ – חנן חנניה פילו ואח' [נבו]**).[[35]](#footnote-35) החברה ביקשה, בין היתר, כי יינתנו צווים האוסרים עליהם לפנות ללקוחות של החברה בכלל ותוך התחזות לחברה בפרט וכן להשיב כספים שקיבלו מאת לקוחות של החברה.
2. בדיון בבקשה לסעדים זמניים, ביום 8.6.2017, נמחקה הגב' אלונה שמילה מההליך בהסכמת החברה.

זאת ועוד, בהמלצת בית הדין הצדדים הגיעו לכלל הסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין, לפיו, הנתבעים התחייבו שלא לפנות ללקוחות מסוימים של החברה, לפי הרשימה שנקבעה שם (רשימה חסויה אליה נתייחס בהמשך), וזאת עד ליום 10.12.2017. עוד הוסכם כי ככל שאחד מהלקוחות או הפרויקטים שפורטו יפנו לנתבעים או למי מטעמם ויבקשו מתן שירותים לפרויקטים, הנתבעים יהיו רשאים להגיש הצעות מחיר, ולבצע את הפרויקטים גם בתקופה שעד ליום 10.12.2017.

כמו כן, הצדדים התחייבו לשמור על השם הטוב אחד של השני, לא לפגוע בפעילות העסקית ההדדית ולא לשלוח הודעות (במייל או במכתב) שיש בהם פגיעה בשם הטוב ובניסיון המקצועי של כל אחד מהצדדים. עם זאת, הוסכם כי החברה רשאית לפנות ללקוחותיה ולהודיע להם כי חנן סיים את העסקתו וכי ימחק כל אזכור שלו באתר האינטרנט של החברה.

(יכונה להלן: "**פסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני**")).[[36]](#footnote-36)

1. קצת למעלה מחודש לאחר מתן פסק דין זה, ביום 10.7.2017, הוגשה **התביעה העיקרית** **מושא פסק דין זה**.
2. לפי הנטען בכתב התביעה, הנתבעת, חברת "חנן פילו – אש הבנים בע"מ", הוקמה מאחורי גבה של הנהלת החברה, תוך הפרת חובות אמון ותום הלב, בהן חב חנן כלפי החברה תוך שימוש בסודות מסחריים של החברה, גניבת לקוחות, ציוד, עובדים וסודות מסחריים מאת החברה. חנן עשה כן תוך פגיעה בשמה הטוב של החברה ומנהליה (שהם בני משפחתו) ואף נטל רכוש של החברה, כפי שיפורט בהמשך. לטענתה, החברה נאלצה להגיש תביעה זו גם מאחר שחנן הפר את פסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני.

(תכונה להלן: "**התביעה העיקרית**").

1. נוסף על האמור, ביום 8.8.2017, הוגשה תביעה נגד חנן, אשתו והנתבעת לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז ([ת"א 16608-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22904052) **פי. אם. אס טכנולוגיות אילת בע"מ – חנן פילו ואח' [נבו]**), במסגרתה נתבעו על ידי החברה צווי מניעה, צו עשה, מתן חשבונות ופיצויים (על סך מיליון ₪ לצרכי אגרה), בקשר עם שימוש שנעשה, לטענת החברה, בסימני המסחר והמוניטין שלה. נטען שם כי הנתבעים עוולו כלפי החברה, בין השאר, בעוולת גניבת עין, תיאור כוזב, התערבות בלתי הוגנת וגזל סודות מסחריים כאמור ב[חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383), תשנ"ט-1999 וכן נטען כי הם הפרו חובות מכוח [פקודת סימני מסחר](http://www.nevo.co.il/law/73224) [נוסח חדש], תשל"ב-1972, [חוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007](http://www.nevo.co.il/law/3953), [חוק הגנת הצרכן](http://www.nevo.co.il/law/70305), תשמ"א-1981 ועשו עושר שלא במשפט (תכונה להלן: "**התביעה בבית המשפט המחוזי**").[[37]](#footnote-37)
2. בהחלטה מיום 31.8.2017 בבקשה למתן סעד זמני שהוגשה במסגרת התביעה בבית המשפט המחוזי נאסר על הנתבעים להשתמש בצירוף "פילו-אש" בצמידות בעברית ובאנגלית (להבדיל, מאיסור השימוש בשם החברה במילים "פילו" ו/או "אש", שלא בצמידות).[[38]](#footnote-38) לטענת החברה, בעקבות החלטה זו הנתבעת הוסיפה לשמה את המילה "מיגון" והיא נקראת כיום "חנן פילו מיגון אש הבנים בע"מ".[[39]](#footnote-39)
3. ביום 11.3.2021 ניתן פסק הדין על ידי בית המשפט המחוזי שהפך את הצו הארעי בנוגע לשם החברה לקבוע.[[40]](#footnote-40) זאת ועוד, במסגרת פסק הדין של בית המשפט המחוזי מיום 11.3.2021 ניתן צו מניעה קבוע האוסר על הנתבעים שימוש בתמונות, סרטוני הדרכה, ומכתבי המלצה של החברה לצרכי פרסום וכן נאסר עליהם שימוש בקטלוג שילוט של החברה. נקבע גם כי הנתבעת תשלם לחברה פיצוי, בסך של 50,000 ₪ בגין הפרת זכויות יוצרים (מתוכם חויב חנן בסך של 20,000 ₪ ביחד ולחוד עם הנתבעת) (יכונה להלן: "**פסק הדין של בית המשפט המחוזי**"). הצדדים לא הגישו ערעור על פסק דין זה והוא סופי וחלוט.
4. יוקדם ויצוין כי קיים השתק עילה או השתק פלוגתא ביחס לטענות רבות שהועלו בתיק זה נוכח קביעות בית המשפט המחוזי בפסק הדין שלו, מיום 11.3.2021. זאת במיוחד בכל הנוגע לטענות בדבר גזל סודות מסחריים וטענות להטעיה של לקוחות ומצגי שווא כלפיהם בניסיון להתחזות לחברה על מנת להשיג לקוחות או עסקאות וכן ביחס לטענות בדבר עשיית עושר ולא במשפט.

העובדה כי החברה לא התייחסה לאותן קביעות של בית המשפט המחוזי בסיכומים מטעמה היא בעייתית, בלשון המעטה. יש באמור משום ניסיון לערער על קביעות חלוטות וסופיות של בית המשפט המחוזי והיא מושתקת מלטעון אותן. בהמשך נדרש למשמעות של האמור באופן מפורט.

1. ביום 16.1.2018 הוגשה על ידי חנן תביעה שכנגד נגד החברה ונגד דויד פילו, סיגל ונטלי, לתשלום זכויות סוציאליות הנובעות מתקופת ההעסקה בחברה וסיומה, על סך כולל של 5,626,944 ₪. ביום 6.7.2018 נמחקה התביעה נגד דויד, סיגל ונטלי, ללא צו להוצאות, והיא מתנהלת אך ורק כנגד החברה (תכונה להלן: "**התביעה שכנגד**").
2. זאת ועוד, יוער כי בו ביום בו הוגשה התביעה העיקרית נגד הנתבעים, 10.7.2017, הגישה החברה גם תביעה נגד גב' אלונה שמילה, שכאמור עבדה בחברה כסוכנת מכירות, ולפי הנטען שיתפה פעולה עם חנן בביצוע המעשים והעוולות מושא התביעה העיקרית ([סע"ש 18862-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22817933) **פי. אם. אס טכנולוגיות אילת בע"מ – אלונה שמילה**) [נבו] (תכונה להלן: "**אלונה**").

ביום 31.10.2021 ניתן בעניינה פסק דין בו נדחו, בין השאר, טענות בנוגע להפרת [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383), תשנ"ט-1999 (גזל סוד מסחרי) ו[חוק עשיית עושר ולא במשפט](http://www.nevo.co.il/law/4526), תשל"ט-1979. עם זאת, התקבלה, בין השאר, התביעה בגין הפרת חובת הנאמנות ותום הלב של אלונה כלפי החברה מכוח יחסי העבודה והיא חויבה בתשלום פיצוי בסך 25,000 ₪ משנקבע כי "**עלה בידי החברה להוכיח כי עוד במהלך תקופת העסקתה של אלונה בחברה היא פעלה לטובת קידומו של העסק בבעלות חנן, עסק מתחרה בחברה, תוך הפרה בוטה של חובת האמון, תום הלב וההגינות שהיא חבה לחברה וכן, תוך פגיעה עמוקה במרקם היחסים שבין הצדדים**" (סעיף 53 לפסק הדין) (יכונה להלן: "**פסק הדין בעניין אלונה**").

**עיקרי טענות הצדדים בתביעה העיקרית "על קצה המזלג":**

1. החברה טוענת כי חנן:
2. הפר את חובותיו כלפי החברה כעובד בכיר בה, בכלל זה חובות נאמנות, תום לב והגינות. לטענתה, מדובר בהפרת תום לב ואמונים החמורה ביותר משעה שחנן הוא מנכ"ל החברה, בן משפחה ובנו של מייסד החברה וכי מדובר בנעיצת סכין בלב העסק המשפחתי, מפעל חייו של מר דויד פילו, על ידי אחד מראשי החברה.

החברה טענה כי ההפרות כאמור באות לידי ביטוי, בין השאר, בכך שלא ביצע חפיפה כמנכ"ל החברה ומנהל הביצוע שלה; בפגיעה בתשתית המחשבים והתקשורת של החברה; בהתחזות כנציג החברה בפני לקוחות והתקשרות בפרויקטים באופן הזה תוך שימוש בשמה המסחרי, בהצעות המחיר שלה ובפורמטים שלה; בפרסום שלילי, כוזב, ודיבתי אודות החברה ומנהליה, שהם כאמור בני משפחתו; בניסיון לחבור לצדדים שתבעו את החברה בבתי משפט ולסייע להם בהכשלת תביעות בהן מעורבת החברה; בסיכול גיוסם של עובדים חדשים לחברה; בניסיון לגנוב ציוד מהחברה באמצעות עובד שלה; בניסיון להזמין ציוד לבית של חנן ולכתובות שסיפק על חשבון החברה; בכך שגרם להפרה של הסכמי העבודה בין החברה לבין עובדיה תוך שכנועם לעזוב את החברה ולעבוד בחברה שהקים; בניכוס הסמל המסחרי של החברה ושימוש בשמה המסחרי הרשום ובשימוש ובהעתקת הצעות מחיר ופורמטים קיימים של החברה.[[41]](#footnote-41)

1. לטענתה, חנן עשה כן כדי להשיא רווחים לנתבעת, חברה חדשה שהקים, מאחורי גבה של הנהלת החברה, והכל תוך ניסיון להתעשר על חשבון החברה, בגניבת לקוחות, ציוד, סחורה, סודות מסחריים ועובדים – וזאת תוך רמייה, הטעיה של הלקוחות, הספקים והעובדים, וחוסר תום לב קיצוני.[[42]](#footnote-42)
2. זאת ועוד, החברה טוענת כי חנן הפר את הוראות [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383), תשנ"ט-1999, משעה שעשה שימוש במסגרת עבודתו בחברה במידע מסחרי וקונפידנציאלי אליו נחשף במסגרת תפקידו הבכיר (בכלל זה, הצעות מחיר ספציפיות, מחירונים, אישורים ותווי תקן להם זכאית התובעת, נתוני פלדה, רשימת תפוצה או אנשי קשר ותבניות הדפסת שילוט). חלקו העיקרי של המידע לו נחשף היה בתחום שליטתו, תכנונו ואחריותו הבלעדי - בכלל זה אישור הצעות מחיר ללקוחות, מחירונים שהחברה יצרה ונתוני פלדה. מדובר במידע שהחברה השקיעה באיסוף שלו ובהגנה עליו, מאמצים רבים.
3. חנן פרסם גם פרסומים דיבתיים אסורים על פי [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372), תשכ"ה-1965, כפי שיפורט בהמשך.
4. חנן גרם לעובדי החברה, אלונה ובני משפחת כיוף, להפר את התחייבויותיהם החוזיות כלפי החברה, בעניין החובה שלא להתחרות בה במשך 12 חודשים ובעניין האיסור לגלות או לערוך שימוש בסודות המסחריים שלה, כאמור [בסעיף 62](http://www.nevo.co.il/law/73015/62) ל[פקודת הנזיקין](http://www.nevo.co.il/law/73015) [נוסח חדש].
5. לטענת החברה, הנתבעת אחראית לכל עוולותיו, מעשיו ומחדליו של חנן בהיותו שלוח של הנתבעת ומכאן חיובה בכל הסעדים.
6. החברה עותרת למתן **סעדים כספיים** מאת הנתבעים, ביחד ולחוד, כדלקמן:
7. פיצוי בגין **הפרת חובת הנאמנות וחובת תום הלב** וההגינות בסך **50,000 ₪**;
8. פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח [**חוק עוולות מסחריות**](http://www.nevo.co.il/law/4383), תשנ"ט-1999 ([סעיף 13(א)](http://www.nevo.co.il/law/4383/13.a) לחוק) **בסך מצטבר של 300,000 ₪**;
9. פיצוי והשבה מכוח [**חוק עשיית עושר ולא במשפט**](http://www.nevo.co.il/law/4526), תשל"ט-1979, בסך 205,000 ₪;
10. פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח [**חוק איסור לשון הרע**](http://www.nevo.co.il/law/74372), תשכ"ה-1965, **בסך 50,000 ₪** ([סעיף 7א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74372/7a.b) לחוק) - בגין המעשים שפורטו בסעיפים 38, 39, 60 ו-80 לכתב התביעה;
11. פיצוי בגין **גרם הפרת חוזה** עקב עלויות תוספות השכר שהחברה נאלצה לתת לפחות למשך שנה לעובדים בעקבות עזיבת חנן, על סך 62,400 ₪ (לפי עלות השינויים לחודש בסך 5,200 ₪).[[43]](#footnote-43)

החברה ציינה כי היא קיזזה סך של 4,200 ₪ משכרו האחרון של חנן, על חשבון נזקיה מכוח העלאות השכר, ואולם הואיל ולאחר קיזוז זה חנן נותר חייב לחברה סכומי כסף ניכרים, ובכללם פיצוי זה, היא עומדת על התביעה בעניין זה.[[44]](#footnote-44)

1. פיצוי בגין **אי מתן הודעה מוקדמת** בסך **28,968 ₪**. החברה טוענת כי קיזזה סך זה מהשכר האחרון אולם גם לאחר הקיזוז חנן נותר חייב לה סכומי כסף ניכרים ועל כן היא עומדת על תביעה זו.[[45]](#footnote-45)
2. פיצוי בגין אי השבת ה**מחשב** שהחברה העמידה לרשותו, בסך **2,000 ₪**. גם סכום זה קוזז מהשכר האחרון, אולם מאחר שגם לאחר קיזוז סכום זה הוא נותר חייב לה סכומי כסף ניכרים היא עומדת על תביעה זו.
3. **פיצוי בגין עלות תפיסת רכבים של הנתבע ואלונה** שסירבו להשיב אותם והצורך לגרור אותם ולשכפל את המפתחות**, בסך 5,126 ₪**. גם סכום זה קוזז מהשכר האחרון, אולם מאחר שגם לאחר קיזוז סכום זה הוא נותר חייב לה סכומי כסף ניכרים היא עומדת על תביעה זו.
4. נוסף על האמור, החברה עתרה למתן **סעדים הצהרתיים**, ביחד ולחוד כנגד הנתבעים, כדלקמן:
5. צו קבוע האוסר על הנתבעים או מי מטעמם לעשות שימוש במידע הסודי של החברה המצוי בידיהם, לרבות סודות מסחריים ובהם הצעות מחיר ספציפיות, מחירונים, רשימת תפוצה או אנשי קשר, נתוני פלדה, אישורים ותווי תקן ותבניות הדפסת שילוט להם זכאית החברה ולרבות גילוי מידע זה לצד שלישי כלשהו, לרבות לנתבעת או למי מטעמה;
6. צו האוסר על הנתבעים או מי מטעמם לפנות ללקוחות של החברה או לקוחות שאמורים לקבל שירות מהחברה או לספקי החברה או לעובדי החברה, הכל במישרין או בעקיפין ולתקופה שלא תפחת מ-12 חודשים;
7. צו המורה להם להשיב לחברה את רשימת התפוצה או אנשי הקשר שגנבו ממנה, תוך תרמית והטעיה וצו המורה להם שלא לעשות שימוש בכך;
8. צו הצהרתי למתן חשבונות - במסגרתו ידרשו למסור את שמות לקוחות החברה עמם התקשרו במהלך 12 החודשים שלאחר סיום ההעסקה של חנן וכן פירוט כל הנתונים והמסמכים בקשר להתקשרויות אלו, לרבות קבלות עבור התקבולים. לטענתה, החברה זכאית למלוא ההכנסות שהנתבעים הפיקו כתוצאה מהפרת ההתחייבויות לנאמנות, סודיות ואי תחרות;
9. צו הצהרתי קבוע המורה לחברת "כלל" להשיב לחברה את כל הכספים הצבורים בקרנות על שם חנן, על חשבון פיצויי פיטורים. זאת מאחר שהוא פוטר בנסיבות המצדיקות שלילת פיצויי פיטורים בהתאם [לסעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/4566/17) ל[חוק פיצויי פיטורים](http://www.nevo.co.il/law/4566), תשכ"ג-1963.
10. מנגד, הנתבעים טוענים כי יש לדחות את התביעה נגדם מכל וכל מהטעמים הבאים:
11. חנן הוא זה שהיה המנוע מאחורי כל הפעילויות העסקיות של החברה לאורך התקופה באילת. במהלך 27 שנים רכש חנן עשרות הסמכות מקצועיות בינלאומיות, בתחום הגנת האש. חנן ניהל וביצע הגנות אש באלפי פרויקטים מהגדולים, היקרים והמורכבים שבוצעו בישראל והוא מוכר על ידי כל חברות הבניה המובילות בישראל כמומחה בעל שם להנדסת הגנת אש במבנים ובמפעלים. כולם הכירו אותו מעבודת השטח שלו מול הלקוחות כחנן פילו אש, פילו אש או פילו המומחה להגנת אש.
12. התובעת היא חברה קטנה יחסית בשוק מתוך עשרות חברות ועסקים הפועלים בתחום ההגנה מאש העושים כולן שימוש במונח אש בשמן.
13. חנן עבד בעסק המשפחתי עוד מנעוריו וכן במהלך שנות ה-90' עד שפרש בתחילת שנות ה-2000 ויצא לנסות את מזלו בדרך חדשה.
14. בשנת 2007, שב לעבוד בחברה לבקשת אבי המשפחה, עת החברה הייתה על עברי פי פחת.
15. בשל העובדה שהעסק הוא עסק משפחתי, לא נחתם הסכם העסקה אלא נערך נייר הבנות שלא כובד בטענות שונות ומשונות ובכל פעם הוא הסכים לוותר באופן זמני על זכויותיו מאחר שאביו ביקש לדחות את מועד התשלום בשל מצבה הכלכלי של החברה.[[46]](#footnote-46)
16. כאשר חזר לעסק העביר חנן את כל הפעילות הקודמת שלו באילת, לרבות ציוד, כלים ורכב. כשהרכב שלו נמכר, הועברה התמורה לחברה ולא אליו. כמו-כן, הוא הגיע לחברה עם מחשב נייד, אשר הבעלות עליו (לטובת הפחת), הועברה לטובת החברה, וכך החברה נהנתה ממנו. בנסיבות אלו התייחס למחשב כשלו, והמחשב הוחלף לו אחת לתקופה.[[47]](#footnote-47)
17. בשלב מאוחר יותר, חנן נקרא לעלות למרכז על מנת לסייע לעסק המשפחתי, עקב תקלות בהתנהלות הכלכלית והתזרימית של הסניף במרכז. עקב כך העתיק את כל משפחתו לאזור המרכז.
18. בשנת 2013 פרץ סכסוך חריף בין חנן לבין אחיותיו בגינו הוא סבר כי יהיה עדיף שהוא יעזוב ויפתח עסק משלו שיפעל לצד העסק המשפחתי (אותו הוא מכנה "הסכסוך הראשון").
19. כאמור לעיל, חנן החל בהקמת עסק חדש, דאג לעיצוב לוגו, הכין כרטיסי ביקור, שילוט וחומר פרסומי, רכש את שם המתחם piloesh.com, פתח תא דואר אלקטרוני חדש ואף פנה לעורך דין להקמת חברה משלו. בסוף התהליך, ולבקשת אביו, ירד העניין מסדר היום וחנן חזר לעבוד בחברה.
20. עם זאת, שם המתחם נותר בבעלותו במהלך כל השנים והוא דואג לשלם על הרישום שלו מדי שנה ועושה בו שימוש רציף ועקבי מאז שנת 2013 לשליחת דוא"ל תחת השם – hanan@piloesh.com.
21. חנן טוען כי התנה את חזרתו בכך שיהיה לו מספר טלפון נייד משלו, וכי שם המתחם יוותר בבעלותו, והכל מתוך חשש כי יפרוץ שוב סכסוך והוא ייזרק חסר כל מהעסק. חנן הבהיר באותה עת כי ככל שיווצר סכסוך נוסף בעתיד הוא יעזוב ויקים עסק משלו. לטענתו, הדרישה שלו לטלפון משלו וכתובת דוא"ל משלו כתנאי לחזרה שלו היו בידיעה ובהסכמה מפורשת של החברה.[[48]](#footnote-48)
22. לאחר דין והדברים בין הצדדים נערך המסמך המכונה על ידי התובעת "מסמך המעבר הבין דורי" והוא המשיך לעבוד בחברה. הגם שהוא אינו חולק על תוכן המסמך, לטענתו, אין מקום לראות בו הסכם או מסמך מחייב ובכלל זה ההצהרות הנוגעות לשם "פילו אש", והוא גם לא רלבנטי להליך זה.
23. על אף התארים שניתנו לו עיקר עבודתו הייתה בעבודה בשטח. בשל המחויבות שלו לעסק המשפחתי עבד שעות רבות, משעות הבוקר המוקדמות ולעתים אף עד השעות הקטנות של הלילה. עם פרישתו של מר דויד פילו, בתחילת שנת 2016, מרב העבודה והאחריות לתפעול העסק הוטלו על כתפיו.
24. בסוף חודש 4/2017 פרץ סכסוך חדש שהוביל להליך דנן - בישיבה ביום 26.4.2017 חל לפתע שינוי חד בהתנהלות האורגנים האחרים בתובעת שהפכו את עורם, וסירבו להעסיק את אשתו חרף סיכום קודם. לא זו בלבד אלא שאחותו גירשה אותו מהחדר ומהחברה ואביו צעק עליו שאינו המנכ"ל יותר.
25. חנן עזב את העסק באופן מידי כאשר היה לו ברור שלא יוכל להמשיך ולעבוד בעסק. אולם בשל תחושת אחריות שלו לפרויקטים שניהל ולעובדים, המשיך להגיע לעבודה.
26. חנן מכחיש כי הראה כי בכוונתו לסיים את העבודה לאלתר ללא מתן הודעה מוקדמת וללא חפיפה, כטענת החברה. אלא חנן הבהיר כי ישמח לסייע לחברה בכל הנדרש, אולם אינו מוצא מקום להתערב עוד בנושאים ביצועיים. חנן גם לא אסר על העובדים לפנות אליו, אלא הבהיר שפניות בנושאים שאינם מקצועיים אין להפנות אליו, שכן החברה הבהירה שאינה מאמינה בדרך שהוא מבקש להוביל והבהירה כי הוא אינו מכהן יותר כמנכ"ל החברה.
27. חנן טען כי כתוצאה מהמתח והלחץ שנגרמו לו מהסכסוך הוא התחיל לסבול מלחצים בחזה, ואף פנה לרופא.
28. בישיבה מיום 10.5.2017 הוחלט על השעייתו לאלתר וללא שימוע.
29. בהמשך הוחלט על פיטורים שלו לאלתר, גם כן ללא שימוע, ללא הודעה מוקדמת ומבלי לשלם את זכויותיו.
30. זמן קצר לאחר הפיטורים שלו החברה דאגה לעדכן באתר האינטרנט שלה, שהוא לא עובד בה וכי אינו מייצג אותה.[[49]](#footnote-49)
31. לאחר מספר ימים של התארגנות, יצא לדרך עצמאית עוד בחודש 5/2017 תוך שהוא מחדש את הרעיון להקמת עסק עצמאי. חנן הסתמך על היותו בעל שם ומוניטין בתחום ההגנה מאש וביקש לעשות שימוש בשמו עבור העסק החדש, בו ההיכרות האישית עם קבלנים ומנהלי פרויקטים היא הדרך השיווקית העיקרית.[[50]](#footnote-50)
32. חנן לא עשה אף אחת מהפעולות המיוחסות לו בדבר נטישת החברה תוך הקמת חברה מתחרה, וגניבה של ציוד, לקוחות, סודות מסחריים, עובדים וספקים מהחברה.
33. בניגוד לטענה שכביכול הוא קבע פגישות עם לקוחות ונמנע מלהגיע אליהן, והפקיר את אביו ליטול את התפקיד שלו - הייתה זו החברה שהעבירה אותו מתפקידו הביצועי כמנכ"ל, וסירבה לאפשר לו לקבל החלטות ניהוליות או כל פעולה ניהולית אחרת בחברה. בנסיבות אלו ומתוך מטרה שלא להפריע לתובעת להתנהל בדרך בה מנהליה מוצאים לנכון לנהל אותה, העדיף חנן לא לפעול בכל דרך ניהולית, אלא לאפשר למקבלי ההחלטות לממש את החלטותיהם בפועל, מבלי שיוכלו לטעון כלפיו כאילו הוא מאיין החלטות אלו.
34. חנן מכחיש כי הוציא דיבתם רעה של החברה ומנהליה.
35. אישור המחלה שהגיש מחייב ואמיתי. ככל שהנתבעת אינה מאמינה באישור זה, עליה להוכיח זאת. חנן חש באותו שלב שאינו מסוגל נפשית לעבוד בשל היחס שספג והוא טופל בכדורים בשל הלחץ בו היה שרוי.
36. לבית הדין אין סמכות עניינית לדון בשאלת גניבת עין ומכל מקום חנן עובד בתחום היחיד אותו הוא מכיר, שמה של החברה שלו אינו שם התובעת, אין כל פגיעה במוניטין ואין כל ניסיון להטעות את הציבור. ודוק, במעמד הדיון שהתקיים ביום 31.8.2017 ב[ת"א 16608-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22904052), [נבו] הבהיר כב' השופט גרוסקופף, כי שינוי שם הנתבעת לכזה שמבטל את רצף המילים "פילו-אש", מספיק כדי למנוע ניסיון להטעיה.[[51]](#footnote-51) בהתאם לכך שונה השם והלוגו של החברה.
37. בניגוד לנטען, חנן לא גרם במכוון לתקלות חשמל בעסק על מנת שאשתו תוכל לחדור למחשבי החברה על מנת לגנוב סודות ומידע מסחרי. חנן לא נטל רשימת תפוצה שאינה מידע סודי. חנן יצר והרכיב את רשימת התפוצה בעצמו לאחר שעיין באתרי אינטרנט שונים והתקשר לקבוצת יפעת שהעבירה לו עשרות אלפי פרטי לקוחות, וכן לשכת המסחר וקשר קשר עם שירותי הפצה של ניוזלטרים.[[52]](#footnote-52)

ביחס להצעות מחיר – לא נדרש לגנוב את מבנה הצעת המחיר של הנתבעת. הצעות מחיר מועברות בין נותני שירותים ומנהלי פרויקטים כדבר שבשגרה על מנת לבקש הנחה. על כן לא נדרש לגנוב הצעות מחיר של החברה, מה גם שחנן מכיר את המחירים הממוצעים של כל המתחרים שלו, והם גלויים וידועים. זאת ועוד, בענף הבנייה, יש מחירונים נהוגים המופצים על ידי חברת דקל הכוללים את כל הסעיפים הנדרשים, ובענף נהוג לתת הנחות ממחירון דקל. מכל מקום, אין בידי חנן הצעות מחיר ספציפיות של החברה שהתקבלו ממנה (לרבות טבלת הצעות המחיר שהכינה עובדת בשם עדנה בה הופיעו רק פרטי הפרויקט ודרכי הקשר עם האחראי עליו).[[53]](#footnote-53)

בנוגע לתבניות שילוט – כלל התבניות הוכנו על פי שבלונות שהוא הכין בנתבעת בעזרת אשתו ובתו והן ממילא גם ניתנות למציאה באינטרנט בחיפוש בגוגל.[[54]](#footnote-54)

בנוגע לנתוני פלדה – אלו מצויים באתרי אינטרנט וככל שעובדי החברה לא יודעים כיצד לערוך את החישובים – הדבר אומר דרשני.[[55]](#footnote-55)

1. חנן לא גנב עובדים. בניגוד לטענת החברה, עובדים אינם רכוש או ציוד, אשר ניתן לגנוב ולהעביר ממעסיק למעסיק. העובדים עזבו מתוך רצון להמשיך ולעבוד עם גורמים שנעים להם לעבוד איתם. זאת ועוד, נראה כי מקום בו רצתה החברה לשמר עובדים, עשתה זאת. החברה פועלת בשוק החופשי וכל עובד הרוצה העלאת שכר זכאי לדרוש אותה, ולקבל את השכר אותו הוא מעריך כראוי.

בכל הנוגע לאלונה היא התכוונה להתפטר עוד קודם לחודש אפריל 2017 והסכימה לדחות את מועד ההתפטרות על מנת לאפשר למצוא לה מחליף. החברה עשתה בה שימוש בניסיון לפשר בין חנן לבין החברה. אלונה החלה לעבוד אצלו בחודש 7/2017 ועד שהיא החלה לעבוד אצלו הוא עשה את עבודת השיווק והמכירות.[[56]](#footnote-56)

1. חנן לא פעל לשם גניבת לקוחות, ולא הטעה ציבור לקוחות או התחזה לעובד החברה לשם גניבת פרויקטים ופגיעה בה. חנן לא קיבל גם דבר במרמה, ומוכחש כי גרם לנזק כלכלי או תדמיתי לחברה בעצמו או ביחד עם צד ג' כלשהו.
2. חנן בסך הכל עשה שימוש בניסיון שלו, בהיכרות שלו וביכולות שלו. אין לו כל כוונה למחוק את החברה המופעלת על ידי משפחתו, אין לו כוונה לפגוע בה, וכל רצונו הוא לקיים את העסק שלו, להתפרנס ולקבל את מה שמגיע לו בגין זכויותיו הסוציאליות מאת החברה (אותן תבע בתביעה שכנגד).
3. זאת ועוד, בניגוד לנטען, חנן פעל בהתאם להוראות פסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני.
4. בנוגע לרכישת החומרים מאת החברה במסגרת "מחירון לקוחות נאמנים" שבו מחירים זולים מהמקובל בשוק (כאמור בסעיף 76 לכתב התביעה) – מטרת חנן הייתה להימנע ממצב בו תתחיל בשוק שמועה, לפיה, הוא רוכש חומר ממתחרה של החברה, ומבייש את החברה, ולכן החליט לנסות לרכוש את החומר קודם כל מאת החברה. כפי שניתן היה לראות, החברה לא הייתה מפסידה ממכירת החומר לנתבעים.[[57]](#footnote-57)
5. ביחס להליכים המשפטיים שהתנהלו נגד החברה – אין חולק שהוא יצר קשר עם מר אבנר אלוק, אולם לחנן לא מוכר כל איסור לפנות לצדדים שלישיים. בהתכתבות שלו עם מר אבנר אלוק, לא היה דבר שיכול לשמש נגד החברה. בכל הנוגע לאי התייצבותו לדיונים בהם נתן תצהיר – החברה בחרה שלא לבקש צו הבאה אלא למחוק את התצהיר שלו ועל כן אין לה אלא להלין על עצמה. בכל הנוגע למנוליד, חנן הגיע באמצעות זימון של בית המשפט וענה בצורה מקצועית לכל שאלה.
6. ביחס לתביעה מכוח הפרת חובת תום הלב והפרת חובת הנאמנות וכן התביעה מכוח חוק עשיית עושר – החברה הפנתה באופן כוללני וללא כל ביאור ופירוש, ומסיבה זו יש להורות על מחיקת עילות תביעה אלו.
7. ביחס לתביעה מכוח [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383) – אין עסקינן בסוד מסחרי ועל כן אין רלבנטיות [לסעיף 13(א)](http://www.nevo.co.il/law/4383/13.a) לחוק. מעבר לנדרש, החברה הגישה תביעה זהה בעילה זו לבית המשפט המחוזי מרכז, ולא ניתן להיפרע בשל אותה עילה פעמיים, ועל החברה לבחור היכן היא מעוניינת לנהל את התביעה שלה.
8. ביחס לתביעה בגין עשיית עושר ולא במשפט – בשוב שלב חנן לא פעל על מנת לעשות רווח על חשבון החברה. כל עבודה שנכנסה לחברה שלו נכנסה בזכותו, על בסיס היכרות אישית אתו והמוניטין שלו.
9. ביחס לתביעה לפיצוי בגין גרם הפרת חוזה – מדובר בסעד שאינו בסמכות בית הדין ומכל מקום מדובר בסעד מופרך שאינו סביר, בו מבקש מעסיק לתבוע מעסיק אחר, בגין תחרות בין עובדים. לחברה לא הייתה זכות לקזז משכרו האחרון סך של 4,200 ₪ בגין כך וכן מוכחשת הזכאות שלה לסכומים נוספים.
10. ביחס לתביעה לפיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת – בניגוד לנטען, חנן סיים את עבודתו בהתאם להוראת [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/4566/11) ל[חוק פיצויי פיטורים](http://www.nevo.co.il/law/4566), התשכ"ג-1963. על כן לחברה אין כל זכאות לסכום הזה וגם דרך החישוב מוכחשת וגם הקיזוז מהשכר נעשה באופן בלתי חוקי.[[58]](#footnote-58) בהמשך טען במסגרת התצהיר שלו כי על פי ייעוץ משפטי משעה שהוא פוטר לאלתר, הוא זה שזכאי לתשלום הודעה מוקדמת.[[59]](#footnote-59)
11. ביחס לתביעה לפיצוי בגין אי השבת ציוד לתובעת (המחשב והרכב) – התביעה מוכחשת הן לעניין הסכומים, דרך החישוב, התוצאה והנסיבות. לחברה לא הייתה זכות לקזז משכרו של חנן את הסך כאמור.
12. ביחס לסעדים ההצהרתיים – לתובעת אין כל זכות לדרישות אלו. מכל מקום, בנושא זה בדיוק התנהל ההליך בבית המשפט המחוזי. זאת ועוד, התביעה למתן חשבונות לא הוגשה בהתאם להוראות הדין.
13. ביחס לשלילת פיצויי הפיטורים הצבורים בחברת "כלל" - מוכחשת הזכות של התובעת בסכומים אלו, ומוכחשות טענותיה, אשר מקימות לה, לטענתה, עילה זו.
14. על מנת שלא להאריך בדברים ונוכח מורכבות הטענות נתייחס ביתר פירוט לטענות הצדדים בתביעה העיקרית ובתביעה שכנגד במסגרת הדיון וההכרעה בהן.
15. זאת ועוד, יוקדם ויצוין כי בית הדין עבר על כלל הטענות, העדויות והראיות בתיק ופסק הדין יתייחס להלן לטענות הרלבנטיות והמהותיות לעניין הסעדים שנתבעו.

העדויות בתיק:

1. מטעם החברה העידו מר דויד פילו, סיגל ונטלי. חנן העיד מטעמו ומטעם הנתבעת.

**דיון והכרעה**

1. נקדים ונציין, כי **לאחר שנתנו דעתנו לטענותיו של כל צד ולתשתית הראייתית שהונחה לפנינו, הגענו לכלל מסקנה כי דין התביעה העיקרית להתקבל בחלקה וכי דין התביעה שכנגד אף היא להתקבל בחלקה**. להלן ננמק ונפרט.

**ביחס לתביעה העיקרית:**

1. כפי שיפורט להלן, סדר הילוכנו בפסק דין הוא כדלקמן: תחילה נדון בטענות החברה כלפי הנתבעים שעיקרן גזל סוד מסחרי, הפרת חובת אמון, נאמנות, הגינות ותום לב מצד חנן כעובד בכיר בחברה, וכן טענותיה בדבר עשיית עושר ולא במשפט והסעדים הנתבעים מכוח האמור. בהמשך נדון בטענת החברה בדבר הפרת [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372), תשכ"ה-1965; התביעה בדבר "גרם הפרת חוזה"; התביעה למתן צו בדבר השבת כספי הפיצויים הצבורים בחברת "כלל" לזכות חנן לידי החברה; וחיוב חנן בתשלום פיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת ופיצוי בגין אי השבת רכוש החברה.

**האם החברה זכאית לפיצוי בגין גזל סודות מסחריים בהתאם ל**[**חוק עוולות מסחריות**](http://www.nevo.co.il/law/4383)**?**

המסגרת הנורמטיבית על קצה המזלג:

1. בהתאם [לסעיף 6(א)](http://www.nevo.co.il/law/4383/6.a) ל[חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383), תשנ"ט-1999 (להלן: "**חוק עוולות מסחריות**") "**לא יגזול אדם סוד מסחרי של אחר**".
2. "**סוד מסחרי**" או "**סוד**" מוגדר [בסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/4383/5) ל[חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383) כך:

"**מידע עסקי, מכל סוג, שאינו נחלת הרבים ושאינו ניתן לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים, אשר סודיותו מקנה לבעליו יתרון עסקי על פני מתחריו, ובלבד שבעליו נוקט אמצעים סבירים לשמור על סודיותו**".

1. על פי הפסיקה, על המעסיק מוטל הנטל להוכיח קיומו של "סוד מסחרי" (כאמור ב[בר"ע 61084-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24213758) **דורון דניאלי - י. שבי שיווק מזון בע"מ** [נבו] (6.6.2018), סעיף 12 לפסק הדין).
2. ב[ע"ע (ארצי) 164/99](http://www.nevo.co.il/case/28520772) **דן פרומר - רדגארד בע"מ**, פד"ע לד 294 [נבו] (1999), נפסק גם כי:

**"'סוד מסחרי' אינו מילת קסם. על מעסיק הטוען לקיומו של 'סוד מסחרי' להוכיח את קיומו. היינו, עליו לתאר ולפרט מהו הסוד. אין להסתפק בתיאור כללי או בטענה כללית על קיומו של 'סוד', כפי שאירע במקרה דנן, אלא יש להצביע לדוגמא על תוכנה, פורמולה, נוסחה מסוימת, רשימת לקוחות מסוימת, תהליך מסוים וכו'. במסגרת הוכחת ה'סוד המסחרי' על המעסיק הקודם להוכיח גם את היקפו ואת הזמן שעליו להיוותר בגדר 'סוד'. יתרה מזו, על המעסיק הקודם להוכיח, כי מדובר ב'סוד' וכי הוא נקט באמצעים סבירים במטרה להבטיח את שמירת הסוד המסחרי, כגון: חשיפתו בפני עובדים הזקוקים לו לצורך עבודתם ואי-חשיפתו לעובדים אחרים או שמירת החומר במקום מוגן"** (סעיף 25 לפסק הדין של כב' הנשיא בדימוס ס' אדלר)

1. [סעיף 6(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4383/6.b) ל[חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383) מגדיר גזל סוד מסחרי כאחד מאלה:

" **(1)נטילת סוד מסחרי ללא הסכמת בעליו באמצעים פסולים, או שימוש בסוד על ידי הנוטל; לענין זה אין נפקא מינה אם הסוד ניטל מבעליו או מאדם אחר אשר הסוד המסחרי נמצא בידיעתו;**

**(2) שימוש בסוד מסחרי ללא הסכמת בעליו כאשר השימוש הוא בניגוד לחיוב חוזי או לחובת אמון, המוטלים על המשתמש כלפי בעל הסוד;**

**(3) ...**"

"**בעלים**" מוגדר [בסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/4383/5) לחוק - "**לרבות מי שסוד מסחרי נמצא בשליטתו כדין;**"

"**שימוש**" מוגדר [בסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/4383/5) לחוק - "**לרבות על ידי העברה לאחר**".

1. כאמור בפסיקה חובת אמון אינה מותנית בקיום הוראה מפורשת בחוזה העסקה. כאמור ב[בג"צ 1683/93](http://www.nevo.co.il/case/17912872) **יבין פלסט בע"מ ואח' - בית הדין הארצי לעבודה בירושלים ואח'**, פ"ד מז(4) 702, עמ' 707: "**על עובד מוטלת חובה, הנגזרת מיחסי האמון שבינו לבין מעבידו והמעוגנת בחוזה עם מעבידו ובצורך לבצע חוזה זה בתום-לב, לשמור על סודות עסקיים של המעביד, לא לנצלם לצרכיו הוא או לצורכי זולתו ולא לגלותם אלא ברשות המעביד. חובה זו מוטלת על העובד במשך קיומם של יחסי העבודה ואף לאחר סיומם, והיא באה לסיומה רק כאשר הסוד העסקי חדל להיות סוד שלא מיוזמת העובד. קיומה של חובה זו אינו מותנה בקיום הוראה מפורשת בחוזה העבודה**".
2. לפי [סעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/4383/7) ל[חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383) לא יהיה אדם אחראי בשל גזל סוד מסחרי, בין השאר, אם "**הידע הגלום בסוד המסחרי הגיע אליו במהלך עבודתו אצל בעליו של הסוד המסחרי וידע זה הפך לחלק מכישוריו המקצועיים הכלליים**".
3. הפרת ההוראות כאמור מהווה עוולה לפי [פקודת הנזיקין](http://www.nevo.co.il/law/73015) (כאמור [בסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/4383/11) ל[חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383)) ובית הדין מוסמך "**על פי בקשת התובע, לפסוק לו, לכל עוולה, פיצויים בלא הוכחת נזק, בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים חדשים**" (כאמור [בסעיף 13(א)](http://www.nevo.co.il/law/4383/13.a) לחוק עוולות מסחריות).

מן הכלל אל הפרט:

1. כאמור לעיל, החברה הגישה תביעה למתן פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383) על סך מצטבר של 300,000 ש"ח בטענה כי הנתבעים גזלו סודות מסחריים. בכלל זה החברה טוענת לגזל של רשימת תפוצה של אנשי קשר, תבניות הדפסת שילוט, נתוני חישוב פלדה, הצעות מחיר ספציפיות וכן מחירונים, תווי תקן ואישורי מכון התקנים, המהווים לטענתה "סוד מסחרי".[[60]](#footnote-60)
2. נקדים ונציין, כי קיים השתק עילה ולמצער השתק פלוגתא ביחס למרבית טענות החברה בנוגע לאמור וזאת נוכח הקביעות בפסק הדין של בית המשפט המחוזי.[[61]](#footnote-61) יוער כי בפסק הדין דן בית המשפט המחוזי, בין השאר, בשאלה האם רשימת תפוצה של אנשי קשר, תבניות הדפסת שילוט, והצעות מחיר ספציפיות היוו "סוד מסחרי". בחלק מפסק הדין ההתייחסות הייתה בהקשר של "עוולת גניבת עין" ובחלק בהקשר של "עוולת גזל סוד מסחרי" (אליה התייחס בקצרה)[[62]](#footnote-62), ועל כן כפי שיפורט להלן, אנו סבורים כי מתקיים השתק עילה ולמצער השתק פלוגתא (ונראה כי כך סברו הנתבעים משטענו בסיכומים להשתק פלוגתא והחברה לא התייחסה לכך[[63]](#footnote-63)).
3. כאמור בפסיקה "**לדוקטרינה של מעשה בית דין יש שני ענפים המבטאים רעיון דומה ומבוססים על שיקולים קרובים. כלל השתק העילה, מקים מחסום דיוני בפני כל תביעה שכבר הוכרעה בפסק דין קודם. כלל השתק הפלוגתא, שהוא הרלבנטי לעניין שלפנינו, מקים מחסום דיוני בפני כל אחד מבעלי הדין המבקש להתדיין פעם נוספת על פלוגתא שכבר נדונה והוכרעה על ידי בית משפט מוסמך בפסק דין קודם וסופי, גם אם ההתדיינות הנוספת מבוססת על עילת תביעה שונה. במילים אחרות, עיקרון השתק הפלוגתא מאפשר לערכאה שיפוטית לנייד ממצאים עובדתיים או משפטיים שנקבעו על ידי בית משפט בפסק דין קודם לתוך דיון בתובענה חדשה. בית המשפט יכול מכוח עיקרון זה למחוק טענות מכתבי הטענות, הסותרות ממצאים שנקבעו בהליך הראשון, או במסגרת פסק דינו לאמץ קביעות בפלוגתאות שהוכרעו בהליך הראשון**" (כאמור ב[ע"ע (ארצי) 66574-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26714590) **מדינת ישראל - אייל חיון** [נבו] (10.03.2022), סעיף 55 לפסק הדין, ההדגשה הוספה). במקרה דנן, בין אם מדובר ב"השתק עילה" או "השתק פלוגתא", נראה כי התוצאה זהה, כפי שיפורט להלן.
4. בית הדין אינו מהווה ערכאת ערעור על פסק דין סופי וחלוט של בית המשפט המחוזי, ועל כן העובדה כי החברה לא התייחסה לכך כי טענותיה בדבר גזל "סודות מסחריים" ברובן נדחו בפסק הדין של בית המשפט המחוזי היא פסולה. כמו גם, העלאת טענות העומדות בסתירה לטענותיה בהליך שם, כפי שיפורט להלן.

א. ביחס לרשימת התפוצה ואנשי הקשר:

1. החברה טוענת כי חנן גזל רשימת תפוצה של אלפי אנשי קשר (לקוחות וספקים), המהווה "סוד מסחרי", מאחר שהיא השקיעה בה משאבים כספיים (רכשה את רשימת התפוצה בעבור תמורה כספית טרם כניסתו לתוקף של חוק הספאם) וכן זמן ומשאבים אחרים (בכלל זה מאמצים שהושקעו על ידי נטלי ועובדי החברה בפיתוח קשרים אישיים עם מנהלי פרויקטים ומארגני כנסים על מנת לקבל פרטים של אנשי קשר בפרויקטים השונים). נטלי הפיקה ניוזלטר שנשלח אחת לחודש לרשימת התפוצה הזאת - רשימה שהועתקה על ידי חנן ונשמרה על גבי המחשב הנייד שלו ועל פי עדות אלונה ואשתו איריס נעשה בה שימוש במסגרת החברה המתחרה.[[64]](#footnote-64) מידע זה הופקד בידי חנן כעובד בכיר בחברה שאמון על שמירת המידע הסודי שלה.[[65]](#footnote-65) משכך, לטענתה, היא זכאית לפיצוי בגין לקיחת רשימה זו בסך של 100,000 ₪.[[66]](#footnote-66)
2. מנגד, חנן טוען כי משעה שהחברה עצמה מודה כי היא רכשה את רשימת התפוצה שהייתה ברשותה בעבור תמורה כספית, הרי שאין בכך כל סוד מסחרי.[[67]](#footnote-67) זאת ועוד, החברה לא הצליחה להצביע על אותם אנשי קשר רלבנטיים ופרטי ההתקשרות עמם, שנמצאו אצל חנן לכאורה. כמו כן, החברה לא הצליחה להבהיר כיצד היא שומרת על סודיות הרשימה.[[68]](#footnote-68) חנן חזר על טענותיו בהליך בבית המשפט המחוזי כי התובעת ידעה ואפשרה לו לשמור בטלפון ובדוא"ל חיצוני את כל פרטי ההתקשרות עם צדדים שלישיים, וזאת כתנאי לחזרתו לעבודה בעקבות הסכסוך ב-2013, הגם שידוע לה שאין לה כל שליטה על הדוא"ל והטלפון.[[69]](#footnote-69)
3. לאחר שבחנו את טענות הצדדים הגענו לכלל מסקנה כי רשימת התפוצה של אנשי הקשר אינה בגדר "סוד מסחרי" וכי בעניין זה חל השתק עילה ולמצער השתק פלוגתא.
4. בפסק הדין של בית המשפט המחוזי נקבע כי חנן אכן עשה שימוש ברשימת התפוצה, אותה הוא העתיק, כאמור שם (סעיפים 148-149 לפסה"ד):

"**נחה דעתי כי חנן אכן עשה שימוש במידע אשר היה מצוי בידיו, לצורך פנייה ללקוחות, לרבות לקוחותיה של התובעת, וזאת בין אם על דרך של העתקת רשימת התפוצה של התובעת - ככזו, ובין אם על דרך של שימוש בכתובות המייל ובטלפונים של הלקוחות, אשר היו מצויים ברשותו במחשב.**

**גרסתו של חנן על פיה הוא יצר בעצמו רשימת תפוצה המונה כ- 20,000 איש, תוך שבוע ימים ממועד הקמת הנתבעת 3** [הכוונה לנתבעת בתיק זה – המותב]**, באמצעות כלים של התחברות בפייסבוק ללשכת המסחר וליפעת מכרזים כמו גם חיפוש של קבלני בנין באינטרנט, אינה סבירה בעליל ולא נמצאה כזו שניתן לייחס לה משקל ראייתי משמעותי. (ר' ע' 142 שורות 10-15 לפרוטוקול הדיון)**.

**...**

**מעדותה של הגב' אלונה שמילה עלה כי כל הטלפונים, שמות הלקוחות והצעות המחיר, היו מצויים במחשב אשר שימש את חנן, מקום בו, כסמנכ"ל ביצוע, הוא היה אחראי על כך במסגרת עבודתו אצל התובעת (ראה עמוד 106 שורות 19-25 לפרוטוקול הדיון).**

**אף מעדותה של איריס עלה כי את רשימות כתובות הדואר האלקטרוני, נטלו הנתבעים מהטלפון של חנן ומהמחשב הנייד שלו (ע' 125 ש' 16 לפרוטוקול הדיון).**" (ההדגשה הוספה)

1. עם זאת, נקבע כי רשימת התפוצה של אנשי הקשר אינה בגדר "סוד מסחרי" בהתאם [לסעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/4383/5) ל[חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383), כאמור שם:

"**בעניינם של הצדדים להליך שבפני, עלה מתוך הראיות כי רשימת התפוצה ורשימת הלקוחות של התובעת, הן בגדר רכושה. לצד זאת, היכולת לראות במידע המצוי באותן רשימות כ-סוד מסחרי, הוא מוגבל, מאוד, נוכח הנתונים העובדתיים הסובבים את אותו מידע ותוכנו, כפי שיפורט להלן;**

**מעדויות עדי התביעה וההגנה גם יחד עלה כי לקוחות התובעת הינם, לרוב, גופים גדולים וקבלנים, אשר ניתן להשיג את פרטיהם בנקל והם ידועים בשוק.**

**אין המדובר ברשימה אשר נבררה כבר מן התבן, ואין ברשותו של פלוני להשיגה, אלא בכלל החברות והגופים הקבלניים הגדולים, הפועלים בשוק בישראל. אף למי שאינו עוסק כלל ועיקר בתחום של מעכבי בערה או הגנה בפני אש – ידועה זהות רבים מאלו.**

**משכך, לא ניתן להתפלא כי התובעת לא הצביעה על אמצעים כלשהם בהם היא נוקטת על מנת לשמור על סודיות הרשימה, ובין היתר אף לא החתימה את חנן, על התחייבות כלשהי לשמירת סודיותו של מידע זה או הימנעות משימוש בו, זאת על אף ידיעתה כי בעבר הוא כבר ביקש להקים עסק מתחרה.**

**יתרה מכך, התובעת אף אפשרה לחנן להשתמש בטלפון ובכתובת הדוא"ל שבבעלותו, על אף הצהרתו כי הוא עושה כן על מנת שפרטי הלקוחות ישמרו בידו למקרה בו יחליט לעזוב.**

**חשוב מכל אלו, תפקידיו השונים של חנן כ-סמנכ"ל ביצוע וכמנכ"ל של התובעת משליכים באופן ישיר וברור על היכרותו שלו את לקוחות התובעת, וזהות פוטנציאל הלקוחות בתחום בו הנתבעת 3 והתובעות עוסקות.**

**מהראיות עלה כי חנן הוא זה אשר היה איש הקשר, בהתנהלות היום יומית של התובעת מול לקוחותיה, לרבות במהלך ביצוע העבודות בפועל. חנן הכיר את לקוחות התובעת, אולי טוב יותר מגורמים אחרים בתובעת, וחשוב מכך – הלקוחות הכירו אותו.**

**אותה היכרות עם הלקוחות אינה מהווה כשלעצמה, סוד מסחרי, או קניין של התובעת. משכך – נותר אך איגוד/איסוף אותו מידע ופרטי הלקוחות כרשימה אשר אכן מהווים קניין של התובעת.**

**בהינתן הנקוב, והגם כי השימוש ברשימה על פרטיה – ככזו, יש בו כדי הפרה של זכויות התובעת והתנהלות בחוסר תום לב של הנתבע, איני רואה בהתנהלות זו כזו אשר היה בה, כשלעצמה, כדי לגרום לתובעת נזק כלשהו, וודאי שלא נזק מהותי.**" (סעיפים 152-153 לפסק הדין, ההדגשה הוספה).

1. דברים אלו נאמרו הן לצורך הכרעה בשאלה האם בוצעה עוולת גניבת עין לפי [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383) והן לצורך השאלה האם מדובר בגזל סוד מסחרי (כאמור בסעיפים 152-153 ו-220 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי). על כן, קביעותיו בעניין זה מהוות השתק עילה ולמצער השתק פלוגתא.
2. למעלה מהנדרש יצוין כי גם בפסק הדין שניתן בעניינה של אלונה נקבע כי "רשימת התפוצה" אינה בגדר "סוד מסחרי". כאמור שם:

"**בסעיף 98 לתצהירה של נטלי מפורטים אותם 'סודות מסחריים' להם טוענת החברה והם – "הצעות מחיר ספציפיות, מחירונים, אישורים ותוי תקן להם זכאית פילו אש, נתוני פלדה ורשימת אנשי קשר. כל אילו מהווים סודות מסחריים של פילו אש ..." (ראו גם סעיפים 93 ו – 94 לתצהירה).**

**מעבר לכך, לא מפורט בתצהירה ולא בתצהירו של דוד, כיצד מידע זה עולה לכדי סוד מסחרי. למשל, אין פירוט מהו היקף הזמן בו מידע זה הוא בגדר סוד; אין פירוט בידי אילו עובדים מצוי מידע זה – האם למשל רק בקרב ההנהלה הבכירה או שמא הוא היה בהישג ידם של עובדים נוספים? אין גם פירוט אילו אמצעים סבירים ננקטו במטרה להבטיח את שמירת הסוד. מקריאת תצהיריהם הרושם המתקבל הוא כי הטענה ל'סוד מסחרי' נטענה בכלליות וכחלק מכך, גם לא ברור מהם המאמצים שנעשו על מנת לשמור אותו ככזה, אם בכלל.**

**לא זו אף זו, בעוד שהחברה טענה כי רשימת אנשי הקשר הם בבחינת סוד מסחרי שלה, מתצהירה של אלונה והנספחים שצורפו לו עלה כי החברה עצמה מפרסמת ברבים באתר האינטרנט שלה והפייסבוק את שמות לקוחותיה (ס' 48 לתצהיר אלונה ונספח ו' לתצהירה).**

**בנוסף, יצוין כי, עם סיום העסקתה של אלונה בחברה היא המשיכה להחזיק בטלפון הנייד שהועמד לרשותה במהלך העסקתה בחברה, טלפון ובו פירוט של אנשי הקשר בחברה (סעיף 55 לסיכומי החברה). לו אכן אנשי הקשר של החברה שפרטיהם רשומים בנייד היו עולים לכדי 'סוד מסחרי' כטענתה של החברה, חזקה על החברה שהיא הייתה שמה ידיה עליו ונוטלת אותו מאלונה בהזדמנות הראשונה מיד לאחר שסיימה את עבודתה אצלה. חרף האמור, אלונה המשיכה להחזיק בטלפון הזה גם הרבה אחרי**" (כאמור בסעיפים 28-30, לפסק הדין בעניין אלונה)

1. אמנם דברים אלו נאמרו ביחס לאלונה אולם הם יפים גם לענייננו שכן האמור מעיד על אי הקפדת החברה על אבטחת רשימת התפוצה, לא רק ביחס לחנן.
2. עם זאת, כפי שיפורט להלן, השימוש ברשימת התפוצה מהווה הפרה של חובת האמון, הנאמנות ותום הלב של הנתבע כלפי החברה, ולכך נדרש בהמשך.

ב. ביחס ל"הצעות מחיר ספציפיות":

1. לטענת החברה, רשימת הצעות המחיר היא רשימה סודית שיש זכות להגן עליה ולשמור עליה מפני חשיפתה. לטענתה, האמור בפסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני מעיד על כך. זאת מאחר שכבר שם צוין כי "**הצדדים מבקשים שהפרוטוקול ייחתם כחסוי לציבור וזאת לאור הסודות המסחריים המפורטים בהסכם זה**".[[70]](#footnote-70),[[71]](#footnote-71)
2. החברה מוסיפה וטוענת כי חנן ואלונה היו בעלי התפקידים המרכזיים בתחום המכירות והביצוע בחברה. חנן ריכז אצלו את כל תחום המכירות, והוא ביחד עם אלונה, נחשף למידע מקיף ורחב בנוגע ללקוחות החברה, הצרכים שלהם והצעות המחיר שהותאמו להם.[[72]](#footnote-72)
3. ביחס להצעות המחיר טוענת החברה כי הן רוכזו בטבלת אקסל על ידי עדנה ועברו לאישורו של חנן. בטבלת הצעות המחיר הפתוחות צוינו פרטים כגון: שם, כתובת, זהות האחראי על הפרויקט וכיו"ב. בעצם הכנת טבלת הצעות מחיר הושקעו מאמצים מיוחדים ומתמשכים בחיזור אחר הלקוח, בהתאמת ההצעה לדרישות ולצרכים שלו, סוג העבודות הנדרשות לו בפרויקט הספציפי, היקף הרכישה והיקפי הפעילות שלו.[[73]](#footnote-73)
4. החברה טוענת כי חנן נהנה מיתרון עסקי משעה שהיו בידיו הצעות המחיר וכן ידע על מה הייתה מבוססת ההצעה כך שהוא היה יכול להציע הצעות נמוכות יותר לאותם לקוחות, והוא אף עשה שימוש בהצעות מחיר שטרם התגבשו לכדי עסקה באופן פסול.
5. לטענת החברה, בניגוד לעדותו של חנן ועדויות נוספות, המידע היה שמור על גבי המחשב שלו. חנן כמנכ"ל החברה היה נושא המשרה הבכיר ביותר בחברה, וכמי שהיה בעמדת אמון החברה הסתמכה עליו שישמור על סודיות המידע. על כן ניתן לומר כי מדובר במידע שננקטו לגביו אמצעים סבירים לצורך השמירה על סודיותו.[[74]](#footnote-74) משעה שחנן נטל את המחשב הנייד עם הצעות המחיר עת "ערק" הדבר מהווה גזל סוד מסחרי.[[75]](#footnote-75) על כן, לטענתה, היא זכאית לפיצוי בגין כך בסך 100,000 ₪.[[76]](#footnote-76)
6. כפי שיפורט להלן, גם בעניין זה קיים השתק עילה ולמצער השתק פלוגתא נוכח קביעותיו של בית המשפט המחוזי כי גם אם "הצעות מחיר" הן בהגדרה "סוד מסחרי" שראוי להגנה, לא הוכח כי נעשה בהן שימוש שלא כדין על מנת להשיג עסקאות, ועל כן אין מדובר בגזל "סוד מסחרי". ונפרט.
7. בית המשפט המחוזי פסק כי "**מעדותה של הגב' אלונה שמילה עלה כי כל הטלפונים, שמות הלקוחות והצעות המחיר, היו מצויים במחשב אשר שימש את חנן, מקום בו, כסמנכ"ל ביצוע, הוא היה אחראי על כך במסגרת עבודתו אצל התובעת (ראה עמוד 106 שורות 19-25 לפרוטוקול הדיון)**" (סעיף 149 לפסק הדין). כלומר, אין חולק כי הצעות המחיר היו על גבי המחשב של חנן.
8. החברה לא הצביעה על אמצעים כלשהם שהיא נקטה על מנת לשמור על סודיות הצעות המחיר. החברה אף לא החתימה את חנן על התחייבות לשמירה על סודיות המידע או הימנעות משימוש בו. זאת על אף ידיעתה כי המידע מצוי על המחשב שלו וכי בעבר הוא כבר ביקש להקים עסק מתחרה, ועל אף הצהרתו כי הוא משתמש בטלפון ובכתובת דוא"ל שבבעלותו על מנת שהמידע ישמר בידו למקרה בו יחליט לעזוב.
9. אף על פי כן, בית המשפט המחוזי קבע כי :

"**בהתייחס לתוכן הצעות המחיר אשר הוגשו על ידי התובעת ללקוחותיה, יש להקדים ולהבהיר כי קיים פער מהותי בין שימוש במידע הכולל אך את פרטי ההתקשרות עם לקוח, לבין שימוש בידע אשר עניינו התוכן העסקי, הכלכלי, של אותה הצעת ההתקשרות.**

**הצעות המחיר אשר ניתנו על ידי התובעת ללקוחותיה, הן בהגדרה - סוד מסחרי הראוי להגנה.**

**משכך, ככל והיה מוכח כי חנן עשה שימוש באותו מידע, על מנת להציע הצעות מחיר "אטרקטיביות יותר", או כאלו המושפעות מהצעתה של התובעת, ותוך ניצול היתרון שיש לו כמי שהועסק ע"י התובעת ומודע למחיריה, היה מקום לראות בכך, בבירור, משום התנהלות המהווה תחרות בלתי הוגנת, וכזו העומדת בניגוד להוראות הדין.**

**כפועל יוצא, ככל והיה מוכח כי הנתבעת 3 התקשרה עם לקוח בהסכם לביצוע אותו פרויקט על בסיס ההתנהלות המפורטת לעיל, היה מקום להוסיף ולקבוע כי התעשרותה של הנתבעת 3 בנסיבות אלה, אינה כדין.**

**ואולם, לאחר שנתתי דעתי לכלל הראיות בתיק, נחה דעתי כי התובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח כי הנתבעים או מי מהם, פעלו כנטען על ידה ביחס להצעות מחיר אלו, ואפרט;...**" (סע' 155-154 לפסק הדין, ההדגשה הוספה).

1. הנה כי כן, בית המשפט המחוזי קבע כי הצעות המחיר (ככל שיש בהן תוכן עסקי, כלכלי של אותה הצעת התקשרות) מהוות "סוד מסחרי" וכאמור לעיל הוכח כי ברשות חנן היו הצעות המחיר (שכן הן היו שמורות על גבי המחשב שלו).
2. עם זאת, נקבע כי לא הוכח כי הוא עשה בהן שימוש שלא כדין על מנת להשיג עסקאות. כאמור בפסק הדין של בית המשפט המחוזי (סע' 155-158 וסע' 164 לפסק הדין):

"**התובעת לא הציגה את הצעות המחיר אשר הוגשו על ידה עוד בתקופה בה חנן עבד אצלה, ובמקביל את הצעות המחיר הנמוכות יותר, אשר לשיטתה ניתנו לאותם לקוחות על ידי הנתבעת 3.**

**גב' טלקר לא ידעה לומר באיזה פרויקט פרטני נאלצה התובעת להוריד מחירים או לשנות מתנאי ההתקשרות, נוכח הגשתן של הצעות מחיר נמוכות יותר על ידי הנתבעת 3, למי הוצעו אותן הצעות, ובכמה היה המחיר נמוך יותר (ר' ע' 41 ש' 18-41 לפרוטוקול הדיון).**

**התובעת לא הציגה ראיה, ולא הובאה עדותו, ולו של לקוח בודד, לעניין התקשרותו עם הנתבעת 3 עקב קבלתה של הצעת מחיר נמוכה יותר מזו שהוצעה על ידי התובעת או בקשר להצעה זו, או עקב הטעיה.**

**מן העבר השני, דווקא הנתבעים היו אלו אשר צירפו אישור רואה החשבון באשר להכנסותיהם בחודשיים הראשונים לפעילותה של הנתבעת 3 (נספח 13 לתצהיר חנן). מאישור זה עלה כי הכנסותיה של הנתבעת 3 באותה עת, היו מפרויקטים אשר אין להם כל קשר לתובעת.**

**כן צורפו מכתבי המלצה, במסגרת נספח 14 לתצהיר הנתבעים, מהם עלה כי הבחירה בנתבעת 3, לצורך ביצוע הפרויקטים, הייתה בחירה מושכלת.**

**זאת ועוד;**

**נושא הפנייה אל לקוחות ופרויקטים של התובעת, נדון בין הצדדים במסגרת הליך משפטי אשר התקיים בין הצדדים בבית הדין האזורי לעבודה (סע"ש 84125-05-17[[77]](#footnote-77)).**

**במסגרת הדיון מיום 8.6.2017, זמן קצר לאחר עזיבתו של חנן, הגיעו הצדדים לכדי הסכמות, אשר קיבלו תוקף של פסק דין, אשר במסגרתן גובשה רשימת פרויקטים אשר אליהם התחייבה הנתבעת 3 שלא לפנות.**

**כן נקבע כי ככל שמי מאותם לקוחות המפורטים ברשימה, יפנה מיוזמתו אל הנתבעת 3 בבקשה למתן שירותים, היא תהא רשאית להגיש הצעת מחיר מטעמה ולבצע את הפרויקט.**

**...**

**בסופו של יום, ותוך מתן הדעת לכלל הראיות בתיק, נמצא כי לא הוצגה כל ראיה המלמדת על כך שחנן פנה לפרויקטים ולקוחות אליהם התחייב לא לפנות**.

**...**

**בשולי סוגיה זו אוסיף ואציין כי דווקא נוכח גרסת שני הצדדים להליך באשר לאופן ההתקשרות עם הלקוחות, ספק בעיני באם בהצעת מחיר נמוכה יותר, ככל והייתה ניתנת כזו, היה די, כנתון בלעדי, על מנת להביא להתקשרות עם אותו לקוח. כל זאת מקום בו עלה מתוך הראיות כי הליך ההתקשרות בפרויקט הוא הליך ארוך ומורכב, כאשר גם לאחר שמוגשת הצעת מחיר מנוהל משא ומתן ומבוצעת התמחרות מול הצעות מחיר אחרות**"

בית המשפט המחוזי חזר על דברים אלו גם בהקשר של עילת "גזל סוד מסחרי" (כאמור שם בסעיף 220 לפסק הדין).

1. יוער כי בפסק הדין בעניין אלונה נפסק ביחס ל"הצעות מחיר ספציפיות" כי לא הוכח כי הן מהוות "סוד מסחרי" כמשמעו בחוק, וזאת להבדיל ממידע פנימי שחדל להיות כזה עם השלמת העסקה. אולם, צוין שם כי "**גם אם מעסיק מצליח להוכיח כי ברשותו סוד מסחרי כמשמעו בחוק, גם אז נדרש ממנו לעבור משוכה נוספת והיא – שהסוד היה בידיעתו ובשליטתו של העובד שאת עיסוקו מבוקש להגביל וכי הוא עשה בו שימוש שלא כדין וללא הרשאה**", מה שלא הוכח באותו מקרה בנוגע לאלונה.[[78]](#footnote-78)
2. כאמור לעיל, גם במקרה דנן, בית המשפט המחוזי קבע כי לא הוכח שחנן עשה שימוש בהצעות מחיר ספציפיות על מנת להציע הצעות מחיר נמוכות או אטרקטיביות יותר ללקוחות של החברה או כי השיג עסקה תוך שימוש בהצעות המחיר הספציפיות. עוד נקבע כי לא הוכח כי חנן פנה ללקוחות אליהם התחייב לא לפנות אליהם בהתאם להסכם מיום 8.6.2017 שקיבל תוקף של פסק דין בסעד הזמני (ב[סע"ש 54125-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646212)) [נבו]. על כן, דין התביעה למתן פיצוי בגין גזל סוד מסחרי ביחס ל"הצעות מחיר ספציפיות" – להידחות.
3. משכך ונוכח הקביעות החלוטות של בית המשפט המחוזי, כי לא נעשה שימוש שלא כדין בהצעות המחיר - קביעות המהוות השתק עילה ולמצער השתק פלוגתא, אין מקום להתערב בכך.

ג. ביחס ל"תבניות הדפסת השילוט":

1. בהליך כאן שבה וטוענת החברה כי חנן נטל ממנה באופן בלתי מורשה את "תבניות הדפסת השילוט" אשר היוו, לשיטתה, מידע סודי מוגן. זאת משמדובר בתבניות שהיא ערכה והכינה במאמצים ניכרים. לטענתה, בזמן הפסקת חשמל מכוונת, חנן שלח קובץ גדול המכיל גם תבניות הדפסת שילוט שהיא הכינה ויצרה. כהוכחה להעתקה טענה החברה כי כאשר חנן הפיץ את הקטלוג שלו בו הופיעו אותן תבניות שילוט, הוא העתיק גם טעות אשר הופיעה במקורה בקטלוג של החברה.[[79]](#footnote-79) משכך, לטענתה, היא זכאית לפיצוי בסך 50,000 ₪ בגין כך.[[80]](#footnote-80)
2. בעניין זה, נפסק בבית המשפט המחוזי כדלקמן:

**"בהתייחס לקטלוג השילוט של התובעת, עלו מתוך הראיות הנתונים הבאים:**

**מעיון במוצגים ת/5 ות/6 עולה כי בכל הנוגע לשילוט, הקטלוגים של שתי החברות זהים, לרבות בסדר ובמיקום של השלטים, ועד כדי העתקת שגיאת כתיב מהקטלוג של התובעת אל זה של הנתבעת. עובדה זו אף אושרה על ידי איריס בחקירתה (ר' ע' 121 ש' 19 – ע' 122 ש' 19 לפרוטוקול הדיון).**

**לא הייתה מחלוקת, כי לאיריס, אשר למדה גרפיקה וביקשה להשתלב במחלקת הגרפיקה של התובעת, ניתנה גישה מלאה למחשבי החברה ולקובצי המקור של הגרפיקה (ר' ס' 29 לתצהיר נטלי אבן ועדותה של איריס בעמוד 119 שורות 3-4 לפרוטוקול הדיון).**

**כמו כן ממוצגים ת/3 ו- ת/4 עולה כי קובץ החניונים והשילוט של התובעת, הועבר אל איריס במייל.**

**מצאתי את עדותה של איריס בסוגיה זו של הקטלוג, כחסרה, וכזו אשר לא ניתן היה לייחס לה משקל ראייתי כלשהו.**

**....**

**טענות התובעת על פיהן הנתבעים "פרצו" למחשבי התובעת על מנת להעתיק משם קבצים, תוך שחנן מביים הפסקת חשמל, נמצאו על ידי כמרחיקות לכת, לא הוכחו, ודומה כי נזנחו על ידי התובעת בסיכומיה.**

**עם זאת, בסופו של יום, הזהות בין שני הקטלוגים, זועק דרשני, עת ניכר כי העמודים הנוגעים לשילוט בקטלוג התובעת, הועתקו אל קטלוג הנתבעת 3.**

**אף אם לא היה באותה העתקה כדי להביא להטעיה של הלקוחות, היה בכך, כדי להביא להתעשרות הנתבעת 3 שלא כדין, על חשבון התובעת, וכפי שיובהר בהמשך העתקת הקטלוג מהווה הפרת זכויות יוצרים של התובעת**" (כאמור בסעיף 179 לפסק הדין, הדגשה הוספה).

1. על יסוד הקביעה כי האמור מהווה הפרה של [חוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007](http://www.nevo.co.il/law/3953), ניתן צו מניעה קבוע ביחס לשימוש הנעשה על ידי הנתבעת בקטלוג השילוט (כאמור בסעיף 240 לפסק הדין).
2. אולם, בית המשפט המחוזי לא פסק בגין כך פיצוי ללא הוכחת נזק לפי [חוק זכות יוצרים](http://www.nevo.co.il/law/40851) זאת מהטעם ש"**בהתייחס לקטלוג השילוט ולתמונה ת/11, אשר שולבה במסגרת הקטלוג של הנתבעת 3, אין המדובר ביצירות אשר הוכח כי הושקעו בהן זמן ומחשבה רבים או יצירתיות יוצאת דופן. בסופו של דבר מדובר בשילוט סטנדרטי, שדוגמאות רבות כמוהו מצויות על גבי הרשת והתובעת עצמה הגדירה את קטלוג השלטים שלה כ"יצירת לקט" (ר' ס' 11 לסיכומי התשובה). די היה בכך כי השלטים הכלולים בקטלוג יהיו מאורגנים בסדר אחר מזה המופיע אצל התובעת, על מנת לטעון כי לא מדובר בהעתקה. גם התמונה, הינה תמונה סטנדרטית, ללא ייחוד כלשהו**" (סעיף 243 לפסק הדין, ההדגשה הוספה).[[81]](#footnote-81)
3. הנה כי כן, ניתן לחברה סעד הצהרתי - איסור שימוש בקטלוג השילוט שהועתק מכוח [חוק זכויות יוצרים](http://www.nevo.co.il/law/40851) לאחר שבית המשפט השתכנע כי חנן העתיק את הקטלוג של החברה. על כן, טענותיו שכביכול לא הוכחה העתקה של הקטלוג, נדחות מפאת השתק פלוגתא.
4. עוד נקבע בפסק הדין של בית המשפט המחוזי כי העתקת קבצי השילוט מהווה התעשרות שלא כדין של הנתבעת, עת חסכה לעצמה זמן עבודה ומשאבים כספיים. עם זאת, לא נפסק בגין כך סעד כספי מכוח חוק עשיית עושר וזאת מאחר שלא הוכח שיעור ההתעשרות שיש להשיב כפועל יוצא מהחיסכון בזמן ובמשאבים.[[82]](#footnote-82)
5. בהליך זה לא השתכנענו כי הקטלוג מהווה "סוד מסחרי" לפי [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383). סיגל העידה כי כל מי שרוצה יכול לקבל את הקטלוג: "**לקבל, אתה יכול לקבל את הקטלוג, אתה רק לא** **יכול לעשות בזה שימוש לחברה שתפתח, ולפרסם את** **זה כשלך, זהו**".[[83]](#footnote-83) משמע, מדובר במידע גלוי שכל אחד יכול היה לקבל אותו (לרבות חנן). זאת ועוד, כאמור לעיל, נקבע גם על ידי בית המשפט המחוזי כי לא הושקעו בהכנה שלו מאמצים ניכרים.
6. עם זאת, אנו סבורים כי העתקת הקטלוג מהווה הפרת חובות אמון, תום לב והגינות של חנן כעובד של החברה ועניין זה יילקח בחשבון בעת קביעת הפיצוי בגין הפרת חובת האמון וההגינות של חנן כעובד כלפי המעסיקה שלו, כמפורט בהמשך.

ד. ביחס ל"נתונים בדבר חישובים של פלדה":

1. לטענת החברה, בהליך דנן הוכח כי חנן נטל ממנה את נתוני חישוב פלדה ופגע גם ביכולתה לספק עבודה בהיעדר נתונים אלו. לטענתה, מדובר בקובץ שנוצר בעבודה מפרכת במשך "לילות שלמים" ולאורך שנים.[[84]](#footnote-84) משכך, לטענתה, היא זכאית לפיצוי בגין גזל נתונים אלו בסך 50,000 ₪.[[85]](#footnote-85)
2. חנן מודה בסיכומים שלו כי נתוני הפלדה היו שמורים על גבי המחשב האישי שלו, בו הוא עשה שימוש בעקבות הסכסוך בשנת 2013.[[86]](#footnote-86) עם זאת, לטענתו, הוא היה חלק מהצוות שריכז אותם בטבלה במהלך השנים ומדובר בידע מקצועי שהוא למד ושימש אותו במהלך העבודה שלו ועל כן אינו בגדר סוד מסחרי. זאת ועוד, לטענתו, החברה לא הצליחה להצביע על הדרך בה שמרה את הנתונים הללו, שנשמרו אך ורק על גבי המחשב שלו, ואף בשל כך אין מדובר ב"סוד מסחרי".[[87]](#footnote-87)
3. אכן מהעדויות עולה כי חנן היה שותף לבניית מסד הנתונים של הפלדה. סיגל העידה: "**חנן ואבא שלי בנו במאמץ משותף את** **נתוני הפלדה, 3 צדדים, 4 צדדים. אני לא כל כך יודעת** **בתחום הזה מכיוון שאני לא מתעסקת בביצוע, חנן היה המומחה** **של הביצוע. אבל יחד עם אבא שלי הם בנו נתוני** **פלדה**".[[88]](#footnote-88) כמו-כן, סיגל העידה כי נתוני הפלדה "**קיימים באינטרנט ו"איסכור" ועוד כל מיני חברות** **שמייצרות פלדה. לתרגם אותם להגנת אש ולצורך, ואיזה עובי ואיזה** **ציפוי זה משהו שחנן ודוד בנו ביחד**".[[89]](#footnote-89) היא אישרה גם כי הנתונים של החומרים מעכבי הבעירה מתקבלים מהיצרנים.[[90]](#footnote-90) גם נטלי אישרה בעדותה כי מדובר במידע שניתן לחשב מחדש על יסוד מידע באינטרנט, אך זה פשוט לוקח זמן.[[91]](#footnote-91) מר דויד פילו אישר בעדותו: "**אני לא אמרתי שזה סודי. אני אמרתי שהנתונים שלנו בתוך המחשב הם סודיים**".[[92]](#footnote-92) יתרה מכך, מעדותה של סיגל עולה כי כיום הנתונים הללו מתקבלים מאת מזמיני השירות.[[93]](#footnote-93)
4. הנה כי כן, ניתן להתרשם מהעדויות כי מלבד המידע הכללי באינטרנט חנן היה שותף לבניית מסד שמתרגם נתונים שונים של הפלדה להגנת אש באמצעות חומרים מעכבי בעירה (בין השאר, לפי נתונים כגון רוחב, אורך וכמות פרופילים של פלדה לצורך חישוב מ"ר לטון). חישובים אלו שנעשו על יסוד מידע גלוי (מהאינטרנט או מיצרנים של חומרים מעכבי בעירה ועוד), הפכו לחלק מהידע המקצועי שהוא רכש במהלך תקופת העבודה שלו, כטענתו.[[94]](#footnote-94)
5. זאת ועוד, לא הוכח כי ננקטו אמצעים סבירים במטרה להבטיח את שמירת נתונים אלה. אין חולק כי המידע היה על גבי המחשב של חנן וכי החברה ידעה כי המידע מצוי שם. אמנם מידע זה נמסר לחנן כעובד משרה בכיר שאמון על שמירת המידע הסודי של החברה. אולם בנסיבות המקרה דנן, הוכח כי החברה אפשרה לו לשמור אצלו (במחשב, בדוא"ל ובטלפון) מידע עסקי. באותה עת היא אף לא החתימה אותה על כתב התחייבות לשמירה על סודיות. על כן, בנסיבות המקרה דנן לא הוכח כי ננקטו אמצעים סבירים לשמירה על סודיות המידע, ועל כן אנו קובעים כי גם מטעם זה אין מדובר ב"סוד מסחרי" או גזל שלו. מה גם שלא הוכח כי נעשה במידע זה שימוש שלא כדין. עם זאת, כפי שיפורט בהמשך לקיחת המידע שכפי הנראה חסכה לחנן זמן משקיבל זאת "מן המוכן" והותיר את החברה ללא מידע זה ואילץ אותה לבנות מסד נתונים זה מחדש, כפי שהעידה סיגל[[95]](#footnote-95), עולה כדי הפרת חובת האמון שלו כעובד החברה.

ה. ביחס לתווי תקן/אישורי מכון התקנים:

1. החברה לא תבעה פיצוי כספי בגין "גזל" של תווי תקן או אישורי מכון התקנים ועל כן ולו מטעם זה בלבד, דין הטענה בעניין זה, להידחות.[[96]](#footnote-96) עם זאת, משעה שהצדדים התייחסו גם לעניין זה בהרחבה בסיכומים מטעמם נתייחס לכך לגופו של עניין וזאת למעלה מהנדרש.
2. בהליך כאן טענה החברה כי היא החזיקה באישורים של מכון התקנים לגבי איכות ותקינות המוצרים שלה, בבדיקות שנערכו אצלה על חשבונה. לטענתה, פירוט אופן ביצוע הבדיקה מהווה מידע סודי מוגן שהופק עבור החברה והוא לא מצוי בידי המתחרים.[[97]](#footnote-97)
3. בכל הנוגע לעצם היות תווי התקן בבחינת "סוד מסחרי" נפסק בפסק הדין בעניינה של אלונה כי "**הטענה כי תווי התקן של החברה הם בבחינת 'סוד מסחרי', תמוהה ומקובלת עלינו טענתה של אלונה כי תווי התקן והאישורים הם תנאי לעבודה וככאלה, לא זאת בלבד שהם מפורסמים ברבים אלא גם שבהיעדרם, לא תוכל לקבל החברה עבודות (סעיף 46 לתצהיר אלונה)**".[[98]](#footnote-98) דברים אלו יפים ונכונים גם להליך דנן.
4. גם בהליך כאן, מר דוד פילו אישר בעדותו כי אישורים של מכון התקנים אינם סודיים וכי הם נחוצים לצורך ביצוע עבודה ללקוח באתר. וכלשונו, "**האישורים האלה לא סודיים. השימוש באישורים שלא בהסכמת המבצע זה העבריינות לשמה**".[[99]](#footnote-99) על כן, טענת החברה כי הנתבעים גזלו "סוד מסחרי", ככל שהדבר נוגע ל"תווי תקן או אישורים של מכון התקנים, אין בה ממש.
5. למען שלמות התמונה יצוין כי בית המשפט המחוזי התייחס לכך במסגרת הפרק בו דן בהפרת [חוק הגנת הצרכן](http://www.nevo.co.il/law/70305), התשמ"א-1981 וקבע שם כי:

"**התובעת הוסיפה וטענה להטעיה, מקום בו הנתבעת 3 כללה בהצעות המחיר מטעמה, סימונים של מכון התקנים, על אף שבפועל, נכון לאותה עת, טרם ניתן לה אישור כאמור. עם זאת, דומה כי טענה זו נזנחה במידה רבה בסיכומי התובעת. למעלה מכך, גם מקום בו קיימת הטעיה, אין עניינה ייחוס מוצרים או שירות של התובעת לנתבעת 3**" (כאמור בסעיפים 250-252 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי).

1. משמע, בעניין האישורים ותווי התקן לא נקבע על ידי בית המשפט המחוזי כי מדובר בהטעיה של לקוחות על דרך של ייחוס מוצרים של החברה לנתבעת ("גניבת עין"). אך אין זה רלבנטי לסוגיה שלנו כאן בדבר "גזל סוד מסחרי" (שלא הוכח וממילא גם לא נתבע בגינו סעד כספי).

ו. ביחס ל"מחירונים":

1. החברה טענה כי גם הם נוצרו בשעות עבודה רבות של תמחור תוך נטילת כל השיקולים והפרמטרים של כל עסקה ופרויקט. סיגל העידה כי הלקוח לא היה מקבל את המחירון המלא אלא רק מידע ספציפי בקשר לעסקה הרצויה. לפיכך, הוכח כי חנן העתיק מידע סודי של החברה שלא היה בידי הכלל וזאת ללא היתר של החברה.[[100]](#footnote-100)
2. אלא שגם בעניין זה מלבד הצהרה בעלמא, לא ניתן כל פירוט, תיאור והסבר מדוע מדובר ב"סוד מסחרי". סיגל העידה כי: "**אנחנו לא צירפנו מחירונים עד כמה שאני זוכרת**".[[101]](#footnote-101) סיגל העידה גם שסביר להניח כי שלחו מחירונים (שלמים או חלקיים) ללקוחות, על כן לא הוכח כי מסמכים אלו נשמרו בסוד.[[102]](#footnote-102) מעבר לכך, בכתב התביעה לא נתבע פיצוי כספי בגין גזל "מחירונים".[[103]](#footnote-103)

**סיכום ביניים**:

1. בית המשפט המחוזי קבע כי חנן לקח עמו את רשימת הלקוחות וכן "הצעות מחיר" כמו גם את קטלוג "תבניות הדפסת השילוט" שהיו על גבי המחשב שלו (וכן בטלפון) שנטל עמו עת עזב את החברה.
2. עם זאת, בית המשפט המחוזי קבע כי רשימת התפוצה של אנשי הקשר אינה בגדר "סוד מסחרי" ובהליך כאן הגענו לכלל מסקנה כי "תבניות הדפסת השילוט", נתוני חישוב פלדה, תווי תקן ואישורי מכון התקנים כמו גם מחירונים, אינם מהווים "סוד מסחרי" הראוי להגנה.[[104]](#footnote-104)
3. בכל הנוגע ל"הצעות המחיר הספציפיות" – הגם שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי כי הן בהגדרה סוד מסחרי הראוי להגנה, במקרה דנן לא הוכח כי הנתבעים עשו בהן שימוש שלא כדין, ועל כן נקבע כי אין מדובר ב"גזל סוד מסחרי".
4. משכך - התביעה לפיצוי בגין גזל סודות מסחריים, נדחית.
5. במאמר מוסגר יצוין כי משעה שקבענו כי אין מדובר בגזל סודות מסחריים, ממילא אין צורך לדון בתביעה זו כלפי החברה הנתבעת. יוער כי לגבי הנתבעת לא קיימת סמכות עניינית לדון בתביעה הכספית כנגדה בכל הנוגע להפרה בדבר "גזל סוד מסחרי" ונראה שהחברה זנחה גם את הבקשה למתן צווים הצהרתיים כנגדה (ראו לעניין זה: [ע"ע (ארצי) 259/05](http://www.nevo.co.il/case/22920) **א.מ. חטיפי העמק בע"מ - עפיף בן סלים ח'וטבא ו-4 אח' [נבו]** (26.4.2006) (יכונה להלן: "**פסק דין חטיפי העמק**"); [רע"א 2060/19](http://www.nevo.co.il/case/25554422) **בית אריזה לפרחים "אביב" בע"מ - דניאל פנדלר** [נבו] (27.5.2019), סעיף 22 לפסק הדין (יכונה להלן: "**פסק דין בית האריזה**"); [ע"א 3017/21](http://www.nevo.co.il/case/27589332) **התעשייה האווירית לישראל בע"מ – גיא דקל [נבו]** (29.7.2021), סעיף 13 לפסק הדין (יכונה להלן: "**פסק הדין התעשייה האווירית**")). אך דברים אלה נאמרים למעלה מהנדרש, שכן כאמור לא הוכח כי קיימת הפרה של גזל סודות מסחריים.
6. הגם שלא הוכח כי המסמכים והנתונים כאמור מהווים סוד מסחרי או כי "נגזלו", ועל כן לא נפסק פיצוי כספי בגין כך, עלינו להכריע האם אין בהתנהלותו של חנן, משום הפרה של חובת הנאמנות, האמון, ההגינות ותום הלב, כעובד בכיר של החברה. בעניין זה אנו סבורים כי התשובה חיובית, כפי שיפורט להלן.

**האם החברה זכאית לפיצוי מכוח הפרת חובת הנאמנות וחובת ההגינות כלפיה?**

התשתית הנורמטיבית:

1. ככלל אין למעסיק אינטרס לגיטימי שעובד שלו לא יתחרה בו לאחר סיום ההעסקה שלו (כאמור ב[ע"א 6601/96](http://www.nevo.co.il/case/6074356) **AES SISTEN INC – משה סער** (פ"ד נד(3) 850, עמ' 869-870 לפסק הדין). בשל כך, בית הדין לעבודה לא נתן תוקף לתנית אי תחרות שלא באה להגן על אינטרס לגיטימי של המעסיק, מלבד אי התחרות כשלעצמה, משום שתניה מעין זו נוגדת את תקנת הציבור ואת האינטרס הציבורי שבתחרות חופשית ובשוק חופשי (כאמור ב[ע"ע (ארצי) 62/08](http://www.nevo.co.il/case/2209910) **לבל דוד – חברת הדקה ה-90 בע"מ** [נבו] (27.12.2009), (יכונה להלן: "**פסק דין לבל דוד**"), סע' 13 לפסק הדין).
2. זאת ועוד, ככלל מותר לעובד העומד לפני סיום ההעסקה שלו לעשות פעולות הכנה לקראת העזיבה, ובכלל זה פעולות להקמת עסק. ובלבד שהן אינן חורגות מגדרן של "פעולות הכנה", והפעלה של עסק ממש מבלי ליידע את המעסיק על השינוי שחל ([ע"ע (ארצי) 4675-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16906181) **חברת תוויות איכות בע"מ - לירון אהרון בן יאיר** [נבו] (16.8.15) (יכונה להלן: "**פסק דין חברת תוויות**"), סע' 23ד' לפסק הדין).[[105]](#footnote-105)
3. פעולות להקמת עסק מתחרה על ידי עובד, ככל שהן אינן מסתכמות באיתור מקור פרנסה ליום פקודה, עשויות לעלות כדי הפרת אמונים וחובת תום הלב כלפי החברה (כאמור בפסק דין לבל דוד, סע' 13 לפסק הדין).
4. זאת משום ש"**יחסי העבודה כיחסי שיתוף מתמשכים, דורשים מידה מוגברת של אמון, נאמנות, הגינות ותום לב בתקופת קיומם, ולאחר סיומם. חובות הנאמנות ותום הלב החלות על העובד הן חובות עצמאיות שקיומן אינו תלוי בתניה חוזית מפורשת בין הצדדים...כאשר מדובר בעובד בכיר, מוטלות עליו חובות אמון ונאמנות מוגברות כלפי מעסיקו**" (כאמור בפסק דין לבל דוד, סע' 10 לפסק הדין).
5. כאמור ב[ע"ע 189/03](http://www.nevo.co.il/case/20161423) **גירית בע"מ – אביב ואח',** פד"ע לט 728, ש' 742 [נבו] (להלן: "**פסק דין גירית**"):

**"...שההתייחסות אל חוזה העבודה היא כאל חוזה לשיתוף פעולה המושתת על יחסי אמון ועל חובת הנאמנות החלה על הצדדים לו. חובת הנאמנות, חובת תום-הלב, וחובת ההגינות הנובעות מחוזה העבודה, מהוות את התשתית ליחסי העבודה הוגנים. העובד והמעביד אינם יריבים הניצבים משני עברי המתרס וחובתם ההדדית היא שלא להימצא בניגוד אינטרסים. יפים לענייננו דבריה של סגנית הנשיא ברק-אוסוסקין, לאחרונה, בפסק-הדין בפרשת ליפשיץ: "יחסי עובד ומעביד הם יחסים קרובים ומתמשכים. הם דורשים תום לב ונאמנות מוגברים. תום הלב הוא כזה בו כל צד לא רק דואג לאינטרסים של עצמו, אלא גם נמנע מלפגוע באינטרסים של זולתו..."**" (ההדגשה הוספה – המותב)

1. מכוח יחסי האמון רשאי המעסיק להניח כי עובד, המועסק אצלו במשרה מלאה, מקדיש את כל מרצו לטובת מקום עבודתו וזאת גם בהיעדר התחייבות בכתב (סע' 23ד' לפסק דין חברת תוויות).
2. זאת ועוד, מצופה מעובד שפרש ממקום העבודה כי ישמור על הסודות המסחריים של המעסיק הקודם, יקיים את חובות האמון שלו כלפיו ולא יתעשר על חשבונו שלא כדין (כאמור בפסק דין גירית).
3. ביחס להעתקת מספרי טלפון של לקוחות או עדכון גורמים כאלה ואחרים במספר הטלפון החדש של העובד או בפרטי ההתקשרות החדשים עמו, נפסק כי לא בכל מצב שבו עובד שעוזב עושה כן, יהווה הדבר הפרת חובת תום הלב. הדבר תלוי בנסיבות העניין ושזורה בו שאלה של מידה. " **לא הרי מצב בו עיקר הזכרון בכרטיס ה- SIM מוקדש לאנשי קשר פרטיים כהרי מצב בו עיקרו מוקדש לאנשי קשר הנוגעים לפעילות עסקית**". ככל שעובד מעתיק מספר טלפון על מנת לשמור לעצמו את פרטי הגורמים העסקיים בחברה מולם הוא עבד על מנת לשמור לעצמו "מאגר מידע" השייך במהותו לחברה הדבר יהווה הפרת חובת תום הלב (כאמור בפסק הדין חברת תוויות, סעיף 23א' לפסק הדין).
4. זאת ועוד, ביחס להתקשרות עם לקוחות או ספקים של המעסיק הקודם נפסק כי " **אין בקביעה זו כדי לומר שלעולם לא יוכל עובד להתקשר עם ספק שהכיר במסגרת עבודתו אצל מעסיק קודם, ואין בכך כדי לומר שלעולם לא יוכל עובד להתקשר עם לקוח שהכיר במסגרת עבודתו אצל מעסיק קודם**. **אלא שבנסיבות העניין שבפנינו, שילובם של השניים, היינו, מתן שירות ללקוח שהכיר במסגרת עבודתו אצל מעסיק קודם והשלמת עסקה שבה טיפל או היה אחראי באופן ישיר או עקיף במסגרת עבודתו אצל אותו מעסיק, ואשר גיבושה טרם הסתיים בתקופת עבודתו, עולה כדי גזלה של ממש. התנהלות זו פסולה היא. בוודאי שאין ליתן יד למצב שבו תוך כדי עבודה חותר העובד תחת מעסיקו לגזול עסקאותיו**" והדבר מהווה הפרת חובת נאמנות וחובת אמון כלפי המעסיק (כאמור ב[ע"ע (ארצי) 35403-12-11](http://www.nevo.co.il/case/2256182) **קאנטרי פלורס בע"מ – חוה נחמני [נבו]** (29.11.2016) (יכונה להלן: "**פסק דין בעניין קאנטרי פלורס**"), כאמור בסעיף 40 לפסק הדין).
5. עם זאת, יוער כי ביחס להתקשרות עם לקוח לאחר סיום ההעסקה (במקרה שלא התגבשה טרם ההתקשרות שלו עסקה כלשהי) נפסק כי "**לשאלה אם ובאילו נסיבות קשר שיצר עובד לשעבר עם לקוח לאחר סיום יחסי ההעסקה מגיע כדי אינטרס לגיטימי של המעסיק, וזאת ככל שלא מוכחת הפרת חובת תום הלב האימון במהלך יחסי ההעסקה – לא נתלבנה בפסיקה (ראו גם ענין סער, וההפניות שם)**" ([בר"ע (ארצי) 59763-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24334651) **יונתן אביטל – ד"ר פח וצבע בע"מ** [נבו] (24.7.2018) (יכונה להלן: "**פסק דין יונתן אביטל**"), סעיף 13 לפסק הדין, ההדגשה הוספה).עם זאת, באותו מקרה נפסק כי"**משעסקינן בצו מניעה זמני וההליך העיקרי מצוי בראשיתו, ומשהצו הזמני מצומצם לפחות במישור ציר הזמן - איננו מוצאים מקום למצות את ההכרעה בכך בנקודת זמן זו**" (כאמור בסע' 13 לפסק דין זה).
6. עוד נקבע שם כי עזיבה מתואמת של עובדים כאיש אחד את המעסיק לצורך עבודה אצל מתחרה מעמיקה את עוצמת הפגיעה במעסיק (סע' 16 לפסק הדין בעניין יונתן אביטל).
7. משכך להלן נפנה לבחינת הפעולות והמעשים של חנן ונדון האם הם מהווים הפרה של חובת האמון, הנאמנות, ההגינות ותום הלב.

מן הכלל אל הפרט:

1. יוקדם ויצוין כי הגענו לכלל מסקנה כי במקרה דנן, חנן הפר את חובות האמון, הנאמנות, ההגינות ותום הלב שהוא חב כלפי החברה, המעסיקה שלו בתקופה הרלבנטית, ועל כן עליו לפצות אותה בגין כך. ונפרט.
2. אין חולק כי חנן היה מנכ"ל של החברה וכן ניהל את מחלקת המכירות יחד עם סוכנת המכירות אלונה ועל כן החזיק אצלו את לב ליבה של העשייה של החברה, והיה לו קשר ישיר עם הלקוחות כפי שטוענת החברה.[[106]](#footnote-106) מעצם תפקידו הבכיר חלות עליו חובות אמון ונאמנות מוגברות.
3. אין חולק גם כי החברה נתנה בו אמון מלא והדבר התבטא במתן האפשרות להחזיק טלפון ומתחם אינטרנט ודוא"ל משלו, בהם היה מצוי מידע עסקי שגם אם אינו עולה כדי "סוד מסחרי" במלואו או בחלקו, הוא מהווה מידע עסקי קונפידנציאלי.
4. כפי שיפורט להלן, הוכח כי מאז הישיבה ביום 26.4.2017 ובמהלך חודש מאי 2017, בטרם הסתיימה ההעסקה שלו, חנן (בשיתוף פעולה עם אלונה) פעל למען הקמת העסק אשר בבעלות שלו, עסק המתחרה בחברה - כל זאת בזמן שהוא עובד של החברה ובחלק מהימים אף מדווח כ"חולה" (מיום 9.5.2017 ועד סיום ההעסקה שלו ביום 16.5.2017).
5. כאמור לעיל, ביום 26.4.2017, התקיימה ישיבת הנהלה בה פרצה מריבה קולנית עקב מחלוקת בנוגע להעסקת אשתו של חנן (איריס) בחברה. לאור הסערה שהתרחשה, דרשה סיגל מחנן ומאשתו לצאת ממשרדי החברה. חנן טען כי עת סולק ממשרדי החברה דוד וסיגל צעקו לעברו בנוכחות העובדים "**אתה כבר לא המנכ"ל**" ו"**תעוף מפה**". בנסיבות אלו, כלשונו, היה לו ברור כבר באותו יום כי הוא לא יוכל להמשיך לעבוד שם.[[107]](#footnote-107)
6. ביום 4.5.2017 חנן שלח הודעה בווטסאפ הקבוצתי של ראשי הצוותים בחברה כי "**אחריות הביצוע עוברת לדוד ונטלי. לפנות אליהם בכל שאלה בנושאים מקצועיים ואחרים בשלב זה אני זמין תמיד**".[[108]](#footnote-108) משמע, עוד בטרם הסתיימה ההעסקה שלו בחברה התנער מחובותיו כלפיה, כמנכ"ל ועובד בחברה.
7. בימים 5.5.2017 – 8.5.2017, כאמור בתכתובות שהוגשו לתיק, התברר כי חנן הודיע ללקוחות שפנו אליו בטלפון והיו באחריותו כי הוא חלה או שהוא בחופש וסידורים אישיים והפנה אותם לאביו, דוד פילו.[[109]](#footnote-109) זאת למרות שבפועל לא היה חולה (ואף לא דווח כחולה) באותם ימים, וכל זאת בזמן שהוא היה אמור להקדיש את זמנו ומרצו לקידום טובת החברה. סיגל העידה כי חנן לא הפנה את תשומת לבם לאותן פניות של אותם לקוחות.[[110]](#footnote-110) חנן העיד בעניין כי "**...שקיבלתי החלטה לא להתנהל יותר מול אף אחד בנושא השוטף...**".[[111]](#footnote-111) במאמר מוסגר יצוין כי לא נעלם מעיני בית הדין כי חנן חש שהוא כבר "נזרק" במועד הישיבה מיום 26.4.2017 וכי הוא הושעה מהעבודה החל מיום 10.5.2017, ועל כן לא חש מחויב ליתן שירות ללקוחות החברה, אולם כעובד בכיר וכל זמן שהוא נחשב לעובד של החברה, מחובתו היה לעבוד ולפעול למען טובתה.
8. זאת ועוד, כפי העולה מהעדויות, חנן לא חפף את אביו ולא הכין אותו לפגישות שנקבעו מראש - פגישות אליהן היה אמור חנן להתייצב בעצמו.[[112]](#footnote-112)
9. פעולותיו של חנן בתקופה כאמור חרגו מ"חיפוש מקור פרנסתו". כפי העולה מהראיות בתיק, חנן פעל להקמת העסק המתחרה שלו בימים שהיה אמור לעבוד או נחשב לעובד החברה, זאת מאחורי גבה של הנתבעת וללא אישורה.
10. כבר למחרת הישיבה בה פרצה המריבה הקולנית, ביום 27.4.2017, נפגש חנן עם אלונה בביתו, במועד שבו (לשיטתו) היה כבר ברור לו שהוא לא ימשיך לעבוד בחברה, כפי שהעיד חנן: "**באותו רגע ידעתי שבמצב הנוכחי הזה אני לא נשאר...**".[[113]](#footnote-113)
11. כפי שהוכח בתביעה כנגד אלונה, הם נועדו בביתו גם בימים 7.5.2017, 8.5.2017, 10.5.2017, 16.5.2017 ו-18.5.2017, ימים שבחלקם דווח כ"חולה" (החל מיום 9.5.2017) וכן הושעה מהעבודה (החל מיום 10.5.2017). כל זאת ללא הסבר מניח את הדעת להימצאותה של אלונה בבית שלו במועדים אלו - בזמן שהוא לשיטתו לא מתכוון לחזור לעבוד בחברה.[[114]](#footnote-114) אלונה הודיעה על היעדרות עקב מחלה ביום 10.5.17 ועל התפטרות ביום 15.5.2017[[115]](#footnote-115) ופעלה בשיתוף פעולה עם חנן בהקמת העסק המתחרה כל זאת בזמן שהיא עובדת של החברה ומדווחת כ"חולה" (כפי שנקבע בתביעה נגדה).
12. זאת ועוד, חנן הודה כי ניסה ביום 8.5.2017 לשדל את עובד החברה, מר סקאף מוחמד, לעזוב את העבודה שלו בחברה, ולקחת עמו ציוד על מנת לעבוד אצלו, בחברה המתחרה, בפרויקט "ליד חיפה".
13. כאמור בהודעה של חנן למר סקאף מיום 8.5.2017: "**תאסוף ציוד היום. כל מה שיש לך שם תיקח איתך 2 עובדים חרוצים. 2 בלבד. תוציא מכתב התפטרות. ומייד תבקש חופש. אני אדאג לכל הכספים המגיעים לך. שלח לי תלוש אחרון שלך על מנת שעורך הדין שלי יטפל בזה. מחר תגיע בשבע בבוקר אלי תקבל רכב חלופי. עד שיגיע לך הרכב שהזמנתי ותחזיר את הרכב שאצלך. תצא לעבודה ליד חיפה ...**".[[116]](#footnote-116) אמנם בסופו של יום מר סקאף לא התפטר מעבודתו בתובעת, אך עצם הניסיון הוא פסול. חנן טען כי שלח את ההודעה כי באותו זמן חש זעם כלפי החברה אך לאחר מכן שלח למר סקאף הודעה אחרת בה חזר בו ואמר לו שזה לא יהיה חכם מצדו לעזוב, אולם הודעה זו לא הוגשה לתיק.[[117]](#footnote-117) כך או כך, כאמור לעיל, עצם הניסיון לשדל את מר סקאף לעזוב ולקחת ציוד של החברה לצורך ביצוע עבודה עבור העסק המתחרה שלו, כך נראה, בזמן שהוא בעצמו עדיין בגדר עובד של החברה, הוא פסול ומהווה הפרת חובת אמון שלו כלפי החברה.
14. יצוין גם כי מחומר הראיות בתיק עולה כי באותו יום, 8.5.2017, הודיע עובד בשם חמזה כיוף על התפטרות. בהודעתו צוין כך: "**לכול המעוניין אני העובד חמזה כיוף צר לי לשמוע על כול המשבר בחברת פילו אש אני מגיש התפטרות מהעבודה בחברת פילו אש בתארייך היום 8/5/17 בשעה 10:00 בבוקר תודה על התקופה המהנה**".[[118]](#footnote-118) לטענת החברה, בעקבות ההתפטרות שלו בסמוך לכך התפטרו גם מועתז כיוף ושאדי כיוף.[[119]](#footnote-119) בעניין זה יצוין כי גם אם לא מצאנו בחומר הראיות עדות פוזיטיבית לכך שחנן הוא זה שגרם לבני משפחת כיוף להתפטר, הרי שעצם סמיכות המועדים בין מועד שליחת הודעה זו למועד שליחת ההודעה למר סקאף, כמו גם עזיבת בני משפחת כיוף את העבודה בחברה בעת ובעונה אחת, יש בהם כדי לתמוך באמור.[[120]](#footnote-120) התפטרותם של אותם עובדים והצטרפותה של אלונה לחנן ולנתבעת בסמוך להקמתה, מעלים את הרושם שנעשתה על ידי מר חנן "עבודת שטח" לגיוס עובדי החברה לעבוד בנתבעת. ואכן חנן מציין בתצהיר שלו כי העסיק אותם (אולם לטענתו הדבר אירע רק לאחר שהתפטרו מיזמתם מהתובעת והסתיימה ההעסקה שלהם אצלה).[[121]](#footnote-121)
15. כאמור לעיל, ביום 10.5.2017 חנן לא התייצב לישיבת המנהלים בה הוחלט על השעיה שלו מתפקידו. תחת האמור המציא אישורי מחלה (בתוקף החל מיום 9.5.2017) וביום 11.5.2017 רשם את הנתבעת ברשם החברות.
16. כפי שתואר לעיל, החברה (התובעת) נאלצה להגיש תביעה לבית המשפט המחוזי ולבקש צו מניעה במסגרת סעד זמני על מנת שחנן לא יעשה שימוש בשם החברה בצמד המילים "פילו-אש" מחמת חשש להטעיה של הלקוחות לחשוב כי מדובר בחברה (התובעת).[[122]](#footnote-122) בעקבות כך, חנן הוסיף את המילה "מיגון" ושינה את שם החברה שלו לשם: "**חנן פילו מיגון אש הבנים**" (וכן שינה את הלוגו של הנתבעת).
17. חנן העיד בבית הדין במספר הזדמנויות כי החל מ-11.5.2017, לשיטתו, הוא יכול היה לעשות מה שהוא רוצה כבעל חברה אחרת.[[123]](#footnote-123) וכלשונו, "**מתאריך ה-11.5 יש לי חברה ועליי לפרנס את עצמי, לדאוג לעצמי. אני לא חייב לך שום דין וחשבון מהתאריך הזה**".[[124]](#footnote-124) זאת ועוד, הוא העיד כי באותו מועד נמנע מלטפל בלקוחות כי "**ב-11 במאי אני כבר עושה את כל מה שאני יכול כדי לשמור על הריב**".[[125]](#footnote-125)
18. בהתכתבויות עם סיגל דרש חנן כי יערך לו גמר חשבון והוא העמיד זאת כתנאי לשיתוף פעולה מצדו, כלשונו: "**מציע לכם להניח לי להיות בריא, לצאת לחופשה המתוכננת, ואז לחזור כמו שור. ואם תרצו שאתן אז חפיפה, ולפטר אותי אשקול ברצינות לעזור לכם. עד אז – לחשבון, לשלם את המגיע לי וללחוץ ידים**" (ההדגשה הוספה).[[126]](#footnote-126) סיגל העידה: "**הוא לא רצה לעשות חפיפה, הוא רצה שנהיה בכאוס, הוא רצה שנהיה בבלגן**".[[127]](#footnote-127)
19. לא זו אף זו, חנן נמנע מלהתייצב לדיון בתביעת החברה נגד "מאיר אפרת השקעות ובניה בע"מ", שהתקיים ביום 9.5.2017 (הליך בו הוגש תצהיר מטעמו לתמיכה בעמדת החברה[[128]](#footnote-128)), וכן איים לחבור לחברות או אנשים שהיו מצויים בסכסוך משפטי עם החברה ולגרום נזק להוכחת התביעות שלה.
20. כאמור בהודעת ווטסאפ מיום 10.5.2017 חנן הזהיר כי ככל שלא יקבל את מבוקשו "**יופץ מכתב (מוכן) למנוליד, לאונלקו, לזיוה ואבנר אלוק**" - גורמים אשר ביניהם ובין החברה התנהלו הליכים משפטיים.[[129]](#footnote-129) סיגל הסבירה כי בכך התכוון כי יודיע לאותם צדדים שלישיים כי לא יתמוך באמור בתצהיר העדות הראשית מטעם החברה.[[130]](#footnote-130)
21. זאת ועוד, בתשובה למכתב ההתראה שנשלח אליו ביום 17.5.2017 השיב חנן ביום 19.5.2017 כי ככל שלא יגיעו להסכמות עמו "**אאלץ להגן על עצמי בכל דרך ואם אאלץ אנקוט בקו של האויב של האויב שלי הוא החבר שלי**".[[131]](#footnote-131)
22. בהודעת ווטסאפ ששלח לאביו באותו יום (19.5.2017) כתב: "**החל ממחר העורך דין של אבנר** [אלוק – א.ש.] **ייצג אותי. התנאי לכך הוא שהיה עד שלו במשפט מולך. כך יהיה. יש לך עד הבוקר לעצור את הגלגל הזה. כך או כך אהרוס אותך מקצועית. בכל אתר שתגיע אליו, יבינו שאתה לא מבין כלום. החברה שבניתי, תיבנה מחדש. סיגל לא תוכל להתפרנס מהחברה שלך, כך גם נטלי. בסוף תישאר קרח**" (ההדגשה הוספה).[[132]](#footnote-132) לא נעלם מעיני בית הדין כי דברים אלו נראה שנאמרו מדם ליבו של חנן שחש פגוע עקב הפגיעה באשתו ובבתו (כפי שציין באותה הודעה). אולם, אין האמור מצדיק את התנהלותו.
23. כפי שהתברר בדיעבד, חנן אכן פנה לאבנר אלוק (שתבע את התובעת בבית המשפט המחוזי בתביעה כספית) וכתב לו "**...האויב של האויב שלי חבר שלי. אז תעמוד דום. ותשלח תאריך ושעה**". בהמשך של אותה תכתובת ציין כי ברצונו להגיש תביעה נגד החברה "**וכיוון שהתביעה שלי כולה נשענת על אמת ויושר, חשבתי שלך יש יתרון ואולי גם רצון. אם אתה מעוניין - צור איתי קשר. ואם טעיתי – חזור למלונה שלך**".[[133]](#footnote-133) בפועל חנן לא שיתף פעולה עם אלוק נגד החברה (מאחר שאלוק לא היה מעוניין בכך), ולא מסר לו מידע כלשהו ולמצער לא הוכח כי נמסר, אולם ניתן ללמוד מן האמור כי חנן מימש את האיום שלו וניסה לפגוע בחברה ובאינטרסים שלה בהליך משפטי שהיא מנהלת נגד צד שלישי.
24. יוער כי לא הוכח כי, כטענת החברה, בהליכים משפטיים בהם חנן הגיש תצהיר ולא התייצב (אפרת מאיר) או הגיש תצהיר והעיד (מנוליד ואחרים) הוא הכשיל את החברה ובשל כך אילץ אותה להתפשר ולהפסיד סכומים ניכרים.[[134]](#footnote-134) אולם כאמור עצם אי ההתייצבות להליך משפטי בו מסר תצהיר או היה עליו להתייצב, במועד שבו היה עדיין עובד חברה (כמו במקרה של אפרת מאיר), מהווה התנהלות לא ראויה ובחוסר תום לב של מי שנחשב לעובד חברה בכיר ומחויב לפעול למען טובתה, גם אם באותם רגעים קיימות מחלוקות בחברה בין חברי ההנהלה.[[135]](#footnote-135)

נטילת מידע עסקי של החברה

1. זאת ועוד, כאמור לעיל, הוכח כי חנן לקח עמו את רשימת התפוצה של הלקוחות (אליהם נהגה החברה לשלוח ניוזלטר חודשי שלה). גם אם כפי שנקבע אין האמור מהווה "סוד מסחרי" לפי [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383), הרי שעצם השימוש בה מהווה הפרה של חובת תום הלב (כפי שציין גם בית המשפט המחוזי).[[136]](#footnote-136) משמדובר בשימוש במידע שהושקעו בו מאמצים ומשאבים על מנת להשיג אותו ולקבץ אותו לכדי רשימה, וקבלה שלו מן המוכן, שימוש בו לצרכי העסק המתחרה אינם בתום לב.
2. זאת ועוד, כאמור לעיל חנן לקח עמו הצעות מחיר ספציפיות - המהוות, כאמור לעיל, "סוד מסחרי". דבר שהעניק לו יתרון עסקי, משמדובר במידע מקיף בנוגע ללקוחות והצרכים שלהם וההצעות שהותאמו להם. אם כי בית המשפט המחוזי קבע כי לא הוכח על ידי החברה כי בפועל עשה בהן שימוש שלא כדין, ובכלל זה מתן הצעות מחיר "אטרקטיביות" יותר והתקשרות בעסקה עקב כך, עדיין יש בכך התנהלות בחוסר תום לב.[[137]](#footnote-137)
3. זאת ועוד, הנתבעים עשו שימוש בעיצוב של "פורמט הצעות המחיר" של החברה עת פנו ללקוחות. אם כי בית המשפט המחוזי לא סבר כי היה באמור כדי להטעות לקוחות או כדי לגרום להם להתקשר בטעות עם החברה המתחרה במקום עם התובעת, וקבע כי הדבר אינו מהווה הפרת זכות יוצרים, עדיין יש בכך התנהלות בחוסר תום לב.[[138]](#footnote-138)
4. בפסק הדין של בית המשפט המחוזי נקבע כי הנתבעת פרסמה באתר האינטרנט שלה פרויקטים שחנן ביצע עת עבד אצל החברה ולא צוין באופן ברור כי מדובר בפרויקטים של התובעת המהווים חלק מהניסיון של חנן ולא פרויקטים של הנתבעת.[[139]](#footnote-139)
5. זאת ועוד, בית המשפט המחוזי קבע כי הנתבעים אכן השתמשו בדרכי שיווק דומות מאוד לאלה של החברה, ובחלק מהמקרים מדובר בעוולה של ממש, כך במקרה של השימוש בקטלוג "תבניות הדפסת השילוט" של החברה. כאמור לעיל, בית המשפט המחוזי קבע כי הטענה כי הנתבעים "פרצו" למחשבים של התובעת על מנת להעתיק משם קבצים, תוך שחנן מביים הפסקת חשמל, נמצאה על ידי בית המשפט מרחיקת לכת. עם זאת, נקבע כי הזהות בין קטלוג השילוט של החברה (התובעת) והנתבעת זועקת דרשני והדבר מהווה הפרת זכות יוצרים (גם אם אין באמור כדי הטעיה של הלקוחות).[[140]](#footnote-140)
6. נקבע גם כי הנתבעת העלתה לאתר האינטרנט שלה סרטוני הדרכה שנערכו במסגרת העבודה של חנן אצל החברה (התובעת) (סרטונים בהם חנן מופיע) וכן תמונות של דויד פילו עם לוגו של החברה (התובעת). כמו גם, מכתב תודה, הממוען לחנן פילו עת שימש כסמנכ"ל ביצוע של התובעת ולתובעת עצמה, מאת חברת סיסטם מעבדות מתקדמות בע"מ.[[141]](#footnote-141) בית המשפט קבע כי בפעולות אלו היה כדי פגיעה בקניין הרוחני של החברה ובזכויות היוצרים שלה, שכן מדובר בתמונות וסרטונים השייכים לה. פרסומים אלו יכולים **"להטעות וליצור בתודעת הצרכן קשר של הנתבעת 3 אל אותם פרסומים, באופן אשר יכול לגרום לצרכן לייחס אותם, ולו בטעות, לנתבעת 3, במקום לתובעת, ולכל הפחות לרמז על קשר בין 2 החברות. התובעת היא בעלת זכויות היוצרים באותם פרסומים, והנתבעים לא היו רשאים לעשות בהם שימוש לטובת הנתבעת 3. אף אם חנן היה שותף פעיל ליצירת אותם פרסומים ושמו צוין במסגרת מכתב זה או אחר, הרי אלו נעשו במסגרת עבודתו אצל התובעת ועבורה, ומשכך לא היה מקום לעשות בהם שימוש עבור הנתבעת 3, וממילא לא היה מקום לשנות את מכתב התודה, תוך השמטת שמה של התובעת**".[[142]](#footnote-142) על כן, נקבע גם בהמשך פסק הדין כי השימוש בתמונות וסרטוני ההדרכה של התובעת מהווה הפרת זכות יוצרים וניתן לחברה סעד הצהרתי - איסור שימוש בקטלוג השילוט שהועתק וזאת מכוח [חוק זכויות יוצרים](http://www.nevo.co.il/law/40851) וכן נפסקו פיצויים בסך 50,000 ₪ בגין העתקת סרטוני ההדרכה.[[143]](#footnote-143)
7. הנה כי כן, עוד בטרם רישום החברה ביום 11.5.2017 ולאחר מכן, חנן כבר חדל בפועל מלעבוד בחברה למרות שעדיין נחשב לעובד שלה, והקדיש את זמנו ומרצו להקמת החברה המתחרה ובכלל זה לקח עמו מידע עסקי וכן מידע שיווקי בו עשה שימוש, וכן פעל לשידול עובדים לבוא לעבוד אצלו ולקחת עמם ציוד מאת החברה. לא זו אף זו, כפי שיפורט בהמשך, חנן אף החל לפעול להשגת עסקאות עבור החברה המתחרה כשהוא פונה ללקוחות של החברה בזמן שהיה עובד של החברה.

פניית חנן ואלונה ללקוח בשם "א. בריזדה":

1. ביום 15.5.2017 התקבלה במייל של החברה הודעה מאת הלקוח איתן בריזדה בה הוא ביקש מאלונה וחנן כתב כמויות.[[144]](#footnote-144) הודעה המלמדת כי אלונה וחנן פנו ללקוח זה, בניסיון להציע לו לקבל את השירות המבוקש על ידו מהחברה אותה חנן הקים, וזאת במקום מאת התובעת.[[145]](#footnote-145)
2. כפי שנקבע בפסק הדין בעניין אלונה, במועד הפגישה עם בריזדה (14.5.2017) הוטעה הלקוח לחשוב שאלונה פועלת מטעם החברה, וכל זאת בזמן שהיא מצויה בחופשת מחלה וטרם התפטרה.[[146]](#footnote-146) דברים אלו עלו משיחת הטלפון בין מר דויד פילו לבין הלקוח, מר איתן בריזדה, וכן מכך שאלונה נתנה ללקוח מספר טלפון המשמש אותה בנתבעת.[[147]](#footnote-147)
3. זאת ועוד, שמה של אלונה התנוסס על הצעת מחיר מיום 18.5.2017 שניתנה על ידי הנתבעת כאשת קשר שלה עם ציון מספר טלפון נייד שלה. כל זאת בתקופת ההודעה המוקדמת ובזמן שהיא אמורה להיות בחופשת מחלה.[[148]](#footnote-148)
4. בפסק הדין בעניין אלונה נפסק כי עצם העובדה כי לבסוף לא נסגרה העסקה עם הלקוח א. בריזדה אין בה כדי לגרוע ולו במעט מהתנהלותה של אלונה בחוסר תום לב ותוך הפרת חובת האמון, העולה כדי ניסיון גזל של ממש. בשל כך היא חויבה לפצות את התובעת בסך של 25,000 ₪ בגין הפרת חובת אמון.[[149]](#footnote-149)
5. דברים אלו יפים ונכונים גם ביחס לחנן – שכן כאמור לעיל, אלונה פעלה מטעמו ומטעם החברה בבעלותו וגם חנן נכח בפגישה ביום 14.5.2017 והיה מאחורי הניסיון כאמור לגזול את הלקוח. כפי שהעיד בבית המשפט המחוזי:[[150]](#footnote-150)

"**ב-14.5 אני ואלונה היינו אצל אותו לקוח, לאחר שנפגשנו בבית קפה....בדרך חזרה ראינו פרויקט גדול, נכנסנו אליו. אני מבולבל לגמרי. על פניו יש לי חברה ואני יכול לקחת את העבודה הזאת, אך לא באמת יודע מה לעשות וכך אני גם יוצא משם. העבודה הזאת, בגלל אלונה, מגיעה אליכם (לפילו אש)**" (עמ' 135, ש' 10-14 לפרו').

זאת ועוד, חנן הודה כי הוא דיווח על חופשה ומחלה לחברה בזמן הפגישה עם בריזדה, ביום 14.5.2017. כפי שהעיד בבית המשפט המחוזי:[[151]](#footnote-151)

"**אני איש ביצוע, גם כשאני חצי מת אני אקום, יש לי ילדים להאכיל. למרות שניסיתי במחשבות לא לעשות כלום, לרדת ולצלול למטה שזה הדבר הכי קל, אחרי שעושים לו את מה שעושים לי, אבל לא הייתה לי ברירה והייתי חייב לקום**" (עמ' 135, ש' 19-21 לפרו')

1. גם בתיק כאן העיד חנן כך:

"כב' הש' שביון: לא אבל השאלה שלה היא לגבי הפגישה שהייתה אצל בריזדה.

העד, מר פילו: מאה אחוז. אנחנו יושבים בבית קפה אני ואלונה, ברגע שאנחנו יוצאים משם, הפרויקט של בריזדה נמצא באותו אזור. אנחנו נכנסים לבריזדה כי אני רואה פרויקט, לא כי אלונה רואה פרויקט. פשוט הדרך שלה לפתח תקווה והדרך שלי לפתח תקווה זה אותו דרך. אני נכנס, אני בעל חברה, יכול לקחת את העבודה וזה מותר לי," (עמ' 123, ש' 4-9 לפרו').

1. הוכח כי בעקבות הניסיון לגזול את הלקוח – א. בריזדה, החברה נחשפה לכך שחנן ביקש לנכס לעצמו לקוחות של החברה, וכי הוא פעל כאמור, מאחורי גבה, בזמן שהוא עובד בכיר של החברה (מנכ"ל) ומדווח לה כי הוא חולה.
2. לא נעלם מעיני בית הדין כי בפסק הדין בית המשפט המחוזי לא ייחס חשיבות של ממש להתנהלות חנן ביחס ללקוח זה ולא חייב בפיצוי כלשהו. בציינו כי "**מתמליל השיחה שנערכה בינו** [איתן בריזדה – המותב] **לבין מר דוד פילו (ת/18) עולה כי קיבל פניה מהנתבעים, מבלי להבין כי המדובר בחברה אחרת. חנן העיד בעניין זה כי זה היה בימים הראשונים לאחר שעזב את התובעת והוא היה מבולבל ולא ידע כיצד להתנהל. מר בריזדה לא הוזמן ע"י מי מהצדדים למתן עדות אודות נסיבות הטעות. יצוין כי בסופו של דבר, העבודה בוצעה על ידי התובעת**" (סע' 198 לפסק הדין). עם זאת, דברים אלו נאמרו בהקשר של "עוולת גניבת עין" שם נדרש בית הדין לשאלה האם היה חשש להטעיה של אותו לקוח (משמע, האם הלקוח סבר שהוא מדבר עם נציגי החברה ולא עם נציגי חברה מתחרה). אך דברים אלו לא נבחנו בראי יחסי העבודה וחובות האמון של חנן כלפי החברה כעובד (בכיר) שלה.
3. על כן, אנו סבורים כי בדומה לאלונה יש לחייב גם את חנן בגין התנהלות שלא בתום לב ובניגוד לחובות האמון שלו כלפי התובעת כעובד שלה, כל שכן עובד בכיר (מנכ"ל). עצם הפנייה ללקוח א. בריזדה בזמן שהוא טוען שהוא חולה ובהשעיה ועצם הניסיון לגזול לקוח בזמן שמרצו צריך היה להיות מופנה לטובת החברה ולא לטובת העסק המתחרה שהקים, היא פסולה. אין זה גם משנה כי בפועל המהלך לא צלח וכי העבודה בוצעה בהמשך על ידי התובעת. **עצם ההתנהלות של חנן היא חמורה ופסולה ומהווה הפרה של חובות תום הלב, הנאמנות וההגינות המזכה את החברה בפיצוי כספי**.

"קשת טעמים":

1. המקרה של הלקוח א. בריזדה אינו הפעם היחידה שבה חנן פעל למען "גיוס" לקוחות עבור החברה המתחרה בזמן שעבד או נחשב לעובד התובעת.
2. כפי העולה מהראיות, ביום 16.5.2017 (יום עבודתו האחרון של חנן בחברה) נמסר לחברה מאת נציגה של לקוח בשם "קשת טעמים" כי "השיק" ממתין לחנן. כאמור בהתכתבות בין סיגל לבין עובדת של התובעת (גב' לי אלחדד) כתבה גב' אלחדד לסיגל כי: "**והיא** [נציגה של קשת טעמים – המותב] **פלטה שהצ'ק אצלה הוא עבור חנן פילו אז אמרתי לה חנן פילו זה פילו אש אז היא אמרה לא זה ישירות מול חנן!**".[[152]](#footnote-152) משמע, היה ברור למזמין העבודה כי העבודה אינה מבוצעת על ידי החברה (התובעת) אלא על ידי החברה המתחרה (הנתבעת).
3. כפי העולה מהראיות, השיק נמסר עבור עבודה שהנתבעת ביצעה עבור "קשת טעמים" בגין פרויקט בקריית חיים (כעולה מהאישור על ביצוע העבודה, שניתן על ידי הנתבעת ל"קשת טעמים, ביום 1.6.2017, שבועיים לאחר שחנן סיים לעבוד בחברה (התובעת)).[[153]](#footnote-153)
4. לטענת החברה, חנן גזל ממנה את הלקוח "קשת טעמים". החברה ביססה את טענתה על כך שהיא ביצעה בהצלחה עבור "קשת טעמים" פרויקט קודם בבאר שבע, בסוף חודש אפריל 2017[[154]](#footnote-154), ולטענתה, בעקבות כך פנו אליה על מנת שתבצע פרויקט נוסף בקרית חיים (אזור חיפה) בחודש מאי 2017. לטענת החברה, עובד שלה, מר אשר פרץ (מנהל שיווק ארצי), העביר לחנן את הפנייה מאת "קשת טעמים" לביצוע העבודה בקריית חיים, תוך ציון העובדה כי הלקוח מבקש להתחיל את העבודה באופן מידי וכי הוא מאשר את ביצועה באותם מחירים ותנאים של הפרויקט בבאר שבע. לטענת החברה, מר אשר פרץ ביקש אישור מאת חנן (שבאותה עת עבד בחברה) להתחיל בעבודות בקריית חיים, אך חנן הנחה אותו שלא להמשיך בתהליך. לטענת החברה, הנחיה זו ניתנה על ידו על מנת להרוויח זמן לפנות לאותו לקוח ולגנוב את הפרויקט מעמה, ואכן בסופו של יום פרויקט זה בוצע על ידי הנתבעת.[[155]](#footnote-155)
5. לתמיכה באמור מציינת החברה כי אלונה ביקרה באזור הפרויקט ביום 7.5.2017[[156]](#footnote-156) וכי ביום 8.5.2017 ניסה חנן לגרום לעובד מר סקאף לעזוב את העבודה שלו בחברה, ולגנוב ציוד על מנת לעבוד בפרויקט הזה – "ליד חיפה".[[157]](#footnote-157) כאמור, בהמשך ביום 16.5.2017 נמסר לחברה מאת נציגת קשת טעמים כי "השיק" ממתין לחנן וביום 1.6.2017 חנן מסר אישור ביצוע לפרויקט באמצעות הנתבעת.[[158]](#footnote-158) כמו-כן, לטענתה, חנן סתר עצמו בעדותו – תחילה העיד כי ההתקשרות הייתה דרך "חבר משותף" ואילו בהמשך העיד כי המפקח בפרויקט פנה אליו, שתי גרסאות סותרות המהוות גם "עדות כבושה".[[159]](#footnote-159)
6. כפי שיפורט, איננו סבורים כי הוכח כי חנן גזל את הלקוח, כטענת החברה, הגם שאין חולק כי זמן קצר לפני ההתקשרות עם "קשת טעמים" בפרויקט בקריית חיים ביצעה החברה פרויקט אחר עבור אותה חברה בבאר שבע. זאת משום שהחברה לא הוכיחה כי הפרויקט הושג בעקבות פניית הלקוח לנציג החברה, מר אשר פרץ, ולא עקב פניית צד שלישי (חברת הפיקוח) לחנן (כטענתו). החברה לא הביאה לעדות את מר אשר פרץ לתמיכה בגרסתה וגם לא הביאה את הלקוח לעדות על מנת להוכיח כי חנן הוא זה שפנה ללקוח. ויוער כי הסכם הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין ביום 8.6.2017 לא התייחס לפרויקט הזה (אלא רק לפרויקט בבאר שבע).[[160]](#footnote-160)
7. חנן העיד כי אמנם הוא השיג את העבודה הזו בעקבות הפרויקט שבוצע בבאר שבע אולם הפניה לביצוע העבודה בקריית חיים הגיעה מאת המפקח (אותו הכיר דרך "חבר משותף"). כאמור בעדותו: "**ההיגיון שלך הוא טועה פעם שנייה מכיוון שלעבודה בבאר שבע הגעתי דרך חבר יקר שעד היום אני עובד איתו. הוא הכיר לי שם בן אדם שהזמין אותי לעבודה, באותו רגע אפילו לא ידעתי שאני עובד עבור "קשת טעמים". כשסיימנו שם** [בבאר שבע – המותב] **את העבודה, הם כמובן זה היה עבודה שלהם** [של התובעת – המותב]**, כשאני עזבתי את החברה הזו ופתחתי חברה פנה אליי המפקח ואמר לי 'בוא תעשה לי עבודה, תוציא לי הצעה'. הוא אחראי על מספר "קשת טעמים", זכותו המלאה לפנות אליי, זכותי המלאה לקחת את העבודה. הצעת המחיר שלי הייתה הלוגו שלי על דף שלי, אני הגעתי, הפרצוף שלי, הכלים שלי, הציוד שלי. אני בעל חברה, אין להם זכויות על "קשת טעמים" או על הלקוח. זה כמו שהם יבקשו שכל פרויקט של "אלקטרה" שבגלל שהם ביצעו פרויקט אחד אני לא אוכל לגשת אליו או הוא שלהם**.[[161]](#footnote-161) חנן העיד גם כי הוא איש ביצוע מוכר בתחום ועל כן הפנייה אליו נעשתה בזכות המוניטין שהוא צבר ולא בזכות החברה מטעמה הוא עובד.[[162]](#footnote-162) הנטל להוכחת טענות החברה בדבר גניבת לקוח תוך תרמית מצריכה מידת הוכחה מוגברת ולעניין לקוח זה, לא עלה בידיה הדבר.
8. זאת ועוד, לא הוכח כי חנן הציג מצג מטעה כביכול הוא פועל מטעם התובעת (כטענתה). אם כבר - מההודעה שנשלחה ביום 16.5.2017 ניתן להבין כי הלקוח ידע כי הוא מתקשר עם הנתבעים ולא עם התובעת.[[163]](#footnote-163) כמו-כן, לא הוכח כי הפרויקט הושג עקב שימוש במידע פנים כטענת החברה.
9. עם זאת, אנו סבורים כי חנן פעל בחוסר תום לב ותוך הפרת אמון לחברה מהטעם שהוא השיג את הפרויקט במהלך התקופה שבה היה עובד שלה, שכן הודעת נציגת "קשת טעמים" כי ה"שיק" בגין הפרויקט "מוכן" התקבלה ביום 16.5.2017 – היום האחרון לעבודתו בתובעת (ו-5 ימים לאחר שהנתבעת נרשמה כחברה ברשם החברות), ובזמן שדיווח כי הוא חולה (וייתכן שגם בזכות הצלחת הפרויקט בבאר שבע).
10. זאת ועוד, לא ניתן לקבוע בוודאות כי חנן ניסה ביום 8.5.2017 לגייס את העובד מר סקאף לצורך ביצוע העבודה עבור "קשת טעמים".[[164]](#footnote-164) עם זאת, עצם הניסיון לשדל את העובד (גם אם לא צלח) לעזוב ולעבור לעבוד אצלו וכן ההתקשרות עם לקוח בזמן שהיה עובד של החברה ודווח כחולה מהווים התנהגות שלא בתום לב והפרת אמון מצד מי שהיה עובד בכיר בחברה.

**סיכום ביניים**:

1. עלה בידי החברה להרים את הנטל ולהוכיח התנהלות פסולה של חנן בחוסר תום לב של ממש בעצם הקמת החברה המתחרה במהלך תקופת ההעסקה שלו בחברה וביצוע פעולות מאחורי גבה של החברה, כל זאת בזמן שהוא משמש בתפקיד הבכיר ביותר בחברה – מנכ"ל שלה ונהנה מאמון החברה הן בשל המעמד שלו וגם בשל היותו בן משפחה.
2. בכלל מעשיו המפרים ניתן למנות כאמור לעיל את הניסיון לשדל עובדים לעבור לעבוד בחברה המתחרה, בכלל זה הניסיון שצלח לגרום לסוכנת המכירות – אלונה, לעזוב ולעבוד בעסק שלו (ובכך לפגוע בפעילות המכירות של החברה), וכן ניסיון לגזול לקוחות של החברה.
3. כך במקרה של א. בריזדה בו חנן בעודו עובד בחברה פנה (יחד עם אלונה) ללקוח א. בריזדה וזאת במטרה לגזול לקוח זה. זאת, בימים בהם הוא (ואלונה) נעדרים מהעבודה מפאת "מחלה", ועושים שימוש ברכב החברה לצרכים זרים ובניגוד מוחלט לאינטרס שלשמו הוענק וחמור מכל, כשהלקוח סבור שהמו"מ שמתנהל עמו הוא מול החברה (התובעת), להבדיל מהחברה המתחרה. אמנם התנהלות זו לא צלחה מאחר שהחברה הצליחה להציל את העסקה עם אותו לקוח, אך אין בכך כדי לגרוע מחומרת המקרה והתנהלותו של חנן, תוך שהוא מפר את חובותיו המוגברות כעובד הבכיר ביותר בחברה (מנכ"ל) באופן בוטה.
4. בדומה גם במקרה של הלקוח "קשת טעמים" הוכח כי חנן פעל שלא כדין על מנת לסגור עסקה עם לקוח זה (שהחברה כבר בצעה לו פרויקט אחר במועד סמוך לכך), וכל זאת בזמן שהוא עובד בחברה ומדווח כ"חולה".
5. זאת ועוד, הוכח כי חנן לקח עמו מידע עסקי עת עזב - בכלל זה רשימת לקוחות ואנשי קשר, הצעות מחיר ספציפיות, קטלוג "הדפסת תבניות שילוט", נתוני חישוב פלדה ומסמכים נוספים (תווי אישור תקן וכו'). אמנם לא הוכח כי מדובר ב"גזל של סודות מסחריים" לפי [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383), אך הדבר מהווה התנהלות בחוסר תום לב משמדובר במידע עסקי של החברה.
6. בית המשפט המחוזי קבע כי לא הייתה מניעה כי חנן יעשה שימוש במתחם, בכתובת הדוא"ל וכן בטלפון שהיו בבעלותו, אך זאת בלבד שיעשה בהם שימוש בתום לב. אלא שכאמור הוכח כי חנן השתמש בהם תוך כדי שעבד בחברה על מנת להקים את העסק בבעלותו ולאחר שעזב לקח עמו את המידע העסקי שהיה בהם.
7. זאת ועוד, הוכח כי בימים שקדמו לסיום ההעסקה שלו חדל להשקיע את זמנו, מרצו ומשאביו לטובת החברה, ולא התייצב לפגישות והתנה את החפיפה בתנאים שאינם ממין העניין.
8. לא זו אף זו, חנן איים לעשות שימוש פסול במידע שהוקנה לו במסגרת תפקידו הבכיר ואף פנה לצד שלישי עמו היו לחברה הליכים משפטיים מתוך כוונה לפגוע בה ובאינטרסים שלה, עקב סיום ההעסקה שלו. דבר המהווה אף הוא התנהלות שלא בתום לב של עובד בכיר בחברה.
9. **משכך התביעה לפיצוי בגין הפרת חובת הנאמנות, חובת תום הלב וההגינות של חנן, מתקבלת ועל חנן לפצות את החברה במלוא הפיצוי שנתבע על סך של 50,000 ₪**.[[165]](#footnote-165),[[166]](#footnote-166)
10. יצוין, כי אין מקום לחייב את הנתבעת בגין הפרת חובת תום לב והפרת חובת נאמנות, זאת בהיעדר סמכות עניינית לפסוק פיצוי כספי כנגדה (כאמור בפסקי הדין בעניין חטיפי העמק, בית האריזה והתעשייה האווירית) והן כי מדובר בהתנהלות המיוחסת לחנן כעובד החברה.
11. כפי שיפורט להלן, הגם שקבענו כי חנן הפר את חובות האמון שלו כלפי החברה ועל כן עליו לפצות אותה במלוא הפיצוי ללא הוכחת נזק שנתבע על ידה, אנו קובעים כי לא הוכח כי הנתבעים התעשרו שלא כדין ועל כן החברה אינה זכאית לפיצוי ממוני על סך של 205,000 ₪ בגין נזקים שלא הוכחו.

**האם הנתבעים התעשרו שלא כדין** **?**

1. בית המשפט המחוזי קבע כי הנתבעים לא התעשרו שלא כדין, כאמור בסעיפים 253-261 לפסק הדין:

"**יסודותיה של עוולה זו הינם שלושה: 1. התעשרות. 2. קשר סיבתי. 3. שלא על פי זכות שבדין.**

**התובעת טענה כי הנתבעים התעשרו שלא כדין על חשבונה, כאשר זכו בפרויקטים עקב מעשי ההטעיה הנטענים, תוך שהם מתנהלים כטפילים על חשבון המוניטין שלה.**

**כן נטען כי הנתבעים התעשרו שלא כדין, עת העתיקו מהתובעת את רשימת התפוצה שלה, כמו גם את קבצי הגרפיקה של שילוט הבטיחות שלה.**

**לאחר שנתתי דעתי לכלל הראיות אשר הונחו בתיק זה, לא מצאתי כי התובעת הרימה את הנטל להוכיח כי מתקיימים במקרה דנא יסודותיה על עוולת עשיית העושר, ככל ועניינה קבלת/ביצוע הפרויקטים, ואפרט;**

**התובעת לא הוכיחה כי הנתבעים זכו בפרויקטים, או פרויקט כלשהו, עקב הטעיה בה נקטו, או עקב השימוש ברשימת התפוצה של התובעת או בקבצים אחרים שהועתקו ממנה, ולא עקב העובדה כי הציעו ללקוחות תנאים אטרקטיביים, כמו מחיר נמוך יותר, או עקב בחירתם המושכלת של אותם לקוחות, להמשיך ולעבוד מול חנן, אותו הכירו מפרויקטים קודמים.**

**כאמור לעיל, במסגרת עבודתו של חנן אצל התובעת, משך שנים רבות, בין היתר כמנכ"ל וכסמנכ"ל ביצוע, הוא זה אשר שימש כאיש הקשר והביצוע מול הלקוחות, ודומה כי ההיכרות שלו עמם הייתה גורם משמעותי בשאלת ההתקשרות העתידית.**

...

**זה המקום להדגיש כי הגם והתובעת הגישה ראיות רבות מאוד במהלך ניהולו של תיק זה, לא הובא על ידה, ולו עד בודד, אשר יכול היה להעיד כי התקשר עם הנתבעת 3 בהסכם לביצוע עבודות עקב הטעיה.**

 **מעבר לכך, לא הוכח קשר סיבתי בין הרווחים שנטען כי צמחו לנתבעת 3 מהפרויקטים אותם ביצעה, לבין הפעולות אשר בגינן נטען כי הושגה אותה התעשרות שלא כדין.**

**כך למשל, לא הוכח כי השימוש שנעשה ברשימת הלקוחות של התובעת, הוא אשר הביא לזכייה בפרויקט זה או אחר ע"י הנתבעת 3, להבדיל למשל מתנאים אטרקטיביים יותר שהוצעו על ידה, או בחירה מושכלת של הלקוחות, להמשיך ולעבוד עם חנן.**

**רשימת תפוצה או רשימת לקוחות אכן עשויה לסייע לנתבעת 3 להשיג פרויקטים ולקוחות, אך לא די בה. כפי שהובהר לעיל, הליך ההתקשרות בהסכם היה לרוב ארוך והצריך משא ומתן ממושך. כמו כן, לא הוכח שיעור הרווח שנטען כי צמח לתובעת.**

**באשר להעתקת קבצי השילוט ופורמט הצעות המחיר של התובעת, כמו גם שימוש ברשימת התפוצה שלה, הוכח כי אלה אכן נעשו. בכך התעשרה הנתבעת 3 שלא כדין, עת חסכה לעצמה זמן עבודה ומשאבים כספיים.**

**עם זאת, ביחס לחסכון בזמן ובמשאבים, לא הוכח שיעור ההתעשרות וכפועל יוצא מכך, הסכום שאותו על הנתבעת 3 להשיב לתובעת.**"

(ראו גם סעיפים 295-286 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי)

1. כאמור לעיל, בית המשפט המחוזי פסק לתובעת פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 50,000 ₪ בגין הפרת זכות יוצרים עקב השימוש שהנתבעת עשתה בסרטוני הדרכה של התובעת. בעניין זה קבע בית המשפט המחוזי כי אין ספק כי הנתבעת התעשרה, שלא כדין על חשבון התובעת בכך שחסכה לעצמה זמן ומשאבים בהכנה שלהם (כאמור בסעיף 244 לפסק הדין).
2. כמו כן, בית המשפט הוציא צווי מניעה קבועים בהתייחס לשימוש של הנתבעת בתמונות ובסרטוני הדרכה השייכים לתובעת או נערכו על ידה, וכן מכתבי המלצה שניתנו לתובעת ופורסמו על ידי הנתבעים וכן צו מניעה קבוע האוסר על הנתבעת לעשות שימוש בקטלוג השילוט (כאמור בסע' 252 ו-307 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי).
3. הגם שאנו סבורים כי די באמור כדי לדחות את טענות החברה בדבר גזל לקוחות ועשיית עושר ולא במשפט מחמת השתק עילה ולמצער השתק פלוגתא, למען הסר ספק, נתייחס להלן לפרויקטים נוספים אליהם התייחסו הצדדים בהרחבה בתצהירים, בעדויות ובסיכומים מטעמם, וננמק מדוע ביחס אליהם לא הורם הנטל כי הנתבעים גזלו או עשו עושר שלא במשפט.

א. ביחס לפרויקט "סוהו נתניה":

1. התובעת טענה שהוכח כי הנתבעים גנבו עבודה זו, בשווי 100,000 ₪, בפנייתם אליה, תוך הפרת צו שיפוטי שניתן ביום 8.6.2017 בבקשה לסעדים זמניים.[[167]](#footnote-167) החברה טוענת כי הוכח כי חנן ואלונה לקחו את הצעת המחיר שהחברה נתנה עבור העבודה בפרויקט, תוך ציון העובדה כי החברה המתחרה היא לכאורה היבואן הבלעדי של החומר - עובדה שהועתקה מהצעת המחיר של התובעת.[[168]](#footnote-168)
2. אלא שבעניין זה בית המשפט המחוזי קבע כי התובעת היא שביצעה את הפרויקט:

"**מוצג נ/5 הינו פרסום של התובעת, מיום 29.8.2019, ממנו עולה כי פרויקט סוהו הושלם על ידה, בשיתוף פעולה עם אלקטרה. גב' נטלי אבן נשאלה על כך בחקירתה והבהירה כי היא אינה מעורה בפרטים, וכי יתכן שחלק מהעבודות בפרויקט בוצעו על ידם וחלק על ידי קבלן אחר (לדוגמא: הגנות אש/ חסימות אש), אם כי לרוב קבלן אחד, מבצע את כל העבודות בפרויקט (ר' עדותה בעמוד 45 ש' 31 – ע' 46 ש' 6 לפרוטוקול הדיון). מצאתי גרסה זו של התובעת, בהינתן הטענות שהועלו כלפי הנתבעים, כחסרה**" (כאמור בסע' 160 לפסק הדין, ההדגשה הוספה)

1. למעלה מהנדרש, יצוין גם כי לא הוכח כי חנן פנה לפרויקט שהתחייב לא לפנות אליו. הצעת התובעת מתייחסת להזמנה מאת אלקטרה בעבור פרויקט ב"סוהו נתניה" (ת/45 לתצהיר נטלי) ואילו הצעת הנתבעת מתייחסת להזמנה מאת "מסגריית גבי" והיא אף לא בעבור פרויקט ספציפי אלא בעבור "בניין בנתניה" (ת/46 לתצהיר נטלי).[[169]](#footnote-169)
2. עצם העובדה כי ההצעות כתובות על גבי פורמט הצעת מחיר דומה אין בה פסול. שכן נקבע על ידי בית המשפט המחוזי כי הפורמט אינו מהווה סוד מסחרי והשימוש בו אינו מהווה הפרה של זכות יוצרים.
3. אשר לתוכן הצעת המחיר של הנתבעת - לא נעלם מעיני בית הדין כי קיים דמיון בין הצעות המחיר שהוגשו לתיק - זו של התובעת וזו של הנתבעת, בכלל זה בהתייחס לחומר monokot שנמכר בבלעדיות. עם זאת, בהצעה של הנתבעת מיום 14.6.2017 מופיעים, על פניו, מחירים גבוהים יותר. על כן, נראה כי ככל שהיה מדובר באותו פרויקט, לא ניתן לומר כי חנן ניצל את הצעת המחיר הקודמת מחודש אפריל 2017 על מנת להציע הצעה אטרקטיבית יותר.
4. לפי ההסכם מיום 8.6.2017 נקבע כי "**ככל שאחד מהלקוחות או הפרויקטים שפורטו בנספח א' ו/או בסעיף 1 לעיל, יפנו למשיבים או למי מטעמם ויבקשו מתן שירותים לפרויקטים, המשיבים יהיו רשאים להגיש הצעות מחיר, ולבצע את הפרויקטים גם בתקופה שעד ליום 10.12.17**". במקרה דנן, לא די בעצם קיום הצעת המחיר כדי להוכיח כי היו אלו הנתבעים שפנו לאותו לקוח מיזמתם (ככל שמדובר באותו לקוח). ואכן נטלי לא יכלה להצביע על תיעוד המעיד על כך שחנן הוא זה שפנה ללקוח.[[170]](#footnote-170)
5. זאת ועוד, הצעת המחיר של הנתבעת נשלחה ביום 14.6.2017, מספר ימים לאחר ההליך בסעד הזמני, ולאחר שתמו יחסי העבודה. בשלב זה כבר היה ברור כי חנן אינו עובד בחברה ואינו מייצג אותה. לכן לא ניתן לקבוע כי חנן הפר חובת אמון ביחס ללקוח זה. מה גם שכאמור לעיל, בסופו של יום התובעת היא זו שביצעה את הפרויקט כפי שנקבע בבית המשפט המחוזי על יסוד הפרסום שלה שהוצג בהליך שם (וזאת בניגוד לטענתה בהליך כאן).

ב. ביחס לפרויקט גינדי בשוק הסיטואני בתל אביב בניהול שי נאמן:

1. לטענת התובעת, חנן גנב פרויקט זה מאת התובעת תוך שימוש בסודות מסחריים וזאת בניגוד לפסק דין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני ([סע"ש 54125-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646212)) [נבו].[[171]](#footnote-171) אולם, כפי שקבע בית המשפט המחוזי: "**עיון בהסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים, מלמד כי צוין במסגרתו, מפורשות, כי "המשיבים או מי מטעמם, או בשמם, מתחייבים שלא לפנות לפרויקטים של המבקשת המפורטים בנספח א' שיוגש לבית הדין, למעט פרויקט "דניה סיבוב – מגדלי דניה השוק הסיטונאי בת"א שי נאמן..." (ראה נ/15 -פרוטוקול הדיון בבית הדין לעבודה, בעמוד 3 שורות 5-7 ; ההדגשה לא במקור – ה.ס). מר דוד פילו עומת עם האמור במוצג נ/15 וטען כי לחנן אסור היה לפנות לפרויקט זה מאחר והם כבר ביצעו בו קומה לדוגמא וקיבלו הזמנת עבודה, אלא שלסייג נטען זה אין כל ביטוי בנ/15 או במסמך אחר**" (סעיף 159 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי, ההדגשה במקור).
2. מכאן כי התובעת מנועה ומושתקת מלטעון בעניין זה ולו מחמת האמור בפסק הדין של בית המשפט המחוזי המתבסס גם על פסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני. זאת ועוד, לא הוכח כי הנתבעים השיגו פרויקט זה תוך שימוש בסודות מסחריים (משלא פורטו).
3. אמנם התובעת הביאה ראיה המעידה כי חנן נכח בשוק הסיטונאי (אזור הפרויקט) עוד ביום 14.5.2017 (על-פי דוח תוכנת הרכב שלו).[[172]](#footnote-172) בנוסף, לטענתה, אלונה מסרה את מספר הטלפון החדש שלה לשי נאמן בחודש מאי 2017.[[173]](#footnote-173) אולם לא ניתן לקבוע על יסוד האמור מה אירע באותה עת. ומכל מקום הוסכם כאמור, ביום 8.6.2017, כי הם רשאים לפנות לפרויקט הזה.

ג. ביחס לפרויקט מנהרות הכותל :

1. לטענת התובעת, מדובר בפרויקט שהתובעת נתנה בו הצעת מחיר והתברר כי חנן ניסה לגנוב אותו. לטענתה, עובד החברה, מר אשר פרץ, ביקר באתר העבודה ואז נאמר לו כי נציג הפרויקט היה בקשר עם אלונה וחנן שהציגו עצמם כנציגי התובעת וכמי שבאים לבצע את הפרויקט מטעמה. לאחר שמר פרץ הבהיר כי אלונה וחנן לא עובדים עוד אצל התובעת וכי נציג הפרויקט בעצם הוטעה, הופסקה ההתקשרות עם אלונה וחנן ונחתמה עסקה עם התובעת.[[174]](#footnote-174)
2. אולם מר אשר פרץ לא הובא לעדות וכך גם הלקוח לא העיד בתיק. התובעת אף לא ציינה מתי נעשתה הפנייה הנטענת ללקוח. על כן משעה שהנטל להוכחת טענות החברה בדבר גניבת לקוח תוך תרמית מצריכה מידת הוכחה מוגברת, לא עלה בידיה הדבר לעניין לקוח זה. כפי שהתובעת ציינה בעצמה היא זו שגם ביצעה את הפרויקט כך שגם לא הוכח כי נגרם לה נזק.

ד. ביחס לפרויקט שרי ישראל של חברת אפקון בניה:

1. לטענת התובעת, חנן ואלונה גנבו את הפירות מהעבודה שביצעה התובעת. זאת מאחר שהעבודה הראשונה בוצעה על ידי התובעת ומנהל הפרויקט היה מרוצה מהעבודה שלה וכוונתו הייתה להמשיך לעבוד עמה. לטענת התובעת, הלקוח פנה לחנן על בסיס מספר הטלפון מתקופת עבודתו בתובעת ובפועל הנתבעת ביצעה את הפרויקט שהוא המשך של העבודה הקודמת.
2. נטלי הצהירה כי "**כאשר ניסתה פילו אש לאתר את אלונה לצורך מסירת כתב התביעה, באמצעות החוקר ממשרד "רשת חקירות", אהוד אפללו, זה מצא בבית העסק החדש של חנן טופס אישור ביצוע של העבודה, מיום 5.7.2017, וצילם אותו ומסר לבאת כוחה של פילו אש העתק**".[[175]](#footnote-175)
3. בסיכומים נטען גם כי חנן עשה שימוש במידע פנים (תמחור של הפרויקט הקודם) על מנת לקבל את הפרויקט.[[176]](#footnote-176) לטענת התובעת, נגרם לה נזק בסך 60,000 ₪ עקב גנבת הפרויקט.[[177]](#footnote-177)
4. מנגד, טוענים הנתבעים כי הפרויקט לא הופיע ברשימת הפרויקטים שהנתבעת הייתה מנועה לפנות אליהם או לבצע אותם (כאמור בפסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני). כמו כן, נטען כי סביר יותר כי הנתבעת ביצעה את הפרויקט בזכות המוניטין שצבר חנן.
5. ואכן, לאחר שעיינו בראיות ושמענו את העדויות הגענו לכלל מסקנה כי הדין עם הנתבעים. פרויקט שרי ישראל אינו מופיע ברשימת הפרויקטים שהנתבעת התחייבה שלא לפנות אליהם, ועל כן, לא הייתה מנועה לפנות להציע את שירותיה ביחס לפרויקט זה לפי פסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני.
6. זאת ועוד, לא הוכח כי הנתבעים הטעו את הלקוח לחשוב שהם התובעת או כי נעשה שימוש במידע פנים של התובעת (כטענתה).
7. התובעת לא פירטה את אופן ההטעיה. זולת טענה בדבר שימוש באותו מספר טלפון שהיה לחנן עוד בתקופה בה עבד בתובעת. התובעת אף לא הביאה את החוקר מטעמה על מנת שיעיד בתיק. ומכל מקום על גבי המסמך הנושא כותרת "טופס אישור ביצוע/הצעת מחיר" מתנוסס שם הנתבעת והוא נושא תאריך מיום 5.7.2017,[[178]](#footnote-178) קרוב לחודשיים לאחר שסיים לעבוד בחברה, מועד בו לא יכולה הייתה להיווצר טעות של הלקוח באשר לזהות הפונה.

ה. ביחס לפרויקט יניב הנדסה (פרויקט פרופיט – ברח' גזית 7, פ"ת):

1. התובעת טוענת כי הנתבעים גנבו עבודה זו, בשווי 52,000 ₪, תוך הפרה של פסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני, ותוך שימוש בסודות מסחריים.[[179]](#footnote-179)
2. התובעת טוענת כי מדובר בהמשך ביצוע עבודות בגין עבודה שהיא ביצעה זה מכבר עבור אותה חברה. לא זו אף זו, ביום 11.5.2017 נשלח לאלונה על ידי אותה חברה חוזה לחתימה (בכובעה כעובדת החברה).[[180]](#footnote-180) למרות זאת, התובעת לא ביצעה את העבודה.
3. אכן בפסק דין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני צוין כי הנתבעים מתחייבים שלא לפנות לפרויקט של יניב הנדסה – פרופיט פתח תקווה, בניין משרדים בגזית 7 (כאמור בנספח א').
4. זאת ועוד, במייל שנשלח לאלונה (בכובעה כעובדת התובעת) לאישור וחתימה, ביום 11.5.2017, צוין "**מצ"ב חוזה עבור הפרויקט הנ"ל - החוזה הינו השלמה לחוזה הראשי שנחתם בפרויקט זה**" (כטענת התובעת).[[181]](#footnote-181) דבר ממנו משתמע כי מדובר בפרויקט המשך לפרויקט בגין עבודה שהחברה ביצעה.
5. זאת ועוד, כפי שטוענת התובעת, מהתצהיר של חנן משתמע כי לבסוף הנתבעים ביצעו את הפרויקט - שכן בתצהיר שלו חנן הצהיר ביחס ל"פרויקט יניב הנדסה" כי "**מהנדס החברה, מר דודי אלמגור, היה זה שהחליט שהוא מעוניין לעבוד איתי באופן אישי. למיטב ידיעתי, מר אלמגור מכיר את הסכסוך מיומו הראשון, ועדיין העדיף לעבוד איתי ולא עם התובעת**".[[182]](#footnote-182)
6. אולם בחקירה הנגדית שלו הבהיר חנן את האמור בתצהיר שלו וטען כי לא לקח את חוזה ההשלמה לחוזה הראשי בפרויקט פרופיט וכי כוונתו בתצהיר הייתה כי "יניב הנדסה" היא חברה גדולה שיש לה מספר פרויקטים וכי כשעזב את התובעת קיבל מ"יניב הנדסה" פרויקטים אחרים בזכות הקשרים הטובים וההיכרות שלו עם מר דודי אלמגור.[[183]](#footnote-183) גם בתצהיר מטעמו לא צוין פרויקט ספציפי של "יניב הנדסה" אליו הוא מתייחס כפרויקט שקיבל מאת "יניב הנדסה" בזכות הקשרים שלו עם מר אלמגור.
7. על כן, הגם שלא נעלם מעיני בית הדין כי קיימת סתירה מסוימת בין האמור בתצהיר של חנן לבין גרסתו בחקירה הנגדית בבית הדין, לא הוכח כי הפרויקט הספציפי (פרופיט בפתח תקווה) בוצע על ידי הנתבעת. משכך ממילא לא ניתן לקבוע כי הפרויקט "נגזל" מאת התובעת תוך שימוש בסודות מסחריים. ומכל מקום, גם אם היה מדובר באותו פרויקט, לא הוכח כי חנן היה זה שפנה ללקוח ולא ההפך.[[184]](#footnote-184)

ו. ביחס לפרויקט אלקטרה אשטרום:

1. לטענת התובעת, הנתבעים גנבו את העבודה הזאת, בשווי 180,000 ₪ וזאת תוך הפרה של פסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני. גם במקרה זה, התובעת טוענת כי היא ביצעה עבודה עבור הלקוח ונתנה הצעת מחיר להמשך ביצוע עבודות אולם זמן קצר לאחר שאלונה ביקרה בפרויקט, ביום 11.5.2017, הלקוח הודיע כי התובעת לא תבצע את העבודה.[[185]](#footnote-185)
2. לתמיכה בטענותיה הציגה התובעת התכתבות לגבי גביית תשלום בגין עבודות שבוצעו על ידי התובעת באותו פרויקט וכן הצעת מחיר להמשך ביצוע העבודות שנשלחה על ידה ללקוח. לטענתה, לאחר שהודיעה ללקוח על סיום ההעסקה של חנן ואלונה, ביום 24.5.2017, קיבלה תשובה מאת נציג הפרויקט, מר פולטורק כי "**המכרז נסגר, בהצלחה בהמשך**".[[186]](#footnote-186) לטענתה, מכלול הראיות שהובאו עד כה מעיד על דפוס פעולה של הנתבעים בשימוש במידע סודי והשגת לקוחות שלא כדין, דבר המבסס את המסקנה כי כך נהגו הנתבעים גם ביחס לפרויקט הזה.
3. איננו סבורים כי הוכח כטענת התובעת כי חנן גנב את הפרויקט. חנן הצהיר ביחס לפרויקט הזה כי הוא לא ביצע אותו והוא אפילו לא זוכר אותו ומה נדרש בו, ולא הוכח אחרת.[[187]](#footnote-187) התובעת לא הביאה לעדות את הלקוח - דבר שיש לזקוף לחובתה. לא די בכך שהתובעת ביצעה בעבר בעבור אותו לקוח עבודה (כטענתה) או אם לפי דו"ח המתעד את נסיעות הרכב של אלונה היא ביקרה באתר הפרויקט ביום 11.5.2017 (דבר שהוכחש על ידי אלונה בתיק שהתנהל נגדה) - כדי להעיד כי הפרויקט נגנב על ידי הנתבעים או כי היה ניסיון להתחזות לתובעת על מנת להשיג את הפרויקט.

ז. ביחס לפרויקט דורות בניה:

1. בהתייחס לפרויקט דורות בניה טענה החברה כי "**ביום 18.5.2017 מסרו אלונה וחנן הצעת מחיר לחברת דורות בניה, לידי מר אילן סילמן, זהה בפרמטרים שלה, בתווי התקן, סימני המסחר ובלוגואים המופיעים בראשיתה, וכן בפורמט כולו... להצעת המחיר שמסרה פילו אש לאותה חברה ביום 22.1.2017... אציין כי אלונה הודתה בחקירה הנגדית בתיק התביעה שהגישה כנגדה התובעת בבית הדין הנכבד כי ההצעות דומות (ר' פרוטוקול דיון ההוכחות מיום 22.1.2020, עמ' 26,ש' 20-21) וחנן העיד כי ההצעות זהות! (ר' בפרוטוקול דיון ההוכחות בתביעה במחוזי מיום 9.2.2020, עמ' 141, ש' 1-5)...לאחר שגילתה זאת פילו אש, נאלצה פילו אש להפחית מתמחור הצעתה סכומי כסף משמעותיים על מנת לשמר את הלקוח (בהצעת מחיר מיום 22.5.17) – דורות בניה**".[[188]](#footnote-188)
2. במילים אחרות, התובעת טענה כי הנתבעים העתיקו את הצעת המחיר שנתנה בפרויקט הזה על מנת לתת הצעת מחיר מתחרה נמוכה יותר, ובכך עשו שימוש אסור ומפר בסודות המסחריים שלה.[[189]](#footnote-189)
3. חנן טען בתצהיר שלו כי לא זכור לו מה היו הנתונים על בסיסם הוצאה הצעת המחיר המקורית של החברה ביום 22.1.2017 (ת/52). הצעת המחיר מיום 18.5.2017, יצאה ארבעה חודשים לאחר שנשלחה ההצעה המקורית (מיום 22.1.2017). לטענתו, לא זכר את ההצעה המקורית עת נתן את הצעת המחיר מטעם הנתבעת. מר אילן סילמן, נציג דורות בניה, פנה אליו במענה לניוזלטר ששלח והגדיר לו פרופילים ספציפיים.[[190]](#footnote-190)
4. בעניין זה טוענת התובעת כי אכן חנן שלח הודעת דוא"ל פרסומית לחברת דורות בניה (בעזרת רשימת אנשי הקשר שנלקחה). אולם ככל שבעקבות כך "דורות בניה" ביקשה מחנן הצעת מחיר אין זה משנה את העובדה כי הם העתיקו את הצעת המחיר של התובעת והשתמשו בידע שניתן להם במסגרת עבודתם בתובעת על מנת לנסות לגנוב לקוחה זו, בכלל זה גם רשימת התפוצה.[[191]](#footnote-191)
5. כפי שצוין בפסק הדין בעניינה של אלונה "**מעיון במסמכים שצירפה החברה אכן עולה תמונת מצב בעייתית בהתייחס לפרויקט הנ"ל. על פניו, הצעת המחיר של החברה בבעלות חנן מ – 18.5.17 (נספח ת/24 לתצהיר נטלי) נמוכה יותר מהצעת המחיר שניתנה על ידי החברה מ – 22.1.17 (נספח ת/23 לתצהיר נטלי). וכן, לפי המסמכים, ביום 22.5.17 אכן נתנה החברה הצעת מחיר משופרת לאותו לקוח באופן זה שהיא הושוותה להצעת המחיר שניתנה על ידי החברה בבעלות חנן (נספח ת/25 לתצהיר נטלי). והכל, על פניו בגין אותם מוצרים ושירותים**".[[192]](#footnote-192) דברים אלו יפים ונכונים גם למקרה דנן.
6. עם זאת, יצוין כי הוצג מייל שהתקבל מאת מר סילמן מאותו יום שבו ניתנה ההצעה על ידי הנתבעים, 18.5.2017, בו חנן התבקש לתת הצעת מחיר.[[193]](#footnote-193) התובעת לא הביאה את מר סילמן לעדות ולא הוכיחה כי חנן הוא זה שפנה לדורות בנייה, ולא ההפך (והניוזלטר נשלח לפי רשימת תפוצה). זאת ועוד, בסופו של יום התובעת לא איבדה את הלקוח אלא נתנה הצעת מחיר נמוכה יותר (בסכום מצטבר של אלפי שקלים). והדבר אירע לאחר שחנן כבר לא היה עובד החברה. על כן, התובעת בעצמה אינה טוענת כי הוא "גנב לקוח" אלא רק כי חנן עשה שימוש אסור ומפר בסודות המסחריים שלה.[[194]](#footnote-194)
7. כפי שצוין לעיל, בניגוד לטענת התובעת, רשימת התפוצה אינה מהווה סוד מסחרי.[[195]](#footnote-195) בכל הנוגע לתוכן הצעת המחיר מיום 18.5.2017 - הגם שיש דמיון בין הצעת המחיר מיום 22.1.2017 והצעת המחיר מיום 18.5.2017 לא ניתן לקבוע באופן חד משמעי כי חנן עשה שימוש במידע פנים שהיה על גבי המחשב שלו על מנת להציע הצעת מחיר נמוכה יותר ל"דורות בניה" (כטענת התובעת).
8. אין חולק כי חנן היה איש המכירות של התובעת והיה אחראי על מתן הצעות מחיר ללקוחות שלה וכי הכיר את התנאים והמחירים שהוצעו על ידה.[[196]](#footnote-196) זאת ועוד, נטלי אישרה בעדותה כי חנן ידע באילו מקרים ניתן להוריד מחירים.[[197]](#footnote-197) עוד ציינה בעדותה כי קיימים מצבים בהם על יסוד אמון שנבנה עם לקוח אז עשויים להראות לחברה מתחרה הצעת מחיר של חברה מתחרה אחרת או לדרוש מחיר מטרה.[[198]](#footnote-198) גם סיגל אישרה בעדותה כי קיימת פרקטיקה להציג לעיון מתחרה הצעת מחיר של מתחרה אחר (עם או בלי פרטים מזהים).[[199]](#footnote-199) בהיעדר עדות של מר סילמן לא ניתן לקבוע מה ארע במקרה זה – האם הוצגו לחנן הצעות מחיר של חברות אחרות או האם הוא נדרש לתת מחיר מטרה (גם על גבי ההצעה שחנן נתן מופיעים שינויים במחיר בכתב יד). על כן, לא הוכח כי חנן עשה שימוש בסודות מסחריים (הצעת המחיר מיום 22.1.2017) על מנת ליתן את ההצעה דנן, כטענתה. זאת ועוד, בסופו של יום החברה היא זו שביצעה את העסקה ועל כן לא ניתן לטעון כי חנן או הנתבעת התעשרו שלא כדין בגין כך.

**סיכום ביניים:**

1. הגענו לכלל מסקנה שהוכח כי חנן הפר את חובות האמון והנאמנות כלפי החברה משפעל להקמת החברה בזמן שהיה עובד שלה ואף פנה ללקוחות שלה כשהוא לא מציין כי מדובר בחברה המתחרה (כמו במקרה של א. בריזדה) או שהוא השיג לקוחות בזמן שהיה אמור להשקיע את מלוא מרצו וזמנו עבור המעסיקה שלו (כמו במקרה של "קשת טעמים").
2. עם זאת, נוכח קביעות בית המשפט המחוזי כי לא הוכח כי חנן הצליח לגזול לקוחות של החברה והתעשר שלא כדין, הרי שהחברה מושתקת ומנועה מלטעון אחרת. ומכל מקום, כמפורט לעיל בהרחבה, לא הוכח גם בתיק הזה כי חנן גזל ממנה לקוחות או התעשר שלא כדין ועל כן אין מקום לפסוק פיצוי בגין האמור (וממילא מסקנות אלו חלות גם על הנתבעת).

**ביחס לבקשה למתן צווים הצהרתיים**:

1. אשר לצווים ההצהרתיים אותם דרשה החברה, למעט הצו המופנה לחברת "כלל" (אליו נתייחס בהמשך), התובעת לא עמדה על סעדים אלו בסיכומים שלה ולכן, נראה כי התייתר הצורך לדון בהם.
2. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, למעלה מהנדרש יצוין כי גם לגופו של עניין - יש לדחות את הבקשה למתן צווים הצהרתיים.
3. ביחס לדרישה ליתן צו הצהרתי קבוע האוסר על הנתבעים לעשות שימוש ברשימת תפוצה או אנשי קשר, נתוני פלדה, מחירונים, אישורים ותווי תקן או גילוי שלהם לצד שלישי (לרבות הנתבעת) וכן הבקשה למתן צו להשיב את רשימת התפוצה - כאמור לעיל, מסמכים אלו אינם מהווים סוד מסחרי, על כן אין מקום למתן צווים הצהרתיים ביחס אליהם (או ביחס לבקשה להשבת רשימת התפוצה).

בכל הנוגע לבקשה למתן צו קבוע האוסר שימוש בתבניות הדפסת שילוט - צו כאמור ניתן על ידי בית המשפט המחוזי מחמת הפרת זכות יוצרים.[[200]](#footnote-200)

בכל הנוגע לבקשה למתן צו קבוע האוסר שימוש בהצעות מחיר ספציפיות – הגם שמדובר במסמכים שנקבע שהם מהווים "סוד מסחרי" משעה שחלפו מספר שנים מאז ניתנו אותן הצעות מחיר ספציפיות, נראה כי אין כבר מקום ליתן צו בעניין (ככל שהחברה לא הייתה זונחת את תביעתה לסעד זה).

1. ביחס לדרישה ליתן צו האוסר על הנתבעים לפנות ללקוחות של התובעת או לספקים או לעובדים שלה, לתקופה שלא תפחת מ-12 חודשים - משחלפה התקופה המבוקשת מאז הוגשה התביעה התייתר גם הצורך במתן סעד זה.

**ביחס לתביעה למתן חשבונות**:

1. בפסק הדין של בית המשפט המחוזי נקבע כך (בסעיפים 296-298 לפסק הדין):

"**בהתאם להלכה הפסוקה תביעה למתן חשבונות מתנהלת בשני שלבים.**

**בשלב הראשון, על התובע להוכיח כי בינו לבין הנתבע מתקיימת מערכת יחסים מיוחדת המצדיקה מתן חשבונות וכי קמה לו זכות תביעה ביחס לכספים בגינם הוא מבקש לקבל חשבונות. בשלב השני, ולאחר שנמצא כי קמה חובה להגשת חשבונות, מתקיים בירור החשבונות, אשר בסופו יכול והנתבע יחויב בסכום בו הוא חייב על פי החשבונות. (ר' ע"א 1296/14 צוקר נ' צוקר ובניו חברה להשקעות בע"מ (פורסם; 7.5.2014);** [**רע"א 9919/16**](http://www.nevo.co.il/case/21807641) **דון גילי בע"מ נ' Lifestyle Equities C.V (פורסם [נבו]; 20.12.2016). בנוסף, ובדומה לכל הליך אחר, על התובע להניח מצע ראייתי המלמד כי הוא זכאי לסעד המבוקש על ידו וכי זה נדרש לו בתום לב.**

**בענייננו לא מצאתי כי בין התובעת לנתבעת 3, או בינה לבין חנן, מתקיימת מערכת יחסים המצדיקה מתן חשבונות.**

**אין המדובר בשותפות או במערכת יחסים בין הצדדים, המקימה יחסי אמון מיוחדים, אלא מדובר בשתי חברות אשר לכל היותר, מתחרות זו בזו.**

**לא הוכח, באמצעות עדים או ראיות אחרות, כי לקוח כלשהו, הוטעה באופן בו הוא ניהל פרויקט מול הנתבעת 3, רק עקב הטעיה ומתוך מחשבה, ולו ראשונית, כי הוא מתקשר עם התובעת, וממילא לא הוכחה זכאותה של התובעת לקבלת הסכומים ששולמו בקשר עם פרויקטים כאמור.**

**קיומה של תחרות, כשלעצמה, אין בה כדי לייצר זכאות לקבלת חלק מרווחי הנתבעת 3, או נתונים הנוגעים לכך.**

**כאמור לעיל, התובעת לא הוכיחה במסגרת ההליך שבפני כי אכן הנתבעים גזלו ממנה לקוחות, ואף לא ידעה להצביע על פרויקטים בהם לטענתה היא נאלצה לתת הצעות מחיר נמוכות יותר כדי להתחרות עם הנתבעת 3, וכי הדבר נבע מאותו מידע שהיה ברשותו של הנתבע.**

**אין מטרתו של צו למתן חשבונות, להפוך את נטלי ההוכחה, ולאפשר לתובעת להשיג ראיות מקום בו אלה לא מצויות בידה, או שהיא נמנעה, מסיבות כאלה ואחרות, מלהביאן**."

1. משכך הדרישה למתן צו למתן חשבונות, שממילא לא הוזכרה גם בסיכומים של התובעת ועל כן נדמה כי נזנחה – דינה להידחות, וזאת גם לגופו של עניין, נוכח קביעותיו של בית המשפט המחוזי המהוות מעשה בית דין.

**האם החברה זכאית לפיצוי מכוח** [**חוק איסור לשון הרע**](http://www.nevo.co.il/law/74372)**?**

המסגרת הנורמטיבית:

1. [סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/74372/1) ל[חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372), תשכ"ה-1965 (יכונה להלן: "**חוק איסור לשון הרע**") מגדיר "לשון הרע" כדבר שפרסומו עלול:

**"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;**

 **(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;**

 **(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;**

 **(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו"**

בסעיף זה מוגדר "**אדם**" – "**יחיד או תאגיד**".

1. [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74372/2) לחוק קובע מה ייחשב בגדר "**פרסום**":

"**(א) פרסום, לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.**

**(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות -**

**(1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;**

**(2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע.**" (ההדגשה הוספה)

1. כאמור בפסיקה, בחינת התקיימות לשון הרע נעשית בהתאם לפסיקה בארבעה שלבים. **"בשלב ראשון, יש לברור מהביטוי את המשמעות העולה ממנו לפי אמות המידה של האדם הסביר, היינו לפי מבחן אובייקטיבי, על פי הנסיבות ולשון הדברים. בשלב השני, יש לברר על פי תכלית החוק באם מדובר בביטוי המהווה לשון הרע על פי סעיפים 1 ו - 2 לחוק. בשלב השלישי, יש לברר האם עומדת למפרסם אחת או יותר מההגנות המנויות בסעיפים 13 - 15 לחוק. בשלב רביעי, יש לדון בשאלת הפיצויים המגיעים לנפגע"** ([ע"ע (ארצי) 46548-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3948796) **לירן אבידן – פלאפון תקשורת בע"מ** [נבו] (31.3.2015), סעיף 17 לפסק הדין (להלן: "**פסק דין לירן אבידן**")).
2. ביחס לשלב הראשון והשני – המבחן שנקבע בפסיקה הינו אובייקטיבי. בהתאם לו, יש לפרש את הביטוי לפי אמות המידה המקובלות על האדם הסביר, וזאת לא רק לפי מובנם הפשוט של המילים המפורשות אלא גם על פי המסר המועבר "בין השורות" בהתאם להקשר הכולל (כאמור בסעיף 25 לפסק דין לירן אבידן).

על מנת לקבוע כי מדובר ב"לשון הרע" אין צורך להשתכנע כי התובע הושפל או בוזה בפועל אלא די בכך שהפרסום **עלול** היה להביא לתוצאה כזו; אף אין רלוונטיות לכוונת המפרסם (כאמור בסעיף 26 לפסק דין לירן אבידן).

1. ביחס לשלב השלישי – [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372) קובע "**בסעיפים 14 ו-15 לו, הגנות הפוטרות את המפרסם מאחריות בגין לשון הרע בנסיבות שונות. היינו, "המחוקק הגדיר מראש מצבים מסוימים שבהם יהא זה מוצדק להעדיף את חופש הביטוי וזכויות ואינטרסים ציבוריים חשובים נוספים על פני השם הטוב וכבוד האדם**"(כאמור בסעיף 27 לפסק דין לירן אבידן).
2. ביחס לשלב הרביעי – בהתאם [לסעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/74372/7) לחוק, פרסום לשון הרע לאדם או יותר זולת הנפגע מהווה עוולה אזרחית. בגין האמור בית הדין רשאי לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק (כאמור [בסעיף 7א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74372/7a.b) לחוק) וכן ככל שמוכח כי הנתבע פרסם את הדברים "בכוונה לפגוע" ניתן לחייב בשיעור מוגדל (כאמור [בסעיף 7א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74372/7a.c) לחוק). בבואו לפסוק פיצויים רשאי בית המשפט להתחשב לטובת הנתבע גם בנסיבות המתוארות [בסעיף 19](http://www.nevo.co.il/law/74372/19) לחוק.

מן הכלל אל הפרט:

1. החברה טוענת כי הנתבעים הפרו את [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372) וכי יש לחייב אותם, ביחד ולחוד, במתן פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 50,000 ₪ בהתאם [לסעיף 7א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74372/7a.b) לחוק וזאת בגין הפרסומים הבאים המהווים, לשיטתה, לשון הרע:[[201]](#footnote-201)
2. ההודעה שמסר חנן בווטסאפ של עובדי החברה, ביום 7.5.2017, בה התייחס למצב שנוצר בחברה, וזאת לפי הנטען תוך זילות בחברה ובנטלי כחברת ההנהלה (יכונה להלן: "**הפרסום הנטען הראשון**");[[202]](#footnote-202)
3. המכתב שכתב ביום 7.5.2017 לדוד, סיגל ונטלי – בו בין היתר כינה את התנהלותה של נטלי כ"בריונית".[[203]](#footnote-203) לטענתה, פרסום זה מהווה לשון הרע בהיותו מבזה, משפיל, ופוגעני כלפי התובעת וחברי ההנהלה (יכונה להלן: "**הפרסום הנטען השני**");
4. הודעת חנן לעובד מר סקאף, בה ביקש ממנו לעזוב את החברה, לקחת עמו 2 עובדים נוספים, ולהגיע לעבוד עמו.[[204]](#footnote-204) לטענתה, הפנייה אליו וההנחיה לפנות לעובדים נוספים, מהווה פרסום של לשון הרע, שכן מדובר בפניה שחושפת את חומרת הסכסוך, מבזה את התובעת ואת חברי ההנהלה ופוגעת בשמם הטוב (יכונה להלן: "**הפרסום הנטען השלישי**");
5. הודעת חנן לאלוק בבקשה שאלוק יסייע לו במאבק המשפטי כנגד התובעת וחברי ההנהלה. לטענת התובעת, חנן שלח את הפניה לאלוק תוך ידיעה כי זו תשתמש בכך נגדה, מאחר שהיה לו סכסוך משפטי עמה. מכאן כי מדובר בפרסום שהיה מיועד לאלוק ולכל מי שעוסק בסכסוך המשפטי עם התובעת. משעה שחנן ציין שהוא זקוק ל"עזרה נגדם", מדובר בפרסום לשון הרע, שכן בכך הוא השמיץ את התובעת ואת חברי ההנהלה (יכונה להלן: "**הפרסום הנטען הרביעי**").[[205]](#footnote-205)
6. ביחס לפרסום הנטען הראשון - בטרם נדון בשאלה האם ההודעה של חנן, מיום 7.5.2017, בקבוצת הווטסאפ של ראשי הצוותים בחברה (להלן: "**הקבוצה**") מהווה פרסום של לשון הרע, על פי החוק, נתייחס להשתלשלות העניינים:[[206]](#footnote-206)
7. ביום 4.5.2017, בשעה 17:55, כתב חנן הודעה בקבוצה כך: "**לכולם, סופשבוע מבורך. אחריות הביצוע עוברת לדוד ונטלי. לפנות אליהם בכל שאלה. בנושאים מקצועיים ואחרים בשלב זה אני זמין תמיד. תודה עד כה**".
8. ביום 7.5.2017, בשעה 14:38, כתב מר דויד פילו באותה קבוצה כך: "**עובדים יקרים, בתור מייסד החברה אני מבקש מכולכם לקחת נשימה עמוקה, לא לקחת צד במשבר המשפחתי הקיים ולהרגיע להבות מבחוץ ומבפנים. אני מצפה מכולכם להיות ליד ימיני ולסייע ככל שאפשר להמשך עבודה תקינה ושמירה על לקוחותינו. בכל שאלה מקצועית או אישית בבקשה לפנות אלי תודה לכולם**".
9. בו ביום, 7.5.2017, בשעה 15:07, כתב חנן באותה קבוצה כך: "**לכל העובדים. אין משבר משפחתי ושלא יציגו לכם מצג שווא. (...) החליטה להתערב לי בניהול וקיבלה גיבוי מייתר הבעלים. היא קיבלה גיבוי כיוון שהיא הבת הקטנה. כך היה בעבר וכך עכשיו. נטלי סירבה לקבל בזרועות פתוחות עובדת שהוכשרה בשנה האחרונה לתפקיד ספציפי שהפסיד לחברה כסף רב. נטלי גרמה למהפכה כיוון שפחדה שאשתי, העובדת החדשה תשתלט לה על החברה. כיוון שזה הבעת אי אמון בדרך שלי, החלטתי להשאיר בידיהם את קבלת ההחלטות המקצועיות לניהול השוטף. מקווה בהצלחתה, ואם לא אז היא תדע את מקומה. הבת הקטנה. לכל דבר אחר כמו תמיד, אני כאן בשבילכם**" – הפרסום מושא הכרעה זו.
10. כאמור, לטענת החברה, ההודעה של חנן מיום 7.5.2017 מהווה זילות בחברה ובנטלי כחברת ההנהלה.
11. נטלי טענה בעדותה כי הפרסום המהווה לשון הרע בהקשר זה הוא המילים "**נטלי החליטה להתערב לי בניהול, היא קיבלה גיבוי כי היא הבת הקטנה" וזה זלזול כלפי ההנהלה. "נטלי סירבה לקבל עובדת חדשה להכשרה" וזה שקר כי אפילו ניהלנו פרוטוקול שלם על קבלה לעבודה של אישתו. "נטלי גרמה למהפכה כיוון שפחדה מאישתי, שאישתי העובדת החדשה תשתלט על החברה", יש יותר לשון הרע מזה? העובדים קוראים את זה**" (עמ' 23, ש' 18-23 לפרו' החקירה של נטלי). כשנשאלה מה בפרסום פוגע בחברה (להבדיל ממנה), השיבה כי "**הפרסום הזה גורם לברדק בחברה, חוסר וודאות מצד העובדים, גם פגיעה באמון של העובדים מול ההנהלה שלהם שמתפקדת בצורה רציונלית ולא כי האחות הקטנה החליטה. זו דרך להציג את האחות הקטנה שלך?**" (עמ' 23, ש' 24-27 לפרו'). במילים אחרות "**חנן שם ללעג את כל החברה והנהלת החברה**" (עמ' 23, ש' 15-16).
12. גם סיגל העידה כי מדובר בפרסום לשון הרע מהטעם ש- "**אחד הדברים הכי מחפירים שהוא** **פרסם שם זה כשהוא כותב "נטלי האחות הקטנה" לכל** **העובדים. זה עסק שאנחנו צריכים לנהל, צריכים להראות סמכות לעובדים,** **צריכים להראות שההנהלה מסודרת, בטוחה. לתת הודעה כזאת "נטלי** **האחות הקטנה" ולא נטלי שהיא בעלת תפקיד, היא מנהלת,** **קצת כבוד. אתם יודעים איזה כאוס זה גרם? העובדים הרגישו** **כל כך רע, התחילו להתקשר לאבא שלי, יצאו מהפרויקטים, עזבו** **את העבודה שלהם, לא ידעו מה קורה. זה לא לשון** **הרע לקרוא למנהלת בחברה "נטלי האחות הקטנה" ולזלז****ל בה בכזו צורה? זה לשון הרע**" (עמ' 48, ש' 2-12 לפרו').

1. חנן מצדו מכחיש כי מדובר בפרסום העולה כדי לשון הרע. לטענתו, מדובר בהודעת הרגעה, לפיה, אין משבר משפחתי, וכי הודיע על העברת מקל לעניין קבלת ההחלטות המקצועיות בעניין הניהול השוטף.[[207]](#footnote-207) זאת ועוד, עדי החברה לא ידעו להצביע מה היה בפרסום בגדר לשון הרע והאמירה הופנתה כלפי פרטים בחברה ולא כלפי החברה עצמה.[[208]](#footnote-208)
2. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים הגענו לכלל מסקנה כי אין באמור משום פרסום "לשון הרע" על פי החוק.
3. דבריו של חנן נאמרו בעקבות הוויכוח שנתגלע בישיבה ביום 26.4.2017. כפי העולה מהתכתובת בקבוצה, בהודעתו מיום 4.5.2017 חנן הודיע לעובדים באופן לקוני על "העברת המקל" (כלשונו) ורק לאחר שאביו התייחס לנושא ה"משבר המשפחתי", ביום 7.5.2017, התייחס גם הוא לכך בכתובים. בהודעתו חנן הכחיש כי מדובר ב"משבר משפחתי" וטען כי מדובר למעשה במאבקי שליטה בינו לבין אחותו (הקטנה) והתערבות בניהול שלו עקב מה שנתפס בעיניו כסירוב להעסיק את אשתו בחברה.
4. אמנם יש באמור כדי להוות פרסום של המחלוקת בהנהלת החברה, עליה נמנים בני המשפחה, והוצאת "הכביסה המלוכלכת" בפומבי בפני העובדים. אולם הדברים נאמרו בסערת רגשות (כפי שניתן להתרשם מהדברים הכתובים עצמם) ולאחר שחנן נגרר בלשונו בעקבות הודעת אביו כי מדובר ב"משבר משפחתי".
5. הגם שיש בתוכן הדברים התייחסות לנטלי באופן לא ראוי נוכח מעמדה בחברה, אך בשים לב להקשר בו נאמרו הדברים (בעקבות הודעת אביו בקבוצה ומתוך כעס במסגרת סכסוך בעסק משפחתי) ובראייה אובייקטיבית (כאשר אין חולק גם כי נטלי היא הבת הקטנה) לא הוכח כי מדובר בפרסום "לשון הרע" המקים עילת תביעה. כאמור בפסיקה לא לכל עלבון יש להתייחס כאל לשון הרע במובנה המשפטי ויש להיזהר ממשפוט יתר של כל התבטאות (כאמור בפסק דין אבידן).
6. במאמר מוסגר יוער גם כי כפי שטוען חנן האמירה כוונה כלפי נטלי, הגם בתפקידה כחברת הנהלה, ואילו התובעת בתיק זה היא החברה. ספק אם ניתן לומר כי מדובר באמירה שיש בה כדי להשפיל או לבזות את התובעת כחברה בהתאם ללשון [סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/74372/1) לחוק. אך דברים אלה נאמרים למעלה מהנדרש.
7. ביחס לפרסום הנטען השני –בסיכומים מטעמה טענה החברה כי האמור במכתב שחנן שלח ביום 7.5.2017 מהווה הפרה של [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372) וזאת משכינה את התנהלותה של נטלי כלפיו כ"בריונית".[[209]](#footnote-209) גם בעניין זה הגענו לכלל מסקנה כי אין מדובר ב"לשון הרע" המקימה עילה על פי תכלית החוק. ראשית, האמירה כוונה כלפי נטלי ולא כלפי החברה ועל כן לא ברור מדוע לטענת החברה יש באמור משום אמירה שיש בה כדי לבזות או להשפיל את החברה. שנית, אין באמור "לשון הרע" אלא מדובר בתיאור של חנן בדבר אופן ההתנהלות של נטלי (לשיטתו) שבעיניו הייתה "בריונית". שלישית, גם אם היה האמור בגדר "לשון הרע" על פי החוק (מה שאיננו המצב), לא מתקיימת הדרישה בדבר "פרסום". מסמך זה לא "פורסם" לצדדים שלישיים, אלא הופץ לחברי ההנהלה (בלבד), המהווים יחדיו אורגן של החברה, ולא נטען גם כי הוא הועבר לגורם נוסף אחר.[[210]](#footnote-210) על כן, לא ניתן לטעון כי נעשה כאן "פרסום" ואין מדובר בהפרה של [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372).
8. ביחס לפרסום הנטען השלישי - הודעת חנן לעובד מר סקאף, בה ביקש ממנו לעזוב את החברה, לקחת עמו 2 עובדים נוספים, ולהגיע לעבוד עמו - החברה לא הצליחה להצביע כיצד הודעה זו מהווה "לשון הרע" שעה שאין בהודעה זו אמירה כלשהי שעלולה לבזות או להשפיל. וכך גם אישרה נטלי בעדותה:

"**ש. מפנה לת/25. מה הפרסום שמהווה לשון הרע?**

**ת. אני לא חושבת שזה הוצג כפרסום לשון הרע. הוא לקח לנו עובד באמצע העבודה.**

**ש. יש במסמך הזה לשון הרע?**

**ת. לא בזה. במסרון שהוא שלח בקבוצה של כל ראשי הצוותים ומכנה אותי קטנה**" (עמ' 23, ש' 11-14 לפרו').

למעלה מהנדרש יצוין שלא הוכח כי התקיים גם יסוד ה"פרסום" משעה שההודעה נשלחה למר סקאף בלבד ולא הוכח כי "**הכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע**" (כאמור [בסעיף 2(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74372/2.b.2) לחוק).

1. ביחס לפרסום הנטען הרביעי – לא שוכנענו כי בתכתובת בין חנן לאלוק בבקשה שאלוק יסייע לו במאבק המשפטי כנגד החברה, יש משום הפרה של [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372).[[211]](#footnote-211)
2. נטלי העידה כי הפרסום המהווה לשיטתה לשון הרע בהקשר זה הוא "**להציג את הסכסוך המשפחתי בפני אותו אדם והדרך שבה זה נעשה. אני ממשיכה לצטט**" (עמ' 23, ש' 2 לפרו') וכן כי "**זה שהוא משתמע מכאן שהחברה עשתה משהו כל כך נורא שהוא צריך שהבן של המייסד צריך להתגונן בפניו, אז הוא פונה לאויב שלו. בושה וחרפה**" (עמ' 22, ש' 25-27 לפרו'). נטלי הסבירה גם כי "**בגלל הפרסונה שהוא פנה אליה, יש כאן בעצם משמעות שאולי אתם לא קוראים אותה בדרך שאנחנו רואים אותה. "אבנר המסר שלי ברור. ברצוני להתגונן ולהגיש תביעה נגד PMS". זה חנן כותב לאבנר אלוק שתבע את אבא שלי אחרי שאבא שלי העיד במשטרה שאותו אדם מזייף חומרים מעכבי בעירה. הוא רושם לו כך: "מכיוון שאתה אפס.... מפנה לת/23. דווקא אבנר אלוק ענה בצורה יותר מכובדת**" (עמ' 22, ש' 29-33 לפרו').
3. אמנם בתכתובת בין חנן לאלוק ציין חנן "**אני צריך עזרה נגדם**" (עזרה משפטית) וכן ציין "**האויב של האויב שלי חבר שלי**" – ובכך הבהיר לאלוק כי הוא מסוכסך עם בני משפחתו ומוכן לסייע לאלוק בתביעה שלו נגד החברה. אולם אין האמור עולה כדי "לשון הרע" לפי החוק. עצם הכוונה של חנן להגיש תביעה נגד החברה אינה בגדר "לשון הרע". גם פנייה לקבלת עזרה משפטית אינה "לשון הרע". גם יידוע צד שלישי כי קיים סכסוך בין חנן לבין החברה אינו בגדר "לשון הרע". מה גם שכפי שציין אלוק באותה תכתובת היה כבר ידוע בשלב זה כי חנן יצא לדרך חדשה (כפי שכתב לחנן: "**..ראיתי מסמך שאבא שלך מודיע שהוא מאחל לך הצלחה בדרכך החדשה**"). החברה לא הצביעה כיצד היה באמור כדי להשפיל או לבזות אותה. לבד מעצם היות הפנייה לאלוק בגדר הפרת אמון של חנן כלפי החברה, אין המדובר בפרסום המהווה לשון הרע מבחינה אובייקטיבית ומבחינת תכלית החוק.
4. משכך, התביעה לפיצוי בגין הפרות של [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372) – דינה, להידחות.

**האם התובעת זכאית לפיצוי מכוח עילת גרם הפרת חוזה?**

1. [סעיף 24(א)(1ב)](http://www.nevo.co.il/law/74611/24.a.1b) ל[חוק בית הדין לעבודה](http://www.nevo.co.il/law/74611) מקנה לבית הדין סמכות ייחודית לדון בתביעה שעילתה [בסעיף 62](http://www.nevo.co.il/law/73015/62) ל[פקודת הנזיקין](http://www.nevo.co.il/law/73015) [נוסח חדש], ובלבד שמדובר בתביעה בעילה שבקשר לסכסוך עבודה – שזהו אכן המצב כאן.
2. בהתאם [לסעיף 62(א)](http://www.nevo.co.il/law/73015/62.a) ל[פקודת הנזיקין](http://www.nevo.co.il/law/73015) [נוסח חדש] מוגדרת עוולת "**גרם הפרת חוזה**" כך: "**מי שביודעין ובלי צידוק מספיק גורם לאדם שיפר חוזה מחייב כדין שבינו לבין אדם שלישי, הריהו עושה עוולה כלפי אותו אדם שלישי, אולם האדם השלישי לא יוכל להיפרע פיצויים בעד עוולה זו אלא אם סבל על ידי כך נזק ממון**".
3. כאמור בפסק הדין [ע"א 8483/02](http://www.nevo.co.il/case/5769724)‏ **אלוניאל בע"מ נ' מקדונלד**, פ"ד נח(4), 314: "**חמישה הם יסודותיה של עוולת גרם הפרת החוזה, הקבועה בסעיף 62(א) ל**[**פקודת הנזיקין**](http://www.nevo.co.il/law/73015)**: חוזה מחייב כדין, הפרת חוזה, גרימת הפרה, ביודעין, והיעדרו של צידוק מספיק**".
4. לטענת החברה, הנתבעים גרמו לעובדי החברה, אלונה ובני משפחת כיוף, להפר את התחייבויותיהם החוזיות כלפי התובעת, בעניין החובה שלא להתחרות עמה במשך 12 חודשים מתום ההעסקה שלהם ובעניין האיסור לגלות או לערוך שימוש בסודות מסחריים שלה.[[212]](#footnote-212) ועל כן החברה תבעה פיצוי בגין גרם הפרת חוזה בשל עלויות תוספות שכר שנאלצה לתת לעובדים קיימים, בסך 62,400 ₪, הוצאות, שלטענתה, נגרמו לה בשל עזיבת חנן ועובדים נוספים (אלונה ובני משפחת כיוף).[[213]](#footnote-213)
5. ביחס לבני משפחת כיוף קבענו כי מהעדויות והראיות מתקבל הרושם שנעשתה על ידי מר חנן "עבודת שטח" לגיוס שלהם לעבוד בנתבעת. ואכן חנן מציין בתצהיר שלו כי העסיק אותם.[[214]](#footnote-214) אולם לא הוכח כי בני משפחת כיוף הפרו תניית אי תחרות (ככל שהייתה קיימת בחוזה שלהם) או שגילו או עשו שימוש בסודות מסחריים (כפי הנטען על ידי החברה בעלמא). על כן, לא ניתן לקבוע כי הנתבעים גרמו להם להפר את החוזה שלהם עם החברה (שכן אין איסור על עובד להתפטר בכפוף למגבלות בחוזה שלו). משכך, ובהתאם לפסיקה, "**מקום שבו הפרת החוזה לא הוכחה, לא ניתן לדבר על עוולה של גרם הפרת חוזה**" (כאמור בסעיף 9 לפסק דין דוד לבל).
6. בכל הנוגע לאלונה אכן השתכנענו כי חנן והנתבעת (באמצעותו) גרמו לאלונה לעזוב את עבודתה בחברה ושידלו אותה לעבוד בחברה המתחרה (הנתבעת) עוד בזמן שהייתה עובדת החברה ודיווחה על "מחלה". זאת ועוד, בפסק הדין בעניין אלונה, נקבע כי היא הפרה את חובת תום הלב שהיא חבה כלפי החברה עת חברה לחנן בהקמת הנתבעת וכן קבע כי מעשיה מצדיקים הפחתה של פיצוי הפיטורים. כמו כן, נקבע שם כי בפועל לא ניתנה על ידה כל הודעה מוקדמת, אלא הוכח כי בזמן ההודעה המוקדמת פעלה כבר עבור הנתבעת, ועל כן היא חויבה במתן פיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת.[[215]](#footnote-215)
7. אולם גם אם נקבע לצורך העניין כי הנתבעים גרמו לאלונה להפר את החוזה שלה עם החברה, וזאת ביודעין ובהיעדר צידוק מספיק, אין האמור מוכיח כי החברה זכאית לפיצוי הנתבע על ידה.
8. כאמור לעיל, החברה תובעת פיצוי בגין העלאות השכר שנאלצה לשלם לעובדים אחרים בחברה החל מחודש 5/2017, להבדיל מנזקים שנגרמו לחברה עקב הפרת החוזה של אלונה (עזיבתה ללא הודעה מוקדמת ותוך הפרת אמון).[[216]](#footnote-216)

1. זאת ועוד, לא למותר לציין כי לא הוכח כי קיים קשר סיבתי בין עזיבת אלונה לבין הדרישות להעלאת השכר מצד עובדים אחרים. החברה לא הביאה לעדות את אותם עובדים שקיבלו העלאת שכר ורק צירפה את ההודעות בדבר העלאת השכר (ואף לא הציגה אישורים בדבר ביצוע התשלומים על מנת להוכיח את גובה הנזק שנגרם לה, לטענתה).
2. אך מעבר לכך, לא ניתן לומר גם כי הנתבעים גרמו להפרת החוזה של העובדים האחרים שדרשו העלאה. שכן אותם עובדים לא הפרו את החוזה אלא רק גרמו לשינוי של תנאי החוזה שלהם בחברה. לעובדים קיימת הזכות במסגרת יחסי העבודה לדרוש העלאת שכר ואין הדבר מהווה הפרת חוזה וגם לחברה הזכות להסכים או לסרב לכך. על כן לא ניתן לומר כי הדבר מצדיק פיצוי בגין גרם הפרת חוזה לפי החוק כפי שנתבע כאן.
3. משכך התביעה לקבלת פיצוי בגין גרם הפרת חוזה - נדחית.

**ביחס לבקשה למתן צו הצהרתי קבוע המורה לחברת "כלל" להשיב לתובעת את כל הכספים הצבורים בקרנות על שמו של חנן על חשבון פיצויי פיטורים**:

1. לטענת החברה, יש להורות על שלילת הסכום הצבור לזכות חנן בגין פיצויי הפיטורים בחברת "כלל" ולהורות על השבה שלו לחברה וזאת בהתאם [לסעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/4566/17) ל[חוק פיצויי פיטורים](http://www.nevo.co.il/law/4566), תשכ"ג-1963 (יכונה להלן: "**חוק פיצויי פיטורים**").[[217]](#footnote-217)
2. מנגד, חנן טוען כי אין במכתב סיום ההעסקה שלו פירוט של חומרת המעשים בגינם פוטר, ולא הוצגו הנזקים שנגרמו לחברה, לטענתה. זאת ועוד, לטענתו, השיקולים לקולא שפורטו בפסיקה כמצדיקים אי שלילת פיצויי פיטורים עולים על השיקולים לחומרא, בין השאר, מאחר שחנן לא הפר חובות אמון, סולק על אתר לאחר שנים רבות בהן הועסק על ידי החברה והחזיק אותה על כתפיו כמעט באופן בלעדי, וכי נאלץ לקחת הלוואות לאחר שפוטר מאחר שלא שולמו לו פיצויי פיטורים.[[218]](#footnote-218)
3. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים הגענו לכלל מסקנה כי הבקשה למתן צו המורה לחברת "כלל" על השבת הכספים הצבורים אצלה על חשבון פיצויי הפיטורים של חנן – דינה, **להידחות**, בכפוף למפורט להלן.
4. צו ההרחבה הפנסיוני במשק אימץ לתוכו את ההסדר של [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/4566/14) ל[חוק פיצויי פיטורים](http://www.nevo.co.il/law/4566), הקובע שההפרשות החודשיות שמעסיק מפריש לקופת פיצויים או תגמולים יוכלו להחליף את פיצויי הפיטורים והכל בתנאים כמצוין שם. החלת ההסדר שבצו ההרחבה מאפשרת לעובד לקבל את פיצויי הפיטורים לאחר סיום עבודתו, גם אם עזב בתנאים שאינם מזכים אותו בפיצויי פיטורים. סייג לכך הוא במקרה של שלילת פיצויים עקב מעשים חמורים של העובד (ראו סעיפים [16 ו-17](http://www.nevo.co.il/law/4566/16;17) ל[חוק פיצויי פיטורים](http://www.nevo.co.il/law/4566)).
5. עת מדובר בשלילת פיצויי פיטורים המגיעים לעובד על פי [חוק פיצויי פיטורים](http://www.nevo.co.il/law/4566), הרי שבהתאם לפסיקה לבית הדין סמכות הן לשלול את פיצויי הפיטורים והן להפחיתם, תוך התחשבות במכלול נסיבות יחסי העבודה בין הצדדים (כאמור ב[ע"ע (ארצי) 57033-11-13](http://www.nevo.co.il/case/11347204) **ישראל כפרי - שניב תעשיות נייר בע"מ** [נבו] (10.11.16), סעיף 54 לפסק הדין (להלן: "**פסק דין כפרי**")).
6. הלכה פסוקה היא מימים ימימה כי שלילת פיצויי פיטורין ותמורת הודעה מוקדמת נעשית במשורה, במקרים הקיצוניים ביותר. באשר "**הפיטורים כשלעצמם, אף תוך כדי תשלום פיצויי פיטורים, הם עונש". התכלית שבשלילת פיצויי הפיטורים שתי פנים לה: להעניש את העובד בגין עבירת משמעת חמורה שביצע; ולהוות מסר מרתיע לכלל העובדים מפני ביצוע מעשים דומים. בשלילת פיצויי הפיטורים, מעביר המעביד לעובדי המפעל מסר מרתיע, תוך מתן ביטוי הולם להסתייגותו "מהתנהלותו הפסולה של העובד**" (כאמור ב[ע"ע (ארצי) 214/06](http://www.nevo.co.il/case/25379) **אלוניאל בע"מ - אלכסנדר צ'רניאקוב** [נבו] (31.5.2007), כאמור בסעיף 8 לפסק הדין (להלן: "**פסק דין אלוניאל**")).
7. כאמור בפסק דין אלוניאל בית הדין ישקול לעניין הפעלת הסנקציה של שלילת הפיצויים את השיקולים הבאים: **"השיקולים לחומרה** - **חומרת המעשים בגינם פוטר העובד; הנזק שנגרם למעביד או שעלול היה להיגרם לו עקב כך, היקפו והשלכותיו; משך הזמן ומספר הפעמים שביצע העובד את מעשיו החמורים; תקופת עבודתו של העובד, מעמדו ותפקידו ומידת האמון הנובעת הימנו; הפרת האמון - המוּעצמת כשמדובר ביחסי עבודה ממושכים, בתפקיד בכיר, או בתפקיד אמון; השפעת התנהגותו של העובד והמעשים בגינם פוטר, על עובדים אחרים ועל יחסי העבודה במקום העבודה והיקף ההרתעה בנסיבות המקרה**" (סעיף 9 לפסק הדין).

מנגד, **"השיקולים לקולא – אופן ביצוע העבודה במהלך תקופת עבודתו של העובד ותרומתו למעביד; משך תקופת העבודה, וכפועל יוצא הימנה - עוצמת הפגיעה הצפויה בעובד ובמשפחתו, כתוצאה משלילת פיצויי הפיטורים, במלואם או בחלקם, בשים לב לסכום שיוותר בידיו למחייה; נסיבותיו האישיות של העובד, לרבות גילו, מצבו המשפחתי, מצב בריאותו ויכולת ההשתכרות העתידית שלו**" (כאמור בסעיף 9 לפסק הדין).

1. בענייננו, מעשיו של חנן כמפורט בהרחבה לרבות אלה מול הלקוחות א. בריזדה ו"קשת טעמים", כמו גם שידול עובדים לעזוב ונטילת מידע עסקי לצורך הקמת עסק מתחרה, תוך כדי עבודתו בחברה ובזמן שהוא מדווח כ"חולה", הם חמורים. מעשים אלו, שעניינם בהפרה חמורה של חובת האמון, ההגינות ותום הלב, על ידי עובד כל שכן עובד בתפקיד הבכיר ביותר בחברה, הוכרו ככאלה המצדיקים שלילה או הפחתה של פיצויי הפיטורים (ראו פסק דין כפרי ופסק דין אלוניאל וכן [סע"ש 40619-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20221907) **אמסלם תיירות ונופש בע"מ ואח' – מריה שריפוב** [נבו] (8.11.2015), סעיפים 132-137 לפסק הדין).

לפיכך, על פניו יש בסיס לבקשתה של החברה לסעד הצהרתי מסוג זה.

1. עם זאת, בהתחשב בכך שלא הוכח כי חנן "גזל סודות מסחריים" לפי [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383) ולא הוכח כי התעשר עקב האמור שלא כדין, ובהתחשב בכך שהוא עבד בחברה קרוב לעשר שנים ותרם לקידום העסק ופיתוח שלו. על כן, אנו סבורים כי הסעד ההולם בנסיבות העניין אינו מתן צו לקופה השולל באופן מוחלט וגורף את זכאותו של חנן לפיצויי פיטורים, אלא הפחתה חלקית שלהם, באופן שבו חנן יהיה זכאי לכספים שהופרשו לחברת "כלל" (בלבד) ובמקביל, תידחה התביעה שכנגד של חנן לתשלום מלוא פיצויי הפיטורים.

**ביחס לתביעה למתן פיצוי בשל אי מתן הודעה מוקדמת**

1. חנן סיים לעבוד בחברה ביום 16.5.2017 והחברה קיזזה מהשכר האחרון של חנן, בגין חודש מאי 2017, דמי הודעה מוקדמת בגובה 28,968 ₪. אך מאחר שנותר עדיין סכום לתשלום על ידו, לטענתה, סכום אותו היא לא נקבה, החברה דורשת פיצוי על כך. כפי שיפורט להלן, הגענו לכלל מסקנה כי דין התביעה למתן פיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת – להידחות.
2. במכתב הפיטורים, מיום 16.5.2017, צוין כך: "**בנסיבות אלו העסקתך בחברה מסתיימת היום – 16.5.17**".[[219]](#footnote-219) משמע, החברה הודיעה לחנן על סיום ההעסקה שלו לאלתר. משכך, היה על החברה לשלם למר חנן תמורת הודעה מוקדמת (אלא אם קיימות סיבות המצדיקות שלילתה).
3. החברה העלתה טענות סותרות ביחס להיעדר זכאות חנן לתמורת הודעה מוקדמת.

מחד גיסא, החברה טענה כי חנן זנח את העבודה ועל כן אינו זכאי לתמורת הודעה מוקדמת. אולם, כאמור, החברה היא זו שפיטרה אותו לאלתר.[[220]](#footnote-220)

מאידך גיסא, החברה טענה כי חנן אכן היה זכאי לתמורת הודעה מוקדמת אולם נוכח הפרות אמון קשות וחמורות, יש לשלול זאת, בהתאם [לסעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/71704/10) ל[חוק הודעה מוקדמת לפיטורים ולהתפטרות](http://www.nevo.co.il/law/71704), תשס"א-2001.[[221]](#footnote-221)

שתי הטענות כאמור לעיל – "זניחת עבודה" ו-"פיטורים" תוך שלילת תשלום דמי הודעה מוקדמת, אינן יכולות לדור בכפיפה אחת.

1. לא זו אף זו, הטענה כי יש לשלול מאת חנן דמי הודעה מוקדמת לא נטענה כלל במכתב סיום ההעסקה של חנן וגם לא במכתב ההתראה שנשלח לאחר מכן.[[222]](#footnote-222) טענה זו, כך נראה, הועלתה לראשונה רק בהמשך.
2. ממילא אם החברה סברה כי יש לשלול ממנו את תמורת ההודעה המוקדמת לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/71704/10) לחוק, אזי, לא הייתה מקזזת אותם מהשכר האחרון שלו[[223]](#footnote-223) (אלא אך ורק לא משלמת לו אותם) וכן לא הייתה תובעת פיצוי בגין כך (שכן לא ברור מכוח מה פיצוי זה נתבע אם היא סברה כי יש לשלול ממנו זכות זו). נראה כי החברה הייתה מודעת לכך ועל כן לא חזרה על טענה זו בסיכומים מטעמה.[[224]](#footnote-224)
3. למעלה מהנדרש יצוין גם כי בפועל החברה קיזזה סכום זה, כולו או חלקו, מתוך הכספים שהייתה חבה לחנן בתום ההעסקה שלו אך לא ציינה בתביעה מה היא היתרה שנותרה לתשלום בגין כך.[[225]](#footnote-225)
4. ממכלול הטעמים כאמור לעיל, מסקנת הדברים היא כי דין התביעה של החברה לתשלום פיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת - להידחות. למותר לציין כי בהיעדר תביעה של חנן לתשלום דמי הודעה מוקדמת אין מקום לדון בשאלה האם יש להשיב לחנן את דמי ההודעה המוקדמת שקוזזו.

**ביחס לתביעה למתן פיצוי בשל אי השבת ציוד לתובעת**

1. אין מחלוקת בין הצדדים כי עם סיום ההעסקה שלו בחברה, חנן לא השיב את המחשב הנייד שהועמד לרשותו וגם לא את רכב החברה שהועמד לרשותו.
2. להגנתו טען חנן כי בשנת 2007 כשחזר לחברה העביר על שמה את הרכב שלו וכן המחשב שלו על מנת "ליהנות מפחת" ומסיבה זו בלבד. בנסיבות אלו, לטענתו, מקום בו פוטר, היה זכאי לקחת את הרכוש שלו.[[226]](#footnote-226) זאת ועוד, לטענתו, במועד בו החברה גררה את הרכב מביתו, טרם פוטר.[[227]](#footnote-227)
3. לא מצאנו לנכון לקבל את טענותיו של חנן. מצופה מחנן כעובד החברה המסיים את העסקתו להחזיר לרשות המעסיק שלו את הציוד, על כל פרטיו וחלקיו ולא לצפות מהחברה שהיא תפעל לעשות כן. חנן לא הצביע על סיכום, לפיו, יהיה זכאי לקחת עמו את הציוד עם סיום ההעסקה שלו וטענה זו נטענה בעלמא.
4. לעניין המחשב – סיגל הצהירה כי מחשב זה מומן על ידי החברה והוא מהווה רכוש בלעדי שלה.[[228]](#footnote-228) החברה צירפה חשבונית מס בדבר עלות רכישת המחשב על סך 2,000 ₪.[[229]](#footnote-229) על כן, מחובת חנן היה לפצות את החברה בגין המחשב שלא הושב לה עם סיום ההעסקה שלו בשווי סכום זה.
5. לעניין הרכב – החברה טענה כי עם סיום ההעסקה של חנן, נוכח סירוב חנן (ואלונה) להשיב את הרכב(ים), נאלצה החברה לתפוס את הרכבים, לגרור אותם ולשכפל את המפתחות. בתמיכה לכך, צורפו על ידה חשבוניות המפרטות את ההוצאות שהוצאו על ידה.[[230]](#footnote-230)
6. מעיון בחשבוניות שצורפו עולה כי העלות המפורטת שם מתייחסת לשני רכבים. משחנן לא החזיר את הרכב שהועמד לרשותו הרי שהוא חב בגין ההוצאות שהחברה נאלצה להוציא על מנת להשיב את הרכב שהועמד לרשותו ומספרו 2326832 והן:
7. בגין תפיסת הרכב סך של 3,200 ₪;
8. בגין גרירת הרכב סך של 526.5 ₪ (הסך הכולל של גרירת שני הרכבים עמד על סך של 1,053 ₪)[[231]](#footnote-231);
9. בגין שכפול שני מפתחות חכמים לרכב סך של 2,106 ₪.[[232]](#footnote-232)
10. מן האמור לעיל, עולה כי חנן היה צריך לשלם לחברה סך כולל של 7,832 ₪ בגין אי השבת ציוד לחברה (מחשב ורכב) ולפצות אותה על הוצאות שנגרמו לה עקב הצורך בהשבה.
11. עם זאת, משעה שהחברה כבר קיזזה את עלות המחשב והעלויות שנגרמו לה עקב תפיסת הרכב, גרירה שלו ושכפול המפתחות, מהזכויות שחנן היה זכאי לקבל עם סיום ההעסקה שלו (דמי הבראה ופדיון חופשה), כאמור בתלוש של חודש 5/2017, אין מקום לפסוק סכום זה לזכותה פעם נוספת (כפי שיפורט בהמשך התשלומים בגין דמי ההבראה ופדיון החופשה נלקחו בחשבון והופחתו במלואם מהסכומים להם היה חנן זכאי בגין אותן זכויות).[[233]](#footnote-233)

**התביעה שכנגד**:

1. כאמור לעיל, חנן הגיש תביעה שכנגד לתשלום זכויות סוציאליות בגין תקופת ההעסקה שלו וסיומה. חנן טוען כי על התובעת חל צו ההרחבה בענף הבנייה והוא עותר לתשלום של הפרשי שכר (4,109,953.33 ₪), פדיון חופשה (215,594.49 ₪), הבראה (23,481 ₪), תגמולים (310,525 ₪), פיצויים (622,375 ₪), הפרשות לקרן השתלמות (325,014 ₪) וכן פיצוי בגין עריכת תלושים פיקטיביים (בסך 20,000 ₪).

1. בכתב ההגנה בתביעה שכנגד חזרה הנתבעת שכנגד (המכונה כאמור לעיל, החברה), על טענותיה בתביעה העיקרית וכן הוסיפה וטענה כי חנן המשיך בביצוע מעשים המהווים הפרת אמון, גניבת לקוחות החברה והטעייתם גם לאחר הגשת התביעה העיקרית (כמפורט בפרק ז' לכתב ההגנה בתביעה שכנגד). נוסף על כך, החברה התייחסה לתביעת חנן לתשלום זכויות סוציאליות כאמור וטענה כי ככל שיפסק לחובת חנן סכום כלשהו (דבר המוכחש), יש לקזז אותו עם כל חוב של חנן כלפיהם שיפסק בתביעה העיקרית.
2. על מנת שלא להאריך בדברים נתייחס לטענות הצדדים ביחס לזכויות השונות הנתבעות על ידי חנן בפרק דיון והכרעה, כמפורט להלן.

**דיון והכרעה**

**האם חנן זכאי להפרשי שכר**?

1. חנן הגיש תביעה לתשלום "הפרשי שכר" בגין "בונוסים" או "עמלות", שלטענתו לא שולמו לו על אף שהיה זכאי לקבלם.[[234]](#footnote-234)
2. חנן טוען כי עת חזר לעבוד בחברה בשנת 2007, נערך סיכום בין הצדדים, לפיו, הוא יהיה זכאי לתנאים הבאים:[[235]](#footnote-235)
3. שכר חודשי בסך 8,000 ₪ נטו;
4. עמלה (בונוס) בסך 5% (נטו) מהמכירות ככל שמחזור המכירות יעלה על 50,000 ₪ לחודש.
5. אחזקת רכב.

לתמיכה באמור מפנה חנן למסמך הנושא תאריך מיום 8.10.2006.[[236]](#footnote-236)

1. לטענתו, כפי העולה מתלושי השכר, בתקופה הראשונה להעסקה שלו אכן קיבל שכר של 8,000 ₪ נטו לחודש ואחזקת רכב (בגין הרכב הפרטי שלו) ואף בונוס (חלקי) בגין המכירות.[[237]](#footnote-237) עם זאת, לטענתו, באותה עת ובשל הקשיים הכלכליים בהם הייתה מצויה החברה, לא קיבל את מלוא הבונוס לו היה זכאי אלא סכומים נמוכים ומשתנים.[[238]](#footnote-238) זאת ועוד, כל אימת שהיה דורש את זכויותיו לבונוס בגין הגדלת המכירות, היו משיבים את פניו ריקם, ומבהירים לו כי החברה אינה יכולה כעת לעמוד בהוצאות אלו. לטענתו, מאחר שהיה מדובר בעסק משפחתי, העדיף להמתין.[[239]](#footnote-239) עד שלב מסוים, בו חנן התעקש לקבל לפחות חלק מהסכומים המגיעים לו, או אז סוכם עמו כי יקבל את התשלום באופן חלקי, מדי חודש, ואכן שכרו הועלה בתחילה ל-9,000 ₪ נטו, ולאחר מכן ל-10,000 ₪ נטו, עד שהגיע לשכר של 15,000 ₪ נטו. חנן טען כי הסיבה להעלאת השכר שלו היא תשלום על חשבון הבונוסים כאשר החברה התחייבה לערוך עמו התחשבנות בנושא בהמשך.[[240]](#footnote-240) עם זאת, לטענתו, עד מועד סיום ההעסקה שלו, ואף לאחר מכן, לא טרחה החברה לשלם לו את מלוא הסכומים להם הוא זכאי.[[241]](#footnote-241)
2. על כן, חנן תובע הפרשים בגין האמור בסך כולל של 4,109,953.33 ₪ נטו, וזאת בגין השנים 2007-2017 (כשהוא טוען גם לתחולת [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809), התשי"ח-1958).
3. מנגד, החברה אינה מכחישה כי חנן חזר לעבוד בחברה על יסוד אותו סיכום דברים בכתב.[[242]](#footnote-242) אך טוענת כי חנן מסלף את תנאי העבודה שלו באופן שנוח לו. לטענתה, חנן קיבל את מלוא שכרו בהתאם למוסכם עמו, לרבות בגין עמלות ובונוסים ואין לחברה כל חוב כלפיו.
4. לטענתה, מר דויד פילו וחנן ניהלו דין ודברים עת חנן החל לעבוד בחברה כמנהל סניף אילת, כאשר חנן הציע כי יקבל שכר נטו בסך 8,000 ₪ וכן יקבל עמלות בשיעור 5% מרווחי סניף אילת בלבד, מעל 50,000 ₪. הצעתו התקבלה וסוכם כי אלו יהיו תנאי עבודתו כמנהל סניף אילת ואלו היו רלבנטיים רק בתקופת ההעסקה שלו באילת.[[243]](#footnote-243) העמלות ו/או הבונוסים היו אמורים להיות אך ורק מתוך הרווחים (ולא מתוך מחזור המכירות/ההכנסות, כטענת חנן) ואך ורק מהרווחים של סניף אילת (ולא מהרווחים של כלל החברה, כטענת חנן).
5. לטענת החברה, אין כל הגיון בטענות חנן שכן משעה ששימש כמנהל סניף אילת אין סיבה כי יקבל בונוס הנגזר מכלל הכנסות החברה. זאת בזמן שבתקופה הרלבנטית ההכנסות המשמעותיות בסך מאות אלפי שקלים היו מהסניף הראשי של החברה בפתח תקווה ואילו ההכנסות מסניף אילת היו זניחות. זאת ועוד, החברה טוענת כי אין הגיון בטענה כי סוכם שיקבל בונוס הנגזר מהמכירות ולא מהרווחים.[[244]](#footnote-244)
6. מופרכות טענותיו של חנן נלמדת, לטענתה, גם מכך שחנן הלך והתקדם בחברה עד ששימש בתפקיד הבכיר בחברה (מנכ"ל משותף) ומעולם לא טען כי הוא זכאי להפרשי עמלות או בונוסים. יתרה מכך, היה ביכולתו נוכח המעמד שלו בחברה לדאוג לתשלום כל ההפרש שהיה לזכותו, ככל שהיה, אולם לא עשה כן, דבר האומר דרשני.[[245]](#footnote-245)
7. לאחר ששמענו את הטענות, העדויות ועיינו בראיות הגענו לכלל מסקנה כי דין התביעה לתשלום הפרשי שכר בגין מה שחנן מכנה "עמלות" או "בונוסים", **להידחות**.
8. כפי העולה מתלושי השכר, השכר שלו עלה מעת לעת, כדלהלן:[[246]](#footnote-246)

עת החל לעבוד בחברה קיבל שכר 8,000 ₪ נטו;

החל מחודש 9/2009 שכרו עלה לכדי 9,000 ₪ נטו;

החל מחודש 1/2012 שכרו עלה לכדי 10,000 ₪ נטו;

החל מחודש 4/2012 ועד סיום ההעסקה שלו שכרו עלה לכדי 15,000 ₪ נטו.

1. אולם זולת עדותו של חנן לא הוכח כי העלאות השכר באו על חשבון הבונוס שהובטח לו.
2. מתלושי השכר עולה כי שולם לו רכיב המכונה "בונוס", אך ורק בשנים 2007-2009: בחודשים 11/2007-7/2008 שולם לו "בונוס" בסך 2,860 ₪; בחודשים 8/2008, 10/2008 – 8/2009 (כולל) – שולם לו בונוס על סך 5,000 ₪.
3. אמנם החל מחודש 9/2009 חדל חנן לקבל בונוס (על פי הרישום בתלושי השכר) ושכרו עלה ל-9,000 ₪ (נטו) (תחת 8,000 ₪ נטו). אולם לא הוכח כי הפרש זה משקף את הבונוס לו הוא היה זכאי (בגובה 5% ממחזור המכירות (כטענתו) העולה על 50,000 ₪ לחודש ואף לא בגובה 5% מהרווחים). זאת ועוד, אין באמור כדי להסביר מדוע בהמשך שכרו עלה דווקא לסך 10,000 ₪ (נטו) ולסך 15,000 ₪ (נטו). מעבר לאמור ככל שה"בונוס" נגזר מהמכירות או מהרווחים, על פניו, הוא אמור היה להיות בסכומים משתנים, חודש בחודשו.
4. כאמור לעיל מחודש 9/2009 ועד סיום ההעסקה שלו ב-16.5.2017, משך כ-7 שנים לא שולם לו "בונוס".
5. הגם שאף בגרסת החברה אין הסבר מדוע מחודש 9/2009 ועד מועד סיום התפקיד שלו כמנהל אילת והמעבר שלו לסניף מרכז לא שולם לחנן "בונוס" כלשהו, לא השתכנענו כי הוכח כי קיימים הפרשים לתשלום בגין כך. זאת מאחר שכפי שטוענת החברה, חנן הלך והתקדם בחברה עד שהפך למנכ"ל החברה, והיה ביכולתו נוכח המעמד שלו לדאוג לתשלום כל ההפרש שהיה לזכותו, ככל שהיה, אולם לא עשה כן.[[247]](#footnote-247)
6. זאת ועוד, כפי שטוענת החברה, גם לאחר פרוץ הסכסוך בשנת 2013 לא שולם לחנן תשלום בגין האמור. וגם לא עת החל לקבל החל מחודש 3/2014 ואילך תוספת "ת.א. מרוחק" בסך 5,000 ₪ (נטו), עקב המעבר לאזור המרכז, לשיטת החברה. תחת האמור שכרו עלה במהלך השנים ואם חנן סבר כי הוא זכאי גם ל"בונוס" או "עמלות" היה עומד על כך.
7. כפי העולה מן האמור חנן עמד על תשלום זה אלא רק לאחר שהוגשה נגדו התביעה העיקרית, בחלוף כמעט שמונה שנים, משכך הוא נחשב כמי שוויתר על זכות זו והסכים בהתנהגות לשינוי החד צדדי בתנאי ההעסקה שלו אף אם היה מוכח כי סיכם על תשלום בונוסים כטענתו (ראו לעניין זה: [תב"ע נד/86-3(ארצי)](http://www.nevo.co.il/case/18120636) **יוחנן גולן - אי. אל. די. בע"מ [נבו]** (30.6.1994), סעיף 12 לפסק הדין; [ע"ע (ארצי) 56292-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23202565) **אריה שחר - מדינת ישראל** [נבו] (25.08.2020), סעיף 41 לפסק הדין; [ע"ע(ארצי) 18562-06-22](http://www.nevo.co.il/case/29506681) **קארדקום בע"מ - שחר אילון** [נבו] (23.2.2023), סעיף 7 לפסק הדין (יכונה להלן: "**פסק דין קארדקום**")).
8. משכך התייתר גם הצורך לדון בשאלה (העובדתית) האם סוכם עם חנן כי העמלות/הבונוסים ישולמו כחלק מכלל מחזור המכירות של כלל החברה (כטענת חנן) או רק כחלק מהרווחים של סניף אילת בלבד (כטענת החברה). ודין התביעה להפרשי שכר – **להידחות**.

**האם צו ההרחבה בענף הבנייה חל על החברה ?**

1. לטענת חנן, על החברה חל צו ההרחבה בענף הבנייה זאת מאחר שעיסוקה של החברה הוא באספקת פתרונות מיגון וכיבוי אש בפרויקטים של בנייה מכל הסוגים (כאמור באתר האינטרנט של החברה - נספח מ/3 לתביעה שכנגד). חנן מפנה בעניין זה לסיווג האחיד של ענפי הכלכלה 2011 ל– סדר F (בינוי), ענף ראשי 43 (עבודות בנייה מיוחדות), סעיף 4325 הקובע כך: "**התקנה של מערכות בקרה והתרעה ומערכות איתות. כולל: התקנת ציוד פיקוח ובקרה: מערכות להתרעה מפני אש, גלאים...תיקון המערכות הנזכרות לעיל.**

כמו-כן, חנן מפנה לסעיף 4326 שעניינו "**התקנה של מערכות מים, תברואה, ביוב, תיעול וגז...**" שם צוין: "**כולל: ... התקנה של מערכות מטפים לכיבוי אש. התקנת ממטרות. תיקון ותחזוקה של המערכות הנזכרות לעיל, וכן תוספות ושינויים**...".[[248]](#footnote-248)

לטענת חנן, בפסק הדין של בית המשפט המחוזי, נקבע כי "**הלקוחות בתחום פעילות החברות, הם בדרך כלל קבלנים בפרויקטים גדולים ומורכבים של בניה (ר' ס' 15 לתצהירה)...**" (סעיף 105 לפסק הדין). אשר על כן, לטענתו, מקום שבו עיקר העיסוק של החברה הוא באתרי בנייה ועם קבלני בנייה, חל הצו.

1. מנגד, לטענת החברה, צו ההרחבה בענף הבניה אינו חל עליה מאחר שעיסוקה אינו בתחומים עליהם חל הצו, בין השאר, מאחר שעיקר העיסוק שלה הוא במיגון אש פאסיבי ואילו הסיווג האחיד מתייחס למיגון אש אקטיבי.[[249]](#footnote-249) כמו כן, צו ההרחבה אינו חל על חנן היות ועבד בתפקיד משרדי.[[250]](#footnote-250) נטלי העידה כי חנן היה מרבית הזמן במשרד וכך גם סיגל.[[251]](#footnote-251)
2. כפי שיפורט להלן, הגענו לכלל מסקנה כי צו ההרחבה בענף הבניה אינו חל על חנן.
3. בהתאם לפסיקה הנטל להוכחה כי צו הרחבה חל על יחסי הצדדים רובץ על כתפיו של העובד, הטוען לתחולה. בהקשר לכך נקבע בעניין אפרימי ([ע"ע 18/99](http://www.nevo.co.il/case/2091069) **יפה אפרימי - לילה עבד** [נבו] (9.7.00)): "**"שאלת תחולתו של צו הרחבה, "היא שאלה שבעובדה המשולבת בקביעה משפטית לגבי סיווג עסקו של המעביד"...ולעניין זה ניתן גם להזדקק לסיווג האחיד של משלחי יד, שנקבע על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה... כמו כן, כאשר קיים ספק אמיתי בעניין תחולתו של צו הרחבה, יש לבחון את מכלול העניין ולתת משקל גם לפעילות העיקרית במפעלו של המעביד..."** (ראו גם: [ע"ע (ארצי) 22305-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20019371) **טל חזון – קיבוץ נען [נבו]** (8.6.2017) (להלן: "**פסק דין חזון**")).
4. בסעיף הגדרת המונחים של צו ההרחבה בענף הבנייה משנת 2015 נקבע כך (יכונה להלן: "**צו ההרחבה**" או "**הצו**" או "**צו בענף הבנייה**"):[[252]](#footnote-252)

"**ב. "מעסיק" – כל מעסיק בתחומי הבינוי ו/או תשתיות ו/או עבודות ציבוריות ו/או הנדסה אזרחית ו/או שיפוצים ו/או צמ"ה לרבות כמנוי בענפים ראשיים 43-41, על ענפי המשנה שלהם, לספר הסיווג האחיד לשנת 2011, אשר פרסמה הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה.**

**ג. "עובד" – כל עובד ומנהל עבודה באתר בנייה (כהגדרת המונח בצו זה) המועסק בתפקיד שאינו משרדי.**

**ד. "מנהל עבודה" – כל מי שעבר קורס והוסמך על ידי משרד הכלכלה לשמש כמנהל עבודה, ומועסק בפועל באתר בנייה בתפקיד מנהל עבודה, מנהל אתר או מנהל ביצוע בתחום התשתיות.**"

1. לא מצאנו לנכון לטעת מסמרות בשאלה האם אכן פעילותה של החברה עונה על ההגדרה בסיווג האחיד (ובכלל זה האם יש משמעות לאבחנה בין מיגון אש פאסיבי או מיגון אש אקטיבי) או האם עיקר פעילותה עונה על ההגדרה של "מעסיק". זאת מאחר שלא השתכנענו כי גם אם עיקר פעילותה היה בתחומים הרלבנטיים (דבר שאין אנו קובעים בהליך זה) לא השתכנענו כי ממילא הצו חל על חנן.
2. זאת מאחר שחנן לא הוכיח כי הוא היה במעמד של "**עובד**" או "**מנהל עבודה**" כהגדרתם בצו ההרחבה, מאחר שתפקידו היה ניהולי בעיקרו, ונעשה בחלק לא מבוטל של הזמן במסגרת המשרד (ראו לעניין זה האמור בסעיף 46 לפסק דין חזון).
3. גם אם חנן, כטענתו, היה מגיע לאתרים השונים בהם עבדה החברה, מכשיר את העובדים על מכונות, מבצע התאמה בשטח של המוצרים לאתרים, נפגש עם לקוחות באתרים, אין באמור כדי להפוך אותו למי שתפקידו "אינו משרדי".[[253]](#footnote-253) חנן היה מנהל סניף אילת (משנת 2007 ועד שנת 2012 או 2013) ולאחר מכן סמנכ"ל ביצוע ובהמשך בשנה האחרונה לעבודתו היה מנכ"ל (משותף) בחברה. במסגרת תפקידו היה גם אחראי על המכירות של החברה ולשם כך היה בקשר עם לקוחות באתרים. אולם לא הוכח כי חנן היה "עובד" בפועל באתרים עצמם. כפי שסיגל העידה: "**יש לו עובדים, הוא שולח אותם לשטח לאסוף נותנים, הוא שולח אותם, הוא מקבל תכניות, הוא נותן הצעות מחיר על בסיס תכניות. הוא לא באתרי בניה, הוא לא הולך לעבוד עבודת בניה, הוא מנהל**".[[254]](#footnote-254) גם נטלי העידה כי מרבית הזמן חנן עבד במשרד.[[255]](#footnote-255)
4. זאת ועוד, חנן אינן עונה על ההגדרה של "**מנהל עבודה**" בצו. זאת משלא הוכח כי הוא עבר קורס והוסמך על ידי משרד הכלכלה לשמש כ"**מנהל עבודה**" ולא הוכח כי הוא הועסק בפועל באתר בתפקיד "**מנהל עבודה, מנהל אתר או מנהל ביצוע בתחום תשתיות**", כמתחייב על פי ההגדרה.
5. משכך, התביעה בדבר תחולת צו ההרחבה בענף הבניה על חנן – נדחית.

**האם בנסיבות המקרה דנן חל** [**סעיף 4**](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) **ל**[**חוק ההתיישנות**](http://www.nevo.co.il/law/71809)**, התשי"ח-1958?**

1. לטענת חנן, בנסיבות המקרה דנן חלה הוראת [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809), התשי"ח-1958 (להלן: "**חוק ההתיישנות**") זאת מאחר שהוא לא טען כנגד החברה בתביעה העיקרית טענת התיישנות ומשעה שטענותיו בתביעה שכנגד נובעות באופן מפורש מאותן נסיבות המפורטות בתביעה העיקרית – תהליך ההעסקה של חנן.[[256]](#footnote-256)
2. החברה מנגד טוענת כי רכיבי התביעה התיישנו (לפחות בגין חלק מהתקופות שנתבעו) וכי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809) לא חל במקרה דנן.[[257]](#footnote-257)
3. [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809), קובע כך:

"**בתובענה על תביעה שלא התיישנה או שהתיישנה אך לא נטענה נגדה טענת התיישנות, לא תישמע טענות ההתיישנות נגד קיזוז באותה תובענה ולא נגד תביעה שכנגד, כשהיא והתביעה שבאותה תובענה נושאן אחד או כשהן נובעות מאותן נסיבות"**.

1. בהתאם לפסיקה, [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809) חל כאשר מדובר בכתב תביעה שכנגד המוגש בד בבד עם כתב ההגנה בתביעה העיקרית במסגרת אותו הליך, וכאשר התביעה והתביעה שכנגד "**נושאן אחד או שהן נובעות מאותן נסיבות**" (כאמור בספרו של טל חבקין, [**התיישנות**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2692), מהדורה שניה (2021), פרק שישי עמ' 166-167; וכן ראו דברי חברתי, כב' השופטת קליימן ב[ד"מ (אזורי ת"א) 68457-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29179593) **אריה חיים שטרנליב - סגל לזר חברה קבלנית לעבודות חשמל בע"מ** [נבו] (30.01.2024)).
2. במקרה דנן, אין חולק כי כתב ההגנה וכתב התביעה שכנגד הוגשו שניהם באותו יום ועל כן מתקיים התנאי הפורמלי לצורך תחולת [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) לחוק.
3. ב[ע"ע (ארצי) 3859-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20603436) **יוסף אילן - החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בישראל** **בע"מ** [נבו] (24.9.2019) צוין כך:

"**לסעיף 4 ל**[**חוק ההתיישנות**](http://www.nevo.co.il/law/71809) **מספר תכליות וטעמים: לחתור לשוויון בין בעלי הדין; כאשר ממילא מתבררת תביעה שהגיש התובע אף שהתיישנה, נחלש משקלם של טעמי ההתיישנות; לשלול תמריץ של תובע להשהות את הגשת התביעה עד סמוך לתום תקופת ההתיישנות באופן שלא יותיר לנתבע שהות להגיש תובענה מצדו לאחר שתקופת ההתיישנות חלפה; למנוע התדיינות מיותרת – הגשת תביעה רק עקב החשש שהצד שכנגד יגיש תביעה, עת אם היה יודע שהצד שכנגד לא יגיש תביעה לא היה מגיש תובענה מלכתחילה; הגעה לתוצאה צודקת מחייבת פרישת היריעה בשלמותה ולא רק אותו חלק שבו בחר התובע [טל חבקין,** [**התיישנות**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2692)**, ע' 111 – 112, (2014) והאסמכתאות שם; להלן - חבקין].**

**הפרשנות המקובלת לסעיף 4 ל**[**חוק ההתיישנות**](http://www.nevo.co.il/law/71809) **היא שהתנאי בסיפא לסעיף 4 חל גם על טענת קיזוז, ... תכליתם של תנאים אלה היא למתן את הפגיעה האפשרית בתובע, אשר הגנתו עלולה להיפגע בשל חלוף הזמן. ההנחה היא שכשם שהתובע שמר את הראיות הנדרשות להוכחת תביעתו שלו, הוא שמר גם את הראיות הדרושות לניהול הגנתו מפני תביעה (או טענת קיזוז) הנוגעת לאותן נסיבות. לעומת זאת, אם התביעות נוגעות לנושאים שונים או נובעות מנסיבות שונות, ההנחה היא שלא הייתה לתובע סיבה לשמור את הראיות הנדרשות להגנתו, והיזקקות לתביעה שכנגד שהתיישנה תפגע בו יתר על המידה והיא אינה מוצדקת (חבקין, ע' 119). לדעת חבקין, טעם זה יפה כשאין פער זמנים גדול בין האירועים הרלוונטיים לתביעה לבין האירועים הרלוונטיים לתביעה שכנגד, שאז סביר להניח שהתובע לא הפריד בין הראיות ושמר רק את אלו הדרושות לתביעתו שלו, לעומת זאת, במצב שבו תביעת התובע לא התיישנה ותביעת התובע שכנגד שכנגד התיישנה, הרציונל שבבסיס ההנחה האמורה נחלש, שכן במצב כזה סביר להניח שהתובע שמר את הראיות הדרושות להוכחת תביעתו אך לא שמר ראיות הנוגעות לאירועים שקרו לפני זמן רב, אף אם הן סבות על אותו נושא. נוכח האמור, תביעה ותביעה שכנגד יכולות להיחשב לתביעות באותו נושא אם הן סבות על תקופות קרובות, אך להיחשב לתביעות שאינן באותו נושא אם חלף זמן רב בין המועדים שבהם התרחשו האירועים הרלוונטיים לתביעה לבין האירועים הרלוונטיים לתביעה שכנגד. כשיש פער זמנים גדול כאמור, תביעות כאלו עשויות להיחשב גם כנובעות מנסיבות שונות (חבקין, ע' 119 – 120).**"

1. במקרה דנן, זולת התביעה העיקרית לשלילת פיצויי הפיטורים והתביעה שכנגד לתשלום פיצויי הפיטורים, אין מדובר בעילות תביעה ש"**נושאן אחד או שהן נובעות מאותן נסיבות**". התביעה העיקרית עניינה כאמור לעיל טענות בדבר הפרות של חובות אמון, תום לב, הגינות ונאמנות וכן טענות לגזל סודות מסחריים ועשיית עושר (וכן טענות נוספות), בגין אירועים שאירעו בסמוך לסיום ההעסקה של חנן, החל מיום 26.4.2017 ואילך. מנגד, התביעה שכנגד עניינה תביעה לתשלום זכויות סוציאליות בגין **כל** תקופת ההעסקה של חנן.
2. התביעה העיקרית הוגשה זמן קצר לאחר האירועים מושא התביעה (ביום 10.7.2017) כך שהיא לא התיישנה כלל ואין מדובר במצב שבו חנן "מחל" על טענת התיישנות שהייתה לו כלפי החברה. זאת ועוד, אין מדובר במקרה שבו יש צורך "**להביא את יריעת המחלוקת בשלמותה בפני בית הדין ולאפשר לו להכריע לעניין מלוא הזכויות הנוגעות בעניין שבמחלוקת באופן הוגן, צודק ושלם**" (פס"ד קאנטרי פלורס). זאת משעה שהתביעות עוסקות בסוגיות שונות וקיים גם פער זמנים משמעותי בין התקופה אליה מתייחסת התביעה העיקרית (חודשים 4/2017 ואילך) לבין התקופה אליה מתייחסת התביעה שכנגד שבחלקה קדמה ל-7 שנים להגשתה והתיישנה (9/2007 - 12/2010). בנסיבות אלו לא מתקיימת התכלית של [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809). משכך חישוב הזכויות להלן יתבצע לפי הוראות ההתיישנות הרגילות ביחס לכל זכות וזכות.

**לעניין התביעה לתשלום פיצויי פיטורים:**

1. כאמור לעיל, קבענו כי יש להפחית את פיצויי הפיטורים להם זכאי חנן עקב מעשיו החמורים וזאת לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/4566/17) ל[חוק פיצויי פיטורים](http://www.nevo.co.il/law/4566), כך שהוא יקבל רק את הכספים שהצטברו בחברת "כלל", אך לא מעבר לכך.

**האם חנן זכאי להפרשים בגין דמי הבראה?**

1. חנן טוען כי הוא זכאי להפרשים בגין דמי הבראה עבור השנים 2008 – 2017 בסך של 16,677 ₪ בהתאם לצו ההרחבה של ההסכם הקיבוצי הכללי בדבר השתתפות המעסיק בהוצאות ההבראה.[[258]](#footnote-258)
2. כאמור לעיל, קבענו כי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809) אינו חל ומשכך חנן זכאי לדמי הבראה אך ורק בגין שבע השנים שקדמו להגשת התביעה שכנגד (16.1.2018). קרי, החל מחודש ינואר 2011 ועד סיום ההעסקה שלו (16.5.2017).
3. לטענת החברה, חנן קיבל את מלוא דמי ההבראה והיא גם מכחישה את אופן החישוב של חנן.[[259]](#footnote-259) אולם כפי העולה מהפירוט קיימים הפרשים לתשלום, כדלקמן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| שנה  | וותק  | ימי זכאות על פי צו ההרחבה הכללי במשק  | שווי יום הבראה לפי צו ההבראה הכללי במשק  | סכום לתשלום | שולם בפועל | הפרש לתשלום |
| 1/2011 | 4 | 7 | 365 | 2,555 ₪  | - |  |
| 1/2012 | 5 | 7 | 371 | 2,597 ₪  | - |  |
| 1/2013 | 6 | 7 | 374 | 2,618 ₪  | - |  |
| 1/2014 | 7 | 7 | 378 | 2,646 ₪  | - |  |
| 1/2015 | 8 | 7 | 378 | 2,646 ₪  | - |  |
| 1/2016 | 9 | 7 | 378 | 2,646 ₪  | - |  |
| 1/2017-16.5.2017 | 10 | 7\*5.5/12=3.2  | 378 | 1,209 ₪  | 5,292 ₪  |  |
| **סה"כ**  |  |  |  | **16,917 ₪**  | **5,292 ₪**  | **11,625 ₪**  |

1. משכך החברה חבה בתשלום **11,625 ₪** בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה שכנגד ועד למועד התשלום בפועל.

**האם חנן זכאי להפרשים בגין פדיון חופשה?**

1. חנן טוען כי הוא זכאי על פי חוק להפרשים בגין פדיון חופשה עבור השנים 2007 – 2017 על סך 202,427 ₪ (בגין 172 ימי חופשה) וזאת לאחר ניכוי של הסכום ששולם לו בגין פדיון חופשה – 24,041 ₪. לפי הנטען, חישוביו מבוססים על שווי יום עבודה בסך 1,316 ₪ (לפי שכר מלא לחודש בגובה 28,967 ₪).[[260]](#footnote-260)
2. מנגד, לטענת החברה, חנן קיבל את מלוא פדיון החופשה. חנן ניצל מאות ימי חופשה ומתוקף מעמדו ותפקידו הבכיר בחברה וכנהוג בחברה עבור בעלי תפקידים אלו, לא תועדו ימי החופשה אותם ניצל. בימי היעדרותו הרבים מהעבודה לצורך חופשה קיבל שכר מלא ומכאן שלא מגיע לו כפל תשלום בגין חופשה. אלמלא התביעה העיקרית, לא היה מגיש תביעה זו.[[261]](#footnote-261) זאת ועוד, לטענת החברה, התביעה בגין התקופה שקדמה לחודש ינואר 2015, התיישנה.
3. משקבענו כי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809) אינו חל חנן זכאי לפדיון חופשה בהתאם להוראות [חוק חופשה שנתית](http://www.nevo.co.il/law/71906), תשי"א-1951 (להלן: "**חוק חופשה שנתית**"). בעניין זה יש להבחין בין **התיישנות זכות התביעה** לפי [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/71906/31) ל[חוק חופשה שנתית](http://www.nevo.co.il/law/71906) לבין **התקופה שבעדה ניתן לתבוע פדיון חופשה** בהתאם להוראת [סעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/71906/7) לחוק חופשה שנתית.
4. בהתאם [לסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/71906/31) ל[חוק חופשה שנתית](http://www.nevo.co.il/law/71906), התביעה שכנגד לפדיון חופשה לא התיישנה, הואיל והיא הוגשה תוך פחות מ-3 שנים ממועד סיום יחסי ההעסקה.
5. בהתאם לכך התקופה בעדה ניתן לתבוע חופשה היא בהתאם להוראות [סעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/71906/7) ל[חוק חופשה שנתית](http://www.nevo.co.il/law/71906) שעניינו "צבירת חופשה". כאמור בפסיקה "**לפי העולה מהוראתו של סעיף 7, ניתן לצבור חופשה לכל היותר בגין שלוש שנים. לפיכך, ובהתאם להוראת סעיף 7 לחוק, בעת שנסתיימו יחסי עובד מעביד בין הצדדים, נצברו לזכות המשיב לכל היותר ימי חופשה שהיה זכאי לקבל בשלוש השנים המלאות האחרונות להעסקתו בצירוף הימים שנצברו לזכותו בשנת העבודה השוטפת"** ([ע"ע (ארצי) 547/06](http://www.nevo.co.il/case/2236398) **משה כהן - ויליאם אנויה [נבו]** (8.10.2007); [ע"ע (ארצי) 43273-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25795603) **עבדלה חג'אזי – בריק (י.פ.) ניהול וייזום פרויקטים בע"מ [נבו]** (21.3.2024), סעיף 161 לפסק הדין).
6. משמע, במקרה דנן, חנן זכאי לפדיון חופשה בגין התקופה החל מחודש ינואר 2014 ועד 16.5.2017.
7. מחובת החברה היה לערוך פנקס חופשה שנתית בהתאם [לסעיף 26](http://www.nevo.co.il/law/71906/26) ל[חוק חופשה שנתית](http://www.nevo.co.il/law/71906) [ותקנות חופשה שנתית (פנקס חופשה), תשי"ז-1957](http://www.nevo.co.il/law/71909) וכן דיווח נוכחות בהתאם להוראת סעיף [25(א)](http://www.nevo.co.il/law/5174/25.a) לחוק שעות ומנוחה, תשי"א-1951. בהיעדר רישום כאמור לא מצאנו לנכון לקבל את טענת החברה כי חנן ניצל מאות ימי חופשה, שלא תועדו, אותם יש להחסיר ממכסת ימי החופשה שנצברו לו. רישום כאמור לא קיים אף בתלושי השכר בתקופה הרלבנטית (1/2014-16.5.2017) והחברה אף לא הפנתה את בית הדין לחודשים בהם, לטענתה, חנן ניצל ימי חופשה.
8. ביחס לשווי יום חופשה - חנן טוען כי יש לחשב שווי יום חופשה שלו לפי השכר האחרון (28,967 ₪) , 1,316 ₪ ליום. אולם הוא לא פירט כיצד הגיע לסכום זה. מעיון בתלוש לחודש 4/2017, ניתן להסיק כי הוא מתכוון לרכיבים "משכורת" ו"ת.א. מרוחק". אולם, תוספת "ת.א. מרוחק" ניתנה לו כהשתתפות בהוצאות שכר הדירה שנגרמו לו עקב המעבר מאילת לאזור המרכז (החל מחודש 3/2014), ולמצער לא הוכח על ידו אחרת.[[262]](#footnote-262) על כן, אין לכלול רכיב זה בשווי יום חופשה לפי [סעיפים 10(ג)](http://www.nevo.co.il/law/71906/10.c) ו-[13](http://www.nevo.co.il/law/71906/13) ל[חוק חופשה שנתית](http://www.nevo.co.il/law/71906) אלא אך ורק את רכיב ה"משכורת".
9. זאת ועוד, בהיעדר גרסה עובדתית באשר למתכונת שבוע העבודה בחברה ולמספר ימי העבודה בפועל של חנן החישוב להלן יעשה על בסיס ההנחה של שבוע עבודה בן 6 ימים בחברה וכן ההנחה כי חנן לא נעדר כלל מהעבודה בתקופה הרלבנטית (משלא הוכח אחרת). משכך חנן זכאי לפדיון חופשה בהתאם לחישוב המפורט להלן:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| שנה  | וותק  | ימי זכאות על פי החוק (נטו, לא כולל שבת)  | שווי יום חופשה לפי שכר חודשי (ברוטו)  | סכום לתשלום | שולם בפועל | הפרש לתשלום |
| 1/2014 | 7 | 18 | 25 יום / 19,533 ₪ = 781 ₪ | 14,058 ₪  |  |  |
| 1/2015 | 8 | 19 | 25 יום / 19,533 ₪ = 781 ₪ | 14,839 ₪  |  |  |
| 1/2016 | 9 | 20 | 25 יום / 19,533 ₪ = 781 ₪ | 15,620 ₪  |  |  |
| 1/2017-16.5.2017 | 10 | 21 \* (240/(5.5 חודשים \* 25 ימי עבודה בחודש בפועל) = 12 | 25 יום / 19,533 ₪ = 781 ₪  | 9,372 ₪  | 24,041 ₪  |  |
| **סה"כ**  |  | **69 ימים** |  | **53,889 ₪**  | **24,041 ₪**  | **29,848 ₪**  |

1. משכך החברה חבה בפדיון חופשה בסך **29,848 ₪** בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה שכנגד ועד למועד התשלום בפועל.

**האם חנן זכאי לפיצוי בגין אי עריכת תלושי שכר כדין**?

1. חנן טוען כי תלושי השכר שלו נערכו שלא כדין, ללא צבירה של ימי החופשה שלו מדי חודש בחודשו, ועל כן הם פיקטיביים. משכך, לטענתו, בהתאם להוראת [סעיף 26א](http://www.nevo.co.il/law/71689/26a) ל[חוק הגנת השכר](http://www.nevo.co.il/law/71689), תשי"ח-1958 (יכונה להלן: "**חוק הגנת השכר**"), הוא מעמיד את התביעה שלו בגין רכיב זה על סך 20,000 ₪.[[263]](#footnote-263)
2. מנגד, טוענת החברה כי דין התביעה בגין רכיב זה, להידחות. צבירת ימי החופשה נוהלה בהתאם למניין ימי החופשה לו היה זכאי חנן בהתאם ל[חוק חופשה שנתית](http://www.nevo.co.il/law/71906) וכי תביעתו נגועה בחוסר תום לב מובהק היות והוא שימש כמנכ"ל החברה.[[264]](#footnote-264)
3. מעיון בתלושי השכר של חנן נראה כי נפל פגם ברישום ימי החופשה שכן החברה לא צברה לו את ימי החופשה בהתאם לימים להם היה זכאי על פי חוק בהתאם לוותק שלו (מדי חודש קיבל יום חופשה נוסף לצבירה, הגם שהיה זכאי ליותר מכך). יוער כי מעיון בתלושי השכר עולה גם כי בחודשים בהם צוין כי חנן ניצל ימי חופשה לא מפורט התשלום בגין ימי החופשה בשורה נפרדת (ראו האמור בתלושי השכר לחודשים 3/2010, 10/2013, 11/2013 ו-12/2013). עם זאת, יובהר כי לא הוכח כי מדובר בתלושים פיקטיביים או כי הדבר נעשה בכוונה מכוון אלא בטעות ברישום (וחישוב) ימי החופשה הצבורים להם הוא היה זכאי.
4. משעסקינן בטעות ברישום צבירת ימי החופשה שנעשתה בתום לב ואין מדובר במעסיקה אשר ביקשה לקפח את זכויותיו של העובד או להתפרק מחובותיה כלפיו ומשעה שחנן היה בתפקידים בכירים בחברה במהלך השנים ובתקופה האחרונה שימש גם כמנכ"ל החברה ויכול היה לעמוד על כך שהתלושים ישקפו את הצבירה לה הוא זכאי, דבר שלא נעשה על ידו, לא מצאנו לפסוק פיצוי בגין רכיב תביעה זה.

**האם חנן זכאי להפרשים בגין אי ביצוע הפרשות כדין לתגמולים?**

1. חנן טען כי ככל שלא תתקבל טענתו בנוגע להפרשי השכר ותחולת צו ההרחבה בענף הבנייה הרי שהוא זכאי להפרשות לתגמולים בסך 70,856 ₪, בגין השנים 2007-2017, לפי צו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף החל במשק, וזאת בניכוי מה שהופרש – 52,836 ₪, סה"כ – 18,020 ₪.[[265]](#footnote-265)
2. מנגד, החברה טוענת כי דין התביעה בגין רכיב זה, להידחות. לטענתה, חנן קיבל את כל תנאי העבודה כפי שסוכם עמו על פי [צו ההרחבה לביטוח פנסיוני המקיף במשק](http://www.nevo.co.il/law/130126) (לפי השכר הממוצע במשק, לשיטתה). זאת ועוד, לטענתה, התביעה שלו בגין התקופה שקדמה לחודש ינואר 2011, התיישנה.[[266]](#footnote-266)
3. אכן משקבענו כי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809) אינו חל, אזי, חנן זכאי לפיצוי בגין הפרשות לתגמולים, אך ורק בגין שבע השנים האחרונות שקדמו להגשת התביעה שכנגד, קרי, החל מינואר 2011.
4. כאמור לעיל, צו ההרחבה בענף הבנייה אינו חל על חנן והוא זכאי להפרשות בהתאם לצו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף החל במשק.
5. בהתאם לצו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף החל במשק משנת 2011 "**חובת הביטוח תחול על השכר המשולם לעובד, או השכר הממוצע במשק כפי שיעודכן מזמן לזמן, הנמוך מבין השניים**" (סעיף 6ג' לצו, ההדגשה הוספה). ובהתאם לצו ההרחבה בדבר הגדלת ההפרשות לביטוח פנסיוני במשק משנת 2016 השכר הקובע מוגדר כך: "**כהגדרתו בהסכם החל על העובד, ולא פחות מהשכר המבוטח המתחייב על פי צו ההרחבה לפנסיית חובה**" (ההדגשה הוספה).
6. בפסיקה נקבע כי "**צו 2016, החל בכל ענפי המשק, מפנה אם כן להגדרות "שכר קובע" בהסכם הרלוונטי החל על העובד - לרבות צו הרחבה, המהווה הסכם קיבוצי שהוראותיו הורחבו...בנסיבות בהן קיימת שונות בהגדרת "השכר הקובע" בהסכמים הקיבוציים ובצווי ההרחבה השונים שהרחיבו את תחולתם...לצד ההפניה להגדרת השכר הקובע בהסדר הרלוונטי, נקבע בצו 2016 כי השכר הקובע בגינו יוגדלו שיעורי ההפקדות לא יפחת מהשכר המבוטח לפי הצו הכללי. הקביעה דלעיל עולה בקנה אחד עם תכלית הצו הכללי להוות "'רשת ביטחון' של זכויות המינימום בתחום הפנסיוני"**" (כאמור בפסק דין קארדקום, סעיפים 10-11 לפסק הדין, ההדגשה הוספה).
7. במקרה דנן, לא ברור מהתחשיבים של חנן מהו ה"שכר הקובע" לביצוע ההפרשות לתגמולים לפיו הם נערכו, ואילו רכיבים הוא כלל בו. זאת מלבד טענתו העקרונית כי הוא היה זכאי להפרשות לפנסיה על פי השכר שלו בצירוף הפרשים הנובעים מעמלות או בונוסים, שלא שולמו לו. אולם כאמור לעיל, חנן לא הוכיח כי הוא היה זכאי להפרשים בגין עמלות או בונוסים מעבר למה ששולם לו.
8. הגם שלא הוגשה לתיק "הודעה לעובד" ממנה ניתן ללמוד על תנאי ההעסקה של חנן (זולת המסמך משנת 2006 שאין בו התייחסות לאמור) ועל אף הוראת [סעיף 5א](http://www.nevo.co.il/law/71702/5a) לחוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי מיון וקבלה לעבודה), תשס"ב-2002, לפיה, בהיעדר הודעה לעובד ובהינתן שהעובד מסר גרסתו בתצהיר, נטל ההוכחה כי החברה ביצעה הפרשות כדין, עובר לשכמה של החברה, לא השתכנענו, כטענת חנן, כי הוסכם שההפרשות לתגמולים יבוצעו על פי השכר החודשי שקיבל (הרכיב שמכונה בתלוש "משכורת"), העולה בתקופה הרלבנטית על השכר הממוצע במשק.
9. כאמור בפסיקה ניתן להתחקות אחר הסכמת הצדדים מתוך מבנה התלוש (כאמור ב[ע"ע (ארצי) 34111-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20445237) **גנאדי אוקראינסקי – שח שנוע ולוגוסטיקה בע"מ [נבו]** (7.2.2019), סעיף 21 לפסק דין של כב' השופטת סיגל דוידוב-מוטולה וכן סעיפים 1-10 לפסק הדין של כב' השופטת גנדלר-אופק – במקרה דנן מתקיים ה"מצב השני" כאמור בפסק דינה). תלושי השכר מהווים ראייה לכאורה לנכונות הנתונים המפורטים בהם, ובמקרה דנן לא נטען כי הם אינם נכונים (זולת לעניין רישום צבירת החופשה).
10. מעיון בתלושי השכר של חנן עולה כי משך כל השנים ההפרשות לתגמולים לא בוצעו על בסיס ה"משכורת" החודשית אלא על יסוד שכר נמוך מכך (מוגדר בתלוש "שכר מבוטח") ומשך כל אותן השנים חנן לא העלה כל טענה בעניין על אף תפקידו הבכיר בחברה (והיותו בן משפחה).
11. משכך אני קובעים כי חנן זכאי להפרשות לתגמולים על יסוד השכר הממוצע במשק כמפורט להלן:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **שנה**  | **גובה הפרשות מעסיק לפי צו ההרחבה במשק**  | **שכר חודשי ממוצע במשק (ברוטו)** | **סה"כ לתשלום** |
| 2011 | 3.33% | 8,190 ₪  | 3,272 ₪  |
| 2012 | 4.16% | 8,503 ₪  | 4,244 ₪  |
| 2013 | 5% | 8,724 ₪  | 5,234 ₪  |
| 2014 | 6% | 8,955 ₪  | 6,447 ₪  |
| 2015 | 6% | 9,123 ₪  | 6,568 ₪  |
| עד 1.7.2016 | 6% | 9,334 ₪  | 3,360 ₪  |
| 1.7.2016-1.1.2017 | 6.25% | 9,334 ₪  | 3,500 ₪  |
| 1.1.2017 – 16.5.2017 | 6.5% | 9,543 ₪  | 2,791 ₪  |
| **סה"כ**  |  |  | **35,416 ₪** |

1. חנן טוען כי נצבר לו בקופה בגין התגמולים (חלק מעסיק) סך של 52,836. אולם לפי הדוח שחנן הגיש לתיק נצבר לו סך כולל של 45,325 ₪ (ללא ציון התקופה).[[267]](#footnote-267) כך או כך, סכום זה עולה על הסכום לו הוא היה זכאי בגין התקופה הרלבנטית (35,416 ₪). משכך, אנו קובעים כי התביעה לתשלום פיצוי בגין ביצוע הפרשות לתגמולים בחסר - **נדחית**.

**האם חנן זכאי להפרשים בגין אי ביצוע הפרשות כדין לקרן השתלמות?**

1. חנן טען בכתב התביעה כי הוא זכאי להפרשים לקרן השתלמות מכוח צו ההרחבה בענף הבנייה, עבור השנים 2007 – 2017 בסך 384,250 ₪ (נטו), בשיעור של 7.5% בחודש, החל מיום העבודה הראשון, בניכוי מה שהופרש לקרן השתלמות (59,235.59 ₪), סה"כ - 325,014 ₪.[[268]](#footnote-268)
2. מנגד, החברה טוענת כי דין התביעה בגין רכיב זה, להידחות. צו ההרחבה בענף הבנייה לא חל. החברה הפרישה עבור חנן לקרן השתלמות בהתאם לתנאי העבודה הנהוגים עבור מנהלים.[[269]](#footnote-269) עוד נטען על ידה כי חנן קיבל את מלוא השכר והזכויות שלו כמוסכם. אין חובה על פי דין לבטח עובד בקרן השתלמות ועסקינן בהתחייבות הסכמית בלבד. על כן, המעסיק רשאי להפריש בעבור קרן השתלמות רק בגין חלק מהשכר, כמוסכם עם העובד. בכל מקרה, התביעה בגין התקופה שקדמה לחודש ינואר 2011, התיישנה [וסעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809) אינו חל במקרה זה.
3. אכן, כפי שקבענו [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/71809/4) ל[חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809) אינו חל ועל כן התביעה בגין התקופה שקדמה לשבע השנים טרם הגשת התביעה (קרי, התקופה שקדמה לינואר 2011), התיישנה.
4. זאת ועוד, כאמור לעיל, צו ההרחבה בענף הבנייה אינו חל ולא הוכח כי קיימים הפרשי שכר לתשלום בגין בונוסים או עמלות. כפי שציינה החברה, במקרה דנן, אין חובה על פי דין לבטח את חנן בקרן השתלמות ועסקינן בהתחייבות הסכמית בלבד. על כן, חנן זכאי להפרשות לקרן ההשתלמות על פי מה שהוסכם בינו לבין החברה.
5. בהיעדר הודעה לעובד ניתן כאמור להתחקות אחר הסכמת הצדדים מתלושי השכר. מהם עולה כי החברה החלה להפריש עבור חנן לקרן השתלמות החל מחודש ינואר 2012, הפרשה בשיעור של 7.5% מהשכר שלו (בגין הרכיב המכונה "משכורת"). זאת ועוד, כאמור בתלושי השכר החל מחודש אפריל 2012 ועד סיום ההעסקה שלו (16.5.2017) הפרישה החברה בגינו 7.5% (900 ₪ בחודש) לפי שכר של 12,000 ₪ (כמצוין בתלוש "בסיס קרה"ש"). ואכן, כפי העולה מהמסמך שהוגש לתיק הופקד בגין חנן לקרן השתלמות בחברת "כלל" סך מצטבר של 59,235.59 ₪.
6. משעה שחנן היה מנכ"ל החברה (ובן משפחה) ולא העלה משך כל השנים כל טענה כי קיימים הפרשים לתשלום בגין קרן השתלמות, דין התביעה בגין רכיב זה, **להידחות**.

**סוף דבר**

1. התביעות לפיצוי מכוח [חוק עוולות מסחריות](http://www.nevo.co.il/law/4383), [חוק עשיית עושר ולא במשפט](http://www.nevo.co.il/law/4526), [חוק איסור לשון הרע](http://www.nevo.co.il/law/74372) ומחמת גרם הפרת חוזה, פיצוי בגין ציוד והוצאות להשבתו וכן פיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת – נדחות.

בנוסף, התביעה למתן צווים הצהרתיים – נדחית.

1. עם זאת, התביעה כנגד חנן לפיצוי ללא הוכחת נזק מחמת הפרת חובות אמון, נאמנות, הגינות ותום לב - מתקבלת. חנן ישלם לחברה פיצוי בסך **50,000 ₪** בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה העיקרית ועד למועד התשלום בפועל.
2. התביעה כנגד הנתבעת – נדחית במלואה.
3. ביחס לתביעה שכנגד - החברה תשלם לחנן את הסכומים הבאים:
4. הפרשי דמי הבראה בסך **11,625** ₪.
5. פדיון חופשה בסך  **29,848 ₪**.
6. לסכומים המפורטים לעיל יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה שכנגד ועד לתשלום המלא בפועל.
7. החברה תמציא לחנן טופס לשחרור הכספים המצויים לזכותו בחברת "כלל" תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין.

התביעה שכנגד בגין אי תשלום הפרשי שכר (עמלות או בונוס), פיצויי פיטורים (מעבר למה שנצבר בחברת "כלל") וכן התביעה לתשלום פיצוי בגין אי ביצוע הפרשות כדין לתגמולים ולקרן השתלמות - נדחית.

1. בנסיבות העניין כל צד יישא בהוצאותיו.

**ניתן היום, ט"ז אב תשפ"ד, (20 אוגוסט 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **מר משה בן דוד** **נציג ציבור עובדים** |  | **אלעד שביון, שופט - אב"ד** |  | **מר אייל רחלי** **נציג ציבור מעסיקים** |

51293715129371

5467831354678313

1. כאמור בסעיף 13 לתצהיר דוד. [↑](#footnote-ref-1)
2. הלוגו נרשם כסימן מסחר רשום ביום 5.11.2013, כאמור בנספח ת/9 לתצהיר נטלי אבן. [↑](#footnote-ref-2)
3. כאמור בסעיף 11 לתצהיר דוד. [↑](#footnote-ref-3)
4. כאמור בסעיף 9 לתצהיר דוד. [↑](#footnote-ref-4)
5. כאמור בסעיף 3 לתצהיר של סיגל. [↑](#footnote-ref-5)
6. כאמור בסעיף 3 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-6)
7. כאמור בסעיפים 19-20 לתצהיר סיגל וכן בנספחים ת/75 ות/76 לתצהיר שלה. [↑](#footnote-ref-7)
8. חנן טוען כי חזר לעבוד בחברה בעקבות בקשת אביו וזאת על מנת לסייע לעסק המשפחתי שהיה במצב בכי רע, בין השאר, עקב חובות רבים (כאמור בסעיפים 17-21 לכתב התביעה שכנגד וכן כאמור בסעיף 24 לתצהיר שלו). מנגד, החברה טוענת כי חנן חזר לעבוד בחברה לבקשתו ולאחר שכשל בעסק שהקים (סעיף 19 לסיכומי החברה וכן כאמור בסעיף 21 לתצהיר סיגל). [↑](#footnote-ref-8)
9. כאמור בסעיף 26 לתצהיר סיגל ובסעיף 11 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-9)
10. כאמור בסעיף 11 לסיכומי החברה, סעיף 26 לכתב התביעה שכנגד וכן סע' 22-24 לתצהיר דויד פילו וסעיפים 27-28 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-10)
11. כאמור בנספח ת/91 לתצהירי החברה וכן סעיף 12 לסיכומי החברה, סעיף 27 לכתב התביעה שכנגד וסעיף 24 לתצהיר דויד פילו. [↑](#footnote-ref-11)
12. כאמור בסעיף 26 לכתב התביעה שכנגד וכן כאמור בסעיף 33 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-12)
13. בתצהיר של נטלי נטען כי הוא עשה שימוש בשתי כתובות דוא"ל שנותבו לאותה תיבה בחברה: hanan@piloesh.com ו-hanan@pms-tech.com (סעיף 37 לתצהיר שלה). [↑](#footnote-ref-13)
14. כאמור בסעיף 32 לכתב התביעה שכנגד וכן כאמור בסעיף 11 לסיכומי החברה ובסעיף 39 לתצהיר נטלי. כן ראו נספחים נ/2 ו-נ/3 לתצהיר של חנן. [↑](#footnote-ref-14)
15. כאמור בסעיף 13 לסיכומי החברה וכן בסעיפים 37-40 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-15)
16. נספח ת/12 לתצהיר של נטלי. החברה טענה כי מדובר בהסכם מחייב. לטענתה, מסמך זה נערך מתוך הכרה של חברי ההנהלה כי כל נכסי החברה ופירות העמל שלה יישארו בחברה ולא יועברו למי שיחליט לעזוב אותה. מסמך זה כלל גם הצהרות של דויד, לפיהן, השם "פילו אש" הוא שמה של החברה בבלעדיות, הוא יישאר תמיד בעסק המשפחתי וכי אף עובד שיעזוב לא יקבל את השם הזה (ראו סעיפים 14-17 לסיכומי החברה). חנן לא חלק על תוכן המסמך אולם טען כי אין מקום לראות בו הסכם או מסמך מחייב. כפי שיפורט בהמשך, עמדתו התקבלה, כאמור בפסק הדין של בית המשפט המחוזי ב[ת.א. (מרכז) 16608-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22904052) **פי.אם.אס טכנולוגיות אילת בע"מ – חנן פילו ואח' [נבו]** (11.3.2021) (סע' 125-127 לפסק הדין)). [↑](#footnote-ref-16)
17. כאמור בסעיף 45 לתצהיר נטלי וסעיף 28 לתצהיר דויד. [↑](#footnote-ref-17)
18. כאמור בסעיפים 29-30 לכתב התביעה וכן בסעיפים 55-56 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-18)
19. כאמור בסעיפים 34-38 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-19)
20. כאמור בסעיף 30 לכתב התביעה וכן בסעיף 56 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-20)
21. כאמור בסעיף 39 לכתב התביעה שכנגד וכן בעדותו של חנן בבית המשפט המחוזי ב[ת.א. 16608-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22904052) – עמ' 130, ש' 31-36 (נספח ת/4 לתצהיר נטלי). [↑](#footnote-ref-21)
22. כאמור בסעיף 54 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-22)
23. כאמור בת/92 לתצהיר דויד פילו. [↑](#footnote-ref-23)
24. כאמור בת/93 לתצהיר דויד פילו וסעיף 39 לאותו תצהיר. ראו גם דברי חנן, לפיהם, הדיון היחיד בו יקח חלק הוא בתנאי ההעסקה של אשתו (כאמור בנספח ת/79 לתצהיר סיגל). [↑](#footnote-ref-24)
25. כאמור בת/94 לתצהיר דויד פילו וסעיף 41 לתצהיר שלו. [↑](#footnote-ref-25)
26. כאמור בנספחים ת/21-ת/22 לתצהיר נטלי וכן סעיף 87 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-26)
27. כאמור בפרוטוקול הישיבה מיום 10.5.2017, נספח ת/24 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-27)
28. כאמור בנספח ת/81 לתצהיר סיגל וסעיף 51 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-28)
29. כאמור בסעיף 92 לתצהיר נטלי ונספח ת/23 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-29)
30. כאמור בנספח ת/80 לתצהיר סיגל ונטלי. [↑](#footnote-ref-30)
31. כאמור במכתב הפיטורים, נספח ת/82 לתצהיר נטלי וכן סע' 132-135 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-31)
32. כאמור בסעיפים 54, 57 ו-135 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-32)
33. כאמור בנספח ת/70ו-ת/71 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-33)
34. כאמור בנספח ת/72 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-34)
35. כאמור בנספח לו' לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-35)
36. כאמור בנספח ת/73 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-36)
37. יוער כי גם התקיים הליך משפטי ברשם סימני המסחר (כאמור בנספחים ת/10 ו-ת/11 לתצהיר נטלי) אולם הליך זה אינו מענייננו כאן. [↑](#footnote-ref-37)
38. כאמור בנספח לז' לכתב ההגנה בתביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-38)
39. כאמור בסעיף 99 לכתב ההגנה בתביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-39)
40. כאמור בסעיף 307 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-40)
41. כאמור בסעיפים 7-8 לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-41)
42. כאמור בסעיף 8 לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-42)
43. כאמור בנספח יח' לתביעה. [↑](#footnote-ref-43)
44. כאמור בנספח לז' לתביעה. [↑](#footnote-ref-44)
45. כאמור בתלוש השכר נספח לז' לתביעה. [↑](#footnote-ref-45)
46. כאמור בסעיפים 30-31 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-46)
47. כאמור בסעיף 32 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-47)
48. כאמור בסעיפים 45-48 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-48)
49. כאמור בנספח נ/5 לתצהיר חנן וסעיפים 71-72 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-49)
50. לשם המחשה הפנה למכתב המלצה שקיבל מאת חושן הנדסה בע"מ (כאמור בסעיף 74 לתצהיר חנן). [↑](#footnote-ref-50)
51. כאמור בסעיף 53 לכתב ההגנה וכן סעיפים 77.1 ו-78 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-51)
52. כאמור בסעיף 77 ונספח נ/6 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-52)
53. כאמור בסעיפים 119-122 וכן סעיפים 156-165 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-53)
54. כאמור בסעיף 124 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-54)
55. כאמור בסעיף 118 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-55)
56. כאמור בסעיפים 129-137 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-56)
57. כאמור בסעיף 76 לכתב ההגנה וכן בנספח נ/7 לתצהיר חנן וסעיפים 110-112 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-57)
58. כאמור בסעיפים 118-121 לכתב ההגנה. [↑](#footnote-ref-58)
59. כאמור בסעיפים 179-180 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-59)
60. כאמור בסעיף 114 לכתב התביעה. יוער כי הטענה כי גם מחירונים, תווי תקן ואישורי מכון התקנים מהווים "סוד מסחרי" וכי החברה זכאית לפיצוי כספי בגין כך לא נטענה בכתב התביעה אלא רק לאחר מכן. אולם משעה שהנתבעים התייחסו גם לאמור, נתייחס לכך בפסק הדין. [↑](#footnote-ref-60)
61. כאמור בסעיפים 99-101, 135 לסיכומים של הנתבעים. יוער כי הטענה בדבר מעשה בית דין עלתה רק במסגרת סיכומי הנתבעים ולא קודם לכן (כנראה מאחר שפסק הדין ניתן רק בשלב ההוכחות בתיק). בסיכומים טענו הנתבעים טענות נוספות בדבר "פורום שופינג" ו"פורום לא נאות" (סעיפים 92-98) אולם טענות אלו אינן רלבנטיות ואין בהן גם לשנות את התוצאה ועל כן לא נתייחס אליהן. [↑](#footnote-ref-61)
62. כאמור בסעיף 220 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-62)
63. ראו סעיף 99 לסיכומים של הנתבעים. [↑](#footnote-ref-63)
64. כמפורט בסעיפים 68-81 לסיכומי החברה וכאמור בסעיפים 26, 68, 75-76 ו-125 לתצהיר של נטלי ובעדותה בעמ' 16, ש' 18-33 וכן בעמ' 17, ש' 3-12 לפרו', ת/18 (המעיד על ניוזלטר שנשלח לאיריס, אשתו של חנן ולבקשתה, על ידי נטלי).

החברה מפנה גם לעדות של איריס בבית המשפט המחוזי שצורפה כנספח ת/4 לתצהיר של נטלי (עמ' 125, ש' 14-17 לפרו') וכן לתצהיר של אלונה בתביעה שהוגשה נגדה – ת/16 ופרו' הדיון בתביעה של אלונה (ת/17) – עמ' 24, ש' 28-30 לפרו'. [↑](#footnote-ref-64)
65. כאמור בסעיף 82 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-65)
66. כאמור בסעיף 114א' לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-66)
67. כאמור בסעיף 107 לסיכומי הנתבעים המפנים לאמור בסעיף 69 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-67)
68. כאמור בסעיפים 109-110 לסיכומי הנתבעים. [↑](#footnote-ref-68)
69. כאמור בסעיפים 114-115 לסיכומי הנתבעים. [↑](#footnote-ref-69)
70. סעיף 7 לפסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני. [↑](#footnote-ref-70)
71. סעיפים 23-27 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-71)
72. כאמור בסעיף 68 לתצהיר סיגל וכן סעיף 31 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-72)
73. כאמור בסעיפים 34-40 לסיכומי החברה וההפניות שם. [↑](#footnote-ref-73)
74. כאמור בסעיף 60 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-74)
75. כאמור בסעיפים 50-59 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-75)
76. כאמור בסעיף 114ד' לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-76)
77. נראה כי בפסק הדין נפלה טעות סופר והכוונה היא ל[סע"ש 54125-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646212) [נבו] בו ניתן פסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני. [↑](#footnote-ref-77)
78. כאמור בסע' 33-36 לפסק הדין בעניין אלונה. [↑](#footnote-ref-78)
79. כאמור בסעיפים 83-86 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-79)
80. כאמור בסעיף 114ב' לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-80)
81. עם זאת, כן נפסק פיצוי ללא הוכחת נזק, בסך 50,000 ₪, בגין הפרת זכות יוצרים בשל העתקת סרטוני ההדרכה שנקבע כי ניכר כי הושקעו בהם זמן ומשאבים כלכליים וכי הנתבעת התעשרה שלא כדין על חשבון החברה עת עשתה בהם שימוש תוך חיסכון בזמן ובמשאבים הכרוכים ביצירת חומר מקורי זה (כאמור בסעיף 244 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי). [↑](#footnote-ref-81)
82. כאמור בסעיף 261 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-82)
83. כאמור בעדות סיגל, בעמ' 47, ש' 35-36. [↑](#footnote-ref-83)
84. כאמור בסעיפים 87-91 לסיכומי החברה וכן כאמור בעדותו של דויד פילו, בעמ' 7, ש' 25 עד עמ' 8, ש' 3 לפרו'; ועדות סיגל – סעיף 46 לתצהיר שלה וכן בעמ' 42, ש' 15 ועמ' 43, ש' 5 ו-24-29, עמ' 44 ש' 7-11 לפרו'. [↑](#footnote-ref-84)
85. כאמור בסעיף 114ג' לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-85)
86. כאמור בסעיף 144 לסיכומי הנתבעים. [↑](#footnote-ref-86)
87. כאמור בסעיפים 136-152 לסיכומי הנתבעים. [↑](#footnote-ref-87)
88. כאמור בעדות סיגל בעמ' 42, ש' 15-18 לפרו'. [↑](#footnote-ref-88)
89. כאמור בעדות סיגל בעמ' 43, ש' 8-10. [↑](#footnote-ref-89)
90. כאמור בעדות סיגל בעמ' 43, ש' 21-25 לפרו'. [↑](#footnote-ref-90)
91. כאמור בעדות של נטלי – בעמ' 18, ש' 8-26 לפרו'. [↑](#footnote-ref-91)
92. כאמור בעדות מר דויד פילו בעמ' 8, ש' 11. [↑](#footnote-ref-92)
93. כאמור בעדות נטלי, בעמ' 42,ש' 11-13 לפרו'. [↑](#footnote-ref-93)
94. ראו גם עדותו של מר דויד פילו בעמ' 8, ש' 1-3 וכן עדות נטלי בעמ' 18, ש' 7-26 ובעמ' 19, ש' 1-32 לפרו'. למעלה מהנדרש יצוין כי בפסק דין בענין אלונה נקבע בהקשר לטענה זהה שנטענה כלפיה כי גזלה נתונים אלו כי "**מלבד הצהרה בעלמא, לא ניתן כל פירוט, תיאור והסבר בקשר לכך. וכן, היא גם לא גובתה ולו בראשית ראיה**" (סעיף 32 לפסק הדין בעניין אלונה). [↑](#footnote-ref-94)
95. כאמור בעדות סיגל, בעמ' 43, ש' 24-29 לפרו'. [↑](#footnote-ref-95)
96. ראו לעניין זה סעיף 114 לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-96)
97. כאמור בסעיפים 92-93 לסיכומי התובעת. [↑](#footnote-ref-97)
98. סעיף 31 לפסק הדין בעניין אלונה. [↑](#footnote-ref-98)
99. כאמור בעדות של דויד בעמ' 8, ש' 12-25 ועמ' 9, ש' 4-6 לפרו'. ראו גם עדות סיגל שאישרה כי הם לא סודיים (עמ' 39, ש' 28-34; עמ' 40, ש' 13-30; ועמ' 41, ש' 4-8 לפרו'). [↑](#footnote-ref-99)
100. כאמור בסעיפים 94-96 לסיכומי החברה וכן כאמור בעדות דויד, בעמ' 9, ש' 11-18 לפרו' ועדות סיגל בעמ' 39, ש' 17-19 לפרו'. [↑](#footnote-ref-100)
101. ראו עדות סיגל בעמ' 39, ש' 10 לפרו'. [↑](#footnote-ref-101)
102. כאמור בעדות סיגל בעמ' 39, ש' 20-27 לפרו'. [↑](#footnote-ref-102)
103. ראו סעיף 114 לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-103)
104. בכפוף לכך שהעתקת "קטלוג תבניות הדפסת השילוט" מהווה הפרה של [חוק זכויות יוצרים](http://www.nevo.co.il/law/40851) כפי שנקבע בפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-104)
105. יוער כי פסק דין זה מתייחס למצב שבו הוקם עסק ש**אינו** מתחרה במעסיק. חרף האמור, בית הדין הארצי חייב את העובד בפיצוי בגובה 25,000 ₪ בגין הפרת אמון מהטעם שלא יידע את המעסיק על כך. כאמור שם:"**העובד לא הסתפק בפעולות הכנה לקראת פרישתו, אלא פעל פעילות, לא זניחה, בעסק אחר שהקים, גם בהנחה כי מדובר בעסק שהוקם עבור רעייתו. זאת עשה העובד מבלי ליידע בכך את החברה ומבלי לגלות לה כי חל שינוי ב"מפת האינטרסים" שלו וכעת הוא מחוייב לא רק לעבודתו בחברה, אלא גם (ואולי בעיקר) לפעילות האחרת**" (סעיף 23ד' לפסק הדין). [↑](#footnote-ref-105)
106. סע' 126 לסיכומים של החברה. [↑](#footnote-ref-106)
107. כאמור בסעיפים 57-58 לתצהיר של חנן. [↑](#footnote-ref-107)
108. כאמור בת/92 לתצהיר נטלי וכן סעיף 62 לתצהיר שלה. [↑](#footnote-ref-108)
109. כאמור בנספח ת/15 לתצהיר נטלי וכן כאמור בסעיף 63 לאותו תצהיר שם צוין כי מסמכים אלו גולו בהליך גילוי המסמכים בתיק זה. [↑](#footnote-ref-109)
110. כאמור בעדות סיגל בעמ' 66, ש' 9-16 לפרו'. [↑](#footnote-ref-110)
111. כאמור בעדות חנן בעמ' 94, ש' 15-16 לפרו'. [↑](#footnote-ref-111)
112. כאמור בסעיפים 35-36 לתצהיר דויד פילו וכן כאמור בסעיף 62 לתצהיר נטלי ובעדות סיגל בעמ' 62, ש' 11-13, 18-23, בעמ' 63, ש' 1-3, ובעמ' 66, ש' 14-16 לפרו'. ראו גם ת/79 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-112)
113. כאמור בעדות חנן בעמ' 111, ש' 29-32 לפרו'; וכן כאמור בסעיף 111 לתצהיר נטלי ונספח ת/27 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-113)
114. סעיפים 53-55 לפסק הדין בתביעה נגד אלונה. [↑](#footnote-ref-114)
115. כאמור בסעיף 103 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-115)
116. כאמור בסעיף 98 לתצהיר נטלי ונספח ת/25 שצורף לתצהיר שלה. [↑](#footnote-ref-116)
117. כאמור בסעיפים 140-144 לתצהיר חנן וכן בעדותו בעמ' 128, ש' 7-11 לפרו'. [↑](#footnote-ref-117)
118. כאמור בנספח ת/13 לתצהיר של נטלי. [↑](#footnote-ref-118)
119. כאמור בסעיף 58-60 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-119)
120. כאמור בסעיף 138 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-120)
121. כאמור בסעיפים 138-139 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-121)
122. ראו פסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-122)
123. כאמור בעדותו בעמ' 146, ש' 26-27 לפרו'. [↑](#footnote-ref-123)
124. כאמור בעדות חנן בעמ' 93, ש' 19-20 לפרו'. [↑](#footnote-ref-124)
125. כאמור בעדות חנן, בעמ' 86, ש' 19-35 לפרו'. [↑](#footnote-ref-125)
126. כאמור בנספח ת/81 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-126)
127. כאמור בעדות סיגל, בעמ' 62, ש' 23 לפרו' וכן בסעיף 43 לתצהיר שלה ונספח ת/79 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-127)
128. כאמור בסעיף 173 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-128)
129. כאמור בנספח ת/81 לתצהיר סיגל וסעיף 51 לאותו תצהיר. חנן גם כתב לסיגל כי "**ניסוח שיפגע בשמי, והוא יראה מציאות שקרית, יגרור אותי לצאת מאיפוק, ולפנות ישר לזרועותיו של אלוק הנכבד, מנוליד, זיוה ועוד**" (כאמור בנספח ת/81 לתצהיר סיגל). [↑](#footnote-ref-129)
130. כאמור בסעיף 51 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-130)
131. כאמור בנספח ת/72 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-131)
132. כאמור בנספח ת/95 לתצהיר מר דויד פילו. [↑](#footnote-ref-132)
133. כאמור בסעיף 52 לתצהיר סיגל, וכן בסעיף 92 לתצהיר נטלי ונספח ת/23 לאותו תצהיר – תכתובת שהתקבלה במסגרת בקשה לגילוי מסמכים בהליך עם אלוק. יוער כי לא ידוע מתי נערכה ההתכתבות בין חנן לאלוק (עדות נטלי, עמ' 22, ש' 22-23). [↑](#footnote-ref-133)
134. כאמור בסעיף 81 וסעיפים 171-175 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-134)
135. ראו לעניין זה עמדת חנן בתצהיר שלו כי "**לעניין הטענות בדבר הימנעותי מהגעה לדיונים בהם נתתי תצהירים,הרי שמייעוץ משפטי שקיבלתי, לא הייתי בשליטת התובעת ולכן יכולים היו לזמן אותי**" (סעיף 184 לתצהיר שלו). אלא שביום 9.5.2017 (מועד הדיון בתיק מאיר אפרת) חנן היה עדיין עובד חברה ועל כן היה עליו להתייצב לדיון. חנן טען בתצהיר שלו כי תחת האמור הלך להתייעץ עם עורך דין לגבי זכויותיו והאופן שבו עליו להתנהל מבחינה משפטית נכונה על מנת לצאת לדרך חדשה, כל זאת בזמן שהוא מדווח לחברה כחולה (ראו לעניין זה סעיפים 181-182 לתצהיר שלו). ובעדות שלו העיד כי "**הלכתי לבדוק איך פותחים חברה...**" (עמ' 119, ש' 19-20 לפרו'). [↑](#footnote-ref-135)
136. כאמור בסעיפים 152-153 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-136)
137. כאמור בסעיפים 154-158 וכן סעיף 164 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-137)
138. בפסק הדין של בית המשפט המחוזי נקבע ביחס ל"פורמט הצעות המחיר" כי "**הנתבעים אכן פנו אל לקוחותיהם, לרבות לקוחות שהם גם לקוחות התובעת, תוך שימוש בפורמטים של הצעות מחיר או תכתובות מייל, הזהים לאלו של התובעת, וזאת הן מבחינת העיצוב והן מבחינת התוכן**" תוך שינוי הלוגו לשם הנתבעת (סעיף 139 לפסק הדין). בית המשפט המחוזי אף ציין כי ניתן היה לצפות כי הנתבעת תפעל לעיצוב של הצעות מחיר משל עצמה (סעיף 142 לפסק הדין). עם זאת, בית המשפט המחוזי לא סבר כי קיימת חשיבות גדולה באשר לאופן העיצוב של טופס הצעת המחיר וזאת ככל שהדברים נוגעים להטעיה של לקוחות החברה לחשוב כי מדובר בהצעת מחיר שלה ולא של החברה המתחרה (הנתבעת). זאת משום שמדובר בטופס סטנדרטי, ומשום ש "**הפרויקטים של מיגון אש הינם פרויקטים גדולים ומורכבים והליך ההתקשרות בהם ארוך. מכאן, שהצעת מחיר הניתנת ללקוח, אינה בגדר "ראה וקדש", ומתקיימים לאחריה הליכים של התמחרות מול הצעות אחרות, וניהול משא ומתן. ההתקשרות בפרויקט עצמו, נעשית לרב, בחלוף מספר חודשים**". כך שקשה לומר שפורמט הצעת המחיר ישפיע על שיקול הדעת באשר לזהות הגורם אשר עמו יתקשר בהסכם (כאמור בסעיף 143 לפסק הדין). למרות שבית המשפט ציין כי נמצאה דוגמה בה על גבי טופס הצעת מחיר של הנתבעת לחברת אפקון, מיום 14.5.2017, הופיע שמו של דויד פילו, וזאת מבלי שהתקבלה הסכמה שלו מראש, עת מדובר בעסקים מתחרים, דבר שאינו סביר בעליל. אך מאחר שהיה מדובר בדוגמה בודדת, בית המשפט המחוזי לא מצא לנכון לייחס לכך משמעות מהותית (כאמור בסעיף 145 לפסק הדין). ראו גם הקביעה כי אין באמור הפרת זכות יוצרים (סעיף 238 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי). [↑](#footnote-ref-138)
139. כאמור בסעיפים 165-169 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-139)
140. כאמור בסעיפים 170-179 ו-237 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-140)
141. כאמור בסעיף 180 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-141)
142. כאמור בסעיף 180 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-142)
143. כאמור בסע' 234-236 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. נקבע כי ניכר כי הושקעו בסרטוני ההדרכה זמן ומשאבים כלכליים וכי הנתבעת התעשרה שלא כדין על חשבון החברה עת עשתה בהם שימוש תוך חיסכון בזמן ובמשאבים הכרוכים ביצירת חומר מקורי זה (כאמור בסעיף 244 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי). [↑](#footnote-ref-143)
144. כאמור בנספח ת/97 לתצהיר דויד פילו. [↑](#footnote-ref-144)
145. כאמור בסעיף 62 לפסק הדין בעניין אלונה. [↑](#footnote-ref-145)
146. כאמור בסע' 61-62 לפסק הדין בעניין אלונה. [↑](#footnote-ref-146)
147. כאמור בסע' 53יג'-יד' וכן סע' 62-64 לפסק הדין בעניין אלונה; ראו גם תמלולי השיחות שנערכו בין מר דויד פילו לבין מר איתן בריזדה ביום 15.5.2017 – נספח ת/98 לתצהיר דויד פילו וכן האמור בסעיף 133 לתצהיר נטלי. כמו גם עדותו של חנן שאישר שאלונה מסרה לא. בריזדה מספר טלפון המשמש את הנתבעת, למרות שהכחיש כי באותו שלב היא הייתה עובדת של הנתבעת (עמ' 124, ש' 4-24 לפרו'). [↑](#footnote-ref-147)
148. כאמור בסע' 53טו' לפסק הדין. [↑](#footnote-ref-148)
149. כאמור בסעיפים 66, 105ד' ו-108 לפסק הדין בעניין אלונה. [↑](#footnote-ref-149)
150. כאמור בנספח ת/4 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-150)
151. כאמור בנספח ת/4 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-151)
152. כאמור בנספח ת/35 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-152)
153. כאמור בנספח ת/36 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-153)
154. כאמור בחשבונית עסקה – נספח ת/34 לתצהיר של סיגל. [↑](#footnote-ref-154)
155. כאמור בסעיף 125.4 לסיכומי התובעת. [↑](#footnote-ref-155)
156. כאמור בסעיף 143 לתצהיר נטלי ונספח ת/37 שצורף לתצהיר שלה. [↑](#footnote-ref-156)
157. כאמור בסעיף 98 לתצהיר נטלי ונספח ת/25 שצורף לתצהיר שלה. [↑](#footnote-ref-157)
158. כאמור בנספחים ת/35 ו-ת/36 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-158)
159. כאמור בעדות חנן בעמ' 125, ש' 18-22 ועמ' 126, ש' 20-21 לפרו'. [↑](#footnote-ref-159)
160. כאמור בנספח ת/73 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-160)
161. עדות חנן בעמ' 126, ש' 17-26 וכן ראו עדותו בעמ' 125, ש' 18-22 לפרו'. [↑](#footnote-ref-161)
162. כאמור בסעיף 149 לתצהיר שלו וכן כאמור בעדותו בעמ' 127, ש' 1-8 וכן ש' 20-27 לפרו'. [↑](#footnote-ref-162)
163. כאמור לעיל, במייל שנשלח מאת לי אלחדד (עובדת בתובעת) לסיגל צוין "**והיא** [עובדת של מזמין העבודה - המותב] **פלטה שהצ'ק אצלה הוא עבור חנן פילו אז אמרתי לה חנן פילו זה פילו אש אז היא אמרה לא זה ישירות מול חנן!**" (ת/35 לתצהיר נטלי, ההדגשה הוספה). משתמע מכך כי היה ברור למזמין העבודה כי העבודה אינה מבוצעת על ידי פילו אש (התובעת). [↑](#footnote-ref-163)
164. חנן הכחיש כי סקאף היה אמור לעבוד בפרויקט של "קשת טעמים" (כאמור בעדותו בעמ' 127, ש' 28-32 לפרו'). [↑](#footnote-ref-164)
165. כאמור בסעיף 112 לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-165)
166. יוער כי אין באמור כדי להוות "כפל פיצוי", בניגוד לטענת חנן (בסעיף 135 לסיכומים מטעמו), ככל שהדבר נוגע להעתקת "קטלוג תבניות השילוט", מאחר שהתכלית של הפיצוי בגין הפרת חובות אמון ותום לב של עובד כלפי מעסיק שונה מהתכלית של חיוב בפיצוי בגין הפרת זכות יוצרים. כל אחד ואחד נועד להגן על ערכים ואינטרסים שונים. חנן ניצל את המעמד הבכיר שלו בתובעת על מנת להעתיק את הקטלוג ולעשות בו שימוש בחברה המתחרה שהקים, דבר המהווה הפרה של חובות האמון והנאמנות שלו כמו גם התנהגות בחוסר תום לב ובחוסר הגינות. עצם ההתנהגות היא פסולה ויש בה כדי להטיל עליו חובה לפצות. זאת ועוד, הפיצוי מתייחס למכלול מעשים רבים של חנן המהווים הפרת חובות האמון ותום הלב. [↑](#footnote-ref-166)
167. כאמור בסעיף 125.8 לסיכומי התובעת וההפניות שם לתצהירים של נטלי וסיגל. [↑](#footnote-ref-167)
168. כאמור בסע' 150 לתצהיר נטלי ונספחים ת/45-ת/48 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-168)
169. כאמור בעדותו של חנן בעמ' 133, ש' 22-25 לפרו'. [↑](#footnote-ref-169)
170. כאמור בעדות נטלי בעמ' 30, ש' 28-31 לפרו'. [↑](#footnote-ref-170)
171. כאמור בסעיף 125.6 לסיכומי התובעת וההפניות שם. [↑](#footnote-ref-171)
172. כאמור בנספח ת/28 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-172)
173. כאמור בנספח ת/40 לתצהיר נטלי – יוער כי בפסק הדין בעניינה של אלונה נקבע כי לא הוכח כי אלונה הייתה צד להתכתבות עם שי נאמן (סעיף 73 לפסק הדין). [↑](#footnote-ref-173)
174. כאמור בסעיף 144 לתצהיר של נטלי ובסעיף 125.5 לסיכומי התובעת. [↑](#footnote-ref-174)
175. כאמור בסעיף 148 לתצהיר של נטלי ונספחים ת/43 ו-ת/44. [↑](#footnote-ref-175)
176. כאמור בסעיף 125.7 לסיכומי התובעת. [↑](#footnote-ref-176)
177. כאמור בסעיף 77.5 לתצהיר של סיגל. [↑](#footnote-ref-177)
178. נספח ת/44 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-178)
179. כאמור בסעיף 125.9 לסיכומי התובעת. [↑](#footnote-ref-179)
180. כאמור בתכתובת בין נטלי ליניב הנדסה שצורפה כנספח ת/49 לתצהיר של נטלי. [↑](#footnote-ref-180)
181. כאמור בנספח ת/49 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-181)
182. כאמור בסעיף 94 לתצהיר של חנן. [↑](#footnote-ref-182)
183. כאמור בעדות חנן בעמ' 140, ש' 6-10 וכן ש' 32-36 לפרו'; בעמ' 141, ש' 4-28;בעמ' 142, ש' 12-20 לפרו'. [↑](#footnote-ref-183)
184. כאמור לעיל, בפסק הדין מיום 8.6.2017 בסעד הזמני נקבע כי ככל שאחד מהלקוחות או הפרויקטים המופיעים בו יפנו לנתבעים ויבקשו מתן שירותים לפרויקטים, הם יהיו רשאים להגיש הצעת מחיר, ולבצע את הפרויקטים גם בתקופה שעד ליום 10.12.2017 (סעיף 2 להסכם הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין). [↑](#footnote-ref-184)
185. כאמור בסעיף 125.10 לסיכומי התובעת ונספח ת/50 לתצהיר. [↑](#footnote-ref-185)
186. כאמור בסעיף 152 לתצהיר נטלי ונספחים ת/50 ו-ת/51 שצורפו לו. [↑](#footnote-ref-186)
187. כאמור בסעיף 95 לתצהיר של חנן. [↑](#footnote-ref-187)
188. סעיפים 154-155 לתצהיר של נטלי. [↑](#footnote-ref-188)
189. בתמיכה לכך צירפה החברה העתק הצעת החברה ללקוח זה מיום 22.1.17 כנספח ת/52 לתצהיר נטלי, העתק הצעת מחיר של אלונה וחנן מיום 18.5.17 כנספח ת/53 לתצהיר נטלי והעתק הצעת מחיר של החברה מיום 22.5.17 כנספח ת/54 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-189)
190. כאמור בסעיף 155 לתצהיר של חנן. [↑](#footnote-ref-190)
191. כאמור בסעיף 156 לתצהיר נטלי וכן נספחים ת/55 ו-ת/56 לאותו תצהיר וכן בעדות נטלי בעמ' 16, ש' 15-16 לפרו'. [↑](#footnote-ref-191)
192. כאמור בסעיף 100 לפסק הדין בעניין אלונה. [↑](#footnote-ref-192)
193. כאמור בנספח ת/55 לתצהיר נטלי. מסמך שהתקבל בידי התובעת מאת חנן במסגרת הליך גילוי המסמכים (כאמור בסעיף 156 לתצהיר נטלי). כמו כן, ראו עדותו בעמ' 147, ש' 4-36 לפרו' וכן בעמ' 148, ש' 1-8 לפרו'. [↑](#footnote-ref-193)
194. כאמור בסעיף 125.11 לסיכומי התובעת. [↑](#footnote-ref-194)
195. כאמור בסעיף 239 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-195)
196. כאמור בסעיף 73 לתצהיר של סיגל. [↑](#footnote-ref-196)
197. כאמור בחקירה הנגדית בעמ' 17, ש' 30 לפרו'. [↑](#footnote-ref-197)
198. עמ' 17, ש' 21-24 לפרו'. [↑](#footnote-ref-198)
199. כאמור בעדות סיגל, בעמ' 38, ש' 15-29 לפרו'. [↑](#footnote-ref-199)
200. כאמור בסעיף 307.3 לפסק הדין של בית המשפט המחוזי. [↑](#footnote-ref-200)
201. כאמור בסעיפים 108-109 לכתב התביעה וכן בסעיפים 144-147 לסיכומי התובעת וההפניות בהערות השוליים מס' 182-186 לסיכומי התובעת. [↑](#footnote-ref-201)
202. הודעת הווטסאפ צורפה כנספח ת/92 לתצהיר מר דויד פילו. [↑](#footnote-ref-202)
203. צורף כנספח ת/93 לתצהיר מר דויד פילו. [↑](#footnote-ref-203)
204. ההודעה צורפה כנספח ת/25 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-204)
205. כאמור בסעיפים 91-92 לתצהיר של נטלי ונספח ת/23 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-205)
206. כאמור בתכתובת הווטסאפ שצורפה כנספח ת/92 לתצהיר מר דויד פילו. [↑](#footnote-ref-206)
207. סעיף 38 לכתב ההגנה. [↑](#footnote-ref-207)
208. סעיפים 16-29 לסיכומי הנתבעים וההפניות שם להערות השוליים. [↑](#footnote-ref-208)
209. כאמור בנספח ת/93 לתצהיר דויד פילו. [↑](#footnote-ref-209)
210. ראו בעניין זה עדותה של סיגל, לפיה, המכתב הופנה אליה ולנטלי ולדויד פילו כחברי ההנהלה – עמ' 51, ש' 29-32 לפרו'. [↑](#footnote-ref-210)
211. כאמור בנספח ת/23 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-211)
212. כאמור בסעיפים 200-201 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-212)
213. כאמור בסעיפים 110-111 וכן סעיפים 116-117 לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-213)
214. כאמור בסעיפים 138-139 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-214)
215. כאמור בסעיפים 105ד', 108, 112, 113-119 לפסק הדין בעניין אלונה. [↑](#footnote-ref-215)
216. כאמור בנספח ת/26 לתצהיר נטלי וסעיף 102 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-216)
217. כאמור בסעיפים 131-132 לכתב התביעה ; סעיפים 223-224 לתצהיר נטלי; סעיפים 149-152 לסיכומים של החברה. [↑](#footnote-ref-217)
218. כאמור בסעיפים 292-309 לסיכומים של הנתבעים. [↑](#footnote-ref-218)
219. כאמור בנספח ת/82 לתצהיר סיגל וכן כאמור בסעיף 54 לאותו תצהיר. [↑](#footnote-ref-219)
220. כאמור בסעיפים 210-213 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-220)
221. כאמור בסעיף 97 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-221)
222. נספחים ת/82 ו-ת/70 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-222)
223. תלוש השכר האחרון צורף כנספח לז' לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-223)
224. ראו סעיף 148 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-224)
225. כאמור בתלוש השכר האחרון של חודש 5/2017 שצורף כנספח לז' לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-225)
226. כאמור בסעיף 69 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-226)
227. כאמור בסעיף 72 לתצהיר חנן. [↑](#footnote-ref-227)
228. כאמור בסעיף 45 לתצהיר שלה. [↑](#footnote-ref-228)
229. כאמור בת/60 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-229)
230. כאמור בנספחים ת/57-ת/59 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-230)
231. כאמור בנספח ת/58 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-231)
232. כאמור בנספח ת/59 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-232)
233. התלוש של חודש 5/2017 צורף כנספח לז' לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-233)
234. יוער כי חנן לא עושה אבחנה בין המונחים "עמלה" ו"בונוס" והם מייצגים מבחינתו את אותו הדבר לצורך התביעה. על כן, גם אנחנו לא מצאנו לנכון לחדד אבחנה זו בעת ההכרעה. [↑](#footnote-ref-234)
235. כאמור בסעיפים 16-23 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-235)
236. כאמור בנספח ת/76 לתצהיר נטלי. [↑](#footnote-ref-236)
237. כאמור בסעיף 18 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-237)
238. כאמור בסעיף 20 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-238)
239. כאמור בסעיפים 74-75 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-239)
240. כאמור בסעיף 31 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-240)
241. כאמור בסעיפים 76-77 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-241)
242. כאמור בעדותו של מר דויד פילו, בעמ' 11, ש' 16-33 וכן בעמ' 12, ש' 1-11 לפרו'. [↑](#footnote-ref-242)
243. כאמור בסעיף 84 לתצהיר סיגל ועדותה בעמ' 71, ש' 31-36 ובעמ' 72, ש' 12-17 לפרו' וכן בעדותו של מר דויד פילו בעמ' 12, ש' 6-7 לפרו'. [↑](#footnote-ref-243)
244. כאמור בסעיף 85 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-244)
245. כאמור בסעיף 86 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-245)
246. יובהר כי ההתייחסות כאמור היא לערכי נטו לשם הפשטות מאחר שסכומים אלו במונחי ברוטו השתנו מעת לעת. [↑](#footnote-ref-246)
247. ראו לעניין זה גם עדותו של מר דויד פילו, בעמ' 13, ש' 17-21 לפרו'. [↑](#footnote-ref-247)
248. כאמור בסעיף 317 לסיכומים מטעם חנן. [↑](#footnote-ref-248)
249. כאמור בסעיפים 1-4 לסיכומי התשובה של החברה. [↑](#footnote-ref-249)
250. כאמור בסעיף 93 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-250)
251. כאמור בעמ' 31, ש' 10-13 לפרו' וכן כאמור בעמ' 74, ש' 1-8 לפרו'. [↑](#footnote-ref-251)
252. קדם לצו הרחבה זה צו הרחבה מחודש יוני 2010 שבו הופיעו הגדרות דומות של "עובד" ו"מנהל עבודה". ההבדל בהגדרות הוא בהגדרה של "המעסיק". בצו משנת 2010 הפנו לסיווג אחיד קודם, כאמור שם: "**״מעביד״ - כל מעביד בתחומי הבינוי ו/או תשתיות ו/או עבודות ציבוריות ו/או הנדסה אזרחית ו/או שיפוצים ו /או צמ״ה לרבות כמנוי בסעיפים 45 ו 46 לספר הסווג האחיד לשנת 1993 אשר פרסמה הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה על כל סעיפי המשנה שלהם"** (ההדגשה הוספה והיא מתייחסת לשוני בין הצווים בהגדרת "מעסיק"). [↑](#footnote-ref-252)
253. כאמור בסעיפים 24-25 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-253)
254. כאמור בעדות סיגל בעמ' 74, ש' 1 וכן ש' 6-8 לפרו'. [↑](#footnote-ref-254)
255. כאמור בעדות נטלי בעמ' 31, ש' 10-13 לפרו'. [↑](#footnote-ref-255)
256. כאמור בסעיף 310 לסיכומים של חנן. [↑](#footnote-ref-256)
257. ראו, בין השאר, האמור בסעיפים 163, 165, 169, 171 ו-177 לסיכומי החברה. [↑](#footnote-ref-257)
258. כאמור בסעיפים 49-53 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-258)
259. כאמור בסעיפים 94-96 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-259)
260. כאמור בסעיפים 54-66 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-260)
261. כאמור בסעיפים 97-99 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-261)
262. כאמור בסעיף 89 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-262)
263. כאמור בסעיפים 67-71 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-263)
264. כאמור בסעיפים 100-101 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-264)
265. כאמור בסעיפים 91-92 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-265)
266. כאמור בסעיפים 108-109 לתצהיר סיגל וכן בעדות שלה בעמ' 75, ש' 14-18 לפרו'. [↑](#footnote-ref-266)
267. כאמור בסעיף 92 לכתב התביעה שכנגד ונספח ת/4 לכתב התביעה. [↑](#footnote-ref-267)
268. כאמור בסעיפים 107-112 לכתב התביעה שכנגד. [↑](#footnote-ref-268)
269. כאמור בסעיף 115 לתצהיר סיגל. [↑](#footnote-ref-269)