



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18602-10-23 מדינת ישראל נ' קרקי

לפני **כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא**

בעניין: **המאשימה**

מדינת ישראל
ע"י ב"כ מר גלעד קרפ, מתמחה

נגד

הנאשם

נסים קרקי
ע"י ב"כ עוה"ד מאהר חנא

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בשנית, בעבירת קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בעבירת ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בשתי עבירות חזירה לחומר מחשב כדי לבצע עבירה אחרת ובשתי עבירות התחזות כאדם אחר במטרה להונות.
עובר ליום 15.11.22 הגיע לידי אביו של הנאשם, בדרך לא ידועה, טלפון "חכם" מסוג גלקסי S5 שבבעלותו של גיא נחמה והאב מסר את הטלפון לידי הנאשם.
ביום 25.11.22 חדר הנאשם לטלפון הנייד של המתלונן, על אף שלא ניתנה לו הרשאה לכך, ומבלי שנדרש להקיש קוד כניסה לטלפון הנייד. הנאשם נכנס ליישומון בנק לאומי של המתלונן, כשהוא מתחזה למתלונן, במטרה להונות את הבנק, והעביר סכום של 400 ₪ מחשבונו של המתלונן לחשבונו של הנאשם. למחרת, ביום 26.11.22 נכנס הנאשם ליישומון, הגיש בקשה לקבלת הלוואה על סך של 49,000 ₪ מכרטיס האשראי של המתלונן וביקש שכספי הלוואה יועברו לחשבון בנק אחר שמספרו אינו ידוע.
2. הצדדים הציגו הסדר דיוני שלפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. לא נערך הסדר לעניין העונש, אולם הוסכם כי ייערך בעניינו של הנאשם תסקיר שירות המבחן.
3. תסקיר שירות מבחן מיום 15.10.25 מלמד כי הנאשם כבן 26, רווק ועובד מזה כחצי שנה במרכול. הנאשם נשר מבית הספר לאחר תשע שנות לימוד, ולאורך השנים שחלפו מאז, עבד בעבודות מזדמנות שונות וניהל אורח חיים לא יציב. הנאשם תיאר כי נמצא בחובות

עמוד 1 מתוך 7



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18602-10-23 מדינת ישראל נ' קרק

כספיים בעקבות הלוואות שנטל מבנקים, ולא מנסה להסדיר את חובותיו, שכבר הועברו לגבייה בהוצאה לפועל.

לנאשם אין הרשעות קודמות. ביחס לעבירות שעליהן נותן את הדין תיאר כי אביו מצא באוטובוס מכשיר טלפון שבור ללא סוללה ומסר לו אותו. הנאשם תיאר כי פעל מתוך מניע של בצע כסף, כשבאותה עת לא הצליח למצוא עבודה והיה נתון בלחץ כלכלי לנוכח חובותיו. עוד תיאר כי לא סיפר להוריו על ביצוע העבירות וכי חשב שלא ייתפס. הנאשם נטה להשליך את האחריות לביצוע העבירות על הרשויות, וטען כי הן אלה שהובילו לחובותיו ולמצבו הכלכלי הקשה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה לצמצם ממידת אחריותו לביצוע העבירות, ולהשליך האחריות להן על גורמים חיצוניים, מתקשה להכיר בחומרת העבירות וחש תחושת קורבנות. הנאשם שלל דפוסי חשיבה והתנהגות מרמית באישיותו ושלל צורך בטיפול בנושא.

עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם בעל מערכת ערכית לא מגובשת, דפוסי חשיבה והתנהגות מרמתיים ומניפולטיביים באישיותו, חוסר מודעות למצבו ולדפוסי אישיותו הבעייתיים, כי הוא מתקשה בקבלת סמכות ובהתמודדות עם גבולות ברורים, מתקשה בוויסות רגשי, וכי יכולתו להסתגל ולגלות יציבות במסגרות נמוכה. לצד זאת התרשם שירות המבחן, כי ההליך הפלילי מהווה גורם מרתיע עבור הנאשם וכי יש לו מערכת תמיכה משפחתית. ההערכה היא כי הסיכון לביצוע עבירות דומות הוא גבוה.

לאור האמור שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם והמליץ לגזור עליו עונש מוחשי ומציב גבול, לצד מאסר על תנאי והתחייבות כספית כרכיבי ענישה הרתעתיים.

שירות המבחן התבקש להבהיר התייחסותו במסגרת התסקיר לנוסח כתב האישום טרם תיקונו בשנית במסגרת הסדר הטיעון, ובהודעתו מיום 10.11.25 נכתב כי הפער בין כתבי האישום אינו משמעותי ואין בו כדי לשנות מהתרשמותו מהנאשם או מההמלצות שניתנו בעניינו בתסקיר.

4. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתם עונש הולם שבין שישה חודשי מאסר בעבודות שירות ו-18 חודשי מאסר בפועל, הכל לצד מאסר מותנה ופיצוי, וביקש לגזור על הנאשם שבעה חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי לנפגע העבירה. המאשימה תמכה עמדתה בפסיקה.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18602-10-23 מדינת ישראל נ' קרקי

5. ב"כ הנאשם, אשר תמך אף הוא עמדתו בפסיקה, ביקש להקל בעונשו של הנאשם והדגיש את נטילת האחריות על המעשים, את עברו הנקי של הנאשם ואת העובדה כי בסופו של יום הנזק שנגרם הוא מצומצם מאד. ב"כ הנאשם הגיש את פירוט חובותיו של הנאשם במסגרת תיקי הוצאה לפועל שנפתחו נגדו.
6. הנאשם לא ביקש להוסיף דבר.

מתחם העונש ההולם

7. הגם שהנאשם הורשע במספר עבירות שונות, הרי שכולן בוצעו, בתוך ימים ספורים, באותה מסגרת עבריינית שנקרתה בדרכו של הנאשם כשקיבל לידיו את מכשיר הטלפון שאבד לבעליו. לפיכך, יש לראות את כלל העבירות שביצע הנאשם כאירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם.
8. העבירות שביצע הנאשם נועדו להגן על זכות הקניין ועל האוטונומיה האישית והזכות לקבל החלטות על בסיס מידע אמיתי. החדירה של הנאשם למכשיר הטלפון של המתלונן, אף אם זה לא היה מוגן באמצעות קוד פתיחה, פגעו גם בפרטיותו של המתלונן.
9. בימינו, מכשירי טלפון חכמים אוצרים בתוכם מידע רב, שחלקו רגיש, על אודות בעליהם, ובכלל זה פרטי אנשי קשר, התכתבויות עמם, תמונות וסרטונים אישיים, יישומונים המאפשרים גישה למידע רפואי וביצוע פעולות כספיות. היבט זה של המעשים מלמד על פוטנציאל הנזק הרב ממדי שעלול להיגרם כתוצאה מחדירה לחומרים השמורים במכשיר. יפים לעניין זה הדברים שנכתבו בע"פ 8627/14 **זבראש דביר נ' מדינת ישראל** (נבו 14.7.15):

"נוסף על אבדן הנגישות והחרדה המתלווה לכך, גניבת טלפון סלולרי מהווה גם חדירה למתחם פרטי ביותר של האדם. הסמארטפון הוא מעין כספת ניידת המכילה תמונות, לעיתים תמונות רגישות, התכתבויות אישיות ומידע פרטי, ולעיתים אף סודי, אשר מעצימים את החרדה מן הגניבה. מרבית המכשירים הסלולריים הנמכרים



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18602-10-23 מדינת ישראל נ' קרק

**כיום הינם 'מכשירים חכמים', שמהווים לרוב גם
שער כניסה לשלל נכסיו הדיגיטליים של האדם...
גם בהנחה שהגנב הישראלי הממוצע אינו מעוניין
בתוכנו של המכשיר הסלולרי, די בידיעה כי
הגניבה עלולה להביא גם לסחיטה או להפצת מידע
ותוכן אישי ורגיש, כדי להעצים את החרדה ואת
תחושת אבדן השליטה של קרבן הגניבה."**

10. אמנם מכשיר הטלפון של המתלונן הגיע לידי של הנאשם מידי אביו ואין טענה לגניבתו, ואולם את המעשים שביצע הנאשם לאחר שקיבל את הטלפון לידי הוא עשה לבדו ובעצמו. מעשיו דרשו מידה מסוימת של תכנון, אף אם לא היו מתוחכמים במיוחד, והוא ניצל את העובדה שהגישה לחשבון הבנק של המתלונן באמצעות היישומון בטלפון לא הייתה מוגנת בסיסמה כדי לחדור לחשבון ולבצע בו פעולות.

11. מדובר במעשים שנעשו יום אחרי יום, והלכו והסלימו בחומרתם, כאשר ביום הראשון קיבל הנאשם במרמה סכום קטן יחסית, בן מאות בודדות של שקלים לאחר שהתחזה למתלונן, אך למחרת כבר הגיש בקשה להלוואה בגובה של עשרות אלפי שקלים. בשל כך לא ניתן אף להתייחס למעשיו של הנאשם כאל "מעידה חד פעמית".

12. המניע לביצוע העבירות היה, על פי הנטען, המצב הכלכלי הקשה של הנאשם, העובדה שהוא נקלע לחובות, והרצון להרוויח סכום משמעותי בתוך זמן קצר וללא מאמץ. היבט זה של העבירות מדגיש את החשיבות בהטלת ענישה שתישא עמה גם רכיב כספי, על מנת להבהיר גם את חוסר הכדאיות הכלכלית שבביצוע העבירות.

13. כפי שתואר לעיל, הנזק הפוטנציאלי ממעשיו של הנאשם הוא גדול ומשמעותי, הן בהיבט הכספי, הן בהיבט של פגיעה בפרטיות. ואולם במקרה דנן הנזק הסתכם בנזק כספי של 400 ₪. על פי דברי הצדדים הטלפון עצמו הוחזר למתלונן, וההלוואה על סך 49,000 ₪ שביקש הנאשם לקבל לא אושרה, והכספים לא הועברו אליו.

14. עיון בפסיקה מלמד כי בגין עבירות שבוצעו בנסיבות דומות של ניסיון לקבל דבר במרמה בסכומים גבוהים, התחזות ומרמה שגרמה נזקים לא גבוהים, נגזרו עונשים שכללו רכיב מהותי של מאסר בפועל או בעבודות שירות, ולעיתים גם שירות לתועלת הציבור. ראו



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18602-10-23 מדינת ישראל נ' קרקי

למשל ת"פ (שלום-י-ם) 8631-09-19 **מדינת ישראל נ' משעור** (נבו 7.9.20) והפסיקה הנזכרת שם; ת"פ (שלום י-ם) 9059-03-18 **מדינת ישראל נ' אמיתי ואח'** (גזר הדין בעניינו של הנאשם 1 – נבו 5.12.19; גזר הדין בעניינו של הנאשם 2 – לא פורסם 27.1.19 והפסיקה הנזכרת שם; גזר הדין בעניינו של הנאשם 3 – נבו 27.5.19); ת"פ (שלום י-ם) 10792-06-21 **מדינת ישראל נ' יזדי** (נבו 26.10.25).

15. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם הוא בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ושנים-עשר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי. בקביעת גובה הקנס אשקול גם את מצבו הכספי של הנאשם כפי שמשקף מהתסקיר ומראיות ההגנה לעונש.

העונש המתאים לנאשם

16. שקלתי לזכות הנאשם את גילו הצעיר והעדרן של הרשעות קודמות. כן שקלתי את הודאתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, אשר היה בה כדי לייתר את הצורך בהבאת ראיות להוכחת אשמתו.

17. עם זאת, כפי שהשתקף בתסקיר שירות המבחן, הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו, מצמצם מאחריותו ותולה אותה בגורמים חיצוניים, שהם למעשה נושיו המנסים לגבות את החובות שהוא חייב להם. משעה שהנאשם מתקשה להכיר עד תום בפסול שבמעשיו ואינו נוטל חלק בטיפול, הגם ששירות המבחן סבור כי הוא לוקה בדפוסים בעייתיים המחייבים טיפול כאמור, ישנו חשש ממשי להישנות עבירות דומות בעתיד, בפרט על רקע העובדה כי הנאשם עודנו נתון בחובות והוא אינו פועל באופן מסודר להסדרתם. לפיכך, ישנו הכרח ליתן משקל ממשי לשיקולי הרתעה אישית.

18. מאז ביצוע העבירות חלפו כשלוש שנים. כתב האישום הוגש כשנה לאחר ביצוע העבירות, והנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בשנית כשנה לאחר פתיחת התיק בבית המשפט. שנה נוספת חלפה בהמתנה לתסקיר סופי של שירות המבחן. משקלו של חלוף הזמן הוא בעיקר בהיבט של העובדה כי בזמן שחלף לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18602-10-23 מדינת ישראל נ' קרקי

19. מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות מוביל למסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אם כי לא בתחתית המתחם. סברתי כי העונש הראוי לנאשם הוא מאסר בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה נלווים ואולם הנאשם לא התייצב לראיון שנקבע לו אצל הממונה על עבודות השירות, מסיבה שאינה מוצדקת ולפיכך אין מנוס מגזירת עונש מאסר בפועל.

20. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. ארבעה חודשי מאסר בפועל.
הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר:
דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il, טלפון: 074-7831077 או 074-7831078.
 - ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977.
 - ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה מסוג עוון לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק.
 - ד. פיצוי לנפגע העבירה, עד תביעה 2 בכתב האישום המתוקן בסך 1,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.9.26.
 - ה. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בארבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.10.26 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.
21. על הנאשם לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18602-10-23 מדינת ישראל נ' קרקי

- בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום)

22. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

23. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ז סיוון תשפ"ו, 02 יוני 2026, בנוכחות הצדדים.


ג'ויה סקפה שפירא, שופטת