



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו

פק"ח 16351-05-22 מדינת ישראל נ' שימונוב

לפני **כבוד השופט משה סרוגוביץ**

בעניין: **המאשימה** – **מדינת ישראל – עיריית תל אביב-יפו**

נגד

**רפאל שימונוב**

**הנאשם**

### גזר דין

#### כתב האישום

- ביום 2.5.22 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו כי בביקורת שנערכה בתאריך 4.01.22 בשעה 08:30 או בסמוך לכך, בעסק מסוג של אטליז ברחוב העלייה מספר 25, בתחום עיריית תל אביב-יפו, נמצאו מוצרי בשר בקר ועופות במשקל כולל של כ-60 ק"ג.
- מוצרי הבשר כללו: נתחי עופות ועופות שלמים במשקל של כ-50 ק"ג ונתחי בשר בקר במשקל של כ-10 ק"ג. נתחי הבשר בקר היו מאוחסנים במקרר הגיבוי של העופות ללא הפרדה ביניהם וכוסו בנוזלי העופות והעופות אוחסנו בחדר הקירור. נתחי הבשר בקר היו ללא כל סימון המעיד על תוקפם.
- חלק מהעופות השלמים היה ללא כל סימון המעיד על תוקפם וחלקם נמצאו עם טבעת רגל ונשאו תאריך תפוגה עד ליום 03.01.2022. נתחי העופות היו במצב הפרדה וצבעם אפור וחיוור והם לא היו ראויים למאכל אדם. חלק מנתחי העופות היו ללא סימון וממקור שאינו ידוע. חלקם היו מונחים בארגז פלסטיק עם תאריך תפוגה עד ליום 31.12.2021. האטליז נמצא במצב ירוד מאוד.
- לאור ממצאי הביקורת המפורטים לעיל קבע הווטרנר כי מוצרי הבשר עלולים לסכן את בריאות הציבור באופן חמור ביותר והוא השמיד אותם בעסק בנוכחות הנאשם. הנאשם הינו בעל העסק ו/או אחראי בעסק ו/או עובד בעסק.

עמוד 1 מתוך 8



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

פק"ח 16351-05-22 מדינת ישראל נ' שימונוב

5. בגין עובדות אלה הואשם הנאשם בעבירות הבאות: **הצעה לציבור של מזון העלול לפגוע בבריאות של אדם**, עבירה לפי סעיף 7 וסעיף 256(4) לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015, **מכירת בשר אשר אינו ראוי למאכל אדם**, עבירה לפי סעיף 5(א)(1) וסעיף 256(2) לחוק, **מכירת מזון בתנאי תברואה בלתי נאותים**, עבירה לפי סעיף 5(א)(2) לחוק, **מכירת מזון שתאריך האחרון לשימוש בו חלף**, עבירה לפי סעיף 12(א) וסעיף 256(א)(5) לחוק.

### השתלשלות ההליך בקצרה

6. בתחילה כפר הנאשם בעובדות כתב האישום והתיק נקבע כבר לשמיעת ראיות.
7. ביום 18.02.2024 הגיעו הצדדים להסכמה במסגרתה הנאשם יחזור בו מכפירתו, יודה ויורשע בכתב האישום שהוגש כנגדו, כי תינתן לנאשם דחייה שאינה ארוכה לטיעונים לעונש וכי הטיעון לעונש יהיה פתוח וברף המקובל בעבירות מסוג זה.
8. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום כאמור מעלה, בבית משפט זה, כבוד השופטת קוטין, בהכרעת דין מאותו היום.

### טענות הצדדים לעניין העונש

9. לאחר מספר דחיות, התקיימו ביום 13.10.24 הטיעונים לעונש בפני, זאת לאור חילופי המותבים בבית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו.
10. המאשימה הדגישה בטיעוניה לעונש כי בחנות היה משקל רב של בשר ועופות שפג תוקפם ואשר מכירתם מהווה סכנה חמורה לבריאות הציבור ועלולה לגרום למחלות ונזק רב.
11. המאשימה הגישה לבית המשפט פלט ממחשבי בית המשפט לעניינים מקומיים לגבי הרשעה קודמת נטענת של הנאשם אותו קיבלתי וקבעתי כי שאלת קבילותו תוכרע במסגרת גזר הדין, זאת לאור העובדה כי לא הוצגו לי פסקי הדין בהם הורשע הנאשם. עוד ויתרה המאשימה על הגשת מסמך נוסף לגבי נסיבות הקשורות לביצוע העבירה שלא מופיעות בכתב האישום בו הודה הנאשם לאחר הערותיי בדיון בעניין זה.
12. עוד נטען כי למרות טענות הנאשם בטיעון לעונש בכתב, הנאשם לא הציג מסמכים המעידים על מצבו הכלכלי הירוד, ואף לא הציג מסמכים המעידים על כך שהוא משתכר מקצבת זקנה.
13. המאשימה ציטטה והגישה לעיוני פסיקה במסגרתה נפסקו, לרוב במסגרת הסדרי טיעון שכובדו, קנסות בסך שבין 15,000 ₪ ל-35,000 ₪ על נאשמים שונים בתיקים דומים.
14. את מתחם העונש, סברה המאשימה, כי יש לקבוע כקנס הולם שנע בין 20,000 ₪ לבין 50,000 ₪. המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף גבוה יחסית של המתחם ולגזור עליו



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

פק"ח 16351-05-22 מדינת ישראל נ' שימונוב

- קנס בסך של 45,000 ₪. עוד ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם התחייבות כספית להימנע מעבירות בהן הורשע לתקופה של שנתיים ימים בסך של 25,000 ₪.
15. הודגש כי מדובר בסיכון משמעותי של בריאות הציבור במכירת בשר מקולקל וכי טענת הנאשם כי מדובר בבשר שפג תוקף רק ליום אחד אינה צריכה להביא להקלה, לא בכלל ובטח שלא כאשר בכתב האישום הודה הנאשם גם בהחזקת בשר שפג תוקפו יותר מכך.
16. הנאשם, הגיש לבית המשפט טיעון כתוב לעונש (1/3) וביקש להוסיף דברים בעל פה. במסגרת הטיעון הכתוב, הדגיש הנאשם כי הוא בן 78 שנים, ועבד כקצב בחנות נשוא העבירה מזה כ- 30 שנים. נטעו כי במהלך 6 השנים האחרונות נמצא הנאשם במצוקה כלכלית עקב עבודות העירייה במתחם הסמוך למיקום החנות לצורך בניית בניין ספורט וספא (קאנטרי קלאב) לצד מגפת הקורונה עד לתחילת המלחמה. עבודות הבנייה הגבילו את הגישה לחנות והפריעו לניהול החנות הרגיל, והנאשם נאבק במטרה לשמר את פעילות העסק למרות הפגיעה הקשה של הבנייה במקום בו. עבודת הפיקוח הובילה להשמדה של בשר רב, כולל בשר טרי שכולם נזרקו לאשפה עקב הביקורת וזאת מבלי להתחשב בטענות הנאשם. נטען כי עצם זריקת הבשר מהווה עונש כפול וכי לנאשם רושם שעורך הביקורת פעל משיקולים זרים. עוד נטען, כי החנות סגורה מזה שנתיים והנאשם לא עובד בה יותר, הכנסתו של הנאשם מבוססת על קצבת זקנה בלבד, ואין ברשותו חסכוניות. לאור מצוקתו הכלכלית הטלת קנס גבוה עלולה להוביל את הנאשם לריצוי עונש במאסר.
17. במסגרת הדיון בפני חזר הנאשם בפירוט רב יותר על הדברים שנטענו בכתב. הנאשם פירט על המצוקה שלו כבעל עסק במקום שהפך לאתר בנייה, את העובדה כי מדובר בחנות בה היה דייר מוגן בדמי מפתח ואת העובדה שהתפרנס בקושי רב מאספקת בשר לשתי מסעדות סמוכות בלבד. הנאשם פירט בפירוט רב את שהתרחש ביום הביקורת בבית העסק ושטח את ביקורתו כלפי הוטרניריים שביצעו את הביקורת והכל כאמור שם.
18. לאחר הטיעונים לעונש, ברשות בית המשפט, הנאשם הגיש לתיק בית המשפט מסמכים על מצבו הכלכלי מהם עולה כי פרנסתו של הנאשם היא על קצבת ביטוח לאומי בלבד ומסמך רפואי המעיד על התייעצות עם מומחה.

### דיון והכרעה

#### **קבילות ראיית המאשימה לעונש**

19. ראשית, בטרם קביעת הנתונים הנדרשים לגזירת הדין בהתאם להוראות חוק העונשין, יש להכריע בשאלת קבילותו של המסמך אותו ביקשה המאשימה להגיש לגבי עברו הפלילי של הנאשם.



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

פק"ח 16351-05-22 מדינת ישראל נ' שימונוב

20. המאשימה טענה כי לנאשם הרשעות קודמות בעבירות זהות בעברו ולצורך הוכחת עברו הפלילי הגישה לבית המשפט פלט מחשב הנושא כותרת: "דו"ח מצב חשבון" של מערך בית המשפט לעניינים מקומיים, המפרט לכאורה כי הנאשם הורשע בעבר בעבירות זהות ושילם קנסות בגין (ת/1). כאמור מעלה, המאשימה טענה בפני כי לאור היות ההרשעות ישנות התיקים בוערו ולא ניתן להציג לבית המשפט את פסקי הדין.

21. סעיף 187 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, קובע כי: "הרשיע בית המשפט את הנאשם, יביא התובע לעניין העונש ראיות בדבר הרשעותיו הקודמות של הנאשם, ובדבר החלטות בית המשפט ובית דין לעניין ביצוע עבירה על ידו, אף בלא הרשעה, ורשאי הוא גם להביא ראיות אחרות לעניין זה."

22. סעיף 188 לחוק קובע כי:

"(א) מותר לקבל כראיה לענין סעיף 187, בנוסף לכל דרך אחרת של הוכחה כדין, העתק מהמרשם הפלילי המתנהל בידי המשטרה על החלטות של בית משפט או בית דין הדין בפלילים הנוגעות לנאשם, למעט זיכוי –

(1) כשהדיון מתנהל בפני הנאשם – אם העתק המרשם הפלילי הוגש לבית המשפט והנאשם לא הכחיש את תכנו;

(2) כשהדיון מתנהל שלא בפני הנאשם – אם נתקיימו שני אלה:

(א) לנאשם או לסניגורו ניתנה הזדמנות סבירה לפני מועד הדיון לעיין במרשם הפלילי ולהעתיקו;

(ב) בהזמנה למשפט צוין כי אם לא יתייצב הנאשם למשפטו, ניתן יהיה לנהוג כאמור בסעיף זה, וכן צוין בהזמנה כי הנאשם וסניגורו זכאים לעיין במרשם הפלילי ולהעתיקו וצוינו המקום והמועדים לעיון;

על העיון במרשם הפלילי לפי סעיף זה לא יחולו הוראות סימן ב' לתקנות המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"ו-1986.

(ב) בעבירות מהמנויות בתוספת הראשונה, מותר לקבל כראיה, בתנאים האמורים בסעיף קטן (א), גם העתק מרשימה המתנהלת במשרדו של השר הממונה על ביצוע החוק הקובע את העבירה.

(ג) שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי בתקנות לקבוע שינויים בתוספת הראשונה."

23. כפי שניתן לראות, המאשימה לא הציגה לעיוני את פסקי הדין בהם הורשע הנאשם. בנוסף, המאשימה לא הציגה לעיוני עותק של המרשם הפלילי המנוהל על ידי המשטרה. העבירות



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

פק"ח 16351-05-22 מדינת ישראל נ' שימונוב

בהן הורשע הנאשם מופיעות בתוספת הראשונה לחוק כאמור בסעיף 188 (ב) לחוק סדר הדין הפלילי, עבירות לפי חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015. כך שניתן להביא בעניינו של הנאשם גם רשימה המתנהלת במשרדו של השר הממונה. גם רשומה כזו לא הוצגה לעיוני. הוצג דו"ח מצב חשבון של הנאשם בבית המשפט לעניינים מקומיים לגבי תשלום קנסות שלו אשר בהתאם להוראות החוק אינו מהווה דרך הוכחה קבילה לקיומן של הרשעות קודמות.

24. לאור האמור לעיל אני קובע כי המסמך ת/1 אינו מהווה דרך הוכחה קבילה להוכחת הרשעות קודמות של הנאשם. לכן המאשימה לא הוכיחה קיומן של הרשעות קודמות של הנאשם ואני רואה את הנאשם שבפני כנעדר הרשעות קודמות.

### מתחם העונש ההולם

25. בהתאם להוראות סעיפים 40ב' ו-40ג' לחוק העונשין, תשל"ז-1977, העיקרון המנחה של הענישה הפלילית הוא הלימה – קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת האשם של הנאשם לבין העונש שיוטל, כאשר את העונש בהתאם לעיקרון המנחה יש לקבוע בהתאם לערך החברתי שנפגע מן העבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת, והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם לסעיף 40ט' לחוק.

26. במקרה דנן, הערך החברתי המוגן לפי הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015, הינו כשמו של החוק, הגנה על בריאות הציבור מפני מכירת מזון שעלול לפגוע בה. העבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת כתב האישום של הצעת מזון שעלול לפגוע בבריאות הציבור, ובמיוחד מכירת מזון שאינו ראוי למאכל אדם, מזון שנמכר בתנאי תברואה לקויים, או מזון שתאריך השימוש האחרון בו חלף, עלולים לפגוע קשות בבריאות הציבור ואף להוביל לסכנת חיים ממש. במיוחד נכון הדבר לגבי החזקה ומכירת בשר בניגוד לתנאים הקבועים בחוק שהוא כידוע מוצר מזון רגיש לקלקולים. על הנאשם כבעלים ועוסק במכירת בשר באטליז מוטלת חובה חלוטה לעמוד בהוראות החוק בעסקו, במיוחד כאשר הוא מעיד על עצמו כמי שמספק בשר לשתי מסעדות.

27. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב במידה הפגיעה בערכים המוגנים. סבורני כי בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות, כפי שיתוארו לעיל, עוצמת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים האמורים במקרה דנן הנה **בינונית-גבוהה**.

28. במסגרת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה מצאתי לנכון להתחשב בנסיבות הבאות:

א. מבחינת סוג המזון שנמכר וכמותו, מדובר בכמות רבה של מוצרי בשר שנמצאה באטליז, 60 ק"ג של מוצרי בשר שלא ראויים למאכל אדם ואוכסנו באופן תברואתי



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

פק"ח 16351-05-22 מדינת ישראל נ' שימונוב

לקוי ביותר והכל כאמור בעובדות כתב האישום בהם הודה הנאשם. כמות הבשר וצורת אחסנתו כמתואר בכתב האישום מלמדת על נסיבה לחומרה. הנזק הפוטנציאלי לבריאות הציבור הוא משמעותי.

ב. מנגד, לא הוכח בפני כי נגרם נזק לבריאות הציבור מן האטליז האמור והנזק נותר כפוטנציאל נזק בלבד.

ג. על פי עובדות כתב האישום מדובר בביקורת אחת בעסק הנאשם בה נמצאו הממצאים המפלילים.

ד. לקחתי לזכותו של הנאשם שהתאריך האחרון לשימוש במוצרי הבשר שהיה עליהם סימון תוקף, פקיעת התוקף הייתה סמוכה מאוד, ימים ספורים, לפני מועד הביקורת בה נתפסו. מנגד, לחובתו של הנאשם יש לציין כי נתפסו במקום מוצרי הבשר ללא סימון המעיד על תוקפם כלל.

ה. בהתאם להוראות סעיף 40ח' לחוק העונשין, וכאשר מדובר בעונש קנס, אני לוקח בחשבון את הנסיבות הכלכליות הבאות בקביעת המתחם: מדובר בנאשם בן 78, אשר מתפרנס כעת מקצבת זקנה של הביטוח הלאומי בלבד בסך חודשי של 2604 ₪. העסק של הנאשם סגור מאז הביקורת ואין לו הכנסות נוספות מלבד אותה קצבה.

29. עיון בפסיקה מגלה כי קיימת פסיקה מוגבלת מאוד לגבי העבירות בהן הורשע הנאשם לפי חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015. לאור זאת, הפניית המאשימה לתיקים בהם גזרי הדין ניתנו במסגרת הסדרי טיעון בין הצדדים שאושרו, בין היתר:

א. בפק"ח 51415-09-20 מדינת ישראל נ' כהן, גזר דין מיום 24.3.22, נדון נאשם 1 לקנס בסך 20,000 ₪ ונאשם 2 לקנס בסך 25,000 ₪ בגין עבירות כנגד חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), 90 קילו של בשר בקר לא ראוי למאכל שנתפסו באטליז ששייך לנאשמים.

ב. בפק"ח 11612-02-22 מדינת ישראל נ' סופר קופיקס, גזר דין מיום 20.10.20, נדונה הנאשמת 1 לקנס בסך של 27,000 ₪ ונאשם 3 לקנס בסך של 3,000 ₪, בגין עבירות לפי החוק, החזקה של 45 קילו של נקניקים ונקניקיות לא ראויים למאכל אדם והחזקתם בטמפרטורה לא נאותה.

ג. בפק"ח 72477-03-19 מדינת ישראל נ' בלושטיין, גזר דין מיום 9.5.21, אושר הסדר טיעון במסגרתו נדון נאשם 1 לקנס של 39,000 ₪ בגין עבירות לפי החוק, החזקת 60 קילו בשר שאינו ראוי למאכל באטליז ומחסן לפירוק ושיווק בשר.



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

פק"ח 16351-05-22 מדינת ישראל נ' שימונוב

30. לאחר שנתתי דעתי לערך המוגן והפגיעה בו, למדיניות הענישה הנוהגת כפי שהובאה לעיל ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ותוך שאני נותן משקל משמעותי למצבו הכלכלי של הנאשם שהוא אחד השיקולים הרלוונטיים ביותר בגזירת עונשי קנס, **אני קובע את מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם על קנס כספי שנע בין 15,000 ₪ ל-39,000 ₪ וזאת לצד ענישה נלווית צופה פני עתיד ומרתיעה של התחייבות כספית להימנע מעבירה.**

### קביעת העונש בתוך המתחם

31. במסגרת מיקום עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם מצאתי להתחשב בנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

32. הנאשם חזר בו מכפירתו, הודה בכתב האישום וחסך בכך זמן שיפוטי יקר והעדת עדים. למרות זאת, מקריאת הטענות הכתובים לעונש ושמיעת הנאשם טוען בפני עולה כי לקיחת האחריות רחוקה מלהיות מלאה ומושלמת וכך גם הפנמת חומרת המעשים. עולה מן הטענות לעונש כי הנאשם עסוק עדיין בהאשמת גורמי אכיפת חוקי התברואה וההגנה על בריאות הציבור ולא במבט ביקורתי על התנהלותו שלו באטליו שהביאה אותו לספסל הנאשמים בבית המשפט.

33. הנאשם בן 78 שנים ובמצב כלכלי קשה כאשר הוא מתפרנס מקצבת ביטוח לאומי בלבד.

34. העבירות כאן גרמו לנאשם לנזק כלכלי קשה בסך שהנאשם סגר את האטליו ואינו מתפרנס יותר ממכירת בשר ואין לו הכנסות נוספות מלבד אותה קצבת זקנה.

35. מאז ביצוע העבירה חלפו כמעט 3 שנים.

36. לא הוכח בפני בראיות קבילות כי לנאשם הרשעות קודמות ולכן יש להביט על הנאשם כעל מי שאין לו עבר בעבירות מסוג זה או בכלל.

37. בעבירות מסוג זה יש מקום ואף חובה להביא בחשבון את שיקולי ההרתעה האישית והרתעת הרבים בתוך מתחם העונש ההולם וזאת בהתאם לסעיפים 140 ו-140' לחוק העונשין וכך אני עושה.

38. **לאור כלל האמור לעיל, ולאחר עריכת איזון בין השיקולים לחומרה ולקולה, סבורני כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע, אך לאור לקיחת האחריות הבעייתית של הנאשם והצורך להרתיע, לא בתחתית המתחם ממש.**

39. אוסיף ואתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם בכך שלא אטיל עליו ימי מאסר חלף קנס כדי שלא לחשוף אותו לסיכון של ריצוי מאסר בפועל רק עקב חסרון כיס ולאור הוראת בית המשפט העליון לשופטי הערכאות הגוזרות את הדין להיזהר בגזירת מאסרים חלף קנס:



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

פק"ח 16351-05-22 מדינת ישראל נ' שימונוב

"שופטים הזהרו בקנסותיכם, בפריסותיכם ובמח"קכם" (ע"פ 4919/14 אזולאי נ' מדינת ישראל, נבו, 06.03.2017, פסקה 72). עוד איישם את הוראות פסיקת בית המשפט העליון שם ואפרוס את הקנס לתשלומים שאני סבור שהנאשם יוכל לעמוד בהם לאור מצבו הכלכלי.

40. לאור המקבץ האמור, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 לחוק העונשין ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. קנס כספי בסך 17,000 ₪. הקנס ישולם ב-36 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים כשהראשון בהם יחל בתאריך 1.1.25 ובכל ראשון בחודש מהחודשים שלאחר מכן. אי עמידה באחד התשלומים, תגרור העמדת הסך כולו לפירעון מיד.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 25,000 ₪ להימנע במשך שנתיים ימים מהיום מהעבירות בהן הורשע. הנאשם יסור למזכירות בית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו לחתום על ההתחייבות בתוך 7 ימים מיום המצאת גזר דין זה לידיו. לא יחתום – יאסר למשך 5 ימים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מיום קבלת גזר הדין לידי הנאשם**

**המזכירות תפעל להמציא את גזר הדין לצדדים בהקדם**

**ניתן היום, כ"ו תשרי תשפ"ה, 28 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.**

משה סרוגוביץ, שופט