



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 15635-06-25 מדינת ישראל נ' בלאן

לפני **כבוד השופטת בכירה טל תדמור-זמיר**

מדינת ישראל

בעניין: **המאשימה**

נגד

**בשארה בלאן ע"י ב"כ עוה"ד אברהם סופר**

**הנאשם**

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") וגניבה בידי עובד, לפי סעיף 391 לחוק.

#### כתב האישום המתוקן

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי מיום 3.10.21 ועד יום 16.1.25, עבד הנאשם בחברת "חץ הצפון" ובמסגרת תפקידו קיבל לידיו שני רכבים השייכים לחברה, שבהם היה מותקן "דלקן" - התקן אלקטרוני שמוצמד לפתח התדלוק של כלי הרכב ומאפשר לזהות את הרכב ואת זכותו לתדלוק על חשבון בית העסק ששילם את עלות התדלוק לחברת "דלק".

החל מחודש ינואר 2023 ועד לסיום העסקתו, עשה הנאשם שימוש בשני רכבים שונים שבהם הותקן "דלקן", ובמועדים שונים הגיע ברכבים לתחנות דלק שונות של חברת "דלק", פירק את ה"דלקן" מהרכבים, הכניס את אקדח התדלוק לטבעת ה"דלקן", דרך אותה ומילא באמצעותה מיכל שבו הוא הצטייד מראש (להלן: "שיטת הפעולה").

כתב האישום מלמד כי באמצעות שיטת הפעולה הנאשם גנב דלק בשווי כולל של 17,373 ₪.

#### תמצית טיעוני הצדדים והראיות לעונש

2. **ב"כ המאשימה** הפנתה בטיעוניה הכתובים לעובדות כתב האישום המתוקן וטענה כי במעשיו הנאשם פגע בערכים המוגנים שעניינם הגנה על קניין המעביד ושמירה על יחסי האמון בין העובד למעביד. עוד הפנתה לפסיקה, כדי ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות כגון דא, עמדה על התכנון והתחכום שנלוו לעבירות ועל משך הזמן שבמהלכו הן בוצעו וטענה כי בנסיבות, על מתחם העונש ההולם לנוע בין 9-18 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה ציינה את הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, כמו גם את העובדה כי אין לחובתו הרשעות קודמות, וביקשה להשית עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

עמוד 1 מתוך 5



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 15635-06-25 מדינת ישראל נ' בלאן

3. **ב"כ הנאשם** עמד על היקף הגניבה וטען כי העבירות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית ולכן מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות. עוד הדגיש את הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה, את גילו של הנאשם, כמו גם את העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי, וטען כי מדובר במעידה שאינה מאפיינת את אורחות חייו של הנאשם ושבגינה הנאשם פוטר מעבודתו. ב"כ הנאשם הוסיף והתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כמו גם למצבו הרפואי וביקש להשית עליו עונש ברף התחתון של המתחם ולנהוג עמו במידת הרחמים.

4. **הנאשם** אמר שהוא בן 60, אב לשלוש בנות, שתיים לומדות לימודים אקדמאיים, שבעברו עבד כמנהל אזור ברכבת ישראל וכבמאי ברשות השידור ובנקודת חולשה מעד.

### מתחם העונש ההולם

5. אשר לחומרת העבירות והפגיעה בערכים המוגנים - בעבירה של **גניבה ממעביד** נפגעים שני ערכים מוגנים - האחד, זכות הקניין והשני, יחסי האמון בין העובד למעביד, אותו אמון שעליו מבוססים יחסי העבודה והתעסוקה בכללותם. עבירת הגניבה ממעביד מתבצעת תוך ניצול האמון שנתן המעביד בעובדו, פוגעת במרקם העדין של יחסים הכרחיים אלה ודומה כי משום כך נקבע לצדה עונש חמור יותר מעונש של גניבה "רגילה". מדובר בעבירה קלה מאד לביצוע וקשה לגילוי וחשיפה ולכן נקבע כי יש להגן על הערכים האמורים ביתר שאת (ע"פ 3587/13 **אסתר דדון נ' מדינת ישראל** (20.3.13); רע"פ 5540/15 **גלוריה גאווי נ' מדינת ישראל** (24.8.15)).

**עבירות המרמה** פוגעות אף הן בערכים המוגנים שעניינם שמירה על קניינו של הפרט, קיום יחסי אמון בשוק הפרטי והעסקי ועל חופש הרצון, חופש הבחירה וחופש הפעולה של הפרט. היינו, מעשיו של הנאשם פגעו בערכים חברתיים בסיסיים, שעליהם מושתתת קיומה של חברה תקינה, ומכאן הצורך או החובה להטיל על עברייני מרמה עונשים שיבהירו כי השכר בצד מעשיהם אינו משתלם (רע"פ 4514/18 **שמעון אהרוניאן נ' פרקליטות המדינה** (3.7.18); רע"פ 8778/18 **צלחה שאויש נ' מדינת ישראל** (24.12.18); רע"פ 1664/23 **יורם אמור נ' מדינת ישראל** (28.2.23)).

6. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - עיון בפסיקה מלמד כי מנעד הענישה בעבירות של גניבה בידי עובד וקבלת דבר במרמה רחב עד מאוד ותלוי נסיבות. כך, נבחן התחכום שנלווה לעבירות, היקף הגניבה/המרמה, משך ביצוע העבירות, זהות המרומה/המעביד (ציבורי או פרטי) וכיוצ"ב. אביא להלן מספר דוגמאות שניתן להקיש מהן לענייננו, בשינויים המחויבים. ברע"פ 5471/15 **ששון לסטר נ' מדינת ישראל** (19.8.15) דובר בנאשם שעבד כמנהל לוגיסטי במחסני חברה וקשר קשר עם אחר, שעבד כנהג הובלות בחברה, לגנוב מוצרים בסך של 80,000 ₪ ולמכור אותם. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 3 חודשי מאסר בעבודות שירות ובין 15 חודשי מאסר



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 15635-06-25 מדינת ישראל נ' בלאך

בפועל והטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. המדינה ערערה על קולת העונש ובית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והחמיר את העונש ל-8 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח. בר"ע שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון, נדחתה.

בעפ"ג (מחוזי חיפה) 60313-06-24 **חמילקובסקי נ' מדינת ישראל** (19.9.24) דובר בנאשמת שעבדה כממלאת מקום מנהלת סניף דואר והעבירה ב-7 הזדמנויות שונות, כספים מחשבון הדואר לחשבונה הפרטי או לצרכי כיסוי חובות, בסך כולל של 10,810 ₪ ועוד 400 דולר. בית משפט השלום (אנוכי) עמד על התחכום שנלווה למעשי הנאשמת ועל כך שהיא הפקידה בקופת בית המשפט את הכספים שאותם גנבה, בכוונה להשיבם למעביד, קבע מתחם שנע בין מאסר קצר ובין שנת מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, שכוללים רכיב כספי ובסופו של יום מצא לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום והטיל על הנאשמת מאסר על תנאי, צו מבחן וצו של"צ. הנאשמת ערערה על הרשעתה ועל חומרת העונש, אולם בהמלצת בית המשפט המחוזי חזרה בה מהערעור.

בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 20798-08-20 **ברנקו נ' מדינת ישראל** (30.12.21) דובר בנאשמת שעבדה כמנקה במשקי בית ובמהלך חודשיים, בארבע הזדמנויות שונות, גנבה מבתים שבהם עבדה סכומי כסף במזומן בסך כולל של כ-4,600 יורו, 2600 דולר ו-10,000 ₪. בית משפט השלום קבע כי המתחם ההולם כל עבירה נע בין מאסר על תנאי ובין 9 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשמת עונש כולל של 7 חודשי מאסר בפועל (לאחר שלא התייצבה אצל הממונה על עבודות שירות). הנאשמת ערערה על חומרת העונש ובית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, תוך שימת דגש על חלופי הזמן מאז ביצוע העבירות (7 שנים) ועל מצבה הרפואי המורכב של הנאשמת והפחית את תקופת המאסר ל-3 חודשים.

בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 13546-05-21 **מדינת ישראל נ' דדון** (23.6.21) דובר בנאשם שנטל ממשרד הנהלת חשבונות של חברה שבה עבד שני שיקים, הדפיס עליהם את שמו כמוטב, תאריך פירעון השיק וסכומים (שיק אחד בסך של 31,000 ₪ ושיק שני בסך של 30,000 ₪). הנאשם חתם על כל אחד מהשיקים באופן שנחזה כאילו השיק נחתם על ידי מורשי החתימה בחברה ובהמשך הפקיד את שני השיקים בחשבונו הפרטי ושניהם נפרעו. בית משפט השלום נמנע מהרשעת הנאשם, ברם המאשימה ערערה על אי ההרשעה ובית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, הרשיע את הנאשם והטיל עליו מאסר על תנאי (ניתן משקל לנסיבות אישיות ורפואיות חריגות).

בעפ"ג (מחוזי י-ם) 5688-12-19 **קוניז'ניק נ' מדינת ישראל** (30.7.20) נקבע מתחם שנע בין 18-5 חודשי מאסר למנהל תחנת דלק שגנב 50,000 ₪ מהכספת, שאליה היתה לו גישה במסגרת תפקידו. כספי הגניבה לא הושבו ועל הנאשם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 15635-06-25 מדינת ישראל נ' בלאן

בעפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 10187-10-15 **עוזרי נ' מדינת ישראל** (18.1.16) נקבע מתחם שנע בין מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות ובין 18 חודשי מאסר לנאשם ששימש נהגמשאית בחברה וגנב ממעבידו סחורות בהיקף של 17,000 ₪.

עוד ראו ת"פ (שלום חיפה) **מדינת ישראל נ' זהרה חלבי** (ניתן על ידי ביום 20.4.26), שבו נקבע מתחם שנע בין מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ובין 12 חודשי מאסר בפועל לנאשמת שעבדה בבנק וגנבה סך של 60,000 ₪ בשלושה מועדים שונים; ת"פ (שלום חיפה) 5358-06-24 **מדינת ישראל נ' זעאתרה** (ניתן על ידי ביום 26.10.25), שבו נקבע מתחם שנע בין מאסר שניתן לריצוי בעבודות שירות ובין 12 חודשי מאסר בפועל לנאשמת שעבדה כקופאית וכאחראית משמרת בסופר וגנבה, ב-29 הזדמנויות שונות, כספים ומוצרים בשווי כולל של כ-20,000 ₪; ת"פ (תל אביב-יפו) 4513-06-20 **מדינת ישראל נ' רותם יהלומי** (30.01.22), שם נקבע מתחם שנע בין 2-12 חודשי מאסר לעובד בסניף בנק שגנב במשך תקופה של כחצי שנה סכום כולל של 13,805 ₪ ולבסוף השיב את הכספים; ת"פ (באר שבע) 43793-08-17 **מדינת ישראל נ' אדם אבו עמאר** (1.5.23), שאליו הפנתה המאשימה ובו נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ובין 10 חודשי מאסר לנאשם שעבד כמזכיר בחנות נוחות בתחנת דלק וגנב מהקופה כסף מזומן בסך של 12,000 ₪; ת"פ (נתניה) 33504-01-24 **מדינת ישראל נ' יעריט אזולאי** (11.2.26), שם נקבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי ובין שנת מאסר בפועל לנאשמת שעבדה כפקידה בחברה ונטלה לכיסה כסף מזומן מלקוחות בשווי 15,000 ₪, תוך ביצוע רישום כוזב במסמכי החברה, שלפיו הכסף הועבר לחשבון הבנק של החברה בהעברה בנקאית.

7. אשר ל**נסיבות ביצוע העבירה** - נתתי דעתי לתכנון ולתחכום שנלוו לביצוע העבירות. הנאשם עשה שימוש ברכבים שניתנו לו במסגרת תפקידו בחברה, פירק מהם את ההתקן האלקטרוני שמאפשר תדלוק על חשבון בית העסק וגנב באמצעותו דלק לצרכיו האישיים. עוד נתתי דעתי למשך הזמן שבו בוצעו העבירות. הנאשם ביצע את העבירות במשך שנתיים, תוך שימוש בשני כלי רכב שונים של החברה, קרי, אין עסקינן במעידה חד פעמית, כפי שטען ב"כ הנאשם, אלא במעשה שיטתי ומתוכנן. נתתי דעתי גם להיקף הגניבה - כ 17,000 ₪.

8. בהינתן מכלול הנתונים שהובאו לעיל, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את נסיבות התיק דן נע בין מאסר שניתן לריצוי בעבודות שירות ובין 14 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, שכוללים רכיב כספי.

### השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם

9. לזכות הנאשם עומדים נטילת האחראיות, העדר עבר פלילי, ונסיבותיו האישיות, לרבות מצבו הרפואי והכלכלי, כפי שהם מקבלים ביטוי במסמכים שהוגשו לעיוני.



## בית משפט השלום בקריות

ת"פ 15635-06-25 מדינת ישראל נ' בלאן

עוד שקלתי את העובדה כי הנאשם פוטר ממקום עבודתו בעקבות ביצוע העבירות.

לחובת הנאשם עומדת העובדה שהוא לא השיב את כספי הגניבה.

### סוף דבר

לאור כל שפורט לעיל, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שירוצה בעבודות שירות **במעון נצרת ביתנו** בימים א'-ה', בטווח השעות המתאפשר על פי חוק העונשין.

**הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות בתאריך 20.7.26 בשעה 08:00**, ביחידת ברקאי - עבודות שירות, שלוחה צפון, במתחם כלא מגידו (צומת מגידו).


**הנאשם מוזהר כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללי העבודה עלולה להביא להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.**

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה שבה הוא הורשע.

ג. בשים לב לעובדה כי הנאשם שילם למעסיק סכום שעולה בהרבה על סכום הגניבה, במסגרת הסכם פשרה שנחתם בין הצדדים, לא מצאתי להטיל רכיב כספי.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ב' תמוז תשפ"ו, 17 יוני 2026, בנוכחות הצדדים.**

  
טל תדמור-זמיר, שופטת בכירה