



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14203-01-22 מדינת ישראל נ' אבו גראד

לפני כבוד השופט אביחי דורון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שחדה אבו גראד

הנאשמים

גזר דין

במסגרת הסדר טיעון שגיבשו הצדדים הורשע הנאשם בעבירה של הסעת תושב זר השווה שלא כדין לפי סעיף 12 א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952. במסגרת ההסכמות נשלח הנאשם לשירות המבחן לשם בחינת עניינו ולבקשת ההגנה, התבקש שירות המבחן, לבחון את שאלת ההרשעה.

הצדדים לא הציגו הסכמות עונשיות, עמדת המאשימה הייתה למאסר בפועל.

טיעוני המאשימה לעונש

בטיעוניה לעונש מנתה המאשימה את הערכים בהם פגע הנאשם, בהם זכותה של המדינה לקבוע את הבאים בשעריה וכן בטחון הציבור.

המאשימה הציגה מתחם ענישה הנע משלושה חודשים ועד שמונה חודשים, שניתן לרצות על דרך של עבודות שירות, את הנאשם ביקשה למקם בחלקו התחתון של מתחם הענישה, כאשר באמתחתו עבר פלילי מתחום אחר, בגין עבירה משנת 2015.

בסופו של עתרה המאשימה לעונש בן שלושה חודשים בפועל, שניתן לבצע על דרך של עבודות שירות, קנס, פסילה בפועל, ופסילה על תנאי, כמו גם מאסר על תנאי והתחייבות.

הוצגה פסיקה לעיונו של בית המשפט, שאליה אתייחס בהמשך.

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

ב"כ הנאשם ציין את רכיב חלוף הזמן, העבירה שבוצעה לפני למעלה מארבע שנים, כמו גם את העובדה שלנאשם לא נפתחו תיקים נוספים.

לנאשם הרשעה אחת שאינה מן העניין.

ב"כ הנאשם ביקש לעמוד על הודייתו המהירה של הנאשם, שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן. לדבריו, המלצת שירות המבחן בנסיבותיו של התיק מעידה על הרושם שהותיר הנאשם.

לדבריו, ההליך המשפטי כשלעצמו הרתיע את הנאשם. עוד התייחס לסיום לימודיו של הנאשם, בזמן ניהול ההליך המשפטי, כך שהוכשר להיות מורה לחינוך גופני ואף קיבל תעודת הוראה. עד לכתבית שורות אלה, משמש הנאשם נהג אוטובוס.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14203-01-22 מדינת ישראל נ' אבו גראד

בנסיבות אלה, עתר לדחיית עתירת המאשימה, קבלת המלצת שירות המבחן בדבר אי הרשעת הנאשם והטלת של"צ בן 300 שעות.

דברי הנאשם

בדבריו לפני ביקש הנאשם להתנצל על מעשיו, ביקש שבית המשפט יאפשר לו לעבוד כמורה לחינוך גופני וימנע מהרשעתו. לדבריו, כעת עובד כנהג אוטובוס אולם מדובר בפרנסתו העתידית.

תסקיר שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן עולה שירות המבחן כי לא קיימת נזקקות טיפולית, אולם קיימת מודעות נמוכה הבאה לידי ביטוי ביחס שביטא הנאשם ביחס לבעייתיות שבהסעת שב"ח, ולכן קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק בתחום הסעת השב"חים.

בשל בקשת ההגנה ובהמשך לאישורים שהציג הנאשם בפני שירות המבחן על לימודי הוראה, בחן שירות המבחן את שאלת הרשעתו. במסקנתו, לא התרשם שירות המבחן מקיומה של פגיעה קונקרטית לנאשם בהינתן הרשעה, כמו גם חוסר היכולת להעריך פגיעה עתידית בשלב זה.

משכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה על ביטול הרשעתו של הנאשם.

לעניין ההמלצה העונשית עמד שירות המבחן על היותו של הנאשם מפרנס יחיד, המתפקד באופן יציב בפן האישי והתעסוקתי. נוכח כך שלנאשם לא נפתחו תיקים נוספים וניכרים מאמציו לניהול אורח חיים תקין לא ראה לנכון שירות המבחן להטיל עליו עונש בדמות עבודות שירות והמליץ על צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות.

שירות המבחן נימק את המלצתו בכך שעונש זה מהווה מסר ברור לצורך הימנעות מהישנות התנהגות עוברת חוק דומה בעתיד, תוך מתן פיצוי לחברה.

לאור ממצאי תסקיר שירות המבחן הודיעה המאשימה כי עמדתה הינה למאסר בפועל בן שלושה חודשים, שאפשר שירוצה על דרך עבודות שירות. בהינתן עמדה זו, והעובדה כי במועד זה היה גילו של תסקיר המבחן בן למעלה משנה, ביקשתי לעמוד על מצבו של הנאשם בעת הנוכחית, לשם כך הופנה הנאשם בשנית לשירות המבחן, לקבלת תסקיר משלים.

חוות דעת הממונה אחרונה שהוגשה בעניינו של הנאשם, מחודש יוני 2025, חיובית. כבר אציין כי לא ראיתי לנכון לתקפה מחדש.

בתסקיר משלים בעניינו של הנאשם שהוגש בחודש 11/25, סיפר על גידול שבעת ילדיו יחד עם זוגו וכן את העובדה כי לא נפתחו לו תיקים נוספים. כמו כן הציג בפני שירות המבחן אישור סיום לימודי חינוך גופני, וכן קבלת תעודת הוראה.

כעת, שב שירות המבחן על המלצתו בדבר הטלת 300 שעות שירות לתועלת הציבור, אולם בכל הנוגע לביטול הרשעתו בדין ביקש שירות המבחן להתייחס לאלמנט חלוף הזמן שהביא, לדבריו, את הנאשם להבין את עומק הסיכון בהתנהלותו, העובדה שהנאשם מתפקד באופן נורמטיבי ואת סיום לימודיו האקדמיים, היעדר פתיחת תיקים, המליץ לשקול את ביטול הרשעתו בדין.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14203-01-22 מדינת ישראל נ' אבו גראד

דיון והכרעה

המחלוקת העומדת לפתחו של בית המשפט היא מהו העונש הראוי אותו יש להטיל על הנאשם, והאם ניתן בנסיבותיו של התיק והנאשם להימנע מהרשעתו.

אני מקבל את הערכים המוגנים שנמנו לפני, וקובע, בהמשך לדברי בא כח המאשימה, כי רמת הפגיעה בערכים אלו הייתה נמוכה.

עיון בפסיקה הנוגעת לעבירה אותה עבר הנאשם מעלה כי מתחם הענישה נע משל"צ וענישה מותנית ועד למספר חודשים של מאסר שניתן לרצות על דרך של עבודות שירות.

עיינתי בפסיקה שהגישה באת כח המאשימה, שעניינה כניסה/ ישיבה בישראל שלא כדין, לא מצאתי כי פסיקה זו רלוונטית לעניין שלפני.

עניינו של הנאשם נבחן פעמיים בצורה מהותית בפני שירות המבחן, כבר בתסקיר הראשון ראה לנכון שירות המבחן להמליץ על עונש בדמות של"צ, שנה וחצי לאחר קבלת התסקיר שב שירות המבחן על עמדה זו.

ההבדל בין התסקירים עמד על שינוי הנסיבות בעניינו הנאשם ושירות המבחן שב ובחן את שאלת ההרשעה לאור מסמכים שהוצגו לו המעידים על אפשרות לקיומו של נזק קונקרטי בהינתן הרשעת הנאשם.

בטרם אקבע האם יש לקבוע את עמדת שירות המבחן במלואה אציין ואומר כי ניכר ששירות המבחן עשה עבודתו נאמנה ובחן את עניינו של הנאשם, לפי נסיבות חייו בצורה מעמיקה וכך גם הביאם לפני בית המשפט.

העובדה ששירות המבחן עמד על הפנמת המעשים של הנאשם, על התהליך שעבר במשך זמן זה בכל הנוגע ביחסו לעבירה אותה ביצע, מלמדת על עבודה קפדנית שעשה, כמו גם הנאשם.

הנאשם המצטייר בפני, מתסקירי שירות המבחן הינו אדם נורמטיבי, המנסה לשמור על אורחות חיים יציבים. ניכר כי חלוף הזמן ושינויי הנסיבות בחייו של הנאשם הביאו לחידוד גבולות המותר והאסור בעולמו הפנימי.

הנאשם אדם צעיר, שעמל על מנת לבסס את עתידו המקצועי, ראהי לכך הוא השינוי הבא לידי ביטוי בין התסקירים של הנאשם, בתקופה של שנה וחצי בלבד.

בית משפט זה הכיר בפסיקתו במבחן נוסף על התנאים שנקבעו בהלכת כתב, הכולל בתוכו קשר של "כלים שלובים", כלומר המקרים בהם העבירה חמורה יותר, יהא קושי ממשי לוותר על ההרשעה ותידרש חומרת פגיעה קריטית על מנת להימנע מהרשעה. מן הצד השני, ככל שהעבירה, בנסיבותיה, תהא קלה יותר, גם פגיעה אפשרית/ עמומה עשויה להוביל עשויה להוביל לאי הרשעת הנאשם.

יהא נכון לומר כי דיון זה היה רלוונטי לו היו נשמעים טיעונים לעונש בעניינו של הנאשם, עת התקבל התסקיר הראשון, אולם כעת משהובהר לפני הצדדים קיומו של נזק קונקרטי, יכול בית המשפט לקבל החלטתו בצורה מושכלת יותר.

בהתחשב כל אלה אני מוצא לנכון לקבל את המלצת שירות המבחן, מבטל את הרשעת הנאשם, קובע כי הנאשם עבר עבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי וקובע את העונשים הבאים:

1. של"צ בהיקף של 300 שעות לפי תכנית שהכין שירות המבחן, מיום 10.11.2025, אותו יחל לרצות במועד שיקבע שירות המבחן בתוך 45 יום מהיום.
המוזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14203-01-22 מדינת ישראל נ' אבו גראד

2. ניתן בזאת צו מבחן למשך שנה במהלכו ימשיך הנאשם להיות בפיקוח שירות המבחן, אני מזהיר את הנאשם כי אם לא ישתף פעולה כנדרש, יוכל בית המשפט להפקיע את צו המבחן ולגזור תחתיו עונש אחר, לרבות הרשעה.
 3. התחייבות על סך 10,000 ₪, היה והנאשם יעבור את העבירה בה הורשע בתוך שלוש שנים מהיום, ישלם סך של 10,000 ₪ הצהרת הנאשם נרשמה לפני.
 4. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.
 5. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לממונה על עבודות השירות.
- זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ט טבת תשפ"ו, 08 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

אביחי דורון, שופט