|  |
| --- |
| **בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים** |

 **רע"א 13555-08-24**

|  |
| --- |
|  |
| לפני: | כבוד השופט עופר גרוסקופף |
| המבקש: | אדם שמסי |
|  נגד |
| המשיבים: | 1. מוחמד שמסי2. צדוק חרבי3. עו"ד שלומית רענן נשר - נאמנה על נכסי החייב4. כונס הנכסים הרשמי |
|  | בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת מיום 25.7.2024[פורסם בנבו] ב[פש"ר 298/09](http://www.nevo.co.il/case/3820264) שניתנה על ידי כבוד השופט העמית יוסף בן-חמו |
| בשם המבקש: | עו"ד מוסטפא לידאוי  |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת (כב' השופט העמית **יוסף בן-חמו**) ב[פש"ר 298/09](http://www.nevo.co.il/case/3820264) מיום 25.7.2024, שעניינה אופן בירור טענות המבקש ביחס לזכויותיו בנכס מקרקעין, המשמש כבית המשפחה, אשר הליכי מימוש לגביו מתקיימים במסגרת הליך פשיטת רגל בו מצוי אביו, המשיב 1.

**רקע והשתלשלות העניינים**

1. אלה, בתמצית, העובדות הרלוונטיות לעניין: נגד המשיב 1, מר מוחמד שמסי (להלן: **החייב**), מתנהל משנת 2009 תיק פשיטת רגל בבית המשפט המחוזי בנצרת ([פש"ר 298/09](http://www.nevo.co.il/case/3820264). להלן: **תיק הפש"ר**), במסגרתו אושרו נגד החייב תביעות חוב על סך של כ-9 מיליון ש"ח (להלן: **החוב**). ביום 9.11.2009 ניתן צו כינוס לנכסי החייב, וביום 8.11.2010 הוא הוכרז כפושט רגל. ההליכים בתיק הפש"ר מתנהלים מאז ועד היום, דהיינו מזה כחמש עשרה שנים. ביום 14.9.2023 הורה בית המשפט קמא כי בהתאם לצו הפינוי שניתן נגד החייב (ביום 21.6.2023), וטרם מומש, עליו לפנות בתוך 45 יום בית דו-קומתי המצוי בחלקה 40 גוש 1533 בכפר כמא, אשר בו הוא מתגורר מזה שנים רבות יחד עם בני משפחתו, ובכללם המבקש ובני משפחתו הגרעינית (להלן: **הנכס**). זאת, אלא אם יסולק חוב הפיגורים בו הוא חב ותוגש הצעת הסדר שהולמת את הנחיות בית המשפט. משלא התמלאו התנאים הללו, ולבקשת המשיבה 3, הנאמנת בתיק הפש"ר (להלן: **הנאמנת**), ביום 11.10.2023 חתם בית המשפט קמא על פסיקתה המורה על "**פינוי הנכס בן שתי הקומות (קרקע וראשונה, שבכל אחת מהן יחידת דיור), של החייב** [...] **מכל אדם וחפץ, לרבות החייב** [...] **ו/או מי מבני משפחתו**" (להלן: **הפסיקתה**). על רקע זאת, ולאחר שניסיון של החייב לעכב את הליכי הפינוי נדחה ביום 21.12.2023, הגיש החייב לבית משפט זה בקשת רשות ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע באותו עניין, ואלו נדחו ביום 16.1.2024 ([רע"א 449/24](http://www.nevo.co.il/case/30352827) **שמסי נ' עו"ד רענן נשר שלומית** [פורסם בנבו] (16.1.2024)). לבסוף, ולאחר שבקשת עיכוב ביצוע נוספת שהגיש החייב לבית המשפט קמא נדחתה, פונה הנכס מיושביו ביום 23.1.2024.
2. עניינה של בקשת רשות הערעור דנן בקומת הקרקע של הנכס, בה על פי הנטען התגורר המבקש (בנו של החייב), מר אדם שמסי (להלן: **קומת הקרקע** ו-**המבקש**, בהתאמה), יחד עם בני משפחתו הגרעינית. כארבעה חודשים מעת שפונה הנכס, ביום 29.5.2024, הגיש המבקש תובענה לבית המשפט לענייני משפחה בטבריה (תפ"ש 72398-05-24), במסגרתה ביקש, בין היתר, כי בית המשפט יצהיר עליו כבעלים של קומת הקרקע, במקום החייב (להלן: **תובענת המבקש**). למחרת, ובהתאם לכך, הגיש המבקש בקשה בתיק הפש"ר לביטול הפסיקתה (להלן: **הבקשה לביטול הפסיקתה**). הנאמנת, מצדה, הגישה לבית המשפט המחוזי בנצרת בקשה להעברת הדיון בתובענת המבקש אל תיק הפש"ר (להלן: **הבקשה להעברת דיון**); וכן בקשה למתן פסק דין הצהרתי לפיו החייב הוא בעל הזכויות בנכס, בין היתר לנוכח טענות המבקש כי הוא בעל הזכויות בקומת הקרקע (להלן: **הבקשה למתן פסק דין הצהרתי**).

**החלטת בית המשפט קמא**

1. מספר ימים לאחר שהתקיים דיון בעניינן, ביום 25.7.2024 הכריע בית המשפט קמא בשלוש הבקשות האמורות – הבקשה לביטול הפסיקתה, הבקשה להעברת דיון והבקשה למתן פסק דין הצהרתי (להלן: **החלטת בית המשפט קמא** או **ההחלטה**). **ראשית**, בית המשפט קיבל את בקשת הנאמנת והורה על העברת הדיון בתובענת המבקש לתיק הפש"ר, וזאת מכוח [סעיף 178(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.c) ל[פקודת פשיטת הרגל](http://www.nevo.co.il/law/4668) [נוסח חדש], התש"ם-1990 (להלן: **הפקודה** או **פקודת פשיטת הרגל**), ובהתאם לפרשנות סעיף זה [וסעיף 22](http://www.nevo.co.il/law/4668/22) לפקודה. **שנית**, נדחתה בקשת המבקש לביטול הפסיקתה, בהינתן שזו ניתנה כדין, וכללה במפורש את פינוי המבקש ובני משפחתו, וכן לנוכח השיהוי שחל בהגשת בקשה זו מאז ארע הפינוי. **שלישית**, באשר לבקשה למתן פסק דין הצהרתי, בית המשפט הסתפק בהערה שלפיה בהינתן שהזכויות במקרקעין הנדונים הם בבעלות משותפת (במושע), "**תשקול הנאמנת להגיש בקשה מתוקנת לפסק דין הצהרתי ותצרף אליה את כל המשיבים הרלוונטיים"** (עמ' 7 להחלטה).

מכאן בקשת רשות הערעור שלפניי.

**בקשת רשות הערעור**

1. בבקשת רשות הערעור טוען המבקש כי בית המשפט שגה בהחלטתו, על שלושת ראשיה. בכל הנוגע לבקשה להעברת דיון, המבקש סבור כי [סעיף 178(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.c) לפקודה מסמיך את בית המשפט של פשיטת רגל "למשוך" תובענות, כך שיידונו לפניו, רק בתיקים שכבר התנהלו במועד שבו ניתן צו כינוס הנכסים. לכן, כך נטען, מאחר שתובענת המבקש הוגשה בחלוף מספר שנים מעת שניתן צו כאמור, לא ניתן להעביר את הדיון בה לתיק הפש"ר. באשר לפסיקתה, נטען כי היא נוסחה באופן שגוי על ידי הנאמנת, כאשר משתמע ממנה שהחייב מתגורר בשתי הקומות בנכס, וזאת על אף שבכל אחת מהן ישנה יחידת דיור נפרדת, ובזו המצויה בקומת הקרקע מתגוררים המבקש ובני משפחתו הגרעינית. כך, הפינוי נעשה מבלי שהמבקש נזכר בפסיקתה; בהתעלם מזכויותיו בקומת הקרקע, לגישתו; ועל אף שלשיטתו הוא צד ג' אשר פגיעה בו אסורה על פי הדין. לצד זאת, המבקש גורס כי יש להורות על ביטול הפינוי והשבתו לקומת הקרקע, משום שלטענתו מכירת הנכס צפויה להימשך עוד זמן רב. לנוכח האמור, המבקש עותר, כסעד חלופי, כי יותר לו לשוב ולהתגורר בקומת הקרקע עד למכירתה. לבסוף, ביחס לבקשת הנאמנת למתן פסק דין הצהרתי, אותה מזהה המבקש כהגשת תובענה חדשה, נטען כי הסמכות העניינית בנדון מסורה לבית המשפט לענייני משפחה, ולא לבית המשפט של פשיטת רגל, וכי העברת תובענה כזו לבית המשפט של פשיטת רגל שגויה מטעמים של יעילות דיונית.

**דיון והכרעה**

1. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות אף מבלי להיזקק לתגובות המשיבים.
2. הלכה ידועה היא כי ערכאת הערעור תיטה שלא להתערב בשיקול דעתו של בית משפט של פשיטת רגל, וזאת לנוכח המומחיות הרבה של בית משפט זה בתחומו, וכן לאור התרשמותו הישירה מבעלי הדין ומנסיבות העניין בכללותן (ראו, מני רבים: [רע"א 2953/20](http://www.nevo.co.il/case/26657086) **לורנצי נ' סיטי א.ק אחזקות בע"מ**, פסקה 15 [פורסם בנבו] (21.7.2020); [רע"א 4656/20](http://www.nevo.co.il/case/26826386) **רוזמן נ' כונס הנכסים הרשמי**, פסקה 10 [פורסם בנבו] (17.8.2020); [רע"א 1288/24](http://www.nevo.co.il/case/30438924) **לבנה ניהול ופיתוח נדל"ן בע"מ נ' המנהל המיוחד של החברה שבפירוק**, פסקה 12 [פורסם בנבו] (21.2.2024)). מהטעמים שאפרט כעת, לא מצאתי כי המקרה שלפניי נמנה עם אותם מקרים חריגים בהם מוצדקת התערבות כאמור.
3. **ראשית**, לא מצאתי פגם בהחלטת בית המשפט קמא בכל הנוגע להעברת הדיון בתובענת המבקש לתיק הפש"ר. [סעיף 178(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.c) לפקודת פשיטת רגל, הרלוונטי בהקשר זה, מורה כך:

ניתן בבית משפט מחוזי צו כינוס לפי פקודה זו, רשאי השופט שנתן את הצו, אם ראה לנכון ובלי צורך בהסכמה, להורות שתועבר לבית משפט זה כל תובענה התלויה ועומדת בבית משפט אחר שפושט הרגל פתח או המשיך בה או שפתחו או המשיכו בה נגדו; והשופט שנתן את הצו ידון בתובענה.

בפשטות, סעיף זה מקנה לבית המשפט המחוזי, לאחר מתן צו הכינוס, את הסמכות להעביר אליו כל תובענה התלויה ועומדת בבית משפט אחר אשר פושט הרגל פתח או המשיך בה, או שפתחו או המשיכו בה נגדו. טענתו של המבקש, כזכור, היא כי לפי הוראת הסעיף ניתן להעביר לבית משפט כאמור רק תובענה אשר הייתה תלויה ועומדת **בעת שניתן צו הכינוס**, כלומר רק תובענה שהוגשה **בטרם** ניתן צו כאמור. ואולם, אף שלשון הסעיף סובלת פרשנות כזו, אין לקבל אותה, שכן כפי שקבע בית המשפט קמא, סמכותו להעברת "**כל תובענה התלויה ועומדת בבית משפט אחר**" איננה תחומה אך לתובענות שהוגשו בטרם ניתן צו כאמור (על כך שמדובר בסמכות שהפעלתה באופן הזה מקובלת, ראו למשל: [פש"ר (מחוזי י-ם) 173-01](http://www.nevo.co.il/case/3816327) **נעימי נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים** [פורסם בנבו] (14.11.2013); [פש"ר (מחוזי ת"א) 42784-07-11](http://www.nevo.co.il/case/5008811) **ורנר נ' בלסי אחזקות ונכסים בע"מ** [פורסם בנבו] (7.5.2017); [פש"ר (מחוזי נצרת) 14363-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23768468) **אל כרים נ' כונס הנכסים הרשמי**, פסקה 73 [פורסם בנבו] (7.7.2022)). אנמק בקצרה.

1. במישור הלשון, הרי שיש לקרוא את הסעיף כך שהסמכות אותה הוא מקנה, וכחלק מכך הפרט שעניינו "**כל תובענה התלויה ועומדת**", אינם צמודים בזמן לרישא של הסעיף ("**ניתן בבית משפט מחוזי צו כינוס...**"), כלומר שהסעיף אינו נסוב על נקודת זמן אחת. קריאה כזו תורה כי התנאי שעניינו "**ניתן בבית משפט מחוזי צו כינוס...**" ניצב מבחינה כרונולוגית בראשית "ציר הזמן", ולאחריו על ציר זה מוקנית הסמכות להעברת דיון בכל תובענה שהינה תלויה ועומדת **בנקודת הזמן של הפעלת הסמכות** כאמור. במילים פשוטות, [סעיף 178(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.c) לפקודה קובע כי מהרגע שניתן צו כינוס, בית המשפט של פשיטת רגל מוסמך להעביר אליו כל תובענה תלויה ועומדת – בין אם היא הוגשה לפני מועד מתן צו הכינוס ובין אם לאחריו.
2. המסקנה האמורה מתבקשת לנוכח תכליותיו של הסעיף, ושל ההסדר הרחב יותר שבתוכו הוא משובץ. את [סעיף 178(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.c) לפקודה יש לקרוא כחלק מהוראות הפקודה שמקנות לבית משפט של פשיטת רגל סמכויות החורגות מגבולות הליך הפש"ר שלפניו. בעיקר, יש לקוראו לצד [סעיף 22(א)](http://www.nevo.co.il/law/4668/22.a) לפקודה, לפיו משהוגשה בקשה לפשיטת רגל, בית המשפט של פשיטת הרגל רשאי "**לעכב כל תובענה, הוצאה לפועל ואמצעי אחר על פי דין נגד החייב**" (על הקשר הקרוב בין הסמכות שעניינה "העברת תובענות" לבין הסמכות שעניינה "עיכוב הליכים", ראו למשל [רע"א 630/19](http://www.nevo.co.il/case/25386190) **עו"ד עופר שפירא רז מנגל – מנהלי העזבון נ' אגף מס הכנסה – פקיד שומה תל אביב 3**, פסקה 15 [פורסם בנבו] (29.8.2019) (להלן: **עניין מנגל**); [רע"א 2324/22](http://www.nevo.co.il/case/28463708) **פנחס פיגומים 88 בע"מ נ' עו"ד פדר אופיר, המנהל המיוחד לחייב דוד ברניקר**, פסקה 34 [פורסם בנבו] (14.11.2022) (להלן: **עניין פנחס פיגומים**); כן ראו דברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, ה"ח 604, 738, ביחס לקביעת סמכויות אלו ב[חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018](http://www.nevo.co.il/law/154362)). כפי שנקבע לא אחת, פרישת כנפיו של בית משפט של פשיטת רגל על הליכים אחרים הנוגעים לעניינו של החייב, למשל בהתאם [לסעיפים 178(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.c) ו-[22(א)](http://www.nevo.co.il/law/4668/22.a) לפקודה, נועדה לרכז את בירור התביעות נגד מסת נכסי החייב לכדי הליך אחד, מהיר ויעיל; למנוע פגיעה בשוויון בין הנושים; ולחסוך בזמן שיפוטי (ראו והשוו: [רע"א 5976/14](http://www.nevo.co.il/case/17947915) **ביטקובר נ' כונס הנכסים הרשמי**, פסקה 2 [פורסם בנבו] (16.12.2014); [רע"א 7205/18](http://www.nevo.co.il/case/25050982) **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ נ' אסולין**, פסקה 12 [פורסם בנבו] (2.1.2019); עניין **מנגל**, בפסקה 17; עניין **פנחס פיגומים**, בפסקה 34; שלמה לוין ואשר גרוניס [**פשיטת רגל 119-11**](http://www.nevo.co.il/case/25380749)8 (מהדורה שלישית 2010)). על רקע זה, נקל לראות כי הפרשנות לפיה הוראות [סעיף 178(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.c) לפקודה מסמיכות את בית המשפט להעביר אליו גם תובענות שהוגשו לאחר שניתן צו הכינוס, היא זו שמגשימה את תכליותיו באופן המיטבי.
3. מכל האמור עולה, איפוא, כי הפרשנות בה נקט בית המשפט קמא [לסעיף 178(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.c) לפקודה, היא פרשנות נכונה. משכך, ובהינתן שיקול הדעת הרחב המוקנה לבית המשפט לפשיטת רגל בהחלטות בדבר אופן ניהול ההליך, אין מקום להתערב בהחלטתו לקבל את הבקשה ל"משוך" אליו את הדיון בטענות המבקש ביחס לזכויותיו בנכס (ראו: [רע"א 3499/19](http://www.nevo.co.il/case/25723350) **בן ארי נ' רון כהנא, בתפקידו כמנהל מיוחד על נכסי החייב**, פסקה 4 [פורסם בנבו] (23.5.201). השוו גם: [רע"א 6584/21](http://www.nevo.co.il/case/27941918) **הנדל נ' קול**, פסקה 17 [פורסם בנבו] (12.12.2021) (להלן: **עניין הנדל**); [רע"א 3231/22](http://www.nevo.co.il/case/28606527) **זילברשטרום נ' עו"ד אורי בראון – המנהל המיוחד לעמותת תלמוד תורה (בפירוק)**, פסקה 10[פורסם בנבו] (17.7.2022)).
4. **שנית**, אף דחיית הבקשה לביטול הפסיקתה לא מגלה פגם המצדיק התערבות ערכאת הערעור. כפי שצוין בהחלטת בית המשפט קמא, הפסיקתה נקטה בלשון ברורה ומפורטת תוך התייחסות לשתי הקומות ולשתי יחידות הדיור המצויות בנכס, ותוך אזכור מפורש של פינוי בני משפחת החייב, ככל שאלו מצויים בנכס ("**פינוי הנכס בן 2 הקומות (קרקע וראשונה, שבכל אחת מהן יחידת דיור) של החייב... מכל אדם וחפץ, לרבות החייב... ו/או מי מבני משפחתו**"). אין ספק איפוא כי פינויו של המבקש ומשפחתו נעשה בהתאם לפסיקתה, אשר נחתמה כאמור על ידי בית המשפט קמא ביום 11.10.2023, ומשכך נעשה כדין, בניגוד לטענות המבקש בבקשת רשות הערעור. למבקש, כך הסתבר לא מזמן, השגות על עצם תוקפם של צו הפינוי והפסיקתה. ואולם, הוא נמנע מלפנות לבית המשפט של פשיטת רגל או לנקוט בכל הליך אחר כדי לבטא השגות אלו, הן לאחר שנחתמה הפסיקתה (ביום 11.10.2023), והן לאחר שהפינוי בוצע (ביום 23.1.2024). רק ביום 30.5.2024 – דהיינו בחלוף למעלה משבעה חודשים ממתן הפסיקתה, ולמעלה מארבעה חודשים מהפינוי עצמו, בהם הוא ומשפחתו הגרעינית לא התגוררו בקומת הקרקע – הוא בחר להגיש תובענה למתן סעד הצהרתי לבית משפט לענייני משפחה. לא למותר לציין, בהקשר זה, כי המבקש אף נכח בדיון אשר נערך בתיק הפש"ר ביום 15.2.2024, ולא מצא לנכון להעלות במסגרתו כל טענה הנוגעת לזכויותיו בנכס. על רקע כל זאת, איני מוצא הצדקה להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא לדחות את הבקשה לביטול הפסיקתה (ראו והשוו: [בג"ץ 4077/92](http://www.nevo.co.il/case/17921984) **אבישר נ' שר הפנים**, פ"ד מז(2) 837, 842-841 (1993); [רע"א 6301/05](http://www.nevo.co.il/case/5684591) **סופר (סייג) נ' בנק דיסקונט בע"מ**, פסקה 13 [פורסם בנבו] (21.12.2006); [ע"א 8958/10](http://www.nevo.co.il/case/5591751) **עיריית רמת השרון נ' טו-מז חברה קבלנית בע"מ**, פסקאות 18-14 [פורסם בנבו] (9.7.2012)). ודוק, טענותיו של המבקש ביחס לזכויותיו בקומת הקרקע עתידות להישמע ולהתברר במסגרת תובענת המבקש, והבקשה לפסק דין הצהרתי שהגישה הנאמנת, כחלק מתיק הפש"ר. משמעות החלטה בית המשפט קמא בסוגיה זו איננה כי הטענות האמורות נדחו, אלא כי לנוכח לשון הפסיקתה המפורשת והשיהוי שחל בהתנהלותו של המבקש לא יוּתר לו ולבני משפחתו הגרעינית לשוב ולהתגורר בנכס בטרם בירור טענות אלו.

לסיום נקודה זו, יובהר כי אף הישענותו של המבקש על סעיפי חוק שונים, שלטענתו "**אוסרים על פגיעה בו**" בהיותו צד ג', אינה מסייעת לו, שכן חלקם אינם חלים במקרה דנן ([סעיף 139](http://www.nevo.co.il/law/154362/139) ל[חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018](http://www.nevo.co.il/law/154362); [סעיף 64](http://www.nevo.co.il/law/74985/64) ל[חוק הוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/74985), התשכ"ז-1967), וחלקם האחר אך מקנה לצד ג' שנפגע מפעולות הנאמן זכות עמידה בבית המשפט – הא ותו לא ([סעיף 150](http://www.nevo.co.il/law/4668/150) לפקודה).

1. **שלישית**, ולבסוף, איני רואה כל הצדקה להתערב בהחלטת בית המשפט קמא ביחס לבקשת הנאמנת למתן פסק דין הצהרתי. כנזכר לעיל, כל שנקבע ברכיב זה של ההחלטה הוא כי על הנאמנת לשקול הגשת בקשה מתוקנת אליה יצורפו משיבים רלוונטיים נוספים. אף אם אתייחס להערה זו של בית המשפט קמא כהחלטה עליה ניתן לערער, בטענת המבקש כי לבית המשפט קמא אין סמכות עניינית ביחס לבקשת הנאמנת האמורה אין ממש. הפסיקה קבעה זה מכבר כי לבית משפט של פשיטת רגל מוקנית הסמכות לדון גם בעניינים אשר באופן רגיל נדונים בבתי משפט אחרים, לרבות בית משפט לענייני משפחה, וזאת ככל שאלו קשורים לענייני פשיטת הרגל שעל הפרק (ראו: [סעיף 178(א)](http://www.nevo.co.il/law/4668/178.a) ל[פקודת פשיטת הרגל](http://www.nevo.co.il/law/4668); [ע"א 5090/08](http://www.nevo.co.il/case/5993210) **אורגל נ' עו"ד עופר אטיאס בתפקידו כנאמן**, פסקאות ל"ה-ל"ז [פורסם בנבו] (8.12.2010); [רע"א 4258/17](http://www.nevo.co.il/case/22694776) **מגן נ' ענבי**, פסקה 9 [פורסם בנבו] (29.6.2017); [רע"א 2270/19](http://www.nevo.co.il/case/25576913) **עו"ד יניב אינסל נ' כונס הנכסים הרשמי**, פסקה 12 [פורסם בנבו] (24.6.2019); עניין **הנדל**, בפסקה 15; [רע"א 7719/23](http://www.nevo.co.il/case/30157141) **מילשטיין נ' נדב לב, עו"ד מנהל מיוחד**, פסקה 20[פורסם בנבו] (23.1.2024)). בהינתן שכך, ולנוכח העובדה שעניינה של הבקשה למתן פסק דין הצהרתי בשאלת הזכויות בנכס, ברי כי החלטתו של בית המשפט קמא ניתנה בסמכות. המבקש מלין על הסרבול אליו יוביל לגישתו הדיון ביחס לזכויות בנכס במסגרת תיק הפש"ר, אלא שגם דינן של טענות אלו להידחות, ולו משום ששיקול דעתו של בית משפט של פשיטת רגל בנושא זה רחב מאוד. חזקה על בית המשפט כי החלטותיו בעניין אופן בירור הדיון בחלוקת הזכויות בנכס התקבלו לאחר ששקל את הגורמים הרלוונטיים בהקשר זה, ובהם את התמשכות ההליכים בתיק הפש"ר ומורכבותם.
2. **סוף דבר**: בקשת רשות הערעור נדחית. משלא התבקשה תגובת המשיבים, אין צו להוצאות.

5129371

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 54678313ניתנה היום, כ"ד כסלו תשפ"ה (25 דצמבר 2024).  |  | עופר גרוסקופףשופט |